

Sygn. akt: I Cgg 17/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tadeusz Trojanowski
Protokolant:	sekretarz sądowy Anna Szpręgiel

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2017 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko Spółce (...) S.A. w B.

o naprawienie szkody

- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 64.372 (sześćdziesiąt cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt dwa) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 sierpnia 2016 roku;
- wyroki w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie kwoty 54.745 (pięćdziesiąt cztery tysiące siedemset czterdzieści pięć) złotych;
- umarza postępowanie w ograniczonej części żądania pozwu;
- w pozostałym zakresie odnośnie odsetek powództwo oddala;
- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.752,39 (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt dwa 39/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
- nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 3.219 (trzy tysiące dwieście dziewiętnaście) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych;
- odstępuje od obciążania powoda nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

SSO Tadeusz Trojanowski

I Cgg 17/16

## UZASADNIENIE

Powód wniósł o zasądzenie od pozwanej kwoty 82.260 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13.11.2015 r. i kosztami procesu. Podał, że w jej nieruchomości położonej P. przy ul. (...) powstała szkoda w wyniku ruchu zakładu pozwanej i doszło do rozbiórki budynku.

Pozwana w odpowiedzi na pozew (k.64) uznała roszczenie powoda w zakresie kwoty 54.745 zł tytułem zwrotu kosztów rozbiórki budynku mieszkalnego, wnosząc o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie.

Po zapoznaniu się z opinią biegłego sądowego powód zmienił żądanie pozwu domagając się kwoty 64.732 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13.11.2015 (k.134).

Pozwana nie wniosła uwag do opinii biegłego i wniosła o obciążenie powoda kosztami procesu (k.130-131)

Sąd ustalił co następuje.

Przedmiotem sporu jest koszt rozbiórki budynku należącego do powoda. W ustawowym terminie ugoda nie została zawarta, obligatoryjny warunek postępowania ugodowego został wyczerpany.

Koszt rozbiórki budynku mieszkalnego przy ul. (...) w P. oraz pozostałych prac związanych z rozbiórką tego obiektu wynosi 64.732 zł (k.100).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o opinie biegłego R. K. (k.92) i dokumenty złożone do akt. Opinia wątpliwości stron nie budziła.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art.145 nowego p.g.g. w zw. z art.363 par.1 kc naprawienie szkody stanowiącej równowartość kosztów dokonanej rozbiórki nastąpiło przez zapłatę odszkodowania, ostatecznie-po opinii biegłego –zasada i wysokość szkody wątpliwości nie budziła.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na zasadzie art.333par.1 pkt 2 kpc.

W ograniczonej części żądania pozwu postępowanie umorzono na zasadzie art.203 w zw. z art.355 kpc.

Oddalono roszczenie powódki pozostałym zakresie odnośnie zapłaty odsetek -jako nieuzasadnione (art.6kc) .Powód domagała się odsetek od dnia 13.11.2015 r., natomiast w piśmie z 8.08.2016 r. określił termin spełnienia świadczenia do 16.08.2016 r., a zatem odsetki zasądzono od 17 .08.2017r.(art.481 kc).

Sporne pomiędzy stronami pozostały koszty procesu. Sąd uznał że nie na przesłankę do obciążania powoda kosztami procesu. Istotnie kwota uznana zbliżona jest do kwoty ostatecznie zasądzonej w wyroku, jest to jednak relatywnie różnica nieznaczna a do ustalenia tej kwoty niezbędna była opinia biegłego sądowego. wytoczenie powództwa było zatem konieczne. Na zasadzie art.100 kpc Sąd dokonał stosunkowego rozdzielenia kosztów. Koszty powoda to 7200 zł, koszty pozwanej to 8651,07zł (7200+ koszt wykorzystanej zaliczki 1434,07zł; reszta zaliczki do zwrotu).Powód wygrał w 78,25 % (64372: 82260).

Z sumy kosztów obu stron wskazany procent to 12.403,46 zł .Pozwana winna ponieść koszty wysokości 12.403,46 , poniosła faktycznie 8651,07 zł a zatem winna zwrócić powodowi kwotę 3447,61 zł.

O kosztach sądowych orzeczono na zasadzie art.113ust.1 i 4 uoks zgodnie z powyższymi ustaleniami.