

Sygn. akt: I C 1020/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2021 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tadeusz Trojanowski
Protokolant:	Tomasz Chmiel

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2021 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko A. R.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSO Tadeusz Trojanowski

I C 1020/21

## UZASADNIENIE

Powód wnosił o zasądzenie od pozwanego kwoty 149.030,30 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty podając, że należność ta powstała w wyniku zawartej umowy kredytu, na skutek braku spłaty w terminie stała się ona w pełni wymagalna. W drodze cesji wierzytelność została przeniesiona na powoda. W sprawie wydano nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwany złożył sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty zaprzeczając podstawie roszczeń, zakwestionował wysokość roszczeń (k.78).

Sąd ustalił co następuje.

Pozwany zawarł w dniu 16.08.2018 r. z (...) Umowę nr (...) o udzielenie (...) w ramach którego Bank udostępnił środki pieniężne (k.6). Bank przekazał pozwanemu środki pieniężne (k.14-15). Zobowiązanie pozwanego wynikające z tej umowy nie zostało uregulowane. W związku z niewykonywaniem przez pozwanego zobowiązań wynikających z oznaczonej umowy, w dniu 10.10.2019 Bank wystawił wezwanie do zapłaty z pouczeniem o treści art. 75 c ustawy Prawo bankowe (k.34) wysłane przez ksiązkę nadawczą (k. 35). Pismem z dnia 02.12.2019 Bank wypowiedział przedmiotową umowę (k. 36), wypowiedzenie zostało wysłane przez ksiązkę nadawczą (k. 37). Z uwagi na brak spłaty zadłużenia w terminie określonym w treści wypowiedzenia, umowa kredytowa uległa rozwiązaniu, zaś całość salda zadłużenia stała się wymagalna.

W dniu 19.11.2020 r. (...) zawarł z powodem umowę przelewu wierzytelności wraz z załącznikiem nr 3A do umowy cesji(k.54) w którym pod pozycją (...) wskazano wierzytelność z umowy nr (...). Identyfikacja wierzytelności nie jest jednak możliwa, gdyż nie zgadzają się takie dane jak data zawarcia umowy, data wypowiedzenia oraz rodzaj produktu. Umowa ma datę 16.08.2018 r. a w załączniku figuruje data 20.08.2018(albo 20.06.2018 r., bo druk załącznika jest mało czytelny), wypowiedzenie umowy ma datę 02.12.2019r. a w załączniku figuruje „data wypowiedzenia” 15.01.2020r., kredyt był kredytem konsolidacyjnym a w załączniku wskazano kredyt gotówkowy. Sprawa z umowy wymienionej w załączniku została skierowana do Sądu Rejonowego w Lublinie i otrzymała sygnaturę VI Nc-e 585084/20 przy czym powód w pozwie nie powołał się na tę sprawę.

Powód poinformował pozwanego o umowie przelewu i wezwał pozwanego do zapłaty pismem z 30.12.2020 r.(k.59).

Kwota składająca się na niespłaconą należność na dzień zamykania rozprawy wynosiła :

- 125.725,55 zł należność główna -kapitał (rozliczenie –raport k.29-32 verte)

-23.304,75 naliczone odsetki (historia odsetek k. 27-28 verte).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyżej wskazane dokumenty złożone do akt do czasu zamknięcia rozprawy; dokumenty, które wpłynęły do akt po zamknięciu rozprawy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż nie dotyczyły kwestii, na których Sąd oparł swe rozstrzygnięcie. Dokumenty jako nośniki informacji wątpliwości nie budziły .

Dokumenty- z wyjątkiem załącznika do cesji- Sąd uznał za wiarygodne bo odnośnie źródeł pochodzenia niekwestionowane, a od strony wyliczeń matematycznych logiczne i weryfikowalne .

Załącznik do cesji jako dokument jest mało czytelny ( w zakresie daty umowy) jednakże data wskazana w załączniku jest ewidentnie inna niż data umowy. Umowa cesji jest nieskuteczna w zakresie wierzytelności dochodzonej pozwem z powodu niedokładnego jej opisu.

Sąd zważył co następuje.

Rozbieżności pomiędzy treścią umowy dołączonej do pozwu a treścią umowy opisaną w załączniku do cesji k. 54 są bardzo duże i sugerują istnienie dwóch różnych umów: podano wprawdzie ten sam numer umowy ale różne są daty zawarcia umów oraz nazwy kredytów ( gotówkowy oraz konsolidacyjny).Ponadto kredyt gotówkowy był już przedmiotem sprawy sądowej w Sądzie Rejonowym Lublin Zachód w Lublinie o sygnaturze VII Nc-E 585084/20 a o prowadzeniu takiej sprawy- i o jej wyniku- nie wspomniano w pozwie wszczynającym niniejszą sprawę. Już te stwierdzenia pozwalają na oddalenie powództwa; wobec braku pewności tożsamości roszczenia opisanego w pozwie i roszczenia będącego przedmiotem cesji. Opisane wyżej błędy formalne każą podzielić wnioski ze sprzeciwu. Należy zaznaczyć, że powód dołączył do pozwu wydruki z księgi nadawczej ,jednak przy nazwisku pozwanego nie widnieją żadne numery nadania a więc nie można przyjąć ,że przesyłki zawierające określone dokumenty zostały do powoda nadane .Powód w tej sytuacji nie wykazał aby pozwany odebrał zarówno wezwanie do zapłaty o którym mowa w art. 75c ustawy Prawo Bankowe oraz następnie oświadczenie o wypowiedzeniu umowy, a zatem takowe wypowiedzenie jest nieważne (por. wyrok SA w Katowicach z 6.06.2019 r., I ACa 1132/18 i wyrok SN z 8.09.2016 r., II CSK 750/15 powołane w sprzeciwie k.81). W tej sytuacji nie jest wystarczające domniemanie ,że jakaś przesyłka została pozwanemu doręczona bo została nadana.

Wysokość zadłużenia wynikała z zapisów w umowie kredytowej; powód przedstawił wyliczenie matematyczne. Do akt dołączono tabele obrazujące sposób wyliczenia odsetek. Pozwany kwestionował zadłużenie co do zasady, nie kwestionując poszczególnych matematycznych wyliczeń. Umowa przelewu wierzytelności nie jest zgodna z przepisami art.509 i n. kc, gdyż wierzytelność nie jest jednoznacznie zidentyfikowana a zatem cesja nie była skuteczna.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji z braku przesłanek art.509 kc oddalając powództwo.

SSO Tadeusz Trojanowski

.