

Sygn. akt: I C 28/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2018 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Monika Muszko-Adamczak
Protokolant:	stażysta Małgorzata Spindel

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2018 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko A. C.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę łączną 160 191,84 zł (sto sześćdziesiąt tysięcy sto dziewięćdziesiąt jeden 84/100 złotych), w tym:

- kwotę 151 760,58 zł (sto pięćdziesiąt jeden tysięcy siedemset sześćdziesiąt 58/100 złotych) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie ale nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 22 sierpnia 2017 roku do dnia zapłaty;

- kwotę 6 602,75 zł (sześć tysięcy sześćset dwa 75/100 złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2017 roku do dnia zapłaty;

- kwotę 1 828,51 zł (jeden tysiąc osiemset dwadzieścia osiem 51/100 złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2017 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2 046,84 zł (dwa tysiące czterdzieści sześć 84/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Monika Muszko-Adamczak

Sygn. akt I C 28/18

## UZASADNIENIE

Powód (...) z siedzibą w W. złożył pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zasądzenie od pozwanego A. C. tytułem niespłaconego kredytu kwoty łącznie 160 191,84 zł w tym kwoty 151 760,58 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie ale nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 22 sierpnia 2017 roku do dnia zapłaty, kwoty 6 602,75 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie

od dnia 30 sierpnia 2017 roku do dnia zapłaty oraz kwoty 1 828,51 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2017 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 7 września 2015 roku pozwany zawarł z powodowym Bankiem umowę kredytu. Pozwany nie regulował zadłużenia w terminach wskazanych w treści umowy. W wyniku tego umowa została wypowiedziana i pozwany został wezwany do uregulowania zaległej kwoty oraz należnych od tej kwoty odsetek. Pomimo wezwania, do chwili wniesienia pozwu należność nie została uregulowana. Nadto wskazano, że strona powodowa podjęła próbę polubownego załatwienia sporu, ale pozwany nie spłacił należności.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 6 października 2017 roku wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (k 10).

Pozwany w dniu 25 października 2017 roku złożył sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty. Wskazał, że zaskarża w całości wydany nakaz, wnosi o oddalenie roszczeń i zasądzenie kosztów (k 11).

Wskutek wniesionego sprzeciwu Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Gliwicach (k 18).

Pozwany wezwany do złożenia odpowiedzi na pozew nie złożył jej i nie ustosunkował się do żądań pozwu do zakończenia sprawy. Pozwany nie stawiał się również na rozprawę.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Pozwany zawarł z powodem umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego w dniu 7 września 2015 roku. Na podstawie tej umowy pozwany uzyskał kwotę 161 290,32 zł natomiast całkowita kwota do zapłaty z uwzględnieniem kosztów kredytu wynosiła kwotę 231 074,77 zł. Pozwany zobowiązał się dokonywać spłaty kredytu w miesięcznych ratach. Termin pierwszej raty przypadał na dzień 3.10.2015 roku. W dniu 16 sierpnia 2016 roku strony podpisały aneks do umowy, wydłużający okres kredytowania oraz ustalający, iż całkowita kwota do zapłaty wynosi 238 600, 58 zł na dzień sporządzenia aneksu.

Dowód : umowa pożyczki wraz z aneksem k 28-32.

Pozwany początkowo spłacał regularnie raty kredytu. Wskutek zaprzestania spłat powód wystosował wezwanie do zapłaty z dnia 19 kwietnia 2017 roku, a następnie wypowiedział umowę kredytu łączącą strony w dniu 15 maja 2017 roku. W związku z wypowiedzeniem umowy powód skierował do pozwanego ostateczne wezwanie do zapłaty całej należności.

Dowód: wezwanie do zapłaty k 35, oświadczenie banku o wypowiedzeniu umowy k 33, ostateczne wezwanie do zapłaty k 38.

Jak wynika z Wyciągu z ksiąg powoda, na wymagalne zadłużenie na dzień 21 sierpnia 2017 roku składały się: kwota 151 760,58 zł, odsetki umowne w wysokości 8,49 % od dnia 3.02.2017 roku do 11.07.2017 roku w kwocie 6 602,75 zł, odsetki za opóźnienie w wysokości 10 % od 3.02.2017 roku do 21.08.2017 roku w kwocie 1 828,51 zł oraz dalsze należne odsetki umowne od kwoty kapitału.

Dowód: wyciąg z ksiąg k 24.

Przedłożone przez stronę powodową dokumenty nie budziły wątpliwości Sądu i zostały uznane za wiarygodne i wystarczające do merytorycznego rozpoznania sprawy.

#### ***Sąd zważył, co następuje:***

Pozwanego łączyła z powódką umowa kredytu. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy Prawo bankowe, przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych

z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. W myśl art. 75 ustawy w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu bank może umowę wypowiedzieć.

Możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku uchybienia przez kredytobiorcę jej postanowieniom dotyczącym zasad i terminów spłat kredytu przewidywał również § 5 aneksu zawartego przez strony w dniu 16 sierpnia 2016 roku, w którym określono nowe warunki spłaty zobowiązania. Zapis ten przewidywał, że bank może wypowiedzieć warunki umowy w przypadku niedotrzymania przez klienta zobowiązań określonych w umowie i aneksie, w szczególności wobec powstania zaległości w spłacie całości lub części dwóch rat.

Zawarta między stronami umowa kredytu i ugoda określająca nowe warunki spłaty kredytu wykreowały stosunek zobowiązaniowy między stronami odpowiadający wyżej wskazanym przepisom.

Jak wskazano wyżej, strona pozwana nie podważyła w jakikolwiek sposób wartości dowodowej przedłożonych przez powódkę dokumentów. Nie podważyła także skuteczności wypowiedzenia. Sposób i warunki wypowiedzenia przez strony umowy kredytowej wynikają z postanowień umowy, a pozwany w sprzeciwie nie podniósł żadnych argumentów merytorycznych. Podstawą wypowiedzenia było niespłacanie rat kredytu. Wobec niedotrzymywania przez pozwanego warunków umowy, powód miał możliwość wypowiedzenia, co skutecznie uczynił. Skutkiem wypowiedzenia umowy kredytu cała wierzytelność stała się wymagalna. Powód wykazał zatem – zgodnie z art. 6 k.c. - roszczenie zarówno co do zasady, jak i wysokości. Z przedłożonych dokumentów wynika zawarcie umowy, jej treść i zasady wypowiedzenia, natomiast z wyciągu z ksiąg banku wynika wysokość zadłużenia w czasie złożenia pozwu. Strona pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów podważających znaczenie przedłożonych przez powódkę dokumentów.

W tych okolicznościach w oparciu o przepisy art. 69 ust. 1 i 75 ust. 1 ustawy Prawo bankowe Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę objętą żądaniem pozwu.

Jednocześnie na mocy art. 98 kpc zasądzono od pozwanego na rzecz powoda zwrot poniesionych przez stronę powodową kosztów procesu.