

Sygn. akt I C 200/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Monika Muszko - Adamczak
Protokolant:	sekretarz sądowy Anna Sznura

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2017 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...)
z siedzibą w W.

przeciwko J. B. (1), M. B.

o zapłatę

- utrzymuje w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 27 kwietnia 2017 r. odnośnie pozwanych J. B. (1) i M. B.;
- odstępuje od obciążania pozwanych kosztami procesu.

SSO Monika Muszko - Adamczak

Sygn. akt I C 200/17

UZASADNIENIE

Powódka (...) S.A. z siedzibą w W. wystąpiła w dniu 7 kwietnia 2017 roku z powództwem przeciwko J. B. (2), J. B. (1) i M. B. o zasądzenie w postępowaniu nakazowym kwoty 174 886,40 zł, przy czym od kwoty 174 180,45zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, jednak nie więcej niż maksymalne odsetki za opóźnienie, od dnia 29 marca 2017 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, iż na podstawie ksiąg powódki stwierdzone zostało, że na dzień 28 marca 2017 roku figuruje wymagane zadłużenie pozwanych z tytułu umowy kredytu mieszkaniowego własny kąt hipoteczny.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym w dniu 27 kwietnia 2017 roku (k. 22 akt) uwzględniono w całości żądanie powódki. Nakaz zapłaty uprawomocnił się w stosunku do pozwanego J. B. (2).

Zarzuty od nakazu zapłaty wnieśli J. B. (1) i M. B.. W zarzutach od nakazu zapłaty (k. 28 akt) uzupełnionych pismem z dnia 26 czerwca 2017 roku (k. 40 akt) pozwani zaskarżyli nakaz zapłaty w całości. Uzasadniając wskazali, iż nie wiedzą dlaczego zostało zajęte mieszkanie o wartości około 189.000 zł ponieważ regularnie spłacają raty kredytu.

W odpowiedzi na zarzuty (k. 50 akt) powódka podtrzymała w całości dotychczasowe stanowisko w sprawie. Podała, iż wobec zmniejszenia się wartości zabezpieczenia spłaty kredytu wskutek wygaśnięcia zabezpieczenia na rzecz powódki w postaci wpisu hipoteki zwykłej w kwocie 204 081,63zł oraz wpisu hipoteki kaucyjnej do kwoty 48.979,59 w księdze wieczystej (...) wypowiedzeniu uległa całość umowy kredytowej.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

W dniu 8 sierpnia 2007 r. strony zawarły umowę kredytu mieszkaniowego (...) nr (...) (numer kontraktu (...)) udzielonego w walucie polskiej. Całkowita kwota kredytu wyniosła 204.081,63zł. Kredyt został udzielony na finansowanie kosztów inwestycji polegającej na zakupie i remoncie lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...) oraz finansowanie kosztów notarialnych. Oprócz pozwanych zaciągającym kredytu był także ich syn J. B. (2), będący właścicielem przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowiła hipoteka zwykła w kwocie 204.081,63 zł oraz kaucyjna do kwoty 48.979,59 zł ustanowiona na kredytowanym lokalu mieszkalnym (§ (...) umowy kredytu). Dla lokalu została założona księga wieczysta o nr (...) prowadzona przez Sąd Rejonowy w Gliwicach.

Postanowienia § 25 umowy kredytu przewidywały, iż bank może wypowiedzieć umowę kredytu w części dotyczącej warunków spłaty między innymi w przypadku naruszenia przez kredytobiorcę postanowień umowy. Natomiast w treści § 26 umowy ustalono, że w przypadku m.in. zmniejszenia się wartości zabezpieczenia bank ma prawo wypowiedzieć umowę w części dotyczącej warunków spłaty lub domagać się ustanowienia przez kredytobiorcę dodatkowego zabezpieczenia.

Przed Sądem Rejonowym w Gliwicach, w sprawie o sygn. akt II Co 4312/14 prowadzone było postępowanie z wniosku (...) w G. przeciwko dłużnikowi J. B. (2) z udziałem ZUS w W. Oddział w Z., (...) S.A w W. oraz Skarbu Państwa – (...) w G. o egzekucję świadczeń pieniężnych.

W dniu 13 lipca 2016 roku wydano postanowienie przysądzające ograniczone prawo rzeczowe w postaci własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu położonego w G. przy ul. (...) na rzecz I. L.. W dniu 30 listopada 2016 roku nastąpiło wykreślenie hipotek zabezpieczających spłaty kredytu w księdze wieczystej (...).

Powódka pismem z dnia 15 listopada 2016 roku wypowiedziała pozwanym umowę kredytu w części dotyczącej warunków spłaty z powodu zmniejszenia się wartości zabezpieczenia spłaty kredytu wskutek wygaśnięcia zabezpieczenia na rzecz powódki w postaci wpisu hipoteki zwykłej w kwocie 204 081,63zł oraz hipoteki kaucyjnej do kwoty 48 979,59zł w księdze wieczystej nr (...). Jednocześnie wezwano pozwanych do ustanowienia zabezpieczenia hipotecznego na innej nieruchomości przed upływem terminu wypowiedzenia.

W zakreślonym terminie pozwani nie ustanowili wymaganego zabezpieczenia hipotecznego.

W dniu 9 lutego 2017 roku powódka skierowała do pozwanych wezwania do zapłaty, które zostały doręczone pozwanym w dniu 22 lutego 2017 roku. Pozwani nie uregulowali wymagalnego w wezwaniu zadłużenia.

W dniu 28 marca 2017 roku powódka wystawiła wyciąg z ksiąg banku, stwierdzając że w księgach figuruje wymagalne zadłużenie pozwanych na kwotę 174886,40zł, na którą składają się:

- 174 180,45 zł – należność główna,
- 705,95 zł – odsetki za okres od 20 lutego 2017 roku do 28 marca 2017 roku.

Pozwani wskazują, iż obecnie spłacają raty kredytu i deklarują iż nie zamierzają zaprzestać ich uiszczania.

/ wyciąg z ksiąg bankowych k.8, wezwanie do zapłaty k. 9,11, umowa kredytu mieszkaniowego nr(...) (...) wraz z aneksami k.52-61, wypowiedzenie warunków spłaty kredytu z dnia 15 listopada

2016 roku k. 62,66, odpis księgi wieczystej 67-81, postanowienie SR w Gliwicach z dnia 13 lipca 2016 roku sygn. Akt II Co 4312/14 k. 82 , oświadczenie pozwanych k. 94-95 i zapis rozprawy w systemie audio-video k. 96 /

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów, uznając je za wiarygodne w całości, a także na podstawie twierdzeń powódki, przedstawionych w pismach procesowych, które nie budziły wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Dokumenty przedłożone przez powódkę wzajemnie korelują i uzupełniają się. Strona pozwana nie złożyła żadnych wniosków dowodowych i nie podważyła w jakikolwiek sposób wartości dowodowej przedłożonych przez powódkę dokumentów. Nie kwestionowała także zasadności wypowiedzenia.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe Sąd uznał za wystarczające do merytorycznego rozpoznania sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Pozwanych łączyła z powódką umowa kredytu. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy Prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. W myśl art. 75 ustawy w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu bank może umowę wypowiedzieć. Możliwość wypowiedzenia umowy przewidywał również § 25 i 26 łączącej strony umowy.

Zawarta między stronami 8 sierpnia 2007 roku umowa wykreowała stosunek zobowiązaniowy między stronami odpowiadający wyżej wskazanym przepisom.

Jak wskazano wyżej strona pozwana nie złożyła żadnych wniosków dowodowych i nie podważyła w jakikolwiek sposób wartości dowodowej przedłożonych przez powódkę dokumentów. Nie podważyła także skuteczności wypowiedzenia. Sposób i warunki wypowiedzenia przez strony umowy kredytowej wynikają z postanowień umowy, a pozwani w zarzutach nie podnosili, aby bank nie mógł skorzystać z prawa wypowiedzenia kredytu wskazując jedynie, iż spłacają oni wymagane raty kredytu. Podstawą wypowiedzenia nie było niespłacanie lub nieterminowe spłacanie rat kredytu, tylko zmniejszenie się wartości zabezpieczenia spłaty kredytu poprzez wygaśnięcie zabezpieczenia w postaci wpisu hipotek opisanych w § 13 umowy kredytu. Fakt ten wynika z dokumentów przedłożonych przez powódkę i nie budzi wątpliwości Sądu. Jak wynikało § 13 umowy kredytu, jednym z warunków udzielenia kredytu było zabezpieczenie spłaty kredytu poprzez ustanowienie na kredytowanym lokalu mieszkalnym hipoteki zwykłej w kwocie 204 081,63 zł oraz kaucyjnej do kwoty 48 979,59 zł. Pozwani nie ustanowili zabezpieczenia hipotecznego na innej nieruchomości. Wobec niedotrzymywania przez pozwanych warunków umowy powódka miała możliwość wypowiedzenia umowy kredytu, co skutecznie uczyniła. Skutkiem wypowiedzenia umowy kredytu cała wierzytelność stała się wymagalna. Powódka wykazała zatem – zgodnie z art. 6 k.c. - roszczenie zarówno co do zasady, jak i wysokości. Z przedłożonych dokumentów wynika zawarcie umowy, jej treść i zasady wypowiedzenia, natomiast z wyciągu z ksiąg banku wynika wysokość zadłużenia w czasie złożenia pozwu. Strona pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów podważających znaczenie przedłożonych przez powódkę dokumentów.

Biorąc pod uwagę powyższe w oparciu o przepis art. 496 k.p.c. Sąd utrzymał w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 27 kwietnia 2007 roku odnośnie pozwanych J. B. (1) i M. B..

Jednocześnie biorąc pod uwagę trudną sytuację materialną i życiową pozwanych oraz ich postawę w toku postępowania, w szczególności spłatę rat kredytu i deklaracje odnośnie zamiaru dalszego ich spłacania Sąd, na mocy art.102 kpc odstąpił od obciążania ich kosztami procesu.