

Sygn. akt: I C 232/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 grudnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca:	SSR del. Beata Majewska-Czajkowska
Protokolant:	Sandra Olesiak

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2015 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa H. Z. (1), H. Z. (2)

przeciwko (...) Bankowi (...) S.A. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

oddala powództwo.

SSR del. Beata Majewska-Czajkowska

Sygn. akt I C 232/14

## UZASADNIENIE

Powodowie H. Z. (1) i H. Z. (2) wnieśli przeciwko pozwanemu (...) S.A. z siedzibą w W. pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiący nakaz zapłaty wydany w dniu 12 stycznia 2011 roku (sygn. I Nc 2/11) przez Sąd Okręgowy w Gliwicach ponad kwotę 484 000,00 zł w oparciu o hipotekę kaucyjną określoną w § 13 umowy kredytowej zawartej z pozwanym w dniu 28 maja 2009 roku.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że pozwany występując do sądu z pozwem o wydanie nakazu zapłaty nie ograniczył wysokości roszczenia do kwoty określonej w oświadczeniu powodów o ustanowieniu hipoteki kaucyjnej. Powodowie jako poręczyciele wielokrotnie bezskutecznie wzywali pozwanego do ograniczenia wysokości roszczenia oraz do przedstawienia informacji, jakie podjęli czynności mające na celu wyegzekwowanie należności.

Strona pozwana nie ustosunkowała się do twierdzeń powodów.

### **Sąd ustalił co następuje:**

W dniu 28 maja 2009 roku pozwana (...) Bank (...) S.A. zawarła z (...) sp. z o.o. umowę kredytu odnawialnego na kwotę 400 000,00 zł. Kredyt został udzielony na okres od 28 maja 2009 roku do 27 maja 2010 roku, zaś okres wykorzystania i okres spłaty miał upłynąć z dniem 27 maja 2010 roku.

Spłata kredytu została zabezpieczona m.in. przez hipotekę kaucyjną w kwocie 484 000,00 zł na nieruchomości położonej w R. przy ulicy (...), dla której założona jest księga wieczysta KW (...). Powodom H. Z. (2) i H. Z.

(1) pozostającym we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej przysługuje prawo użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości oraz prawo odrębnej własności budynków i urządzeń usytuowanych nieruchomości budynków.

Z powodu braku spłaty rat odsetkowych, pozwany pismem z 4 marca 2010 roku wypowiedział umowę kredytową w terminie 30 dni od dnia doręczenia wypowiedzenia. Pismo zawierające wypowiedzenie zostało doręczone kredytobiorcy w dniu 23 marca 2010 roku.

Pozwany w dniu 4 stycznia 2011 roku wystąpił z powództwem o wydanie nakazu zapłaty wobec powodów jako poręczycieli kredytobiorcy. Tut. Sąd uwzględniając roszczenie w całości w dniu 12 stycznia 2011 roku (sygn. akt I Nc 2/11) wydał nakaz zapłaty zasądzając solidarnie od H. Z. (2) i H. Z. (1) na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 400 000,00 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości 20,00% w stosunku rocznym według zmiennej stopy procentowej naliczanej od dnia 2 grudnia 2010 roku do dnia zapłaty, kwotę 60 602,04 tytułem odsetek umownych za okres od 30 listopada 2009 roku do 1 grudnia 2010 roku, kwotę 233,65 zł tytułem poniesionych kosztów, kwotę 5 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Jednocześnie w nakazie zapłaty zastrzeżono H. Z. (3) i H. Z. (4) jako dłużnikom rzeczowym prawo powoływania się w toku egzekucji na ograniczenie odpowiedzialności jedynie do obciążonej hipoteką kaucyjną nieruchomości położonej w R. przy ulicy (...) dla której Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej prowadzi księgę wieczystą KW (...).

Prawomocnym wyrokiem z 12 stycznia 2012 roku (sygn. akt I C 260/11) tut. Sąd utrzymał w całości w mocy nakaz zapłaty wydany w dniu 12 stycznia 2011 roku (sygn. akt I Nc 2/11).

(...) S.A. na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego nakaz zapłaty z dnia 12 stycznia 2011 roku (sygn. akt I Nc 2/11) zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 14 marca 2011 roku złożył w dniu 15 lipca 2011 roku wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej G. C. (sygn. KM 3427/11). W toku postępowania wierzyciel wniósł o skierowanie egzekucji wobec przedmiotowej nieruchomości położonej przy ulicy (...) w R.. Komornik Sądowy w dniu 10 września 2014 roku ukończył opis i oszacowanie przedmiotowej nieruchomości. Wartość rynkowa nieruchomości została określona na kwotę 1 786 000,00 zł. Powód H. Z. (1) wniósł do Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej skargę na opis i oszacowanie przedmiotowej nieruchomości oraz wnioski o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej postanowieniem z 23 marca 2015 roku zawiesił postępowanie egzekucyjne o sygn. KM 3427/11 prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej G. C..

Strona powodowa informowała Komornika o konieczności ograniczenia postępowania egzekucyjnego z przedmiotowej nieruchomości do kwoty 484 000,00 zł.

Obecnie wobec powodów prowadzone są jeszcze trzy inne postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych. Egzekucje są prowadzone z emerytury powódki H. Z. (2), odszkodowania i zasiłku uzyskanego przez powoda H. Z. (1) z ZUS. Na obecną chwilę przedmiotowa nieruchomość nie została sprzedana w toku postępowania egzekucyjnego i postępowanie to, prowadzone przez Komornika G. C. (sygn. akt KM 3427/11) nie zostało podjęte.

Sąd ustalił powyższe okoliczności na podstawie następujących dowodów: dokumenty zawarte w aktach komorniczych KM 3427/11 Komornika przy Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej G. C.; umowa kredytu zawarta w dniu 28 maja 2009 roku między pozwanym a (...) sp. z o.o. (k. 7 – 10); oświadczenie powodów o ustanowieniu hipoteki kaucyjnej (k. 11); oświadczenie pozwanego o ustanowieniu hipoteki na nieruchomości powodów (k. 12); bankowy tytuł egzekucyjny (k. 13); nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w dniu 12 stycznia 2011 roku (sygn. I Nc 2/11) w postępowaniu nakazowym (k. 17); pismo powoda kierowane do pozwanego (k. 18 – 20); wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 12 stycznia 2012 roku w sprawie I C 260/11 wraz z uzasadnieniem oraz wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 18 grudnia 2012 roku w sprawie V ACa 616/12 znajdujące się w aktach Sądu Okręgowego w Gliwicach I C 260/11; przesłuchanie świadka S. K. (zapis w formie audio-video k. 262); zeznania stron, ograniczone do przesłuchania powoda H. Z. (1) (zapis w formie audio-video k. 262).

Powyższe okoliczności faktyczne Sąd ustalił w oparciu o spójne i w pełni przekonujące wskazane wyżej dowody, a w szczególności dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnione organy w granicach ich kompetencji, które w ocenie Sądu były w pełni wiarygodne. Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka S. K., zeznania świadka pokrywały się okolicznościami wynikającymi z zebranego materiału dowodowego. Zeznania stron ograniczone do zeznań powoda H. Z. (1) Sąd uznał za wiarygodne i uzupełniły one zebrany materiał dowodowy.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strona powodowa po ostatecznym sprecyzowaniu stanowiska procesowego wniosła powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego nakaz zapłaty wydany w dniu 12 stycznia 2011 roku (sygn. I Nc 2/11) przez Sąd Okręgowy w Gliwicach powyżej kwoty 484 000,00 wynikającej z hipoteki kaucyjnej.

W niniejszej sprawie celem Sądu było zbadanie przesłanek pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności wskazanych w art. 840 § 1 ust. 2) w myśl którego dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powodowie wskazywali w trakcie procesu, że wielokrotnie wnosili o ograniczenie kwoty egzekwowanego roszczenia z przedmiotowej nieruchomości do kwoty 484 000,00 zł wynikającej z hipoteki kaucyjnej ustanowionej na nieruchomości.

Instytucja hipoteki kaucyjnej była uregulowana w art. 102 – 108 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece w brzmieniu do 19 lutego 2011 roku, gdyż w dniu 20 lutego 2011 roku weszły w życie przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 2009 r. o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz niektórych innych ustawy (Dz.U.2009.131.1075) uchylające przepisy o hipotece kaucyjnej. W myśl art. 10 ustawy z 26 czerwca 2009 roku o zmianie ustawy o księgach wieczystych w niniejszej sprawie zastosowanie znajdą przepisy ustawy o księgach wieczystych i hipotece do brzmienia do 19 lutego 2011 roku, gdyż przed wejściem w życie ustawy z 26 czerwca 2009 roku ustanowiono hipotekę kaucyjną na przedmiotowej nieruchomości.

W myśl art. 102 ust. 1. ustawy o księgach wieczystych i hipotece (w brzmieniu do 19 lutego 2011 roku) wierzytelności o wysokości nieustalonej mogą być zabezpieczone hipoteką do oznaczonej sumy najwyższej (hipoteka kaucyjna). Z treści tego przepisu wynika, że odpowiedzialność dłużników hipotecznych, na których nieruchomości została ustanowiona hipoteka kaucyjna jest z mocy prawa ograniczona do kwoty hipoteki, w tym przypadku do kwoty 484 000,00 zł.

Z tego względu należy stwierdzić, że po powstaniu tytułu wykonawczego w niniejszej sprawie nie nastąpiło zdarzenie wskutek którego zobowiązanie wygasło, albo nie może być egzekwowane, nie nastąpiły żadne zdarzenia przewidziane w art. 840 §1 ust. 2) powodujące pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia.

Z mocy prawa wynika, że egzekucja z nieruchomości, na której jest ustanowiona hipoteka kaucyjna, ograniczona jest do kwoty wskazanej we wpisie o hipotece. Z tego względu Sąd oddalił powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego powyżej kwoty 484 000,00 zł jako bezprzedmiotowe.

Sąd ustalił, że przedmiotowa nieruchomość nie została zlicytowana w toku toczącego się wobec powodów postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego nakaz zapłaty wydany przez Sąd w dniu 12 stycznia 2011 roku (sygn. akt I Nc 2/11) od dnia 23 marca 2015 roku jest zawieszona. Z przedmiotowej nieruchomości do obecnej chwili nie zostały dotychczas ściągnięte żadne kwoty.

W trakcie przesłuchania powód wskazał, że wobec powodów toczą się również postępowania egzekucyjne na podstawie innych tytułów wykonawczych, dlatego można przypuszczać, że przy uwzględnieniu pozostałych długów suma należności egzekwowanych przez komornika może znacząco przekraczać kwotę 484 000,00 zł. W myśl art. 837 kpc powodowie mogą powołać się na ograniczenie odpowiedzialności zastrzeżonej w tytule wykonawczym stanowiącym nakaz zapłaty z dnia 12 stycznia 2011 roku (sygn. akt I Nc 2/11), dopiero nieuwzględnienie przez Komornika ograniczenia zastrzeżonego w tytule wykonawczym, pozwala stronom na wniesienie w trybie art. 767 kpc skargi na czynności komornika.

SSR del. Beata Majewska-Czajkowska