

Sygn. akt: I C 360/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Katarzyna Banko
Protokolant:	Julia Piątek

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2014 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej Nieruchomości przy ulicy (...) w R.

o uchylenie uchwał

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powódki (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. na rzecz pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ulicy (...) w R. kwotę 197 (sto dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Katarzyna Banko

Sygn. akt I C 360/13

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w R. domagała się uchylenia uchwał nr (...), nr (...), nr (...) zebrania właścicieli Wspólnoty Mieszkaniowej w R. przy ulicy (...) podjętych w dniu 22 listopada 2013r. względnie w drodze indywidualnego zbierania głosów z powodu ich niezgodności z przepisami ustaw o własności lokali oraz spółdzielniach mieszkaniowych. Ponadto powódka wniosła o zasądzenie od pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej w R. przy ul. (...) na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powyższego żądania podano, że budynek położony w R. przy ulicy (...) wchodzi w skład zasobów lokalowych (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. W powyższym budynku większość lokali to mieszkania stanowiące przedmiot odrębnej własności lokali, jednakże w budynku znajdują się także lokale stanowiące własność spółdzielni użytkowane przez jej członków w oparciu o posiadane spółdzielcze własnościowe lub lokatorskie prawa do lokalu. Zgodnie z art. 27 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zarząd nieruchomościami wspólnymi stanowiącymi współwłasność spółdzielni jest wykonywany przez spółdzielnię jak zarząd powierzony, o którym stanowi art. 18 ust. 1 ustawy o własności lokali. W dniu 20 listopada 2013r. z inicjatywy części właścicieli lokali w budynku przy ulicy (...) w R. odbyło się zebranie, na którym podjęto trzy uchwały dotyczące dalszych losów ogółu mieszkańców budynku. W zebraniu prócz części mieszkańców budynku przy ulicy (...), brali udział również notariusz, przedstawiciele (...) Spółdzielni Mieszkaniowej oraz pretendujący do roli nowego zarządcy przedstawiciel (...) Spółdzielni Mieszkaniowej

(...) z R.. W trakcie powyższego zebrania obecni tam mieszkańcy obradowali nad podjęciem uchwał: nr (...) stanowiącej, że do mieszkańców nieruchomości w R. przy ulicy (...) w zakresie ich praw i obowiązków oraz zarządu nieruchomością wspólną począwszy od 01 stycznia 2014r. stosować się będą przepisy ustawy o własności lokali, nr (...) o wyborze czteroosobowego zarządu oraz uchwały nr (...) o wyborze jako zarządcy nieruchomości wspólnej – (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R.. W trakcie zebrania obecni na nim mieszkańcy podjęli jedynie uchwały na temat powołania wspólnoty mieszkaniowej oraz o zarządzie nowo utworzonej wspólnoty mieszkaniowej. Zebranie właścicieli lokali we Wspólnocie Mieszkaniowej mające na celu podjęcie uchwał w trybie art. 24⁽¹⁾ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych aby mogło zostać uznane za prawomocnie zwołane i zdolne do podjęcia zamierzonych uchwał, w tym uchwały określonej w powyższym przepisie musi zostać zwołane z zachowaniem określonych wymogów formalnych, które w przypadku zebrania z dnia 22 listopada 2013r. przez organizatorów zebrania nie zostały spełnione. Powyższe wymogi określają postanowienia art. 30, 31, 32 ustawy o własności lokali. Zdaniem powódki właściciele lokali chcący aby do ich praw i obowiązków oraz zarządu nieruchomością wspólną miały zastosowanie przepisy ustawy o własności lokali winni zwrócić się do spółdzielni jako aktualnego zarządcy o zwołanie zebrania w powyższej kwestii. Na mocy art. 31 ustawy o własności lokali zarząd lub zarządca, w tym przypadku spółdzielnia winna byłaby zawiadomić każdego właściciela lokalu na piśmie przynajmniej na tydzień przed terminem zebrania. Tych wymogów nie dopełnili organizatorzy zebrania z dnia 22 listopada 2013r. Dostarczone członkom zawiadomienie nie zawierało porządku obrad ani projektów uchwał mających być na tym zebraniu podjętych. Powyższe uchybienia w procedowaniu i przygotowaniu zebrania wskazują na nieprawidłowe przeprowadzenie procesu zmiany sposobu zarządzania nieruchomością wspólną w budynku przy ulicy (...), a zatem również o braku mocy prawnej podjętych na nim uchwał. Na zebraniu w dniu 22 listopada 2013r. przedmiotem obrad była również uchwała nr (...) o powierzeniu zarządu nieruchomością wspólną budynku przy ul. (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R.. Powyższa uchwała nie została podjęta na zebraniu w dniu 22 listopada 2013r. W związku z powyższym wadliwie wybrany Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej podjął bezpodstawną decyzję aby obejść bezwzględnie obowiązujące postanowienia z art. 18 ust. 1 i 2a ustawy o własności lokali i niezgodnie z w/w przepisami podjął w trybie indywidualnego zbierania głosów projekt uchwały o wyborze zarządcy nieruchomości wspólnej. Powódka podniosła, że zmiana ustalonego w trybie art. 18 ust. 1 ustawy o własności lokali zarządcy może nastąpić jedynie w formie uchwały podjętej na zebraniu właścicieli lokali i zaprotokołowanej przez notariusza. W uchwale nr (...) podano jedynie wysokość proponowanego wynagrodzenia zarządcy, nie poinformowano natomiast właścicieli lokali o rzeczywistych kosztach zarządu. Równocześnie powódka zarzuciła zaskarżonym uchwałom nieważność z uwagi na naruszenie postanowień art. 23 ust. 2 ustawy o własności lokali. Zgodnie z powyższym przepisem uchwały zapadają większością głosów właścicieli lokali liczoną według wielkości udziałów, chyba że w umowie lub w uchwale podjętej w tym trybie postanowiono, że w określonej sprawie na każdego właściciela przypada jeden głos. W budynku w R. przy ul. (...) większość lokali stanowiących przedmiot odrębnej własności stanowi przedmiot współwłasności. Są to lokale wchodzące w skład majątku dorobkowego małżonków. Zatem zgodnie z art. 36 kro czynność przekraczająca zakres zwykłego zarządu wymaga zgody drugiego małżonka bądź też powinna zostać potwierdzona przez drugiego małżonka. W zebraniu w dniu 20 listopada 2013r. brało udział 37 osób. Właściciele lokali mieszkalnych w budynku przy ul. (...) jest pięćdziesięciu pięciu oraz (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa. Indywidualni właściciele lokali dysponują 79,29 % udziałów w nieruchomości wspólnej. Natomiast udziały (...) Spółdzielni Mieszkaniowej wynoszą 20,71 %. W zebraniu brało udział: 10 właścicieli lokali dysponującymi 20,173 % udziałów w nieruchomości wspólnej oraz 22 osoby będące współwłaścicielami lokali najczęściej z współmałżonkiem. Powyższa grupa współwłaścicieli obecnych na zebraniu reprezentowała jedynie 34,336 % udziałów w nieruchomości wspólnej. Zgodnie z postanowieniami art. 23 ust. 2 ustawy o własności lokali uchwały właścicieli lokali zapadają większością głosów liczoną według wielkości udziałów. Zgodnie z wyrokiem sądu Najwyższego z dnia 15 października 2002r. sygn. akt II CKN 1497/00 możliwość głosowania nad uchwałą zebrania właścicieli lokali we wspólnocie mieszkaniowej, za współwłaściciela, wymaga dla swej skuteczności pełnomocnictwa rodzajowego. Jednakże takiego pełnomocnictwa jak wynika z listy obecności w dniu zebrania żaden ze współwłaścicieli nie przedłożył. Tym samym współwłaściciele obecni na zebraniu, jak wynika to z listy obecności, reprezentowali tylko swoje 17,172 % udziałów w nieruchomości wspólnej. Oznacza to, że obecni na zebraniu reprezentowali mniejszość właścicieli lokali, gdyż łącznie dysponowali jedynie 37,345 % udziałów w nieruchomości wspólnej. Zatem obecni na zebraniu nie mogli skutecznie podjąć żadnej z zaskarżonych uchwał.

Pozwana Wspólnota Mieszkaniowa Nieruchomości przy ulicy (...) w R. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwana podniosła, że do podjęcia uchwały, o której stanowi przepis art. 24⁽¹⁾ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stosuje się odpowiednio przepisy art. 30 ust. 1a, art., 31, 32 ustawy o własności lokali. W związku z powyższym zarzut powódki, iż zebranie zostało zwołane przez nieuprawniony podmiot jest nietrafny, gdyż zebranie zwołane może zostać za pośrednictwem zarządcy – czyli spółdzielni mieszkaniowej lub przez właścicieli lokali. Zawiadomienie o zwołaniu zebrania zawiera porządek obrad oraz dzień, godzinę i miejsce zebrania. Ustawa nie wymaga przesłania wraz z zawiadomieniem projektów uchwał, a jedynie wskazania rozstrzygnięć wprowadzających zmiany we wzajemnych prawach i obowiązkach właścicieli lokali. Na podstawie art. 24⁽¹⁾ zdanie drugie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stosuje się odpowiednio przepisy art. 30 ust. 1a, 32, 32 ustawy. Nie stosuje się natomiast art. 18 ust. 2a ustawy stosownie do którego zmiana ustalonego w trybie art. 18 ust. 1 sposobu zarządu nieruchomością wspólną może nastąpić na podstawie uchwały właścicieli lokali zaprotokołowanej przez notariusza. Zarząd nieruchomościami wspólnymi stanowiącymi współwłasność spółdzielni jest wykonywany przez spółdzielnię jak zarząd powierzony, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, choćby właściciele lokali nie byli członkami spółdzielni z zastrzeżeniem art. 24⁽¹⁾ i art. 26 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Przepisów ustawy o własności lokali o zarządzie nieruchomością wspólną nie stosuje się z zastrzeżeniem art. 18 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 1a, które stosuje się odpowiednio. Spółdzielnia sprawuje w tym zakresie zarząd nie umowny, ale powierzony, gdyż nie doszło do ustanowienia umownego zarządu w umowie o ustanowieniu prawa odrębnej własności lokalu i przeniesieniu własności tego prawa. Zamiana sposobu zarządu nieruchomością wspólną w formie uchwały właścicieli lokali zaprotokołowanej przez notariusza jest wymagana tylko wtedy, gdy zarząd nieruchomością wspólną został uprzednio powierzony określonej osobie bądź w umowie o ustanowieniu odrębnej własności lokali, bądź w umowie zawartej później przez właścicieli lokali w formie aktu notarialnego. Spółdzielnia wykonywała dotychczas zarząd nieruchomością wspólną na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, a nie na podstawie umowy zawartej przez właścicieli lokali. Dlatego też uchwała nr (...) o wyborze członków zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej nie musiała być zaprotokołowana przez notariusza. Skutkiem podjęcia uchwały nr (...) było powstanie wspólnoty mieszkaniowej. Uchwała nr (...) została podjęta przez właścicieli lokali na podstawie ustawy o własności lokali. Nie była to uchwała o zmianie sposobu zarządu nieruchomością wspólną w rozumieniu art. 18 ust. 2a ustawy z tego powodu, że wskutek uchwały nr (...) wygasło uprawnienie spółdzielni do wykonywania zarządu nieruchomością wspólną na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Przepis ten przewiduje bowiem wykonywanie przez spółdzielnię mieszkaniową zarządu nieruchomością wspólną jak zarządu powierzonego jedynie do chwili powstania wspólnoty mieszkaniowej na podstawie 24⁽¹⁾ albo art. 26 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Zmiany zarządu w rozumieniu art. 18 ust. 2a ustawy nie oznaczało też postanowienie w uchwale nr (...) o wyborze zarządcy nieruchomości. Odnosząc się do zarzutu braku umocowania małżonków do głosowania na zebraniu wspólnoty pozwana podniosła, że przysługujące im prawo głosu przypada na lokal niepodzielnie, co oznacza, że zawsze oddają oni jeden głos lub taką liczbę głosów, jaka wynika z przysługującego im udziału w nieruchomości wspólnej i głosu tego nie mogą w żaden sposób podzielić, czy też wykonywać go tylko w części. Dotyczy to także sytuacji gdy lokal jest przedmiotem współwłasności kilku osób.

Sąd ustalił, co następuje:

Budynek położony w R. przy ulicy (...) wchodzi w skład zasobów lokalowych (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R.. W dniu 29 stycznia 2008r. Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. podjął uchwałę nr (...) w sprawie określenia przedmiotu odrębnej własności lokali w nieruchomości nr (...) obejmującej budynek położony w R. przy ul. (...). W budynku tym jest 66 lokali mieszkalnych, przy czym 55 z nich to lokale stanowiące przedmiot odrębnej własności lokali, zaś pozostałe lokale stanowią własność spółdzielni i użytkowane są przez jej członków w oparciu o posiadane spółdzielcze własnościowe lub lokatorskie prawa do lokalu. (dowód: uchwała nr (...) wraz z załącznikiem k. 15 – 20)

W dniu 20 listopada 2013r. z inicjatywy części właścicieli lokali w budynku przy ulicy (...) w R. odbyło się zebranie właścicieli, o którym powódka została zawiadomiona pismem z dnia 12 listopada 2013r., które wpłynęło do niej w dniu 15 listopada 2013r. W piśmie tym podano porządek obrad, który obejmował m. in.:

- przedstawienie projektu i poddanie pod głosowanie uchwały nr 1 w sprawie ustalenia, że w zakresie praw i obowiązków oraz zarządu nieruchomością wspólną zastosowanie będą miały przepisy ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali,
- przedstawienie projektu i poddanie pod głosowanie uchwały nr 2 w sprawie wyboru Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej,
- przedstawienie projektu i poddanie pod głosowanie uchwały nr 3 w sprawie wyboru zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej.

Pismo to zostało podpisane przez 10 osób. (dowód: pismo z dnia 12 listopada 2013r. k. 20)

W dniu 20 listopada 2013r. w R. przy ulicy (...) odbyło się zebranie właścicieli lokali tworzących Wspólnotę Mieszkaniową nieruchomości przy ulicy (...). Protokół z powyższego zebrania sporządził notariusz M. B. prowadzący Kancelarię Notarialną w R. przy ulicy (...). Na przewodniczącego zebrania wybrany został w głosowaniu jawnym S. K.. W zebraniu wzięli udział właściciele lokali posiadających łącznie 74,43 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej, w tym przedstawiciele (...) Spółdzielni Mieszkaniowej.

Na zebraniu podjęto uchwałę nr (...), zgodnie z którą na podstawie art. 24¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych właściciele lokali mieszkalnych położonych w budynku przy ulicy (...) postanowili, że w zakresie ich praw i obowiązków, jako właściciele lokali oraz zarządu nieruchomością wspólną zastosowanie będą miały przepisy ustawy o własności lokali. W głosowaniu nad tą uchwałą udział wzięli właściciele 36 lokali i przedstawiciele (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. reprezentujący 74,43 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej, przy czym za uchwałą głosowali właściciele reprezentujący 54,09 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej, przy 20,34 % głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących się.

Na zebraniu podjęto również uchwałę nr (...), mocą której na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 23 ustawy o własności lokali dokonano wyboru Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej. W skład zarządu weszli: L. B., S. S., J. M., S. K.. W głosowaniu nad tą uchwałą udział wzięli właściciele 36 lokali i przedstawiciele (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. reprezentujący 74,43 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej, przy czym za uchwałą głosowali właściciele reprezentujący 54,09 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej, przy 1,59 % głosów przeciw i 18,75 % głosów wstrzymujących się.

Przedmiotem zebrania była także uchwała nr(...) w sprawie wyboru zarządcy nieruchomości wspólnej. W głosowaniu nad tą uchwałą udział wzięli właściciele 36 lokali i przedstawiciele (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. reprezentujący 74,43 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej, przy czym za uchwałą głosowali właściciele reprezentujący 47,97 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej, przy 21,96 % głosów przeciw i 4,50 % głosów wstrzymujących się. Ze względu na powyższe wyniki głosowania uchwała nie została przyjęta. (dowód: protokół z zebrania odbytego w dniu 20 listopada 2013r. rep. (...) Kancelarii Notarialnej notariusza M. B. prowadzącego Kancelarię Notarialną w R. wraz z listą obecności k. 26 – 35)

W dniach od 22 listopada do 29 listopada 2013r. w trybie indywidualnego zbierania głosów podjęto uchwałę nr (...) zgodnie z którą obowiązki zarządcy nieruchomości wspólnej powierzono (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R., udzielono wybranemu Zarządowi pełnomocnictwa do zawarcia umowy o zarządzanie nieruchomością wspólną z zarządcą. W głosowaniu nad tą uchwałą udział wzięli właściciele 46 lokali, przy czym za uchwałą głosowali właściciele reprezentujący 57,05 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej, przy 9,31 % głosów przeciw i 3,95 % głosów wstrzymujących się. (dowód: uchwała nr (...) wraz listą oddanych głosów k. 21 – 25)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dowody z dokumentów, które były w pełni wiarygodne i pozwoliły na rozstrzygnięcie sporu.

Sąd zważył, co następuje:

W ustalonym stanie faktycznym powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Legitymacja procesowa czynna przysługuje w tego rodzaju sprawie każdemu właścicielowi lokalu – legitymacja powódki, która jest właścicielem niektórych lokali znajdujących się w budynku położonym w R. przy ulicy (...) użytkowanych przez jej członków w oparciu o posiadane spółdzielcze własnościowe lub lokatorskie prawa do lokalu - nie była sporna, podobnie jak i legitymacja bierna pozwanej.

Stosownie do treści art. 25 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 80 poz. 903 z późniejszymi zmianami – dalej u.w.l.), właściciel lokalu może zaskarżyć uchwałę do sądu z powodu jej niezgodności z przepisami prawa lub z umową właścicieli lokali albo jeśli narusza ona zasady prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną lub w inny sposób narusza jego interesy. W myśl ust. 1a przywołanego artykułu, powództwo w takiej sprawie może być wytoczone przeciwko wspólnocie mieszkaniowej w terminie 6 tygodni od dnia podjęcia uchwały na zebraniu ogółu właścicieli albo od dnia powiadomienia wytaczającego powództwo o treści uchwały podjętej w trybie indywidualnego zbierania głosów. Ustawodawca w art. 25 ust. 1 a nie przewidział rozpoczęcia biegu 6 – tygodniowego terminu dla uchwał podejmowanych w trybie mieszanym, czyli głosów oddanych częściowo na zebraniu, częściowo oddanych w drodze indywidualnego ich zbierania. Podobnie jak w przypadku uchwał podejmowanych w trybie indywidualnego zbierania głosów, termin wniesienia powództwa powinien biec od dnia powiadomienia członków wspólnoty mieszkaniowej o treści podjętej uchwały. W konsekwencji należy uznać, że termin 6 tygodni biegnie indywidualnie dla każdego właściciela lokalu, nawet takiego, który nie uczestniczył w głosowaniu. Powyższy sześciotygodniowy termin jest terminem zawitym, co powoduje, że po jego upływie prawo do wytoczenia powództwa wygasa. Oznacza to, wobec konstrukcji sankcji nieważności względnej, że uchwała nawet jeśli będzie sprzeczna z przepisami prawa, to ulegnie ona konwalidacji na skutek przekroczenia ustawowego terminu do zaskarżenia uchwały. W razie wniesienia przeciwko wspólnocie mieszkaniowej powództwa z art. 25 ustawy o własności lokali po terminie, podlega ono – po uwzględnieniu przez sąd upływu terminu z urzędu – oddaleniu.

Uchwały nr (...) i nr (...) zostały podjęte na zebraniu, które odbyło się w dniu 20 listopada 2013r., zaś uchwała nr (...) została podjęta w trybie indywidualnego zbierania głosów w dniach od 22 do 29 listopada 2013r., zatem powództwo wniesione w dniu 30 grudnia 2013r. o uchylenie powyższych uchwał zostało wytoczone z zachowaniem terminu, o którym stanowi art. 25 ust. 1a u.w.l.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych (tekst jednolity Dz. U. 2003r., Nr 119, poz. 1116 z późniejszymi zmianami – dalej u.s.m.) do praw własności lokali ustanowionych i przeniesionych na członków przez spółdzielnię mieszkaniowa, a także do tych praw zbytych następnie przez członków spółdzielni na rzecz osób trzecich (z zastrzeżeniem art. 26 u.s.m.) w zakresie nieuregulowanym w przepisach art. 18 – 26 u.s.m. stosuje się odpowiednio z uwzględnieniem ust. 2 i 3 przepisy ustawy o własności lokali. Jak stanowi ust. 2 art. 27 u.s.m. zarząd nieruchomościami wspólnymi stanowiącymi współwłasność właścicieli lokali i spółdzielni jest wykonywany przez spółdzielnię jak zarząd powierzony, o którym mowa w art. 18 ust. 1 u.w.l., choćby właściciele lokali nie byli członkami spółdzielni, z zastrzeżeniem art. 26 u.s.m (w świetle którego, jeżeli w określonym budynku lub budynkach została wyodrębniona własność wszystkich lokali, a żaden z właścicieli nie jest członkiem spółdzielni, po ustaniu członkostwa ostatniego właściciela stosuje się przepisy ustawy o własności lokali). Zgodnie z art. 27 ust. 2 u.s.m. nie stosuje się przepisów u.w.l. o zarządzie nieruchomością wspólną, tj. przepisów rozdziału 4 u.w.l, z wyjątkiem art. 18 ust. 1 u.w.l. oraz art. 29 ust. 1 i 1a u.w.l., które stosuje się odpowiednio. Z kolei zgodnie z art. 27 ust. 3 u.s.m. nie stosuje się przepisów u.w.l. o wspólnocie mieszkaniowej i zebraniu właścicieli lokali, także umieszczonych w rozdziale 4 u.w.l. W świetle powyższych uregulowań stwierdzić należy, że spółdzielnia jest z mocy prawa zarządcą (administratorem) nieruchomości wspólnych w rozumieniu art. 3 ust. 2 u.w.l. stanowiących współwłasność właścicieli lokali – zarówno będących, jak i niebędących członkami spółdzielni, oraz samej spółdzielni – właścicielki lokali

jeszcze niewyodrębnionych. Spółdzielnia staje się zarządcą nieruchomości wspólnych, w rozumieniu art. 27 ust. 2 u.s.m. z chwilą ustanowienia i przeniesienia na członka własności pierwszego lokalu w danym budynku. Nie zachodzi konieczność powierzenia wspomnianego zarządu w trybie umowy właścicieli lokali ze spółdzielnią. Bezsprzecznie w sprawie było, że budynek położony w R. przy ulicy (...) wchodzi w skład zasobów lokalowych (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. W powyższym budynku większość lokali to mieszkania stanowiące przedmiot odrębnej własności lokali, jednakże w budynku znajdują się także lokale stanowiące własność spółdzielni użytkowane przez jej członków w oparciu o posiadane spółdzielcze własnościowe lub lokatorskie prawa do lokalu. Zarząd nieruchomością wspólną zgodnie z art. 27 ust. 2 u.s.m. był wykonywany przez powódkę (...) Spółdzielnię Mieszkaniową w R..

Zgodnie z art. 24¹ ust. 1 zdanie 1 u.s.m. większość właścicieli lokali w budynku lub budynkach położonych w obrębie danej nieruchomości, obliczana według wielkości udziałów w nieruchomości wspólnej, może podjąć uchwałę, że w zakresie ich praw i obowiązków oraz zarządu nieruchomością wspólną będą miały zastosowanie przepisy ustawy o własności lokali. Do podjęcia uchwały stosuje się odpowiednio przepisy art. 30 ust. 1 a, art. 31 i 32 ustawy o własności lokali. Zatem spółdzielnia jako zarządca nieruchomością, w której znajdują się lokale stanowiące własność członków i osób niebędących członkami, może w każdym czasie zwołać zebranie właścicieli (art. 31 lit. a u.w.l.). Obowiązek zwołania zebrania powstaje wówczas, gdy z wnioskiem w tym przedmiocie wystąpią właściciele lokali, którzy dysponują łącznie co najmniej 1/10 udziałów w nieruchomości wspólnej (art. 31 lit. b u.w.l.). Jeżeli spółdzielnia nie zwoła zebrania w terminie do końca kwartału danego roku, takie zebranie może zwołać każdy z właścicieli lokali. O zebraniu właścicieli lokali zawiadamia się każdego właściciela na piśmie przynajmniej na tydzień przed terminem zebrania. W zawiadomieniu należy podać dzień, godzinę, miejsce i porządek obrad.

W dniu 20 listopada 2013r. z inicjatywy 10 właścicieli lokali w budynku przy ulicy (...) w R. odbyło się zebranie, w którym prócz części mieszkańców budynku przy ulicy (...), brali udział również notariusz, przedstawiciele (...) Spółdzielni Mieszkaniowej oraz pretendujący do roli nowego zarządcy przedstawiciel (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z R.. W trakcie powyższego zebrania obecni tam mieszkańcy obradowali nad podjęciem uchwał: nr (...) stanowiącej, że do mieszkańców nieruchomości w R. przy ulicy (...) w zakresie ich praw i obowiązków oraz zarządu nieruchomością wspólną począwszy od 01 stycznia 2014r. stosować się będą przepisy ustawy o własności lokali, nr (...) o wyborze czteroosobowego zarządu oraz uchwały nr (...) o wyborze jako zarządcy nieruchomości wspólnej – (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R.. Bezsprzecznie w sprawie było, że właściciele lokali, którzy dysponują łącznie co najmniej 1/10 udziałów w nieruchomości wspólnej nie wystąpili do powódki (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. jako zarządcy nieruchomości z wnioskiem o zwołanie zebrania, lecz sami zwołali powyższe zebranie. W przypadku zwoływania zebrań wspólnoty w judykaturze Sądu Najwyższego utrwalone jest stanowisko opowiadające się za liberalnym traktowaniem wymagań formalnych. Uważa się, że uchybienia jakich dopuszczono się przed zebraniem mogą być podstawą do uchylenia podjętych na nim uchwał tylko wtedy, jeżeli zostanie dowiedzione, że miały wpływ na treść tych uchwał. Podkreśla się, że decydująca powinna być przede wszystkim treść woli wyrażonej przez członków wspólnoty w podjętych uchwałach, a nie kwestie proceduralne. (por. wyrok SN z dnia 16 października 2002r. IV CKN 1351/00 OSNCP 2004/3/40, wyrok SN z dnia 08 lipca 2004r. IV CK 543/03 OSNC 2005/7-8/132, wyrok z dnia 11 stycznia 2007r. II CSK 370/06 Monitor prawniczy 2007/4/173, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 08 czerwca 2010r. I ACa 116/10). Nieprawidłowości w zwołaniu zebrania mogłyby być uznane za przyczynę wzruszenia podjętych na nim uchwał, ale tylko wówczas, gdyby miały one wpływ na ich treść, a tego powódka nie wykazała.

Zgodnie z art. 32 u.w.l. o zebraniu właścicieli zarząd lub zarządca, któremu zarząd nieruchomością wspólną powierzono w sposób określony w art. 18 ust. 1, zawiadamia każdego właściciela lokalu na piśmie przynajmniej na tydzień przed terminem zebrania (ust. 1). W zawiadomieniu należy podać dzień, godzinę, miejsce i porządek obrad. W wypadku zamierzonej zmiany we wzajemnych prawach i obowiązkach właścicieli lokali należy wskazać treść tej zmiany (ust. 2). Powódka o zebraniu właścicieli została zawiadomiona pismem z dnia 12 listopada 2013r., które wpłynęło do jej siedziby w dniu 15 listopada 2013r. Zawiadomienie o zwołaniu zebrania zawierało porządek obrad oraz dzień, godzinę i miejsce zebrania. Co prawda zawiadomienie nie zostało doręczone powódce na tydzień przed terminem zebrania, jednakże nie jest uzasadnione wyprowadzanie z naruszenia art. 32 u.w.l. bezwzględnej podstawy uchylenia uchwały, gdyż ustawodawca w art. 25 ust. 1 u.w.l. odniósł naruszenie prawa do uchwały, a nie

do postępowania poprzedzającego jej podjęcie. Tylko więc wykazanie, że nieobecność właściciela lokalu mogła mieć wpływ na treść uchwały, może skutkować jej uchYLENIEM. Obowiązek wykazania, że niezawiadomiono wszystkich członków wspólnoty mieszkaniowej o terminie zebrania właścicieli lokali oraz, że mogło to wpłynąć na treść podjętej uchwały, obciąża stronę wnoszącą o uchYLENIE uchwały (art. 6 k.c. w zw. z art. 25 ust. 1 i art. 32 u.w.l. – por. wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 5 października 2011 r. IV CSK 664/2010 LexPolonica nr 3892548). Porządku obrad zebrania właścicieli lokali dotyczy jedynie art. 32 ust. 2 zdanie pierwsze u.w.l., według którego w zawiadomieniu o zebraniu właścicieli należy podać dzień, godzinę, miejsce i porządek obrad. Nie ma natomiast w szczególności takiej regulacji, jak np. w art. 41 § 1 Pr. spółdz., zgodnie z którym walne zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanych do wiadomości członków w terminach i w sposób określonych w statucie. Przepisy ustawy o własności lokali w ogóle zresztą nie zawierają rygorystycznych reguł dotyczących zwoływania zebrania właścicieli lokali i obradowania na takim zebraniu (por. wyroki Sądu Najwyższego - Izba Cywilna: z dnia 16 października 2002 r. IV CKN 1351/2000 OSNC 2004/3 poz. 40, z dnia 8 lipca 2004 r. IV CK 543/2003 OSNC 2005/7-8 poz. 132 i z dnia 11 stycznia 2007 r. II CSK 370/2006 Monitor Prawniczy 2007/4 str. 173). Zatem przyjęć należy, że zebranie właścicieli lokali może podejmować uchwały również w sprawach, które nie zostały ujęte w porządku obrad ustalonym przez zarząd (zarządcę).

Na zebraniu w dniu 20 listopada 2013r. podjęto uchwałę nr (...), zgodnie z którą na podstawie art. 24⁽¹⁾ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych właściciele lokali mieszkalnych położonych w budynku przy ulicy (...) postanowili, że w zakresie ich praw i obowiązków, jako właścicieli lokali oraz zarządu nieruchomością wspólną zastosowanie będą miały przepisy ustawy o własności lokali. W razie podjęcia uchwały, o której stanowi art. 24⁽¹⁾ ust. 1 zdanie 1 u.s.m. powstaje w danej nieruchomości wspólnota mieszkaniowa, której członkami są właściciele lokali wyodrębnionych i spółdzielnia, jako właściciel lokali niewyodrębnionych oraz lokali, których wyodrębnienie dokonała na swoją rzecz. Ponadto z chwilą podjęcia powyższej uchwały następuje wygaśnięcie uprawnienia spółdzielni mieszkaniowej do wykonywania na podstawie art. 27 ust. 2 u.s.m. zarządu nieruchomością wspólną. Do podjęcia rozważanej uchwały stosuje się przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz - zgodnie z odesłaniem zamieszczonym w art. 1 ust. 7 u.s.m. - przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze (tekst jednolity: Dz. U. 2003 r. Nr 188 poz. 1848 ze zm.; dalej „pr. spółdz.”). Przepisy ustawy o własności lokali mają tu zastosowanie tylko w takim zakresie, w jakim odsyła do nich art. 24⁽¹⁾ ust. 1 u.s.m. Po pierwsze, większość właścicieli lokali oblicza się nie według zasady „jeden członek - jeden głos” (art. 36 § 2 pr. spółdz.), ale według wielkości udziałów w nieruchomości wspólnej (zob. art. 23 ust. 2 u.w.l.). Po drugie, na podstawie art. 24⁽¹⁾ ust. 1 zdanie drugie u.s.m. stosuje się odpowiednio przepisy art. 30 ust. 1a, art. 31 i 32 u.w.l. Nie stosuje się natomiast art. 18 ust. 2a u.w.l., stosownie do którego zmiana ustalonego w trybie art. 18 ust. 1 sposobu zarządu nieruchomością wspólną może nastąpić na podstawie uchwały właścicieli lokali zaprotokołowanej przez notariusza. Powództwo o uchYLENIE uchwały nr (...) nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem uchwała ta została podjęta zgodnie z art. 24⁽¹⁾ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Z uchwały tej jednoznacznie wynika, że wolą właścicieli było poddanie zarządu nieruchomością wspólną przepisom ustawy o własności lokali i odejście od stosowania w tym zakresie przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W wyroku z dnia 11 stycznia 2007 r. (II CSK 370/2006, LexPolonica nr 1126756) Sąd Najwyższy stwierdził: „Ustawa o własności lokali nie uzależnia zdolności zebrania właścicieli lokali do powzięcia uchwał od jego należytego zwołania. Decydujące znaczenie ma tu treść woli wyrażonej przez członków wspólnoty w podjętych uchwałach, a nie kwestie proceduralne. Konsekwentnie trzeba przyjąć, że właściciele nie są związani treścią projektów uchwał przedstawianych w zawiadomieniu o terminie zebrania wraz z porządkiem jego obrad, w związku z czym mogą podejmować uchwały wykraczające poza te projekty lub zmieniać je”.

Na zebraniu podjęto także uchwałę nr (...), mocą której na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 23 ustawy o własności lokali dokonano wyboru Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej. Zgodnie z art. 27 ust. 2 u.s.m. zarząd nieruchomością wspólną stanowiącymi współwłasność spółdzielni jest wykonywany przez spółdzielnię jak zarząd powierzony, o którym mowa w art. 18 ust. 1 u.w.l., choćby właściciele lokali nie byli członkami spółdzielni, z zastrzeżeniem art. 24⁽¹⁾ i art. 26 u.s.m. Przepisów ustawy o własności lokali o zarządzie nieruchomością wspólną nie stosuje się, z zastrzeżeniem art. 18 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 1a, które stosuje się odpowiednio. Artykuł 27 ust. 2 u.s.m. dwukrotnie

więc odwołuje się do art. 18 ust. 1 u.w.l., według którego właściciele lokali mogą w umowie o ustanowieniu odrębnej własności lokali albo w umowie zawartej później w formie aktu notarialnego określić sposób zarządu nieruchomością wspólną, a w szczególności mogą powierzyć zarząd osobie fizycznej albo prawnej. Odpowiednie stosowanie art. 18 ust. 1 u.w.l. oczywiście nie może być rozumiane jako przyznanie właścicielom lokali uprawnienia do pozbawienia spółdzielni wykonywania zarządu nieruchomością wspólną w inny sposób niż wynikający z zastosowania art. 24⁽¹⁾ albo art. 26 u.s.m. Oznacza ono jedynie to, że zarząd nieruchomością wspólną jest wykonywany przez spółdzielnię jak zarząd powierzony w rozumieniu art. 18 ust. 1 u.w.l. Jednakże zarząd przysługujący spółdzielni powstaje i jest wykonywany ex lege, podczas gdy zarząd powierzony według art. 18 ust. 1 u.w.l. powstaje i jest wykonywany na podstawie uchwały podjętej przez właścicieli lokali. W szczególności więc właściciele lokali w okresie wykonywania zarządu przez spółdzielnię nie mogą go powierzyć innej osobie dopóty, dopóki nie będą do nich stosowane przepisy ustawy o własności lokali na podstawie art. 24⁽¹⁾ albo art. 26 u.s.m. Zapisy znajdujące się w przedstawionych przez powódkę umowach o ustanowieniu odrębnej własności lokali stwierdzające, że „zarząd nieruchomością wspólną stanowiącymi współwłasność Spółdzielni jest wykonywany przez Spółdzielnię jak zarząd powierzony” jest zdaniem Sądu tylko potwierdzeniem zasady wynikającej z art. 27 ust. 2 u.s.m. Artykuł 18 ust. 2a u.w.l. nie znajduje też zastosowania do uchwały nr (...). Uchwała nr (...) została podjęta, jak już wyjaśniono, na podstawie art. 24⁽¹⁾ ust. 1 zdanie pierwsze u.s.m. Podstawowym skutkiem jej podjęcia było powstanie wspólnoty mieszkaniowej. Uchwała nr (...) została zatem podjęta przez właścicieli lokali na podstawie ustawy o własności lokali. Nie była to uchwała o zmianie sposobu zarządu nieruchomością wspólną w rozumieniu art. 18 ust. 2a u.w.l. z tego powodu, że wskutek podjęcia uchwały nr (...) wygasło uprawnienie spółdzielni do wykonywania zarządu nieruchomością wspólną na podstawie art. 27 ust. 2 u.s.m.

Zaskarżonym uchwałą powódka zarzuciła nieważność z uwagi na naruszenie postanowień art. 23 ust. 2 ustawy o własności lokali. Większość lokali położonych w budynku przy ulicy (...) w R. stanowiących przedmiot odrębnej własności stanowi jednocześnie przedmiot współwłasności. Właścicielami tych lokali na zasadzie wspólności majątkowej (współwłasności łącznej) są małżonkowie. Powódka nie wskazała ani jednego lokalu, który stanowiłby przedmiot współwłasności w częściach ułamkowych. Przepis art. 23 ust. 2 stanowi, że uchwały zapadają większością głosów właścicieli lokali, liczoną według wielkości udziałów, chyba że w umowie lub w uchwale podjętej w tym trybie postanowiono, że w określonej sprawie na każdego właściciela przypada jeden głos. Ustawa o własności lokali nie zajmuje się problemem głosowania w przypadku kiedy lokal jest przedmiotem współwłasności. Gdy odrębny lokal jest przedmiotem współwłasności w częściach ułamkowych, poszczególnym współwłaścicielom przysługuje określony udziałem udział w prawie własności lokalu. Ponieważ z własnością lokalu jest związany udział w nieruchomości wspólnej, który - zgodnie z art. 50 k.c. - jest częścią składową lokalu, prawo każdego współwłaściciela do lokalu (jego udział) obejmuje także udział w nieruchomości wspólnej. Nieruchomość lokalowa jest niepodzielnym przedmiotem współwłasności. Udział w nieruchomości wspólnej stanowi część składową lokalu, co przemawia za uznaniem za niepodzielny także tego udziału, ponieważ art. 47 § 1 k.c. wyłącza możliwość uczynienia części składowej rzeczy odrębnym przedmiotem własności i innych praw rzeczowych. Powiązanie całości rzeczy z jej częścią składową sprzeciwia się przyjęciu konstrukcji, w której część składowa ulega podziałowi na przedmioty odrębnych praw, z których jedno przysługuje wyłącznie jednemu współwłaścicielowi, a drugie wyłącznie innemu współwłaścicielowi. Z tak rozumianą niepodzielnością udziału w nieruchomości wspólnej koresponduje powszechnie akceptowane stanowisko, że w razie głosowania zgodnie z zasadą jeden właściciel - jeden głos (art. 23 ust. 2 i 2a u.w.l.), głos przysługuje współwłaścicielom lokalu wspólnie, skoro bowiem udział jest niepodzielny, to niepodzielne jest również wynikające zeń prawo głosu. Przyjęcie poglądu, że każdemu ze współwłaścicieli przysługuje jeden głos prowadziłoby do nieuzasadnionego przymnożenia kompetencji decyzyjnych współwłaścicieli jednego lokalu we wspólnocie mieszkaniowej. Tego rodzaju skutki nie są zamierzeniem ustawodawcy, o czym świadczy wcześniej przywołany art. 3 ust. 5 zd. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, pozwalający na wprowadzenie do spółdzielni mieszkaniowej tylko jednego współwłaściciela (o ile prawo nie należy do małżonków). Z uwagi na przewidzianą w prawie spółdzielczym zasadę przysługiwania każdemu członkowi jednego głosu (art. 36 § 2, poprzednio § 3 ustawy Prawo spółdzielcze) niezależnie od ilości udziałów, postanowienie to było konieczne, aby wyeliminować możliwość nieproporcjonalnie dużego wpływu na uchwały licznych niekiedy współwłaścicieli lokalu. Podjęcie decyzji

co do wykonania wspólnego prawa jednego głosu jest uprawnieniem przysługującym wszystkim współwłaścicielom lokalu, wynikającym z udziału w nieruchomości wspólnej jako części składowej lokalu. W zależności od przedmiotu głosowania - stosownie do postanowień art. 22 u.w.l. - wykonanie prawa głosu może stanowić czynność zwykłego zarządu albo czynność przekraczającą zakres zwykłego zarządu. Udział w nieruchomości wspólnej przysługuje niepodzielnie wszystkim współwłaścicielom lokalu, którzy powinni zajmować jednolite stanowisko w kwestii będącej przedmiotem podejmowanej uchwały. Czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu wymagają jednolitego stanowiska współwłaścicieli lokalu, którym udział w nieruchomości wspólnej przysługuje niepodzielnie. Powinni oni zajmować jedno stanowisko w głosowaniu nad uchwałami, a w braku zgody - zwrócić się o rozstrzygnięcie do sądu na podstawie art. 199 k.c. w związku z art. 1 ust. 2 u.w.l. Niepodzielnie przysługuje im też głos w wypadku głosowania, w którym na każdego właściciela przypada jeden głos (por. uchwała z dnia 13 października 2003 r. III CZP 65/2003 OSNC 2004/12/189, uchwała z dnia 14 lipca 2005 r. III CZP 43/2005 OSNC 2006/6/98, wyrok z dnia 26 kwietnia 2006 r. II CSK 47/2006 OSNC 2007/2/32). Jeżeli lokal należy do małżonków na zasadach wspólności ustawowej, każdy z małżonków może samodzielnie reprezentować oboje i głosować (na zebraniu lub „obiegim”), chyba że drugi małżonek się temu sprzeciwi i sprzeciw dotrze do wspólnoty mieszkaniowej przed zakończeniem głosowania (art. 36 i 36⁽¹⁾ k.r.o.). Wówczas w braku porozumienia o umocowaniu jednego z małżonków zdecyduje sąd (por. art. 39 k.r.o. w zw. z art. 36⁽¹⁾ § 3 k.r.o.). W świetle powyższych rozważań stwierdzić należy, że przedstawiony przez powódkę w pozwie sposób liczenia głosów jest błędny. W zebraniu wzięło udział 10 właścicieli lokali oraz 22 osoby będące współwłaścicielami lokali wraz z współmałżonkiem. Łącznie więc w głosowaniu wzięli udział właściciele reprezentujący 74,43 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej. Za uchwałami nr (...) i (...) podjętymi na zebraniu w dniu 20 listopada 2013r. głosowali właściciele reprezentujący 54,09 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej.

Przedmiotem zebrania w dniu 20 listopada 2013r. była także uchwała nr (...) w sprawie wyboru zarządcy nieruchomości wspólnej, przy czym uchwała ta nie została przyjęta na zebraniu. Wyboru zarządcy nieruchomości wspólnej dokonano uchwałą nr (...) podjętą w drodze indywidualnego zbierania głosów w dniach 22 – 29 listopada 2013r. Zgodnie z powyższą uchwałą obowiązki zarządcy nieruchomości wspólnej powierzono (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R., zaś zarządowi Wspólnoty Mieszkaniowej udzielono pełnomocnictwa do zawarcia umowy o zarządzanie nieruchomością wspólną. Za przyjęciem uchwały głosowali właściciele reprezentujący 57,05 % udziałów we współwłasności nieruchomości wspólnej.

W rozpoznawanej sprawie, (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w R. nie została ustanowiony zarządcą, o jakim mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o własności lokali, niezbędne bowiem do tego byłoby podjęcie przez Wspólnotę zaprotokołowanej przez notariusza uchwały o zmianie sposobu zarządu, stosownie do art. 18 ust. 2a ustawy. Brak takiej uchwały, w sytuacji gdy Wspólnota ma wybrany w sposób określony w art. 20 ust. 1 ustawy zarząd, oznacza tyle, że nowy zarządca, z którym zarząd ma zawrzeć (zawarł) umowę, pełnić może wyłącznie funkcje podlegającego kontroli organu Wspólnoty administratora. Gdyby zarząd przekazał chiałby swoje kompetencje „zarządcy” na zasadach innych niż pełnomocnictwo i naruszyłby w ten sposób ustawę i uchwałę właścicieli, byłoby to jego uchybienie, nie uzasadniające podważenia samej uchwały nr (...) (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 4 października 2013 r. I ACa 561/2013 LexPolonica nr 8102538). Powyższe potwierdza także stanowisko pozwanej, która w odpowiedzi na pozew podała, że w niniejszej sprawie zarządcę należy traktować jako administratora, a więc osobę dokonującą wyłącznie czynności faktycznych, ale niebędącą zarządcą w rozumieniu ustawy o własności lokali.

Z tych przeto względów, uznając roszczenie powódki za nieuzasadnione w świetle powołanych przepisów, Sąd orzekł, jak w punkcie 1 sentencji.

Na zasadzie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Sąd zasądził od powódki jako strony przegrywającej proces na rzecz pozwanej kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, na które składają się: wynagrodzenie pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym w kwocie 180,00 zł zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 i 2 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349 z późniejszymi zmianami) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł.

Gliwice, dnia 23 maja 2014r. SSO Katarzyna Banko