

Sygn. akt: III RC 488/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Zawierciu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Jurek – Dziuba

Protokolant: sekr. sądowy Anna Sowińska

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2015 r. w Zawierciu

sprawy z powództwa: małoletniego B. M. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową K. R.

przeciwko Ł. M. (1)

o podwyższenie alimentów

1. Podwyższa od pozwanego Ł. M. (1) alimenty na rzecz małoletniego powoda B. M. z kwoty po 400 zł miesięcznie wynikającej z wyroku Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 22 lutego 2013r. sygn. akt III RC 501/12 do kwoty po 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie począwszy od dnia 8 października 2014r. płatne do 20-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat do rąk przedstawicielki ustawowej K. R.,
2. Oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. Odstępuje od obciążenia stron kosztami procesu w tym pozwanego kosztami zastępstwa procesowego,
4. Wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 488/14

UZASADNIENIE

Dnia 8 października 2014 r. małoletni powód B. M. działający przez matkę K. R. wystąpił do tut. Sądu z pozwem przeciwko Ł. M. (1) domagając się podwyższenia alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w C. z dnia 7 maja 2013r. sygn. akt III RC 501/12 z kwoty po 400zł miesięcznie do kwoty po 1000zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu matka małoletniego powoda podała, że dotychczasowe kwoty alimentów zasądzone na rzecz małoletniego dziecka nie zaspokajają jego podstawowych potrzeb. K. R. zamieszkuje z synem oraz swoimi rodzicami, którzy w całości ponoszą koszty ich utrzymania. Matka małoletniego nie uzyskuje żadnych dochodów, sprawuje opiekę nad małoletnim synem.

Pozwany Ł. M. (2) wniósł o oddalenie powództwa w całości, podając że nie pracuje od lipca 2014r. i alimenty dla syna przekazują za niego jego rodzice.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powód B. M. ur. (...) jest dzieckiem pochodzącym z nieformalnego związku (...).

Dnia 22 października 2012r. K. R. działając w imieniu małoletniego syna wystąpiła do tut. Sądu z pozwem o zasądzenie od pozwanego Ł. M. (1) alimentów w kwocie po 800zł.

Wyrokiem z dnia 22 lutego 2013r. tut. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego B. M. alimenty w kwocie po 500zł miesięcznie.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pozwany.

Wyrokiem z dnia 7 maja 2013r. Sąd Okręgowy w Częstochowie zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie po 100zł miesięcznie za okres od 2.09.2012r. do dnia 21.02.2013r. oraz w kwocie po 400zł począwszy od dnia 22.02.2013r.

W tamtym czasie małoletni miał 5 miesięcy. Zamieszkiwał z matką i dziadkami macierzystymi. Matka małoletniego K. R. nie pracowała i była zarejestrowana w PUP jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Na co dzień opiekowała się dzieckiem. Jej jedyny dochód stanowił zasiłek rodzinny. W utrzymaniu pomagali jej rodzice. Koszty utrzymania syna matka małoletniego oceniała wówczas na kwotę 500zł miesięcznie.

Pozwany w dacie zasądzenia alimentów zatrudniony był w firmie (...) .Ż., K.Z. (...), gdzie pracował na sprzęcie budowlanym tj. koparko - ładowarce ładowarce i ładowarce kat. 3 z poszerzeniem do kat.2 na sprzęt Ł 34 albowiem posiadał do tego stosowne uprawnienia. Otrzymywał wynagrodzenie w wysokości (...),26 netto miesięcznie. Czynił starania o podjęcie zatrudnienia w Hucie (...), albowiem umowa pracę zawarta była na czas określony do dnia 28.02.2013r. Zamieszkiwał z rodzicami.

Obecnie małoletni B. M. ma 2 lata i 7 miesięcy. Nadal pije mleko, na zakup którego matka przeznacza miesięcznie 140zł. Na zakup żywności wydaje miesięcznie łącznie 400zł. Na pozostałe koszty utrzymania małoletniego składają się wydatki na zakup: pampersów - 154zł miesięcznie, środków higienicznych i kosmetyków - ok. 350zł miesięcznie, soków - 88zł miesięcznie, witamin - 22 zł miesięcznie, leków - ok. 100zł co dwa miesiące, odzieży i obuwia - ok. 500zł co 2 miesiące, zabawek - 200zł co 2 miesiące. Małoletni nie ma problemów zdrowotnych, poza okresowymi przeziębieniami W 2014r. przeszedł szczepienia i na zakup szczepionek matka przeznaczyła kwotę 230zł. Koszty utrzymania dziecka matka oceniła na kwotę 1700zł miesięcznie. Małoletni nie uczęszcza jeszcze do przedszkola.

Matka małoletniego powoda K. R. ma 26 lat. W dalszym ciągu nie pracuje zarobkowo. Nadal jest zarejestrowana w PUP jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Pobiera zasiłek rodzinny w kwocie 77zł miesięcznie. W ostatnim czasie otrzymała oferty pracy, jednakże nie została zatrudniona. W październiku 2014r. podjęła studia w systemie zaocznym na Akademii (...). D. w C., na kierunku pedagogika. Wcześniej studiowała w C. w systemie stacjonarnym. Studia przerwała w 2011r z uwagi na urodzenie dziecka. Obecnie za semestr uiszcza 1800 zł, a na dojazdy na uczelnię przeznacza 220zł, kupując bilet miesięczny. Na materiały do nauki wydaje ok. 100zł miesięcznie. Na chwilę obecną posiada wykształcenie średnie ogólnokształcące. Ma ukończone kursy pracownika biurowego z obsługą programu płatnik. Koszt swojego utrzymania w pozostałym zakresie K. R. oceniła na kwotę 400zł miesięcznie. Pozostaje na utrzymaniu rodziców, z których matka posiada stałe zatrudnienie, a ojciec wykonuje prace sezonowe. W ubiegłym roku matka K. R. zaciągnęła pożyczkę w kwocie 7.000 zł, którą przeznaczyła na utrzymanie córki i wnuka.

Pozwany Ł. M. (1) ma 26 lat. W czerwcu 2013r. został zatrudniony w firmie (...) z siedzibą w Z. na stanowisku spawacza i otrzymywał wynagrodzenie 1300-1400zł miesięcznie. Obecnie nie pracuje zarobkowo, od lipca 2014r, zarejestrowany jest w PUP. Do lutego bieżącego roku pobierał zasiłek dla bezrobotnych, początkowo w kwocie 580zł, a później w wysokości ok. 450zł miesięcznie. Pozwany pracował na budowach jako pomocnik, a ostatnio jako spawacz. Posiada także ukończony kurs na spawacza, operatora koparko – ładowarki i ładowarki. Pomimo proponowanych mu ofert pracy na tych stanowiskach, nie podjął jej wskazując, iż nie posiada wystarczającego doświadczenia w pracy na koparko-ładowarce. Oczekuje na przyznanie stażu z PUP. Pozwany podaje, że także sam poszukuje zatrudnienia, z tym że w wakacje ubiegłego roku nie szukał pracy, bowiem chciał odpocząć. Pozostawał na utrzymaniu rodziców. Obecnie podejmuje prace dorywcze za 200—300zł/m-c, pomaga odpłatnie koledze jako kierowca przy sprowadzeniu

samochodów z zagranicy. Koszt swojego utrzymania ocenia na ok. kwotę 400zł m-c. W utrzymaniu pomagają mu rodzice, którzy w jego imieniu uiszczają alimenty na rzecz powoda. Ojciec pozwanego pracuje zarobkowo i otrzymuje wynagrodzenie ok. 2500zł miesięcznie, matka nie pracuje zarobkowo. Pozwany utrzymuje kontakty z synem. Poza alimentami nie przekazuje mu dodatkowych kwot ani rzeczy.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

1. akt sprawy tut. Sądu III RC 501/12,
2. faktur, rachunków, potwierdzeń opłat, dokumentów dostawy węgla k. 8-, 49, 62-72, 76-84,
3. zaświadczenia KZP, zaświadczeń lekarskich, k. 50-51, 73-75,
4. zaświadczenia Naczelnika US w Z., PUP w Z., Akademii im. (...) w C., potwierdzeń opłat za studia k.57, 59-61, 87, 92-93,
5. informacji SM (...), zawiadomienia (...).P., potwierdzenia zawarcia umowy z (...).P. zaświadczenia (...) Pl. (...). z o.o. w Z., zestawienia wynagrodzeń, k 81-83,
6. paragonu i zdjęcia k. 86,
7. postanowienia komornika sądowego w sprawie Kmp 15/13,
8. zeznań stron k. 88, 195-196.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów albowiem ich prawidłowość nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Sąd dał wiarę zeznaniom stron albowiem są one zgodne z przedstawionymi dokumentami oraz pozostałym materiałem dowodowym.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. W myśl art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie jego kosztów utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie (art. 135§1 i 2 kro.). Obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dzieci ma charakter szczególny. Przesłanką tego obowiązku jest niezdolność do samodzielnego utrzymania się dziecka. Niesamodzielną dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy mają obowiązek podzielić się z dziećmi nawet bardzo skromnymi dochodami. Tylko zupełny brak możliwości zarobkowych i majątkowych zwalnia ich od obowiązku alimentacyjnego względem dzieci. Obowiązek alimentacyjny rodziców ma dwojaką naturę. Polega on na dostarczeniu dziecku materialnych środków utrzymania – w naturze lub pieniądzu, oraz na osobistych staraniach o rozwój fizyczny i umysłowy dziecka. Ta druga postać obowiązku alimentacyjnego wiąże się z osobistą pracą wychowawczą rodzica, oraz świadczeniem takich usług jak pielęgnowanie dziecka nadzór nad nim, przygotowywanie posiłków. Obydwie formy obowiązku alimentacyjnego winny być traktowane na równi. Jednak o tym czy obowiązek alimentacyjny wobec dziecka został wyczerpany w całości, bądź w części przez osobiste starania o osobę dziecka, decyduje głównie wiek dziecka. Im dziecko jest młodsze tym obowiązek alimentacyjny w tej postaci jest z reguły w większym stopniu wykonywany przez matkę. Tym samym jej możliwości zarobkowe są bardziej ograniczone. Oceniając możliwości zarobkowe zobowiązanego należy uwzględnić jego wszelkie dochody – w naturze i w pieniądzu. Ponadto bierze się pod uwagę nie tylko świadczenia podstawowe, ale także wszelkie uzupełniające je

składniki, takie jak premie, dodatki do płac. Osoba na której ciąży obowiązek alimentacyjny, zwłaszcza obowiązek względem swych dzieci niezdolnych jeszcze do samodzielnego utrzymania się, powinna w pełni wykorzystywać swe siły, kwalifikacje i uzdolnienia w celu uzyskiwania dochodów niezbędnych do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych do alimentacji. Różnica wieku dzieci spowodowana upływem czasu od daty orzeczenia określającego wysokość renty alimentacyjnej, sama przez się uzasadnia wzrost potrzeb związanych z uczęszczaniem do szkoły, pobieraniem dodatkowych lekcji, co z kolei pociąga za sobą konieczność ponoszenia związanych z tym wydatków. (por. OSPIKA 1981 poz. 75, Kodeks Rodzinny i opiekuńczy z komentarzem pod red. J. Pietrzykowskiego Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1993 str. 630, 635, 639, 645, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1976 r. sygn. II CRN236/76, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 czerwca 1965r., w sprawie sygn. ICZ 135/64). Ustalony zakres świadczeń alimentacyjnych w myśl art.135 krio nie może przewyższać jednak usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego do alimentacji.

Podkreślić należy jednak, że rodzice nie mogą uchylać się od obowiązku alimentacyjnego tylko na tej podstawie, że jego wykonanie stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Rodzice muszą więc podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami.

Sąd dokonując porównania usprawiedliwionych potrzeb powoda oraz stanu majątkowego i możliwości zarobkowych pozwanego istniejących w dacie ustalania ostatniej wysokości alimentów, ze stanem istniejącym w chwili obecnej uznał, że istnieją przesłanki uzasadniające uwzględnienie powództwa o podwyższenie świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniego B. M., o jakich mowa w art. 138 kro.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa wskazując równocześnie, że nie jest w stanie płacić wyższych alimentów, albowiem nie pracuje i nie osiąga stałych dochodów. Zdaniem sądu sytuacja ta jest przejściowa i nie może stanowić podstawy do oddalenia powództwa o podwyższenie alimentów w całości. Co prawda w chwili obecnej pozwany rzeczywiście nie posiada stałego zatrudnienia, jednakże ma już doświadczenie zawodowe i specjalistyczne uprawnienia wymagane przy pracach budowlanych. Zatem zdaniem Sądu pozwany winien poczynić większe starania w celu znalezienia pracy zgodnie ze swoimi umiejętnościami, ewentualnie pracy o innych charakterze, tym bardziej że PUP systematycznie przedstawia oferty pracy dla osób z wykształceniem i doświadczeniem jakie posiada pozwany, jak również bez doświadczenia i wykształcenia. Na dezaprobatę zasługuje stanowisko pozwanego, który w swych zeznaniach stwierdził, iż w okresie letnim nie poszukiwał pracy, gdyż chciał odpocząć, podczas gdy właśnie w tym okresie, kiedy na rynku pracy znajduje się więcej ofert pracy, winien zintensyfikować starania o pozyskanie zatrudnienia. Pozwany powinien mieć świadomość, że wraz ze wzrostem dziecka jego potrzeby będą ulegać zmianom, pociągając za sobą wzrost kosztów jego utrzymania. W chwili obecnej pozwany pozostaje na utrzymaniu rodziców, którzy w całości ponoszą koszty utrzymania domu, w którym zamieszkuje pozwany. Oni również uiszczają w jego imieniu alimenty na rzecz małoletniego powoda. Nie zwalnia to jednak pozwanego z obowiązku łożenia alimentów na syna. Ustalając wysokość alimentów Sąd kieruje się nie tylko rzeczywistymi dochodami obowiązującego, ale przede wszystkim jego możliwościami zarobkowymi. Przyjąć należy, że pozwany ma możliwości pozyskania zatrudnienia gwarantującego wynagrodzenie co najmniej na poziomie 1300-1400 zł, bowiem takie wynagrodzenie otrzymywał niespełna przed rokiem.

Ustalając wysokość alimentów należnych małoletniemu powodowi Sąd miał na uwadze także tę okoliczność, że matka wychowuje syna sama, pomimo że zamieszkuje z rodzicami, samodzielnie sprawuje opiekę nad dzieckiem, albowiem jej rodzice pracują. Nie ma też możliwości w chwili obecnej pozostawienia dziecka w żłobku czy przedszkolu albowiem małoletni nie został przyjęty z uwagi na brak miejsc. K. R. nie pracuje zarobkowo, a w październiku 2014r. rozpoczęła studia w systemie zaocznym. Utrzymuje się jedynie z zasiłku pobieranego na dziecko w kwocie 77zł miesięcznie, którą w większości przeznacza na wydatki związane z potrzebami małoletniego syna. Okoliczność, że matka małoletniego podjęła naukę na odpłatnych studiach zaocznych, nie zwalnia jej jednak z obowiązku partycypowania w kosztach utrzymania syna. Z uwagi na to, że częściowo swój obowiązek alimentacyjny wypełnia poprzez osobistą pracę i opiekę nad dzieckiem, może on być względem jej jedynie ograniczony wymiarze finansowym. Obydwie formy obowiązku alimentacyjnego tj. w postaci osobistej pracy oraz finansowy winny być traktowane na równi. Jednak o tym czy

obowiązek alimentacyjny wobec dziecka został wyczerpany w całości, bądź w części przez osobiste starania o osobę dziecka, decyduje głównie wiek dziecka. Uwzględniając wiek powoda, który ma niespełna trzy lata, matka nadal częściowo będzie wykonywać swój obowiązek alimentacyjny w formie osobistych starań. Zatem to pozwany swój obowiązek alimentacyjny wykonywać musi w szerszym zakresie finansowym, zwłaszcza że poza małoletnim synem nie ma innych osób na utrzymaniu.

Wskazania wymaga, że od daty ostatnio ustalonej wysokości alimentów minął rok. Nie jest to znaczny okres czasu, jednakże w życiu małego dziecka, taki upływ czasu niewątpliwie powoduje wzrost kosztów utrzymania w zakresie zakupu żywności, odzieży, środków higienicznych i pielęgnacyjnych, jak również związanych z zapewnieniem szczepień czy opieki lekarskiej. Matka nie wykazała jednak, aby przez okres tego roku potrzeby małoletniego powoda wzrosły o ponad 100%, co uzasadniałoby podwyższenie alimentów do kwoty 1000 zł miesięcznie.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd przyjął, że matka nie jest w stanie samodzielnie zaspokoić w pełni potrzeb małoletniego syna, wobec czego niezbędne jest aby ojciec przekazywał wyższe kwoty alimentów. Dlatego też zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego powoda alimenty w kwocie wyższej o 50zł, tj po 450zł miesięcznie poczynając od daty wytoczenia powództwa. W pozostałej części powództwo oddalił jako wygórowane o czym orzekł w punkcie 2 wyroku, na mocy powyżej powołanych przepisów.

O kosztach sądowych Sąd orzekł po myśli art.102 kpc, uwzględniając obecna sytuację majątkową stron.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd z urzędu nadał wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, bowiem zasądził alimenty co do rat płatnych po dniu wniesienia powództwa.

Sygn. akt III RC 488/14

ZARZĄDZENIE

- Uzasadnienie odnotować ;
- Odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda i pozwanemu;
- Akta z wpływem lub z d/d do stwierdzenia prawomocności.

Z. dnia 11.05.2015r

SSR Monika Jurek-Dziuba

ZARZĄDZENIE

- odnotować w rep. RC
- akta z wpływem lub do prawomocności

27/04/2015r. SSR M. D.