

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Zawierciu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodnicząca : **SSR Joanna Szymiec - Saternus**

Ławnicy: E. K., A. A.

Protokolant: Roksana Krowicka

na rozprawie w dniu 12 maja 2015 r w Z.

rozpoznał sprawę

z urzędu

z udziałem M. P. zastąpionej przez kuratora ,R. K. (1)

o wydanie zarządzeń pieczy

oraz z wniosku J. O. z udziałem R. K. (1) i M. P. zastąpionej przez kuratora o ustanowienie opieki prawnej ,z wniosku M. F. (1) z udziałem M. P. zastąpionej przez kuratora i R. K. (1) o ustanowienie rodziny zastępczej dla małoletniej N. K. także z wniosku A. M. z udziałem M. P.

zastąpionej przez kuratora, R. K. (1) o ustanowienie rodziny zastępczej dla małoletniej N. K.

postanawia :

- 1.- Oddalić wniosek J. O. o ustanowienie opieki prawnej dla małoletniej N. K.
- 2.- Oddalić wniosek M. F. (1) o ustanowienie rodzinnej pieczy zastępczej dla małoletniej N. K.
- 3.- Pozbawić M. P. wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią N. K. urodz. (...)
- 4.- Pozostając przy ograniczeniu R. K. (1) wykonywania władzy rodzicielskiej umieścić małoletnią N. K. w instytucjonalnej pieczy zastępczej.
- 5.- Umorzyć postępowanie w części dotyczącej wniosku A. M.
- 6.- Nie obciążać stron kosztami postępowania w sprawie.

Sygn. akt III Nsm 53/14

UZASADNIENIE

W dniu 22 stycznia 2014r., przed Sądem Rejonowym w Zawierciu wszczęto z urzędu postępowanie o wydanie zarządzeń opiekuńczych wobec małoletniej N. K.. Podstawą wszczęcia powyższego postępowania było złożone przez Komendę Powiatową Policji w Z. zawiadomienie dotyczące sprawowania niewłaściwej opieki przez M. P. nad małoletnią córką N. K.. Z załączonych przez KPP materiałów wynikało, że w dniu 16 stycznia 2014r. miała miejsce

interwencja Policji w miejscu zamieszkania M. P., na skutek zgłoszenia R. K. (1) o sprawowaniu przez nią opieki nad dzieckiem w stanie nietrzeźwości. Powyższa sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt III Nsm 53/14.

W dniu 24 czerwca 2014r. R. K. (1) wniósł o powierzenie mu wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią N. K..

W dniu 26 lutego 2014r. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Z. wystąpił w wnioskiem o pozbawienie M. P. władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką N. K.. Jednocześnie wniósł o umieszczenie małoletniej w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Dnia 25 kwietnia 2014r. J. O. wniósł o powierzenie mu opieki nad małoletnią N. K..

W dniu 9 kwietnia 2014r. wpłynął do tut. Sądu wniosek A. M. o ustanowienie jej rodziną zastępczą dla małoletniej N. K.. Pismem z dnia 26 września 2014r. wpłynęło pismo A. M. w którym poinformowała iż nie wyraża już chęci na bycie rodziną zastępczą dla małoletniej N. K..

Dnia 11 czerwca 2014r. wpłynął wniosek M. F. (1) o przyznanie jej opieki nad małoletnią N. K..

Opisane wyżej sprawy zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą sygn. III Nsm 53/14.

Postanowieniem z dnia 28 marca 2014r., w trybie zarządzenia tymczasowego małoletnią N. K. umieszczono w instytucjonalnej pieczy zastępczej do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie.

W dniu 9 maja 2014r. M. P. złożyła w tut. Sądzie pismo z prośbą, by pieczę nad jej małoletnią córką Sąd powierzył jej ojcu R. K. (1).

Pismem z dnia 11 czerwca 2014r. M. P. zwróciła się z prośbą do tut. Sądu o przyznanie wyłącznej opieki nad małoletnią córką J. O..

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w oparciu o:

- wywiady kuratora, opinię RODK w Z., zeznania uczestników, akta OPM 4/13, zeznania świadków J. I., P. B., D. B. (1), B. M., pisma (...) w Z., J., M. wraz z opiniami, zaświadczenie z poradni leczenia uzależnień R. K. (1), kontrakt socjalny z ośrodkiem, pisma z Ośrodka Usług (...) w Z., umowy o pracę R. K., pisma z (...) w K., opinia psychologiczna małoletniej N. K.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia N. K. urodzona (...) jest dzieckiem pochodzącym z nieformalnego związku uczestników postępowania M. P. i R. K. (1). Rodzice małoletniej od samego początku nie wywiązywali się ze swoich obowiązków rodzicielskich w sposób prawidłowy. Nadużywali alkoholu, zaniedbywali małoletnią córkę. Wielokrotnie zdarzały się interwencje policji w miejscu ich zamieszkania, jak choćby w grudniu 2009r. kiedy to Policja interweniująca na skutek wezwania przez M. P. zastała zarówno ją jak i jej konkubenta R. K. (1) pod wpływem alkoholu. Małoletnia N. miała wówczas trzynaście miesięcy.

Z uwagi że oboje rodzice pozostawali w stanie nietrzeźwości, małoletnią zaopiekowała się wówczas szwagierka matki małoletniej, M. F. (1). Kolejna interwencja Policji w miejscu zamieszkania uczestników miała miejsce w dniu 27 grudnia 2009r. Zgłaszającym tym razem był uczestnik R. K. (1), który poinformował funkcjonariuszy Policji, że jego konkubina M. P. będąc pod wpływem alkoholu wyszła z domu twierdząc iż chce popełnić samobójstwo. Małoletnia pozostała wówczas pod opieką M. F. (1), konkubini brata R. K. (1), która była jedyną trzeźwą osobą, albowiem zarówno uczestnicy jak i pozostali domownicy pozostawali pod wpływem alkoholu. Nieodpowiedzialne zachowanie rodziców małoletniej doprowadziło do wszczęcia wobec nich postępowania o ograniczenie im władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką N. K.. Postanowieniem z dnia 20 lipca 2010r. Sąd Rejonowy w Myszkowie ograniczył M. P. i R. K. (1) sprawowanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką N. K., ustanawiając nadzór kuratora.

Jak wynikało z akt nadzoru, rodzice małoletniej nie zmienili swojego postępowania.

W dalszym ciągu nadużywali alkoholu. W kolejnych miesiącach miały miejsce następne interwencje policji w środowisku rodzinnym małoletniej. Dotyczyły one konfliktów pomiędzy rodzicami dziecka, stosowania przemocy R. K. (1) wobec M. P., jak również pomiędzy nimi a pozostałymi członkami rodziny. Każdorazowo podczas tych zdarzeń uczestnicy znajdowali się pod wpływem alkoholu. W związku z nagannym zachowaniem rodziców małoletniej N., kurator w dniu 16 listopada 2011r. złożył do Sądu Rejonowego w Myszkowie, wniosek o umieszczenie małoletniej N. w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Pomimo tego rodzice małoletniej w dalszym ciągu prezentowali naganną postawę. Nadal dochodziło pomiędzy nimi do agresywnych zachowań. Na skutek rażących zaniedbań ze strony rodziców, w dniu 24 kwietnia 2012r. małoletnia została umieszczona w Ośrodku Usług (...) w Z..

W dniu 23 maja 2012 r. wpłynął do tut. Sądu wniosek A. M., kuzynki R. K. (1) o ustanowienie jej rodziną zastępczą dla małoletniej N. K..

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2012r. Sąd udzielił zabezpieczenia na czas trwania postępowania i pieczę zastępczą nad małoletnią N. powierzył A. M.. Małoletnia przebywała w rodzinie zastępczej do stycznia 2013r., po czym wróciła pod opiekę matki. W lipcu 2013r. rodzice małoletniej ponownie zamieszkali wspólnie w mieszkaniu zakupionym przez M. P. i podjęli się opieki nad córką. W dalszym ciągu naużywali oni alkoholu, nie podjęli leczenia odwykowego, zdarzało się że małoletnia pozostawała pod opieką obcych ludzi.

W grudniu 2013r. R. K. (1) wyprowadził się z mieszkania konkubiny i wrócił do rodzinnego domu w S.. W weekendy zabierał córkę do miejsca swojego zamieszkania.

W dniu 16 stycznia 2014r. miała miejsce kolejna interwencja Policji w miejscu zamieszkania M. P., która zapoczątkowała niniejsze postępowanie. Interwencja odbyła się na skutek zgłoszenia R. K. (1), który poinformował funkcjonariuszy Policji, iż M. P. sprawuje opiekę nad małoletnią córką N. K. w stanie nietrzeźwości. Jak się okazało, oboje rodzice małoletniej tego dnia pozostawali pod wpływem alkoholu, wobec czego opiekę nad małoletnią przejęła przyjaciółka M. P., M. F. (2). Następnie małoletnia ponownie wróciła pod opiekę rodziców. W dniu 15 lutego 2014r. M. P. oddała małoletnią córkę pod opiekę byłemu konkubentowi J. O., który wychowuje pochodzącego z ich związku syna A. O.. Dnia 21 lutego 2014r. M. P. i R. K. (1) postanowili odebrać dziecko J. O., przy czym będąc pod wpływem alkoholu zachowywali się agresywnie, doszło pomiędzy nimi wszystkimi uczestnikami do szarpaniny i przepychanek. Interweniujący wówczas funkcjonariusze Policji zdecydowali o pozostawieniu małoletniej N. u J. O..

W dniu 28 marca 2014r. tut. Sąd wydał postanowienie, mocą którego w trybie zarządzenia tymczasowego umieścił małoletnią N. K. w instytucjonalnej pieczy zastępczej do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie. W dniu 26 marca 2014r. wpłynęła bowiem do Sądu informacja z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Z. odnośnie sytuacji rodzinnej i opiekuńczej małoletniej, natomiast dnia 27 marca 2014r. wpłynął wniosek o pilne zajęcie stanowiska i wydanie postanowienia zabezpieczającego sytuację opiekuńczą małoletniej. Z ustaleń pracowników socjalnych MOPS-u wynikało, że uczestniczka M. P. w ogóle nie sprawuje opieki nad małoletnią N., nadal nałogowo spożywa alkohol, nie zamieszkuje z córką. Nie jest znane również miejsce jej pobytu. Sprawujący opiekę nad małoletnią, J. O. jest osobą obcą dla małoletniej i nie może sprawować bieżącej opieki nad dwójką małoletnich dzieci, pod jego pieczę pozostawał bowiem syn A. O.. Z kolei ojciec małoletniej R. K. (1), jest osobą nadużywającą alkoholu, zatem powierzenie mu opieki nad córką mogłoby zagrazać bezpieczeństwu dziecka.

Zgodnie z postanowieniem Sądu, małoletnia N. K. w dniu 28 marca 2014r. została umieszczona w Ośrodku (...) w Z.. Zarówno R. K. (1) jak i J. O. odwiedzali małoletnią w ośrodku. Oboje czynili także starania o urlopowanie małoletniej do miejsca swojego zamieszkania. Matka małoletniej nie utrzymywała kontaktu z córką. W dniu 9 maja 2014r. złożyła w tut. Sądzie pismo z prośbą, by pieczę nad jej małoletnią córką Sąd powierzył jej ojcu R. K. (1).

Na mocy postanowienia z dnia 25 czerwca 2014r. Sąd dopuścił dowód z opinii Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno-Konsultacyjnego w Z. na okoliczność ustalenia, czy i któremu z uczestników postępowania powierzyć pieczę nad

małoletnią N. K., ustalenia więzi emocjonalnej z każdym z uczestników postępowania, ewentualnie wydania innych zarządzeń opiekuńczych.

W opinii swej biegli, po przeprowadzeniu badań, stwierdzili jednoznacznie, że więzi małoletniej N. K. z osobami uczestniczącymi w badaniach są luźne i powierzchowne. Małoletnia nie ujawnia tęsknoty za powrotem pod ich opiekę. Biegli zaobserwowali u dziecka niezaspokojoną potrzebę doświadczania ciepła, miłości i akceptacji ze strony osób dorosłych. Zdaniem biegłych małoletnia N. K. powinna zostać skierowana do adopcji. Ich zdaniem żaden z uczestników wnioskujących o powierzenie im pieczy nad małoletnią N. nie daje gwarancji zabezpieczenia potrzeb małoletniej. N. K. ma obecnie 6 lat i uczęszcza do klasy zerowej w Szkole Podstawowej nr (...) w Z.. Przebywa w P. Opiekuńczo-Wychowawczej (...) w C.. Z opinii szkolnej wynika, że N. jest dzieckiem nieśmiałym, małomównym, przejawiającym trudności w nawiązywaniu kontaktów społecznych. Jest zaniedbana pod względem edukacyjnym i wychowawczym. Zdaniem biegłych małoletniej brakuje poczucia przynależności do rodziny, jej spójności i integralności. Jako członków rodziny postrzega ojca, matkę, ciocię M. F. (1) oraz brata A.. Ujawnia się u niej silna potrzeba akceptacji i bliskości. Małoletnia chętnie spotyka się z ojcem R. K. (1), czeka na jego wizyty w placówce, choć nie wyraża w stosunku do niego szczególnych uczuć. W stosunku do uczestnika J. O. wyraża większy dystans, nie poszukuje z nim kontaktu, nie jest z nim związana emocjonalnie. Ma z nim jedynie kontakt telefoniczny, choć głównie z powodu chęci rozmowy z przyrodnim bratem A. O..

J. O. ma obecnie 67 lat. Jest byłym konkubentem M. P.. Matkę małoletniej znał od najmłodszych lat, był związany z jej matką. Ze związku z M. P. pochodzi małoletni A. O.. Władzę rodzicielską sprawuje nad nim wyłącznie J. O., M. P. została pozbawiona władzy rodzicielskiej nad synem. Od ponad roku J. O. odwiedza z synem A. małoletnią N., uznając, że przyrodnie rodzeństwo powinno mieć ze sobą kontakt. Utrzymuje się on ze świadczenia emerytalnego w wysokości 537zł, pobiera także alimenty na rzecz syna w kwocie po 750zł miesięcznie. Wykonuje również prace dorywcze, z których także otrzymuje dochód. Zdaniem biegłych postawy wychowawcze prezentowane przez uczestnika nie są jednak w pełni prawidłowe. Uczestnik jest w stanie zapewnić małoletniej N. odpowiednie warunki materialno – bytowe, nie jest w stanie zaspokoić potrzeb, zwłaszcza duchowych. Ma on trudność z odczytywaniem sygnałów płynących od dziecka, a tym samym z zaspokojeniem jego potrzeb psychicznych. Deklaruje on chęć przejęcia opieki nad N. z uwagi na więź jaka łączy ją z jej bratem, nie zdaje sobie jednak sprawy jak wiele pracy należy poświęcić, by małoletnia wyrównała obecnie posiadające deficyty.

M. F. (1) ma 30 lat. Zamieszkuje wspólnie ze swoim konkubentem P. K., który jest bratem R. K. (1), jego ojcem J. K. oraz synem M. K.. Jest osobą obcą dla małoletniej N. K., choć gdy małoletnia zamieszkiwała w rodzicach w S., pozostawała w stałym kontakcie z małoletnią, uczestniczyła w jej wychowaniu. Uczestniczka nie pracuje zarobkowo, zarejestrowana jest w PUP jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Utrzymuje się z prac dorywczych, uzyskując z tego tytułu dochód w kwocie ok. 500zł miesięcznie. P. K. w przeszłości odbywał przymusowe leczenie odwykowe w P. z powodu uzależnienia od alkoholu. Był też skazany wyrokiem pozbawienia wolności w zawieszeniu na dwa lata. Uczestniczka starając się o zostanie rodziną zastępczą dla małoletniej, nie dopełniła wymaganych formalności, nie złożyła bowiem zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego brak przeciwwskazań do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, nie posiada również zaświadczenia kwalifikacyjnego o ukończeniu szkolenia organizowanego przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, wymaganego dla kandydatów do pełnienia funkcji niezawodowej rodziny zastępczej. Jak wynika z opinii psychologicznej (...) Centrum Pomocy (...) w Z. uczestniczka wskazuje na tendencje do odczuwania bezradności w sytuacjach trudnych wychowawczo. Jej motywacja co do pełnienia funkcji rodziny zastępczej wobec N. K. jest niejasna. Uczestniczka nie odwiedza N. w placówce, utrzymują z nią jedynie kontakt telefoniczny. Jest słabo zorientowana w potrzebach i aktualnych potrzebach małoletniej. W opinii psychologa M. F. (1) wraz z konkubentem tworzą środowisko rodzinne dysfunkcyjne. Istnieje obawa, że środowisko rodzinno-wychowawcze, jakie pragnie zaoferować małoletniej N., nie jest wystarczające do zaspokojenia podstawowych potrzeb dziecka. Umieszczenie N. K. w rodzinie zastępczej u M. F. (1) zdaniem psychologa, może stanowić narażenie małoletniej na zachowania demoralizacyjne, niekorzystne dla jej rozwoju emocjonalnego i społecznego. Także zdaniem biegłych opiniowana nie jest w stanie zapewnić małoletniej odpowiednich warunków materialno – bytowych z uwagi na brak pracy,

zamieszkiwanie w środowisku osób nadużywających alkoholu. Nadto według biegłych może mieć trudność z zaspokojeniem potrzeb psychicznych małoletniej. Nie jest ona bowiem zorientowana w sprawach dotyczących N. – jej rozwoju, zdrowia, codziennego funkcjonowania. Chęć zaś przejścia opieki nad małoletnią wynika z obawy, iż małoletnia mogłaby być wychowywana przez obcych ludzi.

Ojciec małoletniej N., R. K. (1), ma obecnie 39 lat. Od 27 kwietnia 2015r. pracuje na umowę o dzieło, wykonuje prace drogowe w godzinach od 7:00 do 17:00, czasem dłużej. Cięży na nim obowiązek alimentacyjny wobec córki, z którego się nie wywiązuje. Był on kilkakrotnie karany, obecnie prowadzony jest wobec niego dozór kuratora, min. za znęcanie się nad M. P.. Wobec uczestnika w 2011r. orzeczony został obowiązek leczenia odwykowego, z którego nie wywiązał się. W dalszym ciągu nadużywa on alkoholu, co zostało potwierdzone w notatkach policyjnych jak i wywiadach kuratora. Uczestnik deklaruje chęć opieki nad małoletnią córką, uważając iż jest w stanie zaspokoić wszelkie potrzeby córki. Składający w sprawie zeznania świadkowie tj. J. I., P. B., D. B. (2) potwierdzili, że widywali uczestnika często z córką na spacerach, zawsze wtedy był trzeźwy. Jednakże zdaniem biegłych postawy wychowawcze prezentowane przez ojca dziecka budzą poważne zastrzeżenia i nie dają gwarancji prawidłowego sprawowania opieki nad dzieckiem. Uczestnik ma trudności w zaspokojeniu potrzeb materialno – bytowych małoletniej. Nie posiada on stałego zatrudnienia, zamieszkuje dom należący do jego rodziny, w której często dochodzi do konfliktów. Pomimo, że dysponuje on dużą ilością wolnego czasu, nie poświęca go córce w wystarczającym stopniu. Co prawda odwiedza regularnie córkę w placówce, nie interesuje się jednak w dostatecznym stopniu nauką, rozwojem i zdrowiem swojej córki. N. traktuje przedmiotowo, nie zabezpiecza jej potrzeb psychicznych. Pomimo, że posiada on już ograniczoną władzę rodzicielską nad małoletnią, od lat nie poczynił żadnych starań by zmienić swoje życie, poprawić byt i warunki wychowawcze swojej córki.

Matka małoletniej, M. P., jest osobą niepełnosprawną, upośledzoną umysłowo w stopniu lekkim, posiada orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. W przeszłości była ona leczona psychiatrycznie (zaburzenia zachowania emocji, zachowanie autoagresywne, niska tolerancja na stres i próba samobójcza oraz okaleczenie własnego ciała.) Jest również osobą uzależnioną od alkoholu. W ramach prowadzonej pracy socjalnej została zgłoszona do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych celem podjęcia leczenia odwykowego, którego nigdy nie podjęła. Od dłuższego czasu nie utrzymuje ona kontaktu z córką. Ani razu nie odwiedziła córki w placówce, w której małoletnia przebywa, nie wykazała zainteresowania jej losem. Z pisma nadesłanego do Sądu w dniu 9 maja 2014r. wynika, że wyjechała za granicę. Powyższe potwierdził w swych zeznaniach J. O., który wskazał że M. P. przebywa obecnie w Szwecji. Matka małoletniej nie stawiała się na żaden z wyznaczonych terminów badań w Rodzinnym Ośrodku Diagnostyczno-Konsultacyjnym w Z..

Uczestniczka A. M. jest kuzynką R. K. (1). Od dnia 4 lipca 2012 r. do 7 stycznia 2013 r. pełniła funkcję niezawodowej rodziny zastępczej wobec małoletniej N., ukończyła szkolenie dla kandydatów na rodzinę zastępczą niezawodową w terminie od 11.10.2012 do 5.12.2012 w Towarzystwie (...) w K.. Jak wynika z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu zamieszkania uczestniczki w dniu 23 kwietnia 2014r. zamieszkiwała ona z konkubentem R. B.. Wychowywała dwóch synów w wieku 10 i 13 lat. Źródłem utrzymania rodziny było wynagrodzenie konkubenta uczestniczki w wysokości 1500zł netto miesięcznie. Uczestniczka nie posiadała stałego zatrudnienia, wykonywała jedynie prace dorywcze. Obecnie nie znana jest Sądowi sytuacja rodzinno-bytowa uczestniczki, nie stawiała się ona na wyznaczony termin badań w Rodzinnym Ośrodku Diagnostyczno-Konsultacyjnym w Z..

.

Sąd zważył co następuje:

W myśl art. 111§ 1 kro jeżeli władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu trwałej przeszkody albo jeżeli rodzice nadużywają władzy rodzicielskiej lub w rażący sposób zaniedbują swe obowiązki względem dziecka, sąd opiekuńczy pozbawi rodziców władzy rodzicielskiej. Pozbawienie władzy rodzicielskiej stanowi najbardziej ostry środek ingerencji sądu w sferę tej władzy, polega bowiem na tym, że rodzice tracą całkowicie tę władzę. Pozbawienie rodziców władzy rodzicielskiej nie ma charakteru penalnego, nie zmierza do ukarania rodziców, lecz do ochrony

interesów dziecka. Ze względu na daleko idące skutki pozbawienia władzy rodzicielskiej przyjmuje się że sąd może uciec się do tego środka dopiero wtedy, gdy stosowane dotychczas środki łagodniejsze nie odniosły skutku, bądź z góry ze względu na okoliczności danego przypadku jest oczywiste, że stosowanie łagodniejszych środków byłoby bezcelowe. W odróżnieniu od przeszkody przemijającej przeszkoda trwała to taka, która według rozsądnego przewidywania będzie trwała przez długi czas, nie dający się ustalić, albo możliwy do przewidzenia, ale obejmujący długotrwały, z reguły wieloletni okres. Jako konkretne przyczyny pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej z powodu jej nadużywania lub zaniedbań w wykonywaniu można wymienić: nałóg pijaństwa rodziców, ich rozwiązły tryb życia, uprawianie przestępczego procederu, uchylanie się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, nadmierne karcenie dziecka, wykorzystywanie dziecka do czynów nierządnych, zmuszanie dziecka do nadmiernej pracy w domu, wychowywanie dziecka we wrogości do drugiego z rodziców, nakłanianie dziecka do przestępczego procederu, doprowadzenie przez brak dbałości do nagannego zachowania się dziecka w szkole i do jego złych postępów w nauce. Skutek w postaci pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej może mieć tylko takie zaniedbanie przez nich obowiązków, które może być zakwalifikowane jako rażące, muszą to więc być zaniedbania poważne. Zaniedbania nie osiągające takiego stopnia nasilenia mogą być podstawą do ograniczenia władzy rodzicielskiej. Pozbawienie władzy rodzicielskiej mogą uzasadniać także zaniedbania o mniejszym ciężarze, jeżeli nabierają one cech uporczywości i niepoprawności. (por. Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem pod red. J. Pietrzykowskiego, wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1993r str. 530 teza 1, str. 531 teza 5, 6, str. 532 teza 10).

Analizując zebrany w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy Sąd miał na uwadze przede wszystkim dobro dzieci.

Nakaz uwzględniania dobra dziecka stanowi bowiem podstawową regułę interpretacyjną obowiązującą przy wykładni przepisów k.r.o. Sąd Najwyższy wskazał, że art. 3 Konwencji o prawach dziecka, nakazujący we wszystkich działaniach dotyczących dzieci podejmowanych przez sądy kierować się interesem dziecka jako wartością nadrzędną, formułuje bezwzględny obowiązek prawny i odnosi się do każdej indywidualnej decyzji stosowania prawa przez Sąd. (uchwała SN z 8 marca 2006 r. III CZP 98/05 i powołane tam orzecznictwo).

Kierując się dobrem dziecka- wartością dla Sądu najistotniejszą, Sąd pozbawił władzy rodzicielskiej matkę małoletniego dziecka, M. P.. Postawa matki małoletniej w pełni uzasadniała decyzję Sądu.

Pomimo bowiem, iż wcześniej już Sąd stosował wobec M. P. instytucję ograniczenia władzy rodzicielskiej, w związku z czym postawa jej powinna ulec zmianie i nie powinna budzić już żadnych zastrzeżeń, to jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, zachowanie uczestniczki jest nadal negatywne. Zdaniem Sądu w rażący sposób zaniedbuje ona swoje podstawowe obowiązki wobec małoletniej córki N. K.. W czasie gdy małoletnia pozostawała pod jej opieką, M. P. notorycznie nadużywała ona alkoholu. Nie radziła sobie z opieką nad córką, nie przejawiała należytej troski o dziecko Mimo wszechstronnej pomocy udzielonej uczestniczce postępowania nie potrafiła głównie z uwagi na nadmierne spożywanie alkoholu stworzyć dla dziecka odpowiednich warunków. Pomiędzy nią a ojcem dziecka wielokrotnie dochodziło do przemocy, w takich przypadkach zmuszona była interweniować policja. Podczas interwencji każdorazowo stwierdzano, iż oboje rodzice pozostawali pod wpływem alkoholu i nie byli w stanie opiekować się dzieckiem, wobec czego małoletnia pozostawiana była wówczas u znajomych osób. Naganne i nieodpowiedzialne zachowanie rodziców dziecka doprowadziło do dwukrotnego umieszczenia małoletniej w pieczy spokrewnionej i instytucjonalnej. Po każdorazowym powrocie małoletniej pod opiekę rodziców, sytuacja nie ulegała polepszeniu. Oboje rodzice nie zmieniali swojego zachowania w dalszym ciągu nadużywali alkoholu, nadal miały miejsce awantury i interwencje policji. Również pomimo prowadzonego nad nią nadzoru kuratora matka małoletniej nigdy nie zmieniła swojego postępowania.

Od ponad roku uczestniczka nie przejawia żadnych chęci kontaktowania się z córką, nie jest znane nawet miejsce jej pobytu. Całkowicie wycofała się ona z roli rodzicielskiej, o czym mogą świadczyć składane przez nią do Sądu w ubiegłym roku pisma, w których wyrażała prośbę by powierzyć opiekę nad jej córką raz J. O. a następnie R. K. (1). Świadczyć to może jedynie o jej niestabilności emocjonalnej, braku uczuć do dziecka, nieprzystosowania do roli matki.

Ustalenia Sądu dowodzą więc niezbicie, że M. P. nie wykazała od dłuższego czasu żadnej poprawy w zachowaniu a wręcz przeciwnie, zachowanie jego pogarszało się, a obecnie całkowicie zerwała więzi z dzieckiem sugerując wręcz przerzucenie jego wychowania na inne osoby.

W tej sytuacji jedyną właściwą decyzją, uwzględniającą w szczególności dobro dziecka było pozbawienie M. P. władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką o czym zdecydował Sąd w pkt 3 postanowienia.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd stanął na stanowisku, że również po stronie R. K. (1) istnieje przeszkoda w wykonywaniu władzy rodzicielskiej, jaką jest niewydolność wychowawcza oraz niskie kompetencje rodzicielskie. Pomimo iż pozostaje on w stałym kontakcie z córką, nie daje gwarancji prawidłowego sprawowania opieki nad nią. Sąd podzielił opinię biegłych w zakresie jego osoby. Jest osobą uzależnioną od alkoholu, orzeczony został wobec niego obowiązek leczenia odwykowego, z którego nie wywiązywał się. Pomimo iż twierdzi, że ograniczył spożywanie alkoholu, w dalszym ciągu widywany jest po jego spożyciu. Nie posiada on stałej pracy, wykonując zaś pracę z tytułu umowy o dzieło niejednokrotnie pracuje całe dni, co w żaden sposób nie pozwala mu na zajmowanie się dzieckiem. Z kolei w wolnym czasie nie opiekuje się dzieckiem w dostatecznym stopniu. Jest osobą bezkrytyczną, za całość sytuacji rodzinnej i jej następstwa obwinia matkę dziewczynki, nie dostrzegając wpływu na ta sytuacje własnych działań. Postawa taka nie pozwala mu na korektę swoich zachowań, a tym samym na poprawę codziennego funkcjonowania w roli rodzica. Również prowadzenie dozoru nie przyniosło oczekiwanych rezultatów co do poprawy zachowania R. K. (1), który tak jak i matka dziecka spożywał nadmiernie alkohol, brał udział w awanturach domowych, wymagających interwencji policji, a których świadkiem było małoletnie dziecko.

Ojciec dziecka zatem także nie wykazał swoim zachowaniem, że daje gwarancje prawidłowego wykonywania obowiązków rodzicielskim nad blisko 6 –cio letnim dzieckiem, że mógłby w sposób należyty sprawować nad nim opiekę .

Mając jednak na względzie fakt, że choć nie przejawia on szczególnej więzi z dzieckiem stara się jednak utrzymywać z nim kontakty, a małoletnia oczekuje jego wizyt, zatem została zachowana więź emocjonalna. Z uwagi na powyższe Sąd pozostał przy ograniczeniu R. K. (1) wykonywania władzy rodzicielskiej.

Nie znajdując podstaw do powierzenia wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią N. K. żadnemu z rodziców Sąd postanowił umieścić małoletnią w instytucjonalnej pieczy zastępczej o czym orzekł w pkt 4 postanowienia.

Jak wynika bowiem z treści artykułu 109 krio jeżeli dobro dziecka jest zagrożone, Sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenie, w szczególności Sąd może zarządzić umieszczenie małoletniego dziecka w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Sąd winien bowiem działać profilaktycznie przez zapobieganie ujemnym skutkom niewłaściwego lub nieudolnego sprawowania władzy rodzicielskiej. Powyższej ingerencji nie można uzależnić od tego, czy zagrożenie dobra dziecka zostało spowodowane niewłaściwym postępowaniem rodziców, czy ich nieudolnością, czy też mylnym wyobrażeniem o tym, czego wymaga dobro dziecka, a także od tego czy postępowanie rodziców jest zawinione. Jedynym kryterium zastosowania ograniczenia władzy rodzicielskiej jest dobro dziecka. Umieszczenie dziecka w placówce opiekuńczo wychowawczej jest najbardziej drastycznym sposobem ograniczenia władzy rodzicielskiej. Dlatego należy go stosować w ostateczności, gdy inne środki nie dały pozytywnego rezultatu, albo gdy ze względu na daleko posunięty rozkład rodziny jest oczywiste, że takiego rezultatu dać nie mogą. Odseparowanie dziecka od rodziców poprzez umieszczenie go w placówce opiekuńczo – wychowawczej nie jest całkowite. Rodzice bowiem nie trącą całości władzy rodzicielskiej, zachowując jej istotne atrybuty. W szczególności mogą i mają obowiązek interesowania się dzieckiem i warunkami w jakich przebywa, podejmowanie decyzji w istotnych sprawach dziecka. (por. Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem pod. Red. J. Pietrzykowskiego, Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1993 str. 515 teza 1, str. 517 teza 9, str. 518 teza 13, str. 519 teza 15 Pietrzykowskiego, Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1993).

Sąd po przeprowadzeniu postępowania oddalił również wniosek M. F. (1) o powierzenie jej opieki nad małoletnią N. K.. Sąd miał na względzie, że jest ona osobą obcą względem małoletniej, nie utrzymującą z nią bliższych kontaktów. Co prawda deklaruje, iż okresie jej dzieciństwa często się nią zajmowała, aktualnie jednak nie utrzymuje z N. żadnego kontaktu. Nie odwiedza małoletniej w placówce. Jak sama wskazała, wyraża chęć bycia rodziną zastępczą jedynie z tego powodu by dziecko nie trafiło do rodziny obcych, całkowicie nieznaną sobie osób. Ponadto, jak uznał Sąd środowisko w jakim funkcjonuje uczestniczka, nie jest stanie zapewnić małoletniej spokoju i stabilizacji. Uczestniczka bowiem zamieszkuje z konkubentem, bratem R. K. (1) na jednej posesji z ojcem dziecka oraz jego dziadkiem ojczystym. Członkowie rodziny uczestniczki przejawiają znaczne skłonności do nadużywania alkoholu oraz wszczynania awantur pod jego wpływem. Sąd uznał zatem, że powierzając pieczę nad małoletnią N. F. dobro dziecka byłoby zdaniem Sądu poważnie zagrożone, co wynika również z opinii biegłych.

Oddalił także Sąd w pkt. 1 wniosek J. O. dotyczący powierzenia mu opieki nad małoletnią. Jest on również osobą obcą względem N. i choć zdarzało się że małoletnia przebywała u niego w domu, i pozostawała pod jego opieką to nie były to zbyt częste sytuacje. Faktem jest też, że J. O. wychowuje samodzielnie syna pochodzącego ze związku z M. P. i niewątpliwie kontakt dzieci byłby wskazany. Jednakże zauważyć należy, że ma on już 67 lat co powoduje, że nie może on być już tak wydolny wychowawczo jak przeciętny rodzic posiadający dziecko w tym wieku. O ile bowiem wychowuje bez zastrzeżeń syna to już wychowanie dwojga dzieci, w tym małoletnią, mającą blisko 6 lat dziewczynkę musiałoby już nastęrczać mu znaczne trudności.

Tak też wynika z opinii wydanej przez biegłych po przeprowadzeniu badań jego postaw wychowawczych Wykazały one, iż opiniowany nie jest w stanie podolać obowiązkowi opiekuńczemu - wychowawczemu względem małoletniej, zaspokojenia potrzeb psychicznych, odpowiedniej stymulacji rozwoju intelektualnego N.. Zdaniem biegłych uczestnik nie daje gwarancji prawidłowego sprawowania opieki nad małoletnią. Również z opinii nadesłanej przez pracowników placówki w której przebywa małoletnia nie jest ona związana emocjonalnie z J. O., nie tęskni za nim, nie oczekuje jego wizyt, postrzega go jedynie przez pryzmat ojca jej brata z którym chętnie się kontaktuje.

Nie bez znaczenia dla oddalenia wniosku w przedmiocie ustanowienia opieki J. O. nad małoletnią pozostaje też fakt, że w przeszłości był on partnerem zarówno matki małoletniej M. P. jak również jej babki macierzystej tj. matki M. P..

Wymienione okoliczności nie dały podstaw do przyznania uczestnikowi opieki nad małoletnią, co skutkowało oddaleniem jego wniosku.

Sąd umorzył postępowanie wobec cofnięcia wniosku A. M. o czym orzekł w pkt. 5 postanowienia.

O powyższym orzeczono na podstawie art. 109 krio i art.111 krio.

O kosztach orzeczono na zasadzie art.520kpc.