

Sygn. akt II K 645/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Zawierciu w II – im Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący SSR Jarosław Noszczyk

Protokolant Bożena Moryń

w obecności Ewy Kozłowskiej Prokuratora z Prokuratury Rejonowej w Zawierciu

po rozpoznaniu w dniu: 3.03.2014r., 21.07.2014r., 11.09.2014r., 30.10.2014r., 15.12.2014r., 5.11.2015r, 19.11.2015 r. 17.12.2015r.,

1. K. P., s. M. i Z., ur. dn. 24.06.1987r. w Z.

oskarżonemu o to, że:

I w dniu 29.07.2009 r. w Z. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posiadał uprzednio uzyskane bez zgody osoby uprawnionej, a utrwalone na dysku jednostki centralnej komputera cudze programy komputerowe w postaci: 2x A. (...) wart. 2800 zł na szkodę A. (...), Inc./D. (...), M. (...) E., M. (...) V. U., M. (...) P., o łącznej wart. 6600 zł na szkodę (...) reprezentowanych przez kancelarię (...), K. & Ś.; 3x Nero - 8.x U. E., 1 x Nero - B. Rom 6.0.x, o łącznej wart. 1260 zł na szkodę Nero AG/A. Sp. j.; C. M. Warsztat Wynalazcy wart. 20 zł na szkodę P.-G. / (...) Sp. z o.o.; P. M. (...) .o, 2x N. G. (...) .o, N. (...) 2006 o łącznej wart. 1146 zł na szkodę (...) - PowerQuest/ (...) Sp. z o.o.; E. Translator XT wart. 200 zł na szkodę T. (...) /T.. 3x A. 120% 4.x wart. łącznej 885 zł na szkodę (...), T. (...) .x, W. (...) .oo, wart. łącznej 240 zł na szkodę C. G. Co.. CloneCD 4.0.x, wartości 215 zł na szkodę E. B., WinRAR 3.71 wartości 125 zł na szkodę E. R., 2x A. T. I. 9 (...), wartości 175 zł na szkodę (...) Inc., avast! v.4.7 P., avast! v4.8 P. wartości łącznej 320 zł na szkodę (...), (...) 8 P. wartości 300 zł na szkodę (...), N. (...) P. wartości 220 zł na szkodę N. (...), O. E. (...) .x wartości 2190 zł na szkodę O., (...) 2.71, D. 1.0, wartości łącznej 105 zł na szkodę PopCap G., (...) V. (...) .2 wartości 150 zł na szkodę (...), Inc., (...) M. wartości 360 zł na szkodę S. Z., avast! v4.8 P. wart. 160 zł na szkodę (...), L. A. of Egypt wartości 90 zł na szkodę Interstudio, E. v2.0 wartości 20 zł na szkodę R., reprezentowanych przez Stowarzyszenie (...) o łącznej wartości 14.781 złotych

tj. o czyn z art. 278 §2 k.k.

II W dniu 29.07.2009 r. w Z. działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posiadał uprzednio uzyskane bez zgody osoby uprawnionej a utrwalone na płytach (...) i DVD cudze programy komputerowe w postaci: CorelDRAW 9 wartości 1200 zł na szkodę (...) /D. (...), 3x W. (...), M. (...), M. (...), 2x M. (...) P. (...), o łącznej wart. 9600 zł na szkodę (...), N. G. (...) .o. P. M. (...) .o, N. AntiVirus 2004, N. C. 5.0 PL., N. C. 5.0, N. U. 3.0 dla W. (...), P. M. (...) .o o łącznej wartości 1600 zł na szkodę (...) reprezentowanych przez kancelarię (...), K. & Ś., E. Translator 2, E. Translator 3.0., E. Translator 1.5, D. Translator o łącznej wartości 800 zł na szkodę T. (...) /T., Vademecum Maturzysta - Język Polski wartości 30 zł na szkodę L. - (...), Encyklopedia zdrowia, Encyklopedia Letnich igrzysk olimpijskich, Cuda Natury, Encyklopedia (...), Historia Świata, Encyklopedia Wszechświata, Encyklopedia Przyrody, Wszystko o seksie, Jak to działa?, Encyklopedia P., Encyklopedia K., Encyklopedia S. i Malarstwa, Cywilizacje starożytne, Zwierzęta A. o łącznej wartości 1395 zł na szkodę (...) S.A., Encyklopedia Multimedialna PWN - Wiek XX, Multimedialna Encyklopedia Dinozaurów, 3x Multimedialna N. Encyklopedia (...), Encyklopedia Multimedialna PWN - Ziemia, Encyklopedia multimedialna PWN 1996, o łącznej wartości 1040 zł na szkodę

Wydawnictwo (...) S.A., Multimedialna Encyklopedia Lotnictwa Wojskowego, Encyklopedia multimedialna PWN 2000 o łącznej wartości 90 zł na szkodę V. M., sp. z o.o./P. P. Dom Wydawniczy Bellona, 2x Wielka Encyklopedia Gier 2003 o łącznej wartości 40 zł na szkodę (...) sp. z o.o., (...) + F. C. - L. (...), (...) + F. C. - L. (...), 3x (...) + S. D., (...) + S. D. - P. P., (...) + F. C. - L. (...), 2x EuroPlus+ R. M., 7x EuroPlus+ R. o łącznej wartości 5695 zł na szkodę (...) S.A., Rzeczpospolita - Multimedialny słownik angielsko-polski i polsko-angielski, L. - Multimedialny słownik niemiecko-polski i polsko-niemiecki o łącznej wartości 390 zł na szkodę (...) s.c. Multimedialna Encyklopedia (...) 1999 wartości 100 zł na szkodę Oficyna (...), Encyklopedia Geografii wartości 40 zł na szkodę (...) Sp. z o. o., Leksykon W. dzieła literatury polskiej wartości 50 zł na szkodę PRO media, Pc Format Wrzesień 2000 - 2x, Pc Format Marzec 2001, o łącznej wartości 45zł na szkodę PC Format, Mistrz klawiatury 1.0, 2x P. 2000, o łącznej wartości 200 zł na szkodę (...), Encyklopedia Kosmosu wartości 20 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., T. C.: N. (...), 2x (...), W. W. Party, T. 2: S. of E., L. S. L. 7: L. for S., C. R. 2.0., R. T., 4x Enter (...) M., (...), 2x I.G.I.-2: C. S./ (...) 2: C. S., (...), M., 3x Diablo II, J. 2 H. (...), Diablo II, Lord of D., o łącznej wartości 1440 zł na szkodę CD Projekt 2x Nero - B. Rom 6.x, Nero - B. Rom 5.5.8.2, Nero - B. Rom 5.5.10.x, Nero - B. Rom 6.0.0.23, Nero - B. Rom 5.5.x, o łącznej wartości 1890 zł na szkodę Nero AG/A. Sp. j. FlatOut wartości 25 zł na szkodę (...) / (...) Sp. z o. o., H.: B. M., 2x (...): Vice (...), S. S. F., H. 2: S. A., C. 4, S. S., H. 2, S. A., C. Manager (...), M. K. 4, (...): Vice (...)/ (...): Vice (...), (...).G.I. o łącznej wartości 1040 zł na szkodę (...), P. R.: W. M. wartości 30 zł na szkodę F. M. / L. I., H. Potter and the C. of S., H. Potter i Komnata Tajemnic wartości 140 zł na szkodę E. A. G., P. 2, D. N.: M. (...), Q. I. Arena, Return to C. W., U. Spider M., C. of D. 2, C. of D. - o łącznej wartości 569 zł na szkodę L. Empik (...), Komputer ŚWIAT Gry (...), Twój Niezbędnik 2/02, Komputer ŚWIAT Twój niezbędnik luty 2003, Twój Niezbędnik 3/03, Komputer ŚWIAT Ekspert 5/03, o łącznej wartości 56 zł na szkodę Komputer ŚWIAT, (...) na szkodę Bulldog I., Panda T. (...) wartości 160 zł na szkodę Panda (...), X. 3D 5.x wartości 160 zł na szkodę X. / MakoLab, (...) syntezator mowy, wersja rehabilitacyjna 1.0 wartości 600 zł na szkodę (...) Sp. z o. o, P. 5 NxG Standard wartości 299 zł na szkodę C. (...), Cd A. (...)/2001 wartości 20 zł na szkodę CD-A., ENTER (...) CD, ENTER (...) CD o łącznej wartości 32 zł na szkodę Redakcja ENTERA, M. 2000 P. wartości 5560 zł na szkodę (...) / (...) Sp. z o.o., (...) 6.0, (...) 5.0, o łącznej wartości 19200 zł na szkodę. MathWorks, Inc. / Oprogramowanie (...), A. of E. I., (...) of the K. o łącznej wartości 70 zł na szkodę Ensemble S. / A.P.N. P., Mapa Polski 2001 wartości 85 zł na szkodę C., A. (...).o wartości 3200 zł na szkodę A. (...), Inc. / D. (...), Profesor K. S. wartości 70 zł na szkodę E. (...), Chip CD (...) wartości 15zł na szkodę CHIP, (...) wartości 70 zł na szkodę (...) Sp. z o. o., ACDSee 3.1, 2x ACDSee 3.0., ACDSee 4.0, łącznej wartości 665 zł na szkodę (...), Inc.- (...), WinRAR 3.6.x, WinRAR 3.00 PL, WinRAR 3.30, WinRAR 3.00, o łącznej wartości 675 zł na szkodę E. R., C. PowerDVD 2.5, 2x C. (...).o, PowerDVD 3.0, o łącznej wartości 860 zł na szkodę (...), WinDVD 2000 wartości 220 zł na szkodę InterVideo, Inc., 2x CloneCD 4.x, CloneCD 3.x, 2x CloneCD 4.2.0.2, CloneDVD 2.x, CloneDVD 3.0, o łącznej wartości 1185 zł na szkodę E. B., 2x C. (...) 2.0 o łącznej wartości 1950 zł na szkodę (...), S. Sam: (...), 2x BloodRayne, A. vs Predator 2, D. H.: N. P. o łącznej wartości 470 zł na szkodę P. I., C. 2 wartości 40 zł na szkodę S. G., M. of the S. - R. A. wartości 40 zł na szkodę S. R., F22 T. A. War wartości 30 zł na szkodę D. I. D., M. G. wartości 120 zł na szkodę I., T. (...).opb1, T. (...).50, o łącznej wartości 240 zł na szkodę C. G. & Co., CD B. (...) 1.x wartości 100 zł na szkodę (...). BloodRayne wartości 100 zł na szkodę Terminal R., 3x A. M., V. (...), o łącznej wartości 1100 zł na szkodę A. P., A. 1.80 wartości 80 zł na szkodę J. F., V. (...) v5 wartości 230 zł na szkodę H+ H (...), CDRWin 4.0 wartości 120 zł na szkodę (...), 2x avast! 4.x o łącznej wartości 260 zł na szkodę (...), G. 2.x wartości 300 zł na szkodę G., V. R. wartości 40 zł na szkodę 3 (...) Company, 1 st Sound R. v2.5 wartości 40 zł na szkodę F. C., R. T. (...) wartości 40 zł na szkodę (...), WinISO 5.3 wartości 95 zł na szkodę (...), (...) Inc., Encyklopedia Siły zbrojne RP wartości 40 zł reprezentowanych przez Stowarzyszenie (...) o łącznej wartości 65.506 zł

tj. o czyn z art.278 §2 k.k.,

(...) dniu 29.07.2009 r. w Z. w miejscu swojego zamieszkania przy ul. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posiadał urządzenie niedozwolone w postaci dekodera m-ki F., za pośrednictwem którego dokonał kradzieży sygnału telewizyjnego o łącznej wartości strat 145 zł na szkodę Sygnał Stowarzyszenie (...).

tj. o czyn z art. 7 Ustawy z dnia 05 lipca 2002 roku o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną.

2. M. P. s. W., M., ur. dn. 23.07.1959 r. w S.,

oskarżonemu o to, że:

IVw dniu 29.07.2009 r. w Z. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posiadał uprzednio uzyskane bez zgody osoby uprawnionej a utrwalone na dysku jednostki centralnej komputera cudze programy komputerowe w postaci: WinRAR 3.71 wartości 125 zł na szkodę E. R. - reprezentowanych przez Stowarzyszenie (...), Nero - 8.x U. E. wartości 315 zł na szkodę Nero AG / A. Sp. j. o łącznej wartości strat 440 złotych,

tj. o czyn z art. 278 §2 k.k,

V W dniu 29.07.2009 r. w Z. działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posiadał uprzednio uzyskane bez zgody osoby uprawnionej, a utrwalone na płytach (...) i DVD, cudze programy komputerowe w postaci CorelDRAW 9 wartości 1200 zł na szkodę (...) / D. (...), 3x W. (...), M. (...), M. (...), 2x M. (...) P. (...), o łącznej wartości 9600 zł na szkodę (...), N. G. (...).O, P. M. (...).O, N. AntiVirus 2004, N. C. 5.0 PL, N. C. 5.0, N. U. 3.0 dla W. (...), P. M. (...).O, o łącznej wartości 1600 zł na szkodę (...) reprezentowanych przez kancelarię (...), K. &Ś., E. Translator 2, E. Translator 3.0, E. Translator 1.5, D. Translator, o łącznej wartości 800 zł na szkodę T. (...) / T., Vademecum Maturzysta - Język Polski wartości 30 zł na szkodę L.-S., Encyklopedia zdrowia, Encyklopedia Letnich igrzysk olimpijskich, Cuda Natury, Encyklopedia (...), Historia Świata, Encyklopedia Wszechświata, Encyklopedia Przyrody, Wszystko o seksie, Jak to działa?, Encyklopedia P., Encyklopedia K., Encyklopedia S. i Malarstwa, Cywilizacje starożytne, Zwierzęta A., o łącznej wartości 1395 zł na szkodę (...) S.A., Encyklopedia Multimedialna PWN - Wiek XX, Multimedialna Encyklopedia Dinozaurów, 3x Multimedialna N. Encyklopedia (...), Encyklopedia Multimedialna PWN - Ziemia, Encyklopedia multimedialna PWN 1996, o łącznej wartości 1040 zł na szkodę Wydawnictwo (...) S.A., Multimedialna Encyklopedia Lotnictwa Wojskowego, Encyklopedia multimedialna PWN 2000, o łącznej wartości 90 zł na szkodę V. M., sp. z o.o. / P.P. Dom Wydawniczy Bellona, 2x Wielka Encyklopedia Gier 2003 o łącznej wartości 40 zł na szkodę (...) sp. z o.o. (...) + F. C. - L. (...), (...) + F. C. - L. (...), 3x EuroPlus+ S. D., EuroPlus+ S. D. - P. P., (...) + F. C. - L. (...), 2x EuroPlus+ R. M., 7x EuroPlus+ R., o łącznej wartości 5695 zł na szkodę (...) S.A., Rzeczpospolita - Multimedialny słownik angielsko-polski i polsko-angielski, L. - Multimedialny słownik niemiecko-polski i polsko-niemiecki, o łącznej wartości 390 zł na szkodę (...) s.c., Multimedialna Encyklopedia (...) 1999 wartości 100 zł na szkodę Oficyna (...), Encyklopedia Geografii wartości 40 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. (...) (...) P. ul. (...), Leksykon W. dzieła literatury polskiej 2 wartości 50 zł na szkodę PRO media, Pc Format Wrzesień 2000-2x, Pc Format Marzec 2001, o łącznej wartości 45 zł na szkodę PC Format, Mistrz klawiatury 1.0. 2x P. 2000, o łącznej wartości 200 zł na szkodę (...), Encyklopedia Kosmosu wartości 20 zł na szkodę (...) Sp. z o.o., T. C.: N. (...), 2x (...). W. W. Party, T. 2: S. of E., L. S. L. 7: L. tor S., C. R. 2.0, R. T., 4x Enter (...), (...), 2x I.G.I.-2: C. S./ (...) 2: C. S., (...) : M., 3x Diablo II, J. 2 H. (...), Diablo II: Lord of D. o łącznej wartości 1440 zł na szkodę CD Projekt, 2x Nero - B. Rom 6.x, Nero - B. Rom 5.5.8.2, Nero - B. Rom 5.5.10.x, Nero - B. Rom 6.0.0.23, Nero - B. Rom 5.5.x o łącznej wartości 1890 zł na szkodę Nero AG / A. Sp.j. FIatOut wartosci 25 zł na szkodę (...) / (...) Sp. z o.o., H.: B. M., 2x (...): Vice (...), S. S. F., H. 2: S. A., C. 4, S. S., H. 2: S. A., C. Manager (...), M. K. 4, (...): Vice (...)/ (...): Vice (...), (...).G.I. o łącznej wartości 1040 zł na szkodę (...), P. R.: W. M. wartości 30 zł na szkodę F. M. / L. I., H. Potter and the C. of S./H. Potter i Komnata Tajemnic wartości 140 zł na szkodę E. A. G., P. 2, D. N.: M. (...), Q. I. Arena, Return to C. W., U. Spider M., C. of D. 2, C. of D. o łącznej wartosci 569 zł na szkodę L. Empik (...), Komputer ŚWIAT Gry (...), Twój Niezbędnik 2/02, Komputer ŚWIAT Twój niezbędnik luty 2003, Twój Niezbędnik 3/03, Komputer ŚWIAT Ekspert 5/03 o łącznej wartości 56 zł na szkodę Komputer ŚWIAT, (...) na szkodę Bulldog Interactive, Panda T. (...) wartości 160 zł na szkodę Panda (...), X. 3D 5.x wartości 160zł na szkodę X. / MakoLab, (...) syntezator mowy, wersja rehabilitacyjna 1.0 wartości 600 zł na szkodę (...) Sp. z o. o., P. 5 NxG Standard wartości 299 zł na szkodę C. (...), Cd A. (...)/2001 wartości 20 zł na szkodę CD-A., ENTER (...) CD, ENTER (...) CD o łącznej wartości 32 zł na szkodę Redakcja ENTERA, M. 2000 P. wartości 5560 zł na szkodę (...) / (...) Sp. z o.o., (...) 6.0, (...) 5.0 o łącznej wartości 19200 zł na szkodę MathWorks, Inc. / Oprogramowanie (...), A. of E. I.: (...) of the K. o łącznej wartości 70 zł na szkodę Ensemble S. / A.P.N. P., Mapa Polski 2001 wartości 85 zł na szkodę C., A. (...).o wartości 3200 zł na szkodę A. (...), Inc. / D. (...), Profesor K. S. wartości 70 zł na szkodę E. M., Chip CD (...) wartości 15 zł na szkodę CHIP, (...)

wartości 70 zł na szkodę (...) Sp. z o. o., ACDSee 3.1, 2x ACDSee 3.0, ACDSee 4.0 o łącznej wartości 665 zł na szkodę (...), Inc.- (...), WinRAR 3.6.x, WinRAR 3.00 PL, WinRAR 3.30, WinRAR 3.00 o łącznej wartości 675 zł na szkodę E. R., CyberLink PowerDVD 2.5, 2x CyberLink PowerDVD 3.0., PowerDVD 3.0. o łącznej wartości 860 zł na szkodę (...), WinDVD 2000 wartości 220 zł na szkodę InterVideo, Inc., 2x CloneCD 4.x, CloneCD 3.x, 2x CloneCD 4.2.0.2, CloneDVD 2.x, CloneDVD 3.0 o łącznej wartości 1185 zł na szkodę E. B., 2x C. (...) 2.0 o łącznej wartości 1950 zł na szkodę (...); S. Sam: (...), 2x BloodRayne, A. vs Predator 2, D. H.: N. P. o łącznej wartości 470 zł na szkodę P. I., C. 2 wartości 40 zł na szkodę S. G., M. of the S. - R. A. wartości 40 zł na szkodę S. R., F22 T. A. War wartości 30 zł na szkodę D. Image D., M. G. wartości 120 zł na szkodę I., T. (...).opb1, T. (...).50 o łącznej wartości 240 zł na szkodę C. G. & Co., CD B. (...) 1.x wartości 100 zł na szkodę (...), BloodRayne wartości 100 zł na szkodę Terminal R., 3x A. M., V. (...) o łącznej wartości 1100 zł na szkodę A. P., A. 1.80 wartości 80 zł na szkodę J. F., V. (...) v5 wartości 230 zł na szkodę H+ H (...), CDRWin 4.0 wartości 120 zł na szkodę (...), 2x avast! 4.x o łącznej wartości 260 zł na szkodę (...); G. 2.x wartości 300 zł na szkodę G., V. R. wartości 40 zł na szkodę 3 (...) Company, 1st Sound R. v2.5 wartości 40 zł na szkodę F. C., R. T. (...) wartości 40 zł na szkodę (...), WinISO 5.3 wartości 95 zł na szkodę (...), InterVideo, Inc., Encyklopedia Siły zbrojne RP wartości 40 zł reprezentowanych przez Stowarzyszenie (...) o łącznej wartości strat 65506 złotych.

tj. o czyn z art. 278 § 2 k.k.

VI w dniu 29.07.2009 r. w Z. w miejscu swojego zamieszkania przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posiadał urządzenie niedozwolone w postaci dekodera m-ki D. (...) i karty „C.+ Cyfra+” za pośrednictwem których dokonał kradzieży sygnału telewizyjnego o łącznej wartości strat 779 zł na szkodę Sygnał Stowarzyszenie (...).

tj. o czyn z art. 7 Ustawy z dnia 05 lipca 2002 roku o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną.

1. Oskarżonego K. P. uznaje za winnego tego, że:

- w okresie od 04 stycznia 2008 r. do 27 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osób uprawnionych, uzyskał czterdzieści dwa cudze programy komputerowe o łącznej wartości 14.781 złotych, działając na szkodę A. Inc; A. M.; (...); (...); C. (...) Company; E. B.; Bar (...); I. T.; (...), Nero AG; N. (...); (...) Inc.; (...); PopCap G.; (...); S. Z.; (...); T.; (...) Inc.; Interstudio oraz R., tj. czynu z art. 278 § 2 kk w zw. z art. 12kk

- w nieustalonym okresie do dnia 29 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. P., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osób uprawnionych, uzyskał sto osiemdziesiąt cudzych programów komputerowych o łącznej wartości 66.956 zł., działając na szkodę (...), (...), (...) reprezentowanych przez kancelarię (...), K. & Ś., T. (...), (...) S.A., Wydawnictwo (...) S.A., V. M., sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) s.c., Oficyna (...), (...) Sp. z o. o. PRO media, PC Format, (...), (...) Sp. z o.o., Nero AG / A. Sp.j. (...) / (...) Sp. z o.o., (...), F. M. / L. I., L. Empik (...), Komputer ŚWIAT, Panda (...), X. / MakoLab, (...) Sp. z o. o., C. (...), CD-A., Redakcja ENTERA, (...) / (...) Sp. z o.o., MathWorks, Inc. (...), CHIP, (...) Sp. z o. o., (...), E. R., (...), InterVideo, Inc., E. B., (...); P. I., S. G., S. R., D. Image D., I., C. G. & Co., (...), Terminal R., A. P., J. F., H+ H (...), (...), (...); 3 (...) Company, F. C., (...), (...), InterVideo, Inc., reprezentowanych przez Stowarzyszenie (...), tj. czynu z art. 278 § 2 kk w zw. art. 12, z tym, że uznaje, iż zostały one popełnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 kk i na podstawie art. 278 § 2 kk w zw. z art. 278 § 1 kk przy zast. art.37a kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych);

2. oskarżonego M. P. uznaje za winnego tego, że

- w dniu 06 lipca oraz 13 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osób uprawnionych, uzyskał dwa cudze

programy komputerowe o łącznej wartości 440 zł., działając na szkodę E. R. - Stowarzyszenie (...) oraz Nero AG/ A. Sp. j., tj. czynu z art. 278 § 2 kk w zw. z art. 12

- w nieustalonym okresie do dnia 29 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. P., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osób uprawnionych, uzyskał sto osiemdziesiąt cudzych programów komputerowych o łącznej wartości 66.956 zł., działając na szkodę (...), (...), (...) reprezentowanych przez kancelarię (...), K. & Ś., T. (...), (...) S.A., Wydawnictwo (...) S.A., V. M., sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) s.c., Oficyna (...), (...) Sp. z o. o. PRO media, PC Format, (...), (...) Sp. z o.o., Nero AG / A. Sp.j. (...) / (...) Sp. z o.o., (...), F. M. / L. I., L. Empik (...), Komputer ŚWIAT, Panda (...), X. / MakoLab, (...) Sp. z o. o., C. (...), CD-A., Redakcja ENTERA, (...) / (...) Sp. z o.o., MathWorks, Inc. (...), CHIP, (...) Sp. z o. o., (...), E. R., (...), InterVideo, Inc., E. B., (...); P. I., S. G., S. R., D. Image D., I., C. G. & Co., (...), Terminal R., A. P., J. F., H+ H (...), (...), (...); 3 (...) Company, F. C., (...), (...), InterVideo, Inc., reprezentowanych przez Stowarzyszenie (...), tj. czynu z art. 278 § 2 kk w zw. art. 12, z tym, że uznaje, iż zostały one popełnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności w warunkach ciągu przestępstw i na podstawie art. 278 § 2 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 91 §1 kk przy zast. art.37a kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwadzieścia złotych);

3. oskarżonych K. P. i M. P. uznaje za winnych tego, że w nieustalonym okresie do dnia 29 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posiadali urządzenia niedozwolone w postaci dekoderów oraz nielegalnie przeprogramowanej karty chipowej, przystosowane w celu umożliwienia korzystania z usług chronionych bez uprzedniego upoważnienia usługodawcy, tj. czynu z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 05 lipca 2002 roku o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym i za to na mocy art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 05 lipca 2002 roku o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym w zw. z art. 33 § 1i 3 kk wymierza im kary grzywny w wysokości po 40 (czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia złotych);

4. na podstawie art.86§1 i 2kk i art.91§2kk w miejsce kar jednostkowych z pkt 1 i 3 wyroku wobec K. P., a z punktu 2 i 3 wobec M. P. wymierza oskarżonym kary łączne grzywny w wysokości po 120 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwoty po 20 złotych,

5. na podstawie art. 8 ustawy z dnia 05 lipca 2002 roku o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa urządzeń niedozwolonych w postaci dekoderów oraz karty chipowej opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 38 pod pozycją 781-783 akt;

6. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych w punkcie 1 postanowienia o uznaniu za dowody rzeczowe z dnia 14.04.2011 r. na karcie 313, za wyjątkiem pozycji 781-783.;

7. na podstawie art.46§1kk orzeka solidarnie wobec oskarżonych na rzecz pokrzywdzonego C. + (...) Sp. z o.o. kwotę 145 zł. złotych tytułem naprawienia szkody,

8. na podstawie art. 626 kpk i art. 627 kpk w zw. z art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. Ust. 1983 Nr 49 poz.223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie po 240 zł. złotych i wydatki po 4.254,48 zł.

Sygn. akt IIK 645/13

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 29 lipca 2009 r. około godziny 11.00 funkcjonariusze Policji z Komendy Powiatowej Policji w Z., M. T. i T. S. w ramach czynności operacyjnych, udali się do miejsca zamieszkania M. P. i K. P. w Z. ulica (...), w celu

sprawdzenia informacji o posiadaniu przez nich nielegalnego oprogramowania komputerowego. W toku czynności na płytach CD oraz DVD ujawniono oprogramowanie noszące ślady nieoryginalności, co do których nie było możliwe ustalenie ich źródła pochodzenia. W wyniku przeszukania pomieszczeń ujawniono i zabezpieczono przedmioty w postaci jednostki centralnej komputera o nazwie (...), laptopa H. (...), płyt CD i DVD różnych marek w ilości 778 sztuk, karty z chipem oznaczonej C. + CYFRA + oraz dwóch dekodery marki F. oraz D. (...). Przeprowadzona ekspertyza specjalistyczna pozwoliła ustalić, że na jednostce centralnej komputera stacjonarnego, jego dwóch dyskach twardych zainstalowany został system komputerowy (...) oraz programy komputerowe, do których nie zostały załączone dowody zakupu, licencje itp. dokumenty potwierdzające legalne wejście w ich posiadanie. Łącznie były to 42 programy, których szacunkową wartość określono na kwotę 14.781 zł. Na jednostce komputera przenośnego ujawniono natomiast system komputerowy (...) oraz dwa programy komputerowe do których nie zostały załączone dowody zakupu, licencje itp. dokumenty potwierdzające legalne wejście w ich posiadanie o łącznej wartości 440 zł. Ekspertyza nośników CD/R oraz DVD-R ujawniła programy komputerowe w ilości 180 sztuk bez dowodów zakupu, licencji i dokumentów potwierdzających legalne wejście w ich posiadanie, których wartość szacunkowo określona została na kwotę 66.956 zł. Przedmiotem zainteresowania biegłego nie były natomiast programy, które można wykorzystywać na użytek własny, bez opłat, zgodnie z umową licencyjną załączoną w formie elektronicznej. W powyższej sprawie ustalono ponadto, że zabezpieczone u oskarżonych dekodery posiadały zainstalowane programy do tzw. S., które umożliwiały realizowany za pomocą oprogramowania dostęp w sposób nieautoryzowany przez operatora, do rozkodowanego sygnału. Karta chipowa była natomiast oryginalna, wydana abonentowi zam. we W., która następnie została nielegalnie przeprogramowana z wykorzystaniem kodów z innej karty.

Stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o materiał dowodowy, na który złożyły się protokół przeszukania pomieszczeń (k. 3-5), zeznania świadków T. S. (k. 6-7; 654-655), M. T. (k. 12-13; 655-655v), ekspertyza (...) (k. 64-161), ekspertyza Fundacji Ochrony (...) (k. 221), ekspertyza uzupełniająca (k. 686-705).

Oskarżony K. P. ma 28 lat, wykształcenie średnie techniczne. Jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Z zawodu jest technikiem informatykiem, zatrudnionym w firmie reklamowej, osiągającym według oświadczenia dochody w wysokości około 300 zł. z zastrzeżeniem, że bez nadgodzin. Nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo, był dotychczas karany z art. 223 kk (dane o karalności k. 333). Przesłuchany w charakterze podejrzanego K. P. w toku postępowania przygotowawczego (k. 317) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Przed Sądem (k. 643-644) wyjaśnił, że nie kojarzy aby na swoim stacjonarnym komputerze posiadał programy, które zostały wskazane w zarzutach aktu oskarżenia i zawsze korzystał z tzw. darmowego oprogramowania. Zaprzeczył aby posiadał programy, z których korzystanie wymagałoby posiadania licencji. Oświadczył, że płyty które zostały zabezpieczone w toku przeszukania zostały zakupione w sposób legalny. Wobec wykonujących czynności funkcjonariuszy Policji podniósł zarzuty, iż zabierane przedmioty nie zostały w żaden sposób zabezpieczone, opisane i przeliczone, że nie przekazano mu ich spisu, sugerując że płyty mogły zostać podmienione, a na komputerach zanim zostały przekazane do ekspertyzy, można było zainstalować nielegalne programy.

Oskarżony M. P. ma 56 lat wykształcenie podstawowe. Jest rozwiedziony, nie posiada nikogo na utrzymaniu, utrzymuje się z renty w wysokości 900 zł. Nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo, był dotychczas karany z art. 193 kk i art. 224§2 kk (dane o karalności k. 331). Przesłuchany w charakterze podejrzanego M. P. w toku postępowania przygotowawczego (k. 322) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Przed Sądem (k. 642v-643) wyjaśnił, że nie zna się w ogóle na programach komputerowych, a na swoim laptopie posiadał jedynie zainstalowane programy do nagrywania filmów oraz muzyki. Pobieraną w ten sposób zawartość umieszczał na płytach CD i DVD, które posiadał w ilości 100 do 200 sztuk. Potwierdził, że na laptopie posiadał program komputerowy Nero. Nie był w stanie odnieść się skąd znalazły się tam nielegalne programy. W zakresie odbioru sygnału telewizji satelitarnej wyjaśnił, że korzystał z tunera oraz karty NC+, którą zakupił legalnie, przy czym nie zawierał żadnej umowy abonamentowej.

Sąd zważył, co następuje.

Zgromadzony w powyższej sprawie materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości, że na komputerze i laptopie oraz części zabezpieczonych u oskarżonych K. P. i M. P. płyt CD oraz DVD ujawniono cudze programy komputerowe. Przeprowadzona w tym zakresie ekspertyza (...) jest w tym zakresie jednoznaczna i wskazuje szczegółowo jakie były to programy, jaka była ich orientacyjna wartość oraz określała podmioty, które z tego tytułu poniosły szkody. W większości przypadków do instalacji i uruchomienia cudzych programów komputerowych użyte zostały klucze tj. zestawy znaków alfanumerycznych, których źródło pochodzenia jest niezgodne z prawem oraz tzw. crack(i) czyli pliki z kodami lub programami generującymi kody, które służyły do obejścia zabezpieczeń producentów oprogramowania, w celu ich nielegalnego wykorzystywania i dawały pełen dostęp do funkcjonalności oprogramowania. Przeprowadzona ekspertyza pozwoliła ponadto na ustalenie dat tworzenia plików oraz ich przetwarzania. W szczególności jednak nie potwierdziła formułowanego przez oskarżonego K. P. zarzutu, że nielegalne programy zostały zainstalowane po tym, jak komputery oraz nośniki optyczne CD i DVD zostały zabezpieczone w wyniku przeszukania.

W ocenie Sądu nie potwierdzone zostały także zarzuty niewłaściwego zabezpieczenia zatrzymanych w wyniku przeszukania przedmiotów. O ile bowiem w toku tych czynności nie korzystano z żadnych specjalnie przygotowanych opakowań i plomb oraz nie dokonywano szczegółowego opisu każdej zabezpieczanej płyty (CD; DVD), o prawidłowości czynności świadczy sporządzony protokół, który w wystarczającym stopniu precyzuje jakie przedmioty zostały zabezpieczone. Brak jest zdaniem Sądu jakichkolwiek podstaw aby przypuszczać, że do ekspertyzy przekazane zostały inne przedmioty niż te, które zabezpieczone zostały u oskarżonych. Na powyższe okoliczności Sąd przesłuchał w charakterze świadków wszystkich funkcjonariuszy, którzy brali udział bądź asystowali przy wykonywaniu czynności przeszukania oraz zabezpieczenia przedmiotów w mieszkaniu oskarżonych w osobach T. S. (k. 654-655), M. T. (k. 655-655v), A. B. (k. 665-665v), Ł. R. (k. 666), R. Z. (k. 666-666v), D. Ł. (k. 672), P. L. (k. 672v), A. S. (k. 673) i Ł. J. (k. 679), a także znajomą oskarżonego K. P., M. S. (k. 672). Na tą okoliczność na rozprawie w dniu 15 grudnia 2014r. przesłuchany został także M. B. (k. 679-679v), który jako biegły z (...) wykonywał ekspertyzę kryminalistyczną i w oparciu o złożone przez niego zeznania, zdaniem Sądu nie można zarzucić funkcjonariuszom Policji, że zabezpieczenia przedmiotów dokonali w sposób niewłaściwy. Czynności z udziałem biegłego stanowiły ponadto podstawę do zasięgnięcia uzupełniającej opinii w celu zbadania czy i ewentualnie jakie modyfikacje dokonane zostały na komputerach od chwili ich zabezpieczenia do momentu przekazania do ekspertyzy. Przeprowadzone w tym zakresie badanie dało jednoznaczną odpowiedź, iż na dyskach twardych nie ujawniono żadnych śladów, które wskazywałyby na modyfikacje dokonane po dacie zabezpieczenia. Jednocześnie uzupełniające badanie pozwoliło na ustalenie dat, w których nielegalne programy komputerowe zostały zainstalowane na komputerze stacjonarnym oskarżonego K. P. oraz na laptopie oskarżonego M. P., co stanowiło podstawę do modyfikacji opisu czynów przy wydaniu wyroku.

Zgodnie z brzmieniem art. 278§2 kk, celem działania sprawcy kradzieży programu komputerowego jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Kradzież ta jest zatem przestępstwem kierunkowym i może być popełniona tylko umyślnie, w zamiarze bezpośrednim. Należy przyjąć, że osiągnięcie korzyści majątkowej w rozumieniu komentowanego przepisu może wyrażać się już w nieodpłatnym uzyskaniu programu komputerowego. Korzyść stanowi tu uniknięcie strat w majątku. Nie jest elementem przestępstwa z art. 278 § 2 kk cel rozpowszechniania nabytego nielegalnie oprogramowania poprzez jego sprzedaż, ale osobiste korzystanie z niego. Skutek określony jako znamię przestępstwa z art. 278 § 2 kk występuje w momencie objęcia przez sprawcę w posiadanie nośnika informacji z zakodowanym programem komputerowym. Do jego nastąpienia nie jest konieczne jakiejkolwiek następcze działanie sprawcy w stosunku do tego programu, zwłaszcza zaś jego uruchomienie przy pomocy odpowiedniego urządzenia lub wykorzystywanie. W przypadku omawianego występkę sprawca musi mieć pełną świadomość, że jego zachowanie stanowi uzyskiwanie bez zgody uprawnionej osoby programu komputerowego i chcieć tego. Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie jest to oczywiste. Jednocześnie obaj oskarżeni mieli pełną świadomość tego, że ich działanie doprowadzi do osiągnięcia przez nich korzyści majątkowej, nie będą bowiem musieli wydatkować ze swego majątku żadnych kwot na legalne nabycie tychże programów i w tym właśnie celu swój zamiar realizowali. Elementy przedmiotowe kradzieży programu komputerowego, a więc fakt braku zgody osoby uprawnionej oraz działanie polegające na uzyskaniu programu komputerowego znalazły pełne odzwierciedlenie w ich świadomości i były objęte ich wolą.

W ocenie Sądu równie jednoznaczna i precyzyjna jest opinia FOTA, z treści której wynika, iż zabezpieczone dekodery telewizji cyfrowej oraz karta z tzw. chipem stanowiły urządzenia, które w świetle przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym (Dz. U. Nr 126, poz. 1068, z późn. zm.; dalej: u.o.n.u.e.) są urządzeniami niedozwolonymi. Ustawodawca uznaje za niedozwolone „sprzęt lub oprogramowanie, które zostały zaprojektowane lub przystosowane w celu umożliwienia korzystania z usług chronionych bez uprzedniego upoważnienia usługodawcy” (art. 2 pkt 6 u.o.n.u.e.). Sprzętem w świetle przytoczonego powyżej przepisu jest przy tym „urządzenie skonstruowane z elementów elektronicznych, które zostało zaprojektowane lub przystosowane w celu umożliwienia korzystania z usług chronionych bez uprzedniego upoważnienia usługodawcy”, oprogramowaniem zaś są wszelkiego rodzaju kody programowe, w których zawarte są algorytmy wykonywane za pomocą urządzeń mikroprocesorowych. Posiadanie konsumuje z kolei w sobie pełne władztwo nad urządzeniem niedozwolonym, obejmujące w szczególności możliwość korzystania z niego. Używanie polega natomiast na eksploatacji urządzenia z wykorzystaniem przypisanych mu możliwości technicznych. Popelnione są w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez uzyskanie pożytku o charakterze ekonomicznym na rzecz sprawcy lub kogoś innego.

Zebrany w sprawie materiał uzasadniał przyjęcie, że oskarżony K. P. korzystał z komputera stacjonarnego, na którym zainstalowane były 42 cudze programy komputerowe natomiast M. P. z laptopa zawierającego 2 cudze programy komputerowe. Obaj natomiast korzystali z płyt CD i DVD na których znajdowało się 180 cudzych programów komputerowych i te okoliczności znalazły odzwierciedlenie w opisie czynów przypisanych oskarżonym w wydanym orzeczeniu. Przyjmując jednocześnie za zasadne zastosowanie kumulatywnej kwalifikacji z art. 12 kk oraz zważywszy na okoliczności charakteryzujące ciąg przestępstw, Sąd uznał:

oskarżonego **K. P.** za winnego tego, że:

- w okresie od 04 stycznia 2008 r. do 27 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osób uprawnionych, uzyskał czterdzieści dwa cudze programy komputerowe o łącznej wartości 14.781 złotych, działając na szkodę A. Inc; A. M.; (...); (...); C. (...) Company; E. B.; Bar (...); I. T.; (...), Nero AG; N. (...); (...) Inc.; (...); PopCap G.; (...); S. Z.; (...); T.; (...) Inc.; Interstudio oraz R., tj. czynu z art. 278 § 2 kk w zw. z art. 12kk,

- w nieustalonym okresie do dnia 29 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. P., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osób uprawnionych, uzyskał sto osiemdziesiąt cudzych programów komputerowych o łącznej wartości 66.956 zł., działając na szkodę (...), (...), (...) reprezentowanych przez kancelarię (...), K. &Ś., T. (...), (...) S.A., Wydawnictwo (...) S.A., V. M., sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) s.c., Oficyna (...), (...) Sp. z o. o. PRO media, PC Format, (...), (...) Sp. z o.o., Nero AG / A. Sp.j. (...) / (...) Sp. z o.o., (...), F. M. / L. I., L. Empik (...), Komputer ŚWIAT, Panda (...), X. / MakoLab, (...) Sp. z o. o., C. (...), CD-A., Redakcja ENTERA, (...) / (...) Sp. z o.o., MathWorks, Inc. (...), CHIP, (...) Sp. z o. o., (...), E. R., (...), InterVideo, Inc., E. B., (...); P. I., S. G., S. R., D. Image D., I., C. G. & Co., (...), Terminal R., A. P., J. F., H+ H (...), (...), (...); 3 (...) Company, F. C., (...), (...), InterVideo, Inc., reprezentowanych przez Stowarzyszenie (...), tj. czynu z art. 278 § 2 kk w zw. art. 12, z tym, że uznał, iż zostały one popelnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 §1 kk i na podstawie art. 278 § 2 kk w zw. z art. 278 § 1 kk przy zast. art.37a kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20,- zł (dwadzieścia złotych);

oskarżonego **M. P.** za winnego tego, że:

- w dniu 06 lipca oraz 13 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osób uprawnionych, uzyskał dwa cudze programy komputerowe o łącznej wartości 440 zł., działając na szkodę E. R. - Stowarzyszenie (...) oraz Nero AG/ A. Sp. j., tj. czynu z art. 278 § 2 kk w zw. z art. 12

- w nieustalonym okresie do dnia 29 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. P., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osób uprawnionych, uzyskał sto osiemdziesiąt cudzych programów komputerowych o łącznej wartości 66.956 zł., działając na szkodę (...), (...), (...) reprezentowanych przez kancelarię (...), K. & Ś., T. (...), (...) S.A., Wydawnictwo (...) S.A., V. M., sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) s.c., Oficyna (...), (...) Sp. z o. o. PRO media, PC Format, (...), (...) Sp. z o.o., Nero AG / A. Sp.j. (...) / (...) Sp. z o.o., (...), F. M. / L. I., L. Empik (...), Komputer ŚWIAT, Panda (...), X. / MakoLab, (...) Sp. z o. o., C. (...), CD-A., Redakcja ENTERA, (...) / (...) Sp. z o.o., MathWorks, Inc. (...), CHIP, (...) Sp. z o. o., (...), E. R., (...), InterVideo, Inc., E. B., (...); P. I., S. G., S. R., D. Image D., I., C. G. & Co., (...), Terminal R., A. P., J. F., H+ H (...), (...), (...); 3 (...) Company, F. C., (...), (...), InterVideo, Inc., reprezentowanych przez Stowarzyszenie (...), tj. czynu z art. 278 § 2 kk w zw. art. 12, z tym, że i uznaje, iż zostały one popełnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności w warunkach ciągu przestępstw i na podstawie art. 278 § 2 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 91 §1 kk przy zast. art.37a kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20,- zł (dwadzieścia złotych);

- oskarżonych K. P. i M. P. za winnych tego, że w nieustalonym okresie do dnia 29 lipca 2009 r. w Z., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej posiadali urządzenia niedozwolone w postaci dekodatorów oraz nielegalnie przeprogramowanej karty chipowej, przystosowane w celu umożliwienia korzystania z usług chronionych bez uprzedniego upoważnienia usługodawcy, tj. czynu z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 05 lipca 2002 roku o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym i za to na mocy art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 05 lipca 2002 roku o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym w zw. z art. 33 § 1i 3 kk wymierza im kary grzywny w wysokości po 40 (czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia złotych). Na podstawie art.86§1 i 2kk i art.91§2kk wymierzył oskarżonym kary łączne grzywny w wysokości po 120 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwoty po 20 złotych.

Przy wymiarze kar Sąd miał na względzie okoliczności popełnienia czynów, stopień winy oraz stopień ich społecznej szkodliwości, a także sytuację osobistą i materialną oskarżonych, bacząc by wymierzone im kary nie stanowiły dla nich nadmiernej dolegliwości, lecz aby stanowiły wyraz relatywnej represji karnej. W ocenie Sądu orzeczone kary spełnią wymagane cele w zakresie generalnego oraz indywidualnego oddziaływania.

Zgodnie z dyrektywą określoną w art. 8 ustawy z dnia 05 lipca 2002 roku o ochronie niektórych usług świadczonych drogą elektroniczną opartych lub polegających na dostępie warunkowym, Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa urządzeń niedozwolonych w postaci dekodatorów oraz karty chipowej opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 38 pod pozycją 781-783 akt, a ponadto na podstawie art. 44 § 2 kk przepadek dowodów rzeczowych, które zostały ściśle określone w postanowieniu o uznaniu za dowody rzeczowe z dnia 14.04.2011 r.

Sąd orzekł wobec oskarżonych obowiązek naprawienia szkody albowiem wnioski w tym zakresie wpłynęły od reprezentujące Platformę Cyfrową Cyfra +, Stowarzyszenie (...) w W. (k. 269) oraz obciążył ich kosztami postępowania poniesionymi w sprawie.