

Sygn. akt: I C 1676/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Zawierciu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Wolak
Protokolant:	Sylwia Duma-Syrek

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2017 r. w Zawierciu

sprawy z powództwa J. L. (1)

przeciwko K. L.

o zapłatę

oddala powództwo w całości.

Sygn. akt I C 1676/16

UZASADNIENIE

Powód J. L. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego K. L. zwrotu kosztów poniesionych w toku sprawy karnej rozpatrywanej przez Sąd Rejonowy w Zawierciu pod sygn. akt II K 630/15 oraz przez Sąd Okręgowy w Częstochowie pod sygn. akt VII Ka 877/15. Zarówno z treści pisma z dnia 14.07.2016r., które z uwagi na swoją treść potraktowano jako pozew, jak i pisma z dnia 30.12.2016r., w którym powód sprecyzował swoje żądanie wynika, że powód domagał się od pozwanego zapłaty kwoty 600 zł na pokrycie kosztów dojazdu i osobistego stawiennictwa do Komisariatu Policji w S. celem złożenia zeznań, na posiedzeniu w Sądzie Rejonowym w Zawierciu oraz na posiedzeniu w Sądzie Okręgowym w Częstochowie. W pismach złożonych przed rozprawą powód wniósł także o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania cywilnego, czyli kosztów dojazdu, poniesionych strat i utraconych pożytków. Ponadto powód wskazał, aby zasądzoną na jego rzecz kwotę Sąd przekazał dla jednostki pożytku publicznego, czyli Caritas S.. (k.20-22, 35, 36 akt)

Pozwany K. L. podczas rozprawy w dniu 18.10.2017r. oświadczył, że sumy zasądzone w sprawie karnej przekaze na Caritas, skoro powód tego sobie życzy. Nie uznaje natomiast żądania zapłaty kosztów spraw sądowych stwierdzając, że skoro powód lubi jeździć na sprawy sądowe, to powinien sam ponieść te koszty. (k.38 akt)

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Powód J. L. (1) wnosil o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego K. L. zwrotu kosztów poniesionych w toku postępowania prowadzonego w sprawie karnej sygn. akt II K 630/15 Sądu Rejonowego w Zawierciu. Zwracał uwagę, że o zwrot tych kosztów występował także przed Sądem Okręgowym w Częstochowie, jednak mu ich nie zasądzono.

Powód powoływał się na postanowienia o przyznaniu zwrotu kosztów dojazdu na rzecz świadka J. L. (2) w sprawie sygn. akt II W 1801/15 oraz zwrotu kosztów dojazdu i utraconego zarobku na rzecz świadka P. A. w sprawie sygn. II W 1801/15 Sądu Rejonowego w Zawierciu (k.22 akt). Wyjaśniał, że na tej podstawie ustalił wysokość należnej mu z tego tytułu kwoty. (k.38-39 akt)

W oparciu o akta sprawy Sądu Rejonowego w Zawierciu sygn. akt II K 630/15 Sąd ustalił, że pozwany K. L. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Zawierciu z dnia 24.08.2015r. za popełnienie czynu polegającego na tym, że w dniu 17 maja 2015r. w P., uderzając kilkakrotnie napotkanym przypadkowo znakiem drogowym w ciągnik rolniczy marki U. o nr rej.(...), dokonał zniszczenia mienia, czym spowodował straty w wysokości 500 zł na szkodę powoda J. L. (1). Na skutek apelacji wniesionej przez powoda Sąd Okręgowy w Częstochowie wyrokiem z dnia 15.01.2016r. sygn. akt VII Ka 877/15 zmienił zaskarżony wyrok z dnia 24 sierpnia 2015r. i zasądził od oskarżonego K. L. na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. L. (1) kwotę 500 zł tytułem naprawienia szkody i obniżył kwotę kosztów sądowych zasądzonych od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa. Jak wynika z akt sprawy karnej J. L. (1) domagał się w toku postępowania nie tylko zapłaty zadośćuczynienia, naprawienia szkody, ale także zwrotu wszelkich kosztów związanych z dochodzeniem do prawdy, jak i kosztów procesowych oraz strat poniesionych z tego tytułu. Taki wniosek złożył w piśmie z dnia 25.07.2015r. oraz ponowił podczas rozprawy apelacyjnej przed Sądem Okręgowym w Częstochowie w dniu 15 stycznia 2016r. (k. 57, 93 akt sprawy sygn. II K 630/15) Wnioski powoda, działającego w sprawie karnej w charakterze oskarżyciela posiłkowego, o zasądzenie zwrotu poniesionych kosztów, nie zostały uwzględnione przez żaden z Sądów I ani II instancji.

Tymczasem zgodnie z art. 626 § 1 kpk to w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd powinien określić kto, w jakiej części i zakresie ponosi koszty procesu. Przez koszty procesu zgodnie z art.616 kpk należy rozumieć zarówno koszty sądowe, które należą się Skarbowi Państwa, jak i uzasadnione wydatki, które należą się stronie oraz przyznawane adwokatowi lub radcy prawnemu wynagrodzenie za pomoc prawną świadczoną z urzędu (por.SN VI KRN 156/76, OSNKW 1977, nr 4-5,poz.45). Zasadą obowiązującą zarówno w procesie karnym, jak i w procesie cywilnym, jest rozstrzygnięcie o kosztach danego procesu, w tym kosztach poniesionych przez stronę, w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. Koszty danego procesu nie mogą być przedmiotem rozpoznania w innej sprawie, ani tym bardziej nie mogą stać się przedmiotem odrębnego powództwa.

Odnosnie kwestii poruszonej przez powoda w piśmie złożonym przed rozprawą, a dotyczącej przekazania przez pozwanego odszkodowania na rzecz Caritas, Sąd stwierdza, że oczywiście pozwany, jeżeli taka jest wola powoda, może kwotę odszkodowania zasądzoną od niego na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 15.01.2016r. przekazać na wskazany cel społeczny. Sąd w niniejszej sprawie nie jest władny do zmiany treści prawomocnego wyroku wydanego w sprawie karnej.

Wobec powyższego powództwo wniesione przez powoda J. L. (1) podlega oddaleniu jako bezzasadne. Konsekwencją oddalenia powództwa jest także oddalenie wniosku powoda o zwrot kosztów poniesionych w toku sprawy cywilnej. Zgodnie z art.98 kpc to strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Skoro powództwo oddalono, to powód nie może żądać zwrotu kosztów procesu od pozwanego.