

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w Myszkowie Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący SSR Karol Gondro

Protokolant Beata Gajek

przy udziale prokuratora Anny Chowańskiej-Treli

po rozpoznaniu w dniach 4 września 2014 r., 25 września 2014 r., 23 października 2014 r.

sprawy **S. J.**

syna T. i H. z domu M., ur. (...) w M.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 20 grudnia 2007r. do 29 grudnia 2012r. w M. woj. (...)

nabył programy komputerowe uzyskane za pomocą czynu zabronionego, które następnie zainstalował na dysku twardym swojego komputera stacjonarnego, działając na szkodę ich twórców i tak:

- M. (...) U. w jednej kopii wartości 530 zł na szkodę M. reprezentowanego przez Kancelarie (...), K., S. ul. (...), (...)- (...) W.

- M. (...) P. (...) w jednej kopii wartości 1200 zł na szkodę M. reprezentowanego przez Kancelarie (...), K., S. ul. (...), (...)-(...) W.

- **A. M. 7.7I w jednej kopii wartości 189 zł na szkodę ANVSoftware reprezentowanej przez Stowarzyszenie (...), Agencja Ochrony Praw Autorskich ul. (...) pok 213, (...)-(...) W.**

- **D. S. P. w jednej kopii wartości 159 zł na szkodę (...) reprezentowanej przez Stowarzyszenie (...), Agencja Ochrony Praw Autorskich ul. (...) pok 213, (...)-(...) W.**

- **EVEREST U. (...) w jednej kopii wartości 255 zł na szkodę (...), Inc reprezentowanej przez Stowarzyszenie (...), Agencja Ochrony Praw Autorskich ul. (...) pok 213, (...)-(...) W.**

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. W miesiącu czerwcu 2013r. w M. woj. (...), po uprzednim wywołaniu u S. B. przekonania o posiadaniu wpływów w Komendzie Miejskiej Policji w C., przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 2500 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego pracy w Policji,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

III. W miesiącu czerwcu 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u M. B. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w K. oraz Państwowej Straży Pożarnej przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 600 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego prawa jazdy kategorii (...) i C oraz przyjęcie do służby w Straży Pożarnej,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

IV. W miesiącu czerwcu 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u T. B. i jego żony I. B. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w K., przyjął od nich korzyść majątkową w kwocie 1400 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla każdego z nich prawa jazdy kategorii A,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

V. W miesiącu czerwcu 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u T. B. przekonania o posiadaniu wpływów w Państwowej Straży Pożarnej przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 1000 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego przyjęcia do służby w Straży Pożarnej,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

VI. W miesiącu czerwcu 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u S. P. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w K., przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 1200 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego prawa jazdy kategorii (...),

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

VII. W miesiącu sierpniu 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u A. R. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w K., przyjął od niej korzyść majątkową w kwocie 600 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niej prawa jazdy kategorii (...),

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

VIII. W okresie od października do listopada 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u R. L. przekonania o posiadaniu wpływów w Państwowej Straży Pożarnej, przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 5.450 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu pracy w Państwowej Straży pożarnej dla jego syna M. L.,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

IX. W miesiącu październiku 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u E. N. przekonania o posiadaniu wpływów w Państwowej Straży Pożarnej przyjął od niej korzyść majątkową w kwocie 2100 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu pracy w Państwowej Straży Pożarnej dla jej syna A. N.,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

X. W miesiącu styczniu 2014r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u D. H. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w K. przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 2000 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego prawa jazdy kategorii A,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XI. W okresie od czerwca 2013r. w K. woj. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości zorganizowania wyjazdu i pracy za granicą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. S. w kwocie 2000 zł a następnie nie wywiązał się z ustnej umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XII. W miesiącu styczniu 2014r. w G. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u J. Z. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w K. przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 1500 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego prawa jazdy kategorii (...),

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XIII. W okresie styczeń - luty 2014r. w G. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u P. B. przekonania o posiadaniu wpływów w Starostwie Powiatowym w Z. przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 2000 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego prawa jazdy kategorii A i (...),

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XIV. W grudniu 2013r. w M. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości zorganizowania wyjazdu i pracy za granicą doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. Z. w kwocie 1600 zł a następnie nie wywiązał się z ustnej umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XV. W styczniu 2014r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u P. R. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego i innych instytucjach państwowych, przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 1500 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego prawa jazdy kategorii (...),

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XVI. W okresie od października do grudnia 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u P. R. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego i innych instytucjach państwowych, przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 1500 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego prawa jazdy kategorii „C” i (...),

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XVII. W okresie od lutego do marca 2014r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u P. R. przekonania o posiadaniu wpływów w instytucjach państwowych, przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 2500 zł w zamian za pośrednictwo w uzyskaniu dla niego zezwolenia na posiadanie broni palnej,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XVIII. W lutym 2014r. w M. woj. (...), po uprzednim wywołaniu u D. W. (1) przekonaniu o posiadaniu wpływów w Policji i Straży Pożarnej, przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 500 zł jako zaliczkę, w zamian za przyjęcie go do służby w Straży Pożarnej,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XIX. W okresie od października do grudnia 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u P. R. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego i innych instytucjach państwowych, przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 1500 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego prawa jazdy kategorii „C” i (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XX. W okresie od czerwca do lipca 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u M. F. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w D., przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 2500 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego prawa jazdy kategorii (...),

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XXI. W grudniu 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u K. S. przekonania o posiadaniu wpływów w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w C., usiłował doprowadzić do przyjęcia od

niego korzyści majątkowej w kwocie 400 zł jako zaliczkę, w zamian za pośrednictwo w zdaniu przez jego syna S. S. (2) egzaminu na prawo jazdy kategorii (...) lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na oświadczenie K. S., iż pieniądze zostaną mu przekazane dopiero po zdanym egzaminie,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XXII. W październiku 2013r. w Z. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do możliwości przyjęcia do pracy na terenie M., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. B. w kwocie 400 zł, a następnie nie wywiązał się z ustnej umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIII. W marcu 2014r. w D. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do faktu prowadzenia nauki jazdy na terenie B. i możliwości odbycia szkolenia z zakresu kategorii (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. S. (3) w kwocie 1000 zł, a następnie nie wywiązał się z ustnej umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXIV. W marcu 2014r. w S. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do faktu prowadzenia nauki jazdy i możliwości odbycia szkolenia z zakresu kategorii (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. K. w kwocie 700 zł, a następnie nie wywiązał się z ustnej umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXV. W marcu 2014r. w S. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do faktu prowadzenia nauki jazdy i możliwości odbycia szkolenia z zakresu kategorii (...) oraz pełnienia funkcji egzaminatora, usiłował, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem D. W. (2) w kwocie 1400 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na oświadczenie wymienionego, iż chwilowo nie posiada środków finansowych,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

XXVI. W marcu 2014r. w A. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do faktu prowadzenia nauki jazdy i możliwości odbycia szkolenia z zakresu kategorii (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Z. W. w kwocie 700 zł, a następnie nie wywiązał się z ustnej umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

XXVII. W listopadzie 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u Ł. C. przekonania o posiadaniu wpływów w Komendzie Powiatowej Policji w M., przyjął od niego korzyść majątkową w kwocie 1100 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu dla niego pracy oraz uprawnień na kierowanie wózkiem widłowym,

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XXVIII. W okresie listopad - grudzień 2013r. w M. woj. (...) po uprzednim wywołaniu u Ł. C. przekonania o posiadaniu wpływów w Komendzie Powiatowej Policji w M. Wydziale Komunikacji Urzędu Miasta w C., usiłował przyjąć od niego korzyść majątkową w kwocie 3000 zł w zamian za pośrednictwo w załatwieniu prawa jazdy kategorii A i (...),

tj. o czyn z art. 230 § 1 k.k.

XXIX. W marcu 2014r. w M. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do faktu udziału w egzaminie na prawo jazdy kategorii (...), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. L. w kwocie 1000 zł, a następnie nie wywiązał się z ustnej umowy,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

ORZĘKA:

1. uznaje oskarżonego S. J. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku, wypełniającego znamiona art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 293 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
2. uznaje oskarżonego S. J. za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach II-X, XII-XIII, XV-XVIII, XX-XXI, XXVII-XXVIII części wstępnej wyroku, przyjmując jednocześnie w opisie każdego z tych czynów, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pomocą wprowadzenia osoby pokrzywdzonej w błąd, czym doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a jednocześnie przyjmując, że czynów tych oskarżony dopuścił się działając w ramach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 k.k., zatem kwalifikując wskazane czyny z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k. i uwzględnieniu art. 91 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k., a także art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 15 (piętnaście) złotych;
3. uznaje oskarżonego S. J. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach XI, XIV, XIX, XXII-XXVI, XXIX części wstępnej wyroku, wyczerpujących znamiona występku z art. 286 § 1 k.k., przy czym przyjmuje, że czynów tych oskarżony dopuścił się działając w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., a także art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 15,00 zł (piętnastu złotych);
4. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wyżej kary i skazuje oskarżonego na łączną karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 15,00 zł (piętnastu złotych);
5. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej wyżej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 1 kwietnia 2014 roku do dnia 25 września 2014 roku;
6. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę:
 - a) na rzecz S. B. – kwoty 2.500 zł (dwa tysiące pięćset złotych),
 - b) na rzecz M. B. – kwoty 600 zł (sześćset złotych),
 - c) na rzecz T. B. i I. B. – solidarnie kwoty 1.400 zł (jeden tysiąc czterysta złotych),
 - d) na rzecz T. B. – kwoty 1.000 zł (jeden tysiąc złotych),
 - e) na rzecz S. P. – kwoty 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych),
 - f) na rzecz A. R. – kwoty 600 zł (sześćset złotych),
 - g) na rzecz R. L. – kwoty 5.450 zł (pięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych),
 - h) na rzecz E. N. – kwoty 2.100 zł (dwa tysiące sto złotych),
 - i) na rzecz D. H. – kwoty 2.000 zł (dwa tysiące złotych),
 - j) na rzecz B. S. – kwoty 2.000 zł (dwa tysiące złotych),

- k) na rzecz J. Z. – kwoty 1.500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych),
- l) na rzecz P. B. – kwoty 2.000 zł (dwa tysiące sto złotych),
- m) na rzecz R. Z. – kwoty 1.600 zł (jeden tysiąc sześćset złotych),
- n) na rzecz G. S. – kwoty 1.500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych),
- o) na rzecz P. R. – kwoty 4.500 zł (cztery tysiące pięćset złotych),
- p) na rzecz D. W. (1) – kwoty 500 zł (pięćset złotych),
- r) na rzecz R. M. – kwoty 1.750 zł (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt złotych),
- s) na rzecz M. F. – kwoty 2.500 zł (dwa tysiące pięćset złotych),
- t) na rzecz A. B. – kwoty 400 zł (czteryście złotych),
- u) na rzecz S. S. (3) – kwoty 1.000 zł (jeden tysiąc złotych),
- w) na rzecz H. K. – kwoty 700 zł (siedemset złotych),
- x) na rzecz Z. W. – kwoty 700 zł (siedemset złotych),
- y) na rzecz Ł. C. – kwoty 4.100 zł (cztery tysiące sto złotych),
- z) na rzecz K. L. – kwoty 1.000 zł (jeden tysiąc złotych),

7. na mocy art. 293 § 2 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci programów komputerowych znajdujących się na dysku komputera opisanego szczegółowo w postanowieniu z dnia 27 maja 2014 r. (k. 336) pod poz. 1m akt sprawy poprzez sformatowanie tegoż dysku, po czym, na mocy art. 230 § 2 k.p.k. nakazuje zwrócić oskarżonemu S. J. wskazany wyżej dysk wraz z komputerem;

8. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w postanowieniu z dnia 27 maja 2014 r. (k. 336) pod poz. 1b, 1j, 1k, 1l na rzecz Skarbu Państwa, poprzez pozostawienie w aktach sprawy,

9. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 600,00 zł (sześciuset złotych) tytułem opłaty w sprawach karnych oraz zwrot wydatków w wysokości 652,78 zł (sześćset pięćdziesiąt dwa złote i 78/100), a na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia pozostałych wydatków postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.