

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 września 2021r. powód (...) Spółka Akcyjna we W. (obecnie (...)S.A. we W.) domagał się zasądzenia od pozwanego Towarzystwa (...) Spółka Akcyjna w W. kwoty 6639,61zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że na skutek zdarzenia z dnia 19.01.2021r. uszkodzeniu uległ pojazd marki T. nr rej. (...). Sprawca szkody objęty był ochroną ubezpieczeniową pozwanego, który po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił odszkodowanie w kwocie 1478,08zł. Powód nabył w drodze cesji wierzytelność przeciwko pozwanemu, związaną z przedmiotową szkodą komunikacyjną. Ustalił, że wypłacone odszkodowanie zostało zaniżone, zlecił wykonanie prywatnej kalkulacji zewnętrznemu podmiotowi. Roszczenie pozwu obejmuje koszty naprawy pojazdu uszkodzonego w kolizji i stanowi różnicę pomiędzy kosztami uzasadnionymi a kwotą wypłaconą przez pozwanego w toku postępowania likwidacyjnego. Na szkodę składają się również koszty kalkulacji wykonanej na zlecenie powoda a wydatek z tego tytułu to kwota 492zł. Powód nie zgadza się z ustaloną wysokością odszkodowania.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 18 listopada 2021r. należność dochodzona pozwem została w całości zasądzona od pozwanego na rzecz powoda wraz z kosztami procesu.

Pozwany Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. w sprzeciwie do tego orzeczenia wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

Wskazał, że nie likwidował szkody z dnia 19.01.2021r. Zajmowało się tym (...) S.A. w S. w ramach bezpośredniej likwidacji szkód (...) S.A. Pozwany zarzucił, że powód nie wykazał, że wypłacone przez ten podmiot odszkodowanie nie wystarczyło do przywrócenia pojazdu do stanu sprzed szkody. W ocenie pozwanego żądane przez powoda koszty naprawy są rażąco wygórowane. W kosztorysie pozwanego ceny części oryginalnych zostały pomniejszone o rabat realny do uzyskania, a proponowany przez likwidatora szkody. Odnośnie kosztów opinii prywatnej pozwany wskazał, że opinia taka nie jest konieczna do dochodzenia odszkodowania w postępowaniu sądowym. Wydatek na opinię nie został poniesiony przez poszkodowanego i nie mógł być przedmiotem cesji. Kalkulację sporządził podmiot skupujący wierzytelności. Nie ma więc związku przyczynowo – skutkowego ze szkodą.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

M. D. był właścicielem pojazdu marki T. o numerze rejestracyjnym (...). Pojazd ten w dniu 19 stycznia 2021r. uczestniczył w kolizji drogowej, ulegając uszkodzeniu. Sprawca szkody posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego podmiot likwidujący szkodę ustalił i wypłacił poszkodowanemu odszkodowanie w wysokości 1478,08zł, stanowiącej według pozwanego koszt naprawy uszkodzeń pojazdu (okoliczności niesporne).

Umową z dnia 8.03.2021r. właściciel pojazdu w drodze cesji przeniósł wierzytelność o odszkodowanie wynikające z opisanej wyżej szkody na D. S.. Wierzytelność ta następnie została przeniesiona umową z dnia 19 kwietnia 2021r. na K. K., a następnie umową z dnia 22 kwietnia 2021r. na (...) S.A. we W. – obecnie (...)pl. S.A. we W.. Powód zlecił wycenę wysokości szkody rzeczoznawcy. W przedstawionej kalkulacji naprawy rozmiar szkody w pojeździe poszkodowanego został oceniony na kwotę 7625,69zł. Koszt ekspertyzy to kwota 492zł.

(dowód: umowy cesji z załącznikami k. 20-33, kalkulacja naprawy k. 34-38, faktura k. 39, zeznania M. D. k. 83)

Powód wezwał pozwanego do dopłaty odszkodowania za przedmiotowe zdarzenie, jednak nieskutecznie.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 18-19)

Oceniając materiał dowodowy sprawy Sąd uznał, że nie było podstaw do podważania prawdziwości i wiarygodności dokumentów załączonych do akt sprawy, nie były one nadto kwestionowane przez żadną ze stron. Jako wiarygodne i prawdziwe należało ocenić także zeznania świadka M. D. (k. 83), gdyż były one zgodne z pozostałymi dowodami w sprawie.

Pomiędzy stronami nie było sporu co do okoliczności zdarzenia, które wywołało szkodę oraz co do zakresu uszkodzeń pojazdu poszkodowanego. Sporne okazało się natomiast określenie wartości szkody.

Ponieważ dla ustalenia wysokości szkody zaistniałej w pojeździe T. nr rej. (...) w związku z kolizją z dnia 19 stycznia 2021r. oraz ustalenia możliwości naprawienia pojazdu i sposobu usunięcia uszkodzeń konieczne było posiadanie wiadomości specjalnych Sąd na wniosek obu stron dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu mechaniki samochodowej.

W złożonej w sprawie opinii (k. 100-115) biegły B. K. wskazał, że koszt naprawy wskazanego pojazdu po przedmiotowej szkodzie wynosił 7529,14zł przy zastosowaniu części oryginalnych oraz średniej stawki za roboczogodzinę prac mechanicznych, blacharskich i lakierniczych wykonanych zgodnie z technologią naprawy zalecaną przez producenta pojazdu. Biegły wskazał przy tym, że spośród części niezbędnych do naprawy uszkodzeń pojazdu na rynku tylko jeden element posiada zamiennik części oryginalnej o jakości Q. Brak jest natomiast informacji aby pojazd przed szkodą posiadał zamontowane alternatywne części zamienne. Do jego naprawy zastosowane powinny być więc części oryginalne, a nie alternatywne części zamienne. Z uwagi na powyższe bez znaczenia pozostają upusty oferowane przez pozwanego przy zakupie zamienników.

Sąd nie znalazł żadnych powodów do kwestionowania ustaleń zawartych w treści opinii biegłego. Należało bowiem wskazać, że opinia została złożona po wnikliwej i gruntownej analizie materiału dowodowego zebranego w sprawie i przy zastosowaniu specjalistycznej wiedzy biegłego. Wszelkie ustalenia i obliczenia biegłego poprzedzone są obszernymi, jasnymi i zrozumiałymi wyjaśnieniami, a wyciągnięte wnioski posiadają właściwe uzasadnienie. Z tego powodu opinia stanowiła dla Sądu podstawę dla dokonywania ustaleń w sprawie niniejszej.

Sąd zważył, że zgodnie z art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Z kolei art. 822 § 4 k.c. stanowi, że uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń. Odszkodowanie zawsze powinno odzwierciedlać rzeczywistą wysokość szkody. Jego rolą jest zrekompensowanie poszkodowanemu uszczerbku majątkowego jaki poniósł, nie może natomiast prowadzić do wzbogacenia poszkodowanego (art 361 § 1 i § 2 k.c.).

Zasada odpowiedzialności nie była kwestionowana przez pozwanego. Pozwany wypłacił w toku postępowania likwidacyjnego kwotę 1478,08zł.

W ocenie Sądu żądanie powoda było słuszne co do zasady i przy uwzględnieniu obliczeń dokonanych w opinii biegłego zasadne było zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 6051,06zł.

Jak bowiem obliczył biegły wartość szkody w pojeździe poszkodowanego powstałej na skutek zdarzenia z dnia 19 stycznia 2021r. przy zastosowaniu części oryginalnych oraz z uwzględnieniem średniej ceny za roboczogodzinę na rynku lokalnym wynosi 7529,14zł. Tymczasem poszkodowany otrzymał od pozwanego dotąd jedynie kwotę 1478,08zł. Wynika stąd, że do uzyskania pełnego odszkodowania powód winien uzyskać jeszcze kwotę 6051,06zł.

Niezasadne było natomiast w ocenie Sądu domaganie się przez powoda zapłaty kwoty 492zł za kalkulację kosztów naprawy. Pozwany słusznie wskazał, że wydatek ten nie został poniesiony przez poszkodowanego, kalkulację sporządził podmiot skupujący wierzycieli. Należało wskazać, że powód w zakresie swej działalności posiada „działalność związaną z oceną ryzyka i szacowaniem poniesionych strat” (k. 14). Oszacowanie szkody celem rozważenia

zasadności jej ewentualnego dochodzenia stanowi przedmiot zwykłej działalności powoda. Dodatkowo wskazać należy, że powód nie wykazał żadnym dowodem faktu rzeczywistego poniesienia wydatku na zleconą przez siebie kalkulację kosztów naprawy w wysokości określonej w pozwie na kwotę 492zł. Żądanie pozwu w tym zakresie zostało więc oddalone.

W tej sytuacji zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6051,06zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 marca 2021r. do dnia zapłaty.

W części przewyższającej powyższe roszczenie pozwu zostało oddalone.

Podstawę orzeczenia o odsetkach stanowi treść art. 481 k.c.

O kosztach orzeczono w oparciu o treść art. 100 k.p.c. Powód wygrał proces w 91%. Poniósł koszty procesu w kwocie 3017zł (opłata sądowa od pozwu, koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa, koszty opinii biegłego). Pozwany poniósł koszty w kwocie 2577zł (koszty zastępstwa procesowego z opłatą skarbową od pełnomocnictwa, koszty opinii biegłego). Z uwagi na wynik procesu zasądzono na rzecz powoda od pozwanego kwotę 2514zł.