

Sygn. akt VII S 22/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Brzózka (spr.)

Sędziowie: SSO Agnieszka Gałkowska

SSO Rafał Olszewski

Protokolant: Kamila Pawłowska

po rozpoznaniu skargi K. K.

na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 12 ust.1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r.

o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, art. 624 § 1 k.p.k.

postanawia

1. oddalić skargę na przewlekłość w postępowaniu sądowym Sądu Okręgowego w Częstochowie w sprawie o sygn. akt III Kow 1818/16,

2. zwolnić ostatecznie K. K. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie w sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 16 grudnia 2016 r. do VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Częstochowie wpłynęła skarga z dnia 5 grudnia 2016 r. na przewlekłość postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt III Kow 1818/16 Sądu Okręgowego

w C., złożona w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 poz. 1843 – dalej jako: „ustawa o skardze”).

K. K. wniósł o stwierdzenie przewlekłości procesowej w sprawie o warunkowe przedterminowe zwolnienie. W uzasadnieniu skargi podniósł, że postępowanie w tak prostej w jego ocenie sprawie trwa już bardzo długo i dlatego też żądał kwoty 20.000 zł jako zadośćuczynienia .

W piśmie z dnia 29 grudnia 2016 roku na podstawie art. 10 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki swój udział w sprawie zgłosił Prezes Sądu Okręgowego w Częstochowie, wnosząc zarazem o oddalenie skargi. W uzasadnieniu Prezes Sądu Okręgowego w Częstochowie przedstawił przebieg dotychczasowego postępowania w sprawie, który jest zgodny ze stanem faktycznym ustalonym niżej przez Sąd Okręgowy.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wniosek K. K. o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary nadany dnia 4 października 2016 r., wpłynął do Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 10 października 2016 r. W dniu 13 października 2016 r. wydano stosowne zarządzenia, w tym zażądano opinii o K. K. i wezwano go do opłaty sądowej. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 28 października 2016 r. K. K. sformułował wniosek o zwolnienie od opłaty, który wpłynął do Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 3 listopada 2016 roku. W dniu 4 listopada 2016 r. do Sądu wpłynęła opinia z jednostki penitencjarnej. Dnia 10 listopada 2016 r. wydano zarządzenie o zwolnieniu K. K. od opłaty sądowej i wyznaczono na dzień 6 grudnia 2016 r. termin posiedzenia w sprawie wniosku o warunkowe przedterminowe zwolnienie. Na terminie tym wydano orzeczenie w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga K. K. została oddalona jako niezasadna.

Analiza przebiegu postępowania pod kątem prawidłowości i terminowości poszczególnych czynności związanych z wyznaczeniem posiedzenia i zebraniem materiału potrzebnego do rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku o warunkowe przedterminowe zwolnienie, a także termin na który posiedzenie wyznaczono prowadzi do wniosku, iż w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Kolejne czynności były niezbędne i podejmowane bez zbędnej zwłoki.

Odnosząc się do okoliczności przytoczonych przez skarżącego w uzasadnieniu skargi, po pierwsze zauważyć trzeba, że jej uzasadnienie oparł on na ogólnym twierdzeniu, iż sprawa trwa już bardzo długo na skutek opieszałości Sądu, nie wskazując na konkretne czynności, które w jego ocenie zostały podjęte w sposób opieszale. Podkreślenia zatem wymaga, że upływ niespełna dwóch miesięcy od dnia wpłynięcia do Sądu wniosku do wydania postanowienia w jego przedmiocie nie jest okresem świadczącym o przewlekłości postępowania, gdy zważy się na poszczególne czynności administracji sądowej podejmowane w tym okresie.

Zarówno okres jaki upłynął między wpływem wniosku o warunkowe przedterminowe zwolnienie a wydaniem niezbędnych zarządzeń (3 dni) oraz między wpływem wniosku o zwolnienie od uiszczenia opłaty a rozpoznaniem go i wyznaczeniem terminu posiedzenia w sprawie (7 dni) były okresami relatywnie krótkimi, nie pozwalającymi na uznanie tych czynności za podjęte ze zwłoką.

Natomiast odnosząc się do kwestii terminu na który wyznaczono posiedzenie w przedmiocie rozpoznania wniosku skazanego – po upływie niewiele ponad miesiąca od wydania zarządzenia o jego wyznaczeniu, wskazać trzeba na trafność argumentacji Prezesa Sądu Okręgowego z odpowiedzi na skargę, gdzie podkreślono, iż w jednostce penitencjarnej, w której skazany odbywa kary pozbawienia wolności posiedzenia odbywają się dwa razy

w miesiącu, a na każdej wokandzie jest 30 spraw, co uprawnia do konkluzji, że termin na który wyznaczono posiedzenie nie był odległy.

Reasumując, w świetle powyższych okoliczności Sąd Okręgowy stwierdził, że w sprawie o warunkowe zwolnienie K. K. prowadzonej pod sygn. akt III Kow 1818/16 w Sądzie Okręgowym w Częstochowie nie doszło do przewlekłości postępowania. Co za tym idzie Sąd na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki oddalił skargę K. K.. Z uwagi na podjęcie wskazanego wyżej rozstrzygnięcia brak było konieczności odnoszenia się do dalszego wniosku skarżącego w postaci zasądzenia od Skarbu Państwa odpowiedniej sumy pieniężnej. Uzasadnione było ostateczne zwolnienie K. K. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie w sprawie i obciążenie nimi Skarbu Państwa, gdy nie posiada on w depozycie żadnych środków finansowych.

Na oryginale właściwy(e) podpis(y)

Za zgodność

Sekretarz:

POUCZENIE: na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.