

Sygn. akt VII Kzw 125/19

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2019 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie - VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Radojewska

Protokolant: sekr. sądowy Aleksandra Błachowicz - Dróżdź

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Częstochowie Cezarego Gorgonia

po rozpoznaniu w sprawie **T. S.**

s. J. i M. z domu P., urodzonego (...) w C.

skazanego za przestępstwo z art. 157 § 1 kk

zażalenia obrońcy skazanego wniesionego w dniu 11 marca 2019 r. na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z 4 marca 2019 roku w sprawie XVI K 105/12, Ko 2/19

w przedmiocie warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 4 marca 2019 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie w sprawie sygn. XVI K 105/12 nie uwzględnił wniosku obrońcy skazanego T. S. o warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem w sprawie XVI K 105/12.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył obrońca skazanego zarzucając:

1. naruszenie art. 152 § 1 kk poprzez nie zawieszenie skazanemu orzeczonej kary pozbawienia wolności choć spełniał przesłanki z art. 69 § 1 k.k.;
2. nie wszechstronne rozważenie sytuacji rodzinnej skazanego, która jest bardzo trudna, bowiem skazany jest jedynym żywicielem rodziny, ma na utrzymaniu trójkę dzieci (w tym jedno dziecko niepełnosprawne) i żonę, która nie pracuje z uwagi, która nie pracuje z uwagi na fakt, że zmuszona jest roztaczać opiekę nad trójką dzieci i pozostaje na wyłącznym utrzymaniu skazanego T. S..

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku skazanego i zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności na okres 3 lat na podstawie art. 70 § 1 kk z orzeczeniem obowiązku skazanego do informowania Sądu i kuratora o przebiegu okresu próby ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Rejonowy zajął prawidłowe stanowisko, że w sprawie nie zachodzą przesłanki do zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Dla oceny stanowiska Sądu Rejonowego nie miał zasadniczego wpływu fakt, iż wobec nie spełnienia warunków formalnych koniecznych do merytorycznej oceny wniosku, właściwym było umorzenie, tego incydentalnego, postępowania. Zasadny jest bowiem pogląd o możliwości umorzenie postępowania incydentalnego (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22 kwietnia 2011 r. II AKzw 468/11 LEX nr 846514). Niezaistnienie przesłanki formalnej skutkuje umorzeniem postępowania w tym przedmiocie. (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 1 października 2008 r II AKzw 711/08, KZS 2009/2/79).

Przechodząc do oceny zaskarżonego postanowienia, stwierdzić należy, że zgodnie z art. 152 § 1 k.k.w. jeżeli odroczenie wykonania kary nieprzekraczającej roku pozbawienia wolności trwało przez okres co najmniej jednego roku - sąd może warunkowo zawiesić wykonanie tej kary na zasadach określonych w art. 69-75 Kodeksu karnego.

Względem skazanego orzeczono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i odroczone wykonanie tej kary jednakże na okres krótszy niż jeden rok, na co trafnie wskazał Sąd Rejonowy. Skazany miał odroczoną karę pozbawienia wolności na okres 6 miesięcy do dnia 11 listopada 2017 r. zgodnie z postanowieniem z 11 maja 2017 r. Sądu Rejonowego w Częstochowie sygn. XVI K 105/12, Ko 7457/16 (k. 296-297).

W świetle powyższego niemożliwe było uwzględnienie wniosku obrońcy skazanego. W tej sytuacji zarzuty wniesione przez skarżącego były bezprzedmiotowe a okoliczności wskazane w zażaleniu nie miały znaczenia dla oceny prawidłowości zaskarżonego postanowienia wobec nie zaistnienia przesłanki z art. 152 § 1 k.k.w.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.