

Sygn. akt: **VII Kzw 633/18**

POSTANOWIENIE

Częstochowa, dnia 23 listopada 2018 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Jarosz

Protokolant: Dorota Chrząstek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Częstochowie Lidii Boroń

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w sprawie przeciwko **N. N.**

córcie M. i R., urodz. (...) w C.

skazanej za przestępstwa z art. 178 a par. 1 i 4 k.k. .

zażalenia obrońcy skazanej z dnia 01.10.2018r.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 24.09.2018r. roku, sygn. Ko 5768/18, XI K 290/17

w przedmiocie odmowy odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności

na zasadzie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24.09.2018r., Sąd Rejonowy w Częstochowie nie uwzględnił wniosku obrońcy skazanej N. N. o odroczenie wykonania kary 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 17 października 2017 r. utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 14 marca 2018r.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył obrońca skazanej.

Postanowieniu temu zarzucił:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający istotny wpływ na treść orzeczenia, polegający na przyjęciu, że wobec N. N. nie zachodzą przesłanki uzasadniające odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności, podczas, gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności okoliczności związane z osobą skazanej i jej rodziny prowadzą do wniosku, że jego uwzględnienie spowoduje dla N. N. i jej najbliższych, przede wszystkim małoletniego syna skazanej zbyt ciężki skutki;

Stawiając powyższe zarzuty wniósł o

zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku o odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Słusznie Sąd Rejonowy uznał, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 151 § 1 k.k.w , a w konsekwencji, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku obrońcy skazanej o odroczenie orzeczonej względem skazanej kary pozbawienia wolności.

Jak wynika z wniosku o odroczenie wykonania kary okolicznością uzasadniającą odroczenie wykonania kary ma być to, że skazana sprawuje opiekę nad 4 letnią córkę oraz to, że ma ona zobowiązania finansowe, a jej osadzenie uniemożliwi ich spłatę. W ocenie Sądu Okręgowego podawane przez obronę okoliczności mające uzasadnić odroczenie wykonania kary, w istocie nie mogą uzasadnić odroczenia wykonani kary.

Jeśli chodzi o opiekę nad dzieckiem, to jak wynika z wywiadu kuratora w istocie opiekę nad dzieckiem oskarżonej sprawuje jej rodzice, a dziadkowie dziecka, skoro oskarżona często przebywa poza miejscem zamieszkania. Nadto ojciec dziecka utrzymuje ze swym synem stały kontakt, łoży na jego utrzymanie, kupuje zabawki i odzież. M. D., ojciec dziecka oświadczył, że w razie potrzeby zajmie się swym dzieckiem osobiście. Trudno zatem w realiach niniejszej sprawy uznać, aby izolacja oskarżonej przez okres 5 miesięcy wywołała wyjątkowo ciężkie skutki dla dziecka oskarżonej. Jeśli chodzi o zobowiązania oskarżonej, to Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że okoliczność ta nie może być podstawą odroczenia wykonania kary. Skazana dopuszczając się przestępstwa winna się liczyć z jego konsekwencjami. Nie wskazano zresztą jakie są to zobowiązania i jaki niezbędny czas byłby potrzeby oskarżonej dla zabezpieczenia tych zobowiązań. Warto wskazać, że od uprawomocnienia się wyroku już upłynął okres 8 miesięcy.

Okoliczność, że w innej sprawie skazanej udzielono odroczenia, nie stanowi przesłanki do odroczenia wykonania kary w niniejszej sprawie.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności, na zasadzie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. orzeczono jak we wstępie.