

Sygn. akt VII Kz 589/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie – VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Gałkowska

Sędziowie SO Beata Jarosz

SO Adam Synakiewicz (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Aleksandra Błachowicz

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej Konrada Rogowskiego

po rozpoznaniu w sprawie **A. L.**

oskarżonej o czyn z art. 160 § 1 i 2 k.k.

zażalenia wniesionego przez prokuratora

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 22 września 2014 roku wydane w sprawie IV K 691/14

w przedmiocie zwrotu sprawy oskarżycielowi publicznemu

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 22 września 2014 roku, wydanym w oparciu o dyspozycję art. 345 § 1 k.p.k., postanowił przekazać sprawę prokuratorowi Prokuratury Rejonowej C. - P. w C. celem uzupełnienia postępowania przygotowawczego poprzez dokonanie czynności ustanowienia kuratora dla małoletnich pokrzywdzonych W. Ł., R. Ł. i N. Ł..

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł prokurator Prokuratury Rejonowej C. - P. w C., zarzucając mu obrazę przepisu art. 345 § 1 k.p.k., mającą wpływ na treść orzeczenia, poprzez bezzasadne przyjęcie, że w niniejszej sprawie zachodzą istotne braki postępowania przygotowawczego. W konkluzji prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Częstochowie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Już na samym wstępie, odnosząc się wprost do treści wniesionego przez prokuratora środka odwoławczego, dostrzec trzeba jego faktyczną bezzasadność. Bezsprzeczne jest przecież, że pomimo tego, iż prokurator dysponował wiedzą, że pokrzywdzeni przestępstwem W. Ł., R. Ł. i N. Ł. są małoletni i tym samym wymagają pomocy w reprezentacji

ich procesowych uprawnień ze strony kuratora, nie podjął on żadnych działań zmierzających do zapewnienia pokrzywdzonym realnej reprezentacji w postępowaniu karnym ich praw.

Oceniając w dalszej kolejności formalnoprawną stronę zaskarżonej decyzji procesowej, która w swej istocie kwestionowana jest w środku odwoławczym, zgodzić należy się z Sądem Rejonowym, wbrew tezom zażalenia, iż postępowanie w sprawie oskarżonej A. L. zawiera istotny brak, w rozumieniu art. 345 § 1 k.p.k.

W ramach tego aspektu sprawy przypomnieć skarżącemu należy, iż pojęcie „istotne braki postępowania”, użyte w art. 345 § 1 k.p.k., obejmuje nie tylko braki w materiale dowodowym przedstawionym przez prokuratora, o czym świadczy posłużenie się w dyspozycji tego przepisu zwrotem „zwłaszcza”, ale także takie wady tego postępowania, które co najmniej znacznie utrudniają rzetelne i zgodne w rygorami procesowymi rozpoznanie sprawy przez sąd.

W świetle tak określonej definicji pojęcia „istotne braki postępowania” nie może budzić zdziwienia konstatacja, że owe braki w sprawie oskarżonej A. L. występują. Nie sposób przecież nie zgodzić się z tezą, iż niewyznaczenie kuratora dla małoletnich pokrzywdzonych, i to pokrzywdzonych przestępstwem przeciwko życiu i zdrowiu, przed jej skierowaniem do etapu postępowania sądowego, dyskwalifikuje możliwość skierowania sprawy przez sąd do jej merytorycznego rozpoznania na posiedzeniu albo rozprawie, a tym samym uniemożliwia sądowi rzetelne i zgodne z rygorami procesowymi rozpoznanie sprawy. Dlatego też należy stwierdzić, iż zaskarżone orzeczenie nie zapadło z obrazą art. 345 § 1 k.p.k. Bez znaczenia są przy tym argumenty skarżącego, zawarte w końcowej części uzasadnienia zażalenia, nawiązujące do rzekomo nieskomplikowanej i niezasochłonnej drogi uzupełnienia owego uchybienia, albowiem pokrzywdzeni, co Sąd Okręgowy podkreśla, winni korzystać z opieki kuratora już w postępowaniu przygotowawczym, a nie tylko w postępowaniu sądowym. Na tym właśnie polega rzetelne i zgodne z rygorami procesowymi rozpoznawanie każdej sprawy karnej, także na etapie postępowania przygotowawczego.

Reasumując, postępowanie przygotowawcze przeprowadzone w niniejszej sprawie zawiera brak, o jakim mowa w art. 345 § 1 k.p.k., dlatego też zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.

Na oryginale właściwy(e) podpis(y)

Za zgodność

Sekretarz:

POUCZENIE: na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.