

Sygn. akt VII Kz 100/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie – VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Danuta Józefowska

Sędziowie SO Bogusław Zając

SO Adam Synakiewicz (spr.)

Protokolant Anna Maria Wojakowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej Elżbiety Funiok

po rozpoznaniu w sprawie Z. S.

oskarżonego o czyn z art. 190a § 1 k.k.

zażalenia wniesionego przez oskarżonego Z. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 30 stycznia 2014 roku

wydane w sprawie XVI K 357/13

w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Częstochowie, po rozpoznaniu sprawy oznaczonej sygnaturą XVI K 357/13, dotyczącej oskarżonego Z. S., w dniu 17 grudnia 2013 roku ogłosił wyrok skazujący. Orzeczenie to uprawomocniło się względem obecnego podczas ogłaszania wyroku oskarżonego Z. S. w dniu 25 grudnia 2013 roku.

W dniu 22 stycznia 2014 roku (data nadania pisma w biurze podawczym) oskarżony Z. S. wniósł o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie nie uwzględnił wniosku oskarżonego Z. S. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 17 grudnia 2013 roku podnosząc, że w sprawie oskarżonego brak jest jakichkolwiek obiektywnych przyczyn, które miałyby usprawiedliwiać przekroczenie przez oskarżonego terminu zawitego.

Z orzeczeniem tym nie zgodził się oskarżony Z. S., który w osobistym zażaleniu zakwestionował jego prawidłowość i domagał się jego zmiany podnosząc, że uchybienie terminowi uzasadnia jego nieznaną procedur prawnych, „niezrozumienie do końca” ustnego pouczenia sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie oskarżonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie przypomnieć należy, iż stosownie do brzmienia art. 126 § 1 k.p.k. Sąd może przywrócić termin zawity, a takim jest termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, jeżeli niezachowanie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych i nadto zgłosiła ona wniosek o przywrócenie terminu w ciągu 7 dni od daty ustania przeszkody.

Odnosząc się z kolei do materii faktycznej sprawy godzi się wyeksponować, iż oskarżony Z. S. był obecny podczas ogłaszania wyroku skazującego i został poinformowany o terminie i sposobie zaskarżenia tegoż orzeczenia. W świetle tego stanowczo stwierdzić należy, iż uchybienie przez oskarżonego terminowi zawitemu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, spowodowane rzekomą nieznajomością procedur prawnych (brakiem zrozumienia ustnego pouczenia), jest okolicznością jednoznacznie leżącą po jego stronie, czyli mówiąc inaczej – przez oskarżonego zawinioną. Wszak przekazywane po ogłoszeniu wyroku ustne pouczenie o sposobie i terminie zaskarżenia owego orzeczenia nie jest skomplikowanym komunikatem słownym, zaś oskarżony nie cierpi na żadnego rodzaju zaburzenia natury psychicznej, mogące utrudniać mu rozumienie pouczeń przekazywanych przez przewodniczącego składu sądu. Jednocześnie, jeśli owo pouczenie było dla oskarżonego w jakimś aspekcie mało przejrzyste, nie stało na przeszkodzie temu, aby należycie dbając o własne interesy oskarżony udał się do biura obsługi interesantów Sądu Okręgowego w Częstochowie i tam wyjaśnił nurtujące go wątpliwości. Biernie oczekując na dalszy rozwój wypadków, bez podejmowania jakichkolwiek działań po uzyskaniu rzekomo mało zrozumiałego pouczenia, oskarżony wykazał brak dbałości o własne sprawy, a ta okoliczność leży tylko i wyłącznie po jego stronie, nie uzasadniając wniosku o przywrócenie terminu.

Z tej też przyczyny Sąd Okręgowy stwierdza, iż wskazywane przez skarżącego Z. S. argumenty, tak we wniosku o przywrócenie terminu, jak i w rozpoznawanym zażaleniu nie dowodzą, że uchybienie przez niego terminowi zawitemu nastąpiło rzeczywiście z przyczyn od niego niezależnych. Stąd też brak jest jakichkolwiek merytorycznych względów przemawiających za uznaniem słuszności złożonego zażalenia.

Mając to wszystko na względzie orzeczono jak w części dyspozytywnej.

Na oryginale właściwy(e) podpis(y)

Za zgodność

Sekretarz:

**POUCZENIE**: na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje