

Sygn. akt VII Ka 751/18

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Brzózka

SSO Beata Jarosz

SSR del. Karol Gondro

Protokolant: sekr. sądowy Aleksandra Błachowicz - Drózdź

w sprawie N. P.

po rozpoznaniu zażalenia obrońcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 30 października 2018r.

w przedmiocie zasądzenia zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. art. 636 § 1 i 2 k.p.k.

postanawia

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz N. P. kwotę 840 (osiemset czterdzieści zł) tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 października 2018 r. Sąd Okręgowy w Częstochowie nie uwzględnił wniosku obrońcy N. P. o zasądzenie zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy w postępowaniu apelacyjnym toczącym się przed Sądem Okręgowym w Częstochowie pod sygn. akt VII Ka 751/18.

Powyższe postanowienie zaskarżył obrońca N. P. . We wniesionym zażaleniu zarzucił naruszenie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 2 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. poprzez przyjęcie, że zwrot kosztów ustanowienia w postępowaniu apelacyjnym obrońcy przez oskarżonego zależy jest od wyniku postępowania I – instancyjnego, podczas gdy wprost literalnie z treści wyżej wskazanych przepisów kodeksu postępowania karnego wynika, że ustawodawca obciąża obowiązkiem zwrotu kosztów na rzecz strony przeciwnej – podmiot którego środek odwoławczy nie został uwzględniony w postępowaniu odwoławczym lub w przypadku złożenia więcej niż jednego środka odwoławczego, podmioty które złożyły środki odwoławcze nieuwzględnione przez Sąd – a wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 26.04.2018 r., sygn. akt XI K 735/17 niekwestionowany w jakimkolwiek stopniu przez oskarżonego został w całości utrzymany w mocy (przy nieuwzględnieniu apelacji oskarżyciela publicznego i posiłkowego) – co w konsekwencji doprowadziło do niezgodnego z prawem nieuwzględnienia wniosku oskarżonego o zwrot kosztów ustanowienia w postępowaniu apelacyjnym obrońcy, według norm prawem przepisanych, w kwocie 840 zł.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku obrońcy – o zasądzenie na rzecz N. P. od Skarbu Państwa lub oskarżycielki posiłkowej (według zasady słuszności) zwrotu kosztów ustanowienia w sprawie obrońcy w postępowaniu apelacyjnym, według norm przepisanych, w kwocie 840 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Wniesione zażalenie jako zasadne należało uwzględnić . Przepisy art. 636 k.p.k. w § 1 i w § 2 (ten ostatni przez odwołanie się do odpowiedniego stosowania przepisu art. 633 k.p.k.) regulują zasadę ponoszenia kosztów procesu za postępowanie odwoławcze w sytuacji takiej jak w niniejszej sprawie, nieuwzględnienia apelacji wniesionej przez Prokuratora i oskarżyciela posiłkowego, gdy wyroku N. P. nie skarżył. Przewidują one, że koszty procesu za postępowanie odwoławcze (których częścią są uzasadnione wydatki stron , w tym ustanowienia w sprawie jednego obrońcy) w razie nieuwzględnienia apelacji ponoszą na zasadach słuszności strony, które je wniosły a w przypadku Prokuratora, Skarb Państwa. W zaistniałej sytuacji należy się więc N. P. zwrot rzeczywiście poniesionych kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym. Zasady słuszności , nadto zwolnienie oskarżycielki posiłkowej w wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 16 października 2018r. od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego uzasadniały zasądzenie żądanej kwoty od Skarbu Państwa.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądził od Skarbu Państwa na rzecz N. P. kwotę 840 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym.

Podstawą prawną orzeczenia Sądu Okręgowego były przepisy art. 437 § 2 k.p.k. art. 636 § 1 i 2 k.p.k.