

Sygn. akt VII Ka 237/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Jarosz

Sędziowie: SSO Agnieszka Radojewska

SSO Agnieszka Gałkowska (spr.)

Protokolant: Dorota Chrząstek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Częstochowa – Południe w Częstochowie Anety Karoń

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2018r.

sprawy **M. K.**, s. P. i E., ur. (...) w C.

oskarżonego z art. 13§1 kk w zw. z art. 152§2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 26 stycznia 2018 r., sygn. akt IV K 975/17

orzeka:

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę M. K. przekazuje do Prokuratury Rejonowej Częstochowa – Południe w Częstochowie

Sygn. akt **VII Ka 237/18**

UZASADNIENIE

M. K. został oskarżony o to, że:

w okresie od listopada 2016 r. do grudnia 2016 r. w C. działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował udzielić A. B. pomocy w przerwaniu ciąży w ten sposób, że sprzedał ww. lek o nazwie A., którego skutkiem ubocznym zażycia są skurcze macicy, poronienia lub przedwczesny poród, jednak zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na nie zażycie leku przez ww.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 152 § 2 k.k.

Wyrokiem z dnia 26 stycznia 2018 roku w sprawie IV K 975/17 Sąd Rejonowy w Częstochowie:

1. oskarżonego M. K. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 152

§ 2 k.k. i za to na mocy art. 14 § 2 k.k. w zw. z art. 152 § 2 k.k. wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na zasadzie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 2 (dwóch).

Powyższy wyrok został zaskarżony w drodze apelacji przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Częstochowa-Południe w Częstochowie, który zaskarżył orzeczenie w całości na niekorzyść oskarżonego. Zaskarżonemu orzeczeniu powołując się na przepis art. 439 § 1 pkt. 4 k.p.k. zarzucił:

- bezwzględną obrazę przepisu prawa procesowego, a to art. 25 § 1 pkt. 2 k.p.k. polegająca na wydaniu wyroku w sprawie przez Sąd Rejonowy, zatem Sąd niższego rzędu, podczas gdy sprawa należy do właściwości Sądu Okręgowego, zatem Sądu wyższego rzędu.

Wskazując na powyższy zarzut skarżący wniósł o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do Prokuratury Rejonowej Częstochowa-Południe w Częstochowie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie.

Trafny okazał się zarzut zaistnienia w sprawie M. K. bezwzględnej przyczyny odwoławczej, o której mowa w art. 439 § 1 pkt. 4) k.p.k., tj. wydania orzeczenia przez sąd niższego rzędu w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu.

Prokurator wystąpił do Sądu Rejonowego w Częstochowie z wnioskiem o wydanie wobec M. K. na posiedzeniu wyroku skazującego w trybie art. 335 § 1 k.p.k. za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 152 § 2 k.k. Wniosek prokuratora został skierowany do niewłaściwego rzeczowo Sądu Rejonowego w Częstochowie, gdyż zgodnie z art. 25 § 1 pkt. 2 k.p.k. w sprawach m.in. o występki określone w art. 151-154 k.k. orzeka w pierwszej instancji sąd okręgowy. Natomiast Sąd Rejonowy w Częstochowie mimo, że w świetle powyższego nie był Sądem właściwym rzeczowo, uwzględnił wniosek prokuratora i wydał wyrok skazujący.

Zatem w sytuacji gdy sprawę o przestępstwo wymienione w art. 25 § 1 pkt. 2 k.p.k. rozpoznał Sąd Rejonowy w Częstochowie, czyli sąd niższego rzędu od właściwego Sądu Okręgowego w Częstochowie, zaskarżony wyrok należało na mocy art. 439 § 1 pkt. 4) k.p.k. w zw. z art. 25 § 1 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 343§7k.p.k. w zw. z art. 458k.p.k. uchylić i sprawę M. K. przekazać do Prokuratury Rejonowej Częstochowa – Południe w Częstochowie.