

Sygn. akt VII Ka 656/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2017r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Danuta Józefowska

Sędziowie: SSO Sławomir Brzózka

SSO Agnieszka Radojewska

Protokolant: sekr. sądowy Aleksandra Błachowicz - Drózdź

przy udziale Prokuratora Okręgowego w Częstochowie Elżbiety Funiok

po rozpoznaniu sprawy

Ł. C. s. J. i B., ur. (...) w P.

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

E. T. c. H. i A., ur. (...) w B.

oskarżonej z art. 286§ 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek zażalenia obrońcy oskarżonego Ł. C.

w przedmiocie orzeczenia o kosztach zawartych w wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 3.10.2017 r. sygn. akt VII Ka 656/17

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Częstochowie wyrokiem z dnia 3 października 2017 r. w sprawie sygn. akt VII Ka 656/17:

1. utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 18 kwietnia 2017 r. sygn. akt III K 595/14;
2. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego Ł. C. kwotę 840 złotych (osiemset czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym,
3. kosztami sądowymi związanym z apelacją prokuratora obciążył Skarb Państwa,
4. zwolnił oskarżycieli posiłkowych O. K. i P. K. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Obrońca Ł. C. – adw. P. L. wniósł zażalenie na postanowienie dot. rozstrzygnięcia o kosztach zawartych w w/w wyroku. Skarżący zarzucił postanowieniu naruszenie art. 7 k.p.k. w zw. z art. 78 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 84 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 33 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze

w zw. z § 2 i § 17 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, z dnia 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu podnosząc, że Sąd Okręgowy w Częstochowie nie zasądził na jego rzecz zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu w postępowaniu apelacyjnym, których to kosztów oskarżony w całości nie uiścił (co do sprawy w której został ustanowiony przez Sąd Rejonowy w Częstochowie – jako obrońca oskarżonego z urzędu – pierwotnie sygn. akt XVI K 216/13 Sądu Rejonowego w Częstochowie – następnie po uchyleniu wyroku przez Sąd Okręgowy w Częstochowie bez zwolnienia z pełnionej funkcji pod sygn. akt III K 956/14 Sądu Rejonowego w Częstochowie – połączonej postanowieniem Sądu Rejonowego w Częstochowie, z dnia 19.05.2015 r. do wspólnego rozpoznania ze sprawą pod sygn. akt III K 595/14 Sądu Rejonowego w Częstochowie, którą prowadził jako obrońca z wyboru). Skarżący wskazał, że doszło do naruszenia w/w przepisów poprzez przyjęcie przez Sąd Okręgowy w Częstochowie, że w przypadku połączenia dwóch spraw do rozpoznania w jednym postępowaniu (podczas, gdy sprawy te toczyły się uprzednio osobno z udziałem tego samego obrońcy – w jednej ze spraw działającego z urzędu – a w drugiej jako obrońca z wyboru) sprawy te tracą swoją odrębność faktyczną i prawną – stając się jedną sprawą – i w konsekwencji – pomimo braku zwolnienia obrońcy z pełnienia funkcji obrońcy z urzędu w stosunku do jednej z dwóch spraw (sygn. akt III K 956/14 SR w Częstochowie, poprzednio XVI K 216/13 Sądu Rejonowego w Częstochowie, przy jednoczesnym nieobjęciu tej sprawy umową adwokata – obrońcy z oskarżonym co do jej prowadzenia z wyboru i pomimo wykonania przez obrońcę swojej funkcji również w tej sprawie na etapie przygotowania do rozprawy apelacyjnej i przedstawienia na rozprawie apelacyjnej stanowiska obrony – uznanie, że nie są mu należne koszty pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia Sądu Okręgowego w Częstochowie poprzez jego uzupełnienie o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz. adw. P. L. kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu według norm przepisanych tj. w kwocie 420 zł netto + podatek VAT (tj. w łącznej kwocie 516,60 zł brutto)

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie obrońcy oskarżonego jest bezzasadne w stopniu oczywistym.

W pierwszej kolejności zważyć należy, że Sąd ustalając wysokość kosztów procesu zasądzanych w sprawie karnej od Skarbu Państwa lub przeciwnika procesowego na rzecz strony, której racje zostały w procesie uwzględnione, jest limitowana wysokością rzeczywiście poniesionych kosztów. Zgodnie zaś z ogólnymi regułami, to na osobie dochodzącej określonych roszczeń spoczywa obowiązek udowodnienia, że zostały spełnione przesłanki pozwalające na realizację jej uprawnień wynikających z art. 632 pkt 2 k.p.k. czyli, że określone koszty zostały rzeczywiście poniesione w określonej wysokości.

Z analizy akt sprawy wynika, że Sąd Rejonowy nie zwolnił adw. P. L. z funkcji obrońcy z urzędu oskarżonego Ł. C.. Stwierdzić jednakże należy, że obrońca nie stawiał się osobiście na wyznaczonym terminie rozprawy apelacyjnej w dniu 3 października 2017 r. Zgodnie bowiem, ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie wyrażonego w postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2011 r. w sprawie sygn. akt II AKz 104/11 „obowiązek zapłacenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu dotyczy tylko pomocy udzielonej, więc odnośne roszczenie służy adwokatowi tylko wtedy, gdy efektywnie udzielił obrony.”

Idąc dalej wskazać należy, iż Sąd Okręgowy podziela argumenty Sądu I instancji odnośnie ustalenia wysokości pozostałych kosztów procesu w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy.