

**Sygn. akt VI Cz 174/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2019 r .

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janina Ignasiak

Sędziowie: SSO Karol Kołodziejczyk

SSO Hanna Morejska – spr.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu . 14 lutego 2019 r.

sprawy z powództwa K. D.

przeciwko (...) Spółce z o. o. w C.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda K. D.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 24 października 2018r.

sygn. akt I C 1946/17

postanawia:1 oddalić zażalenie

2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1350 ( jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt ) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego .

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zawierciu oddalił wniosek pełnomocnika powoda adwokata J. M. o doręczenie odpisu postanowienia z 27 kwietnia 2018 z uzasadnieniem , gdyż postanowienie to wraz z uzasadnieniem zostało już doręczone pełnomocnikowi powoda adwokatowi P. K. (1) na jego wniosek , działa on bowiem w imieniu powoda na podstawie upoważnienia - substytucji udzielonej właśnie przez adwokata J. M. .

Zażalenie na postanowienie złożyła strona powodowa reprezentowana przez adwokata J. M. . zarzucając ogólnie że takie doręczenie było nieskuteczne .

Strona pozwana wносиła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów .

Sąd Okręgowy stwierdza że zażalenie nie jest zasadne z przyczyn następujących .

Stan faktyczny i prawny w sprawie przedstawia się następująco .

1.

W dniu 17 .10. 2017 powód udziela pełnomocnictwa adwokatowi J. M. do prowadzenia przedmiotowej sprawy we wszystkich instancjach przed sądami, adwokat J. M. zaś upoważnia adwokata P. K. (2) do zastępowania go w powyższej sprawie we wszystkich instancjach wraz z prawem dalszej substytucji , co powód potwierdza ( pełnomocnictwo k. 6 )

2.

W dniu 4.05. 2018 adwokat P. K. (2) składa wniosek o sporządzenie i doręczenie z uzasadnieniem postanowienia z dnia 27. 04. 2018 . Do wniosku dołącza kolejne upoważnienie adwokata J. M. do zastępowania go w przedmiotowej sprawie .

3.

W dniu 14.05. 2018 adwokat P. K. (2) potwierdza odbiór w/w postanowienia z z uzasadnieniem

4.

Z mocy art. 91. Kpc Pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do:

1) wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych, nie wyłączając powództwa wzajemnego, skargi o wznowienie postępowania i postępowania wywołanego ich wniesieniem, jako też wniesieniem interwencji głównej przeciwko mocodawcy;

2) wszelkich czynności dotyczących zabezpieczenia i egzekucji;

3) udzielenia dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu

5.

Zatem nie budzi wątpliwości że pełnomocnik adwokat J. M. miał prawo udzielenia dalszego pełnomocnictwa

6.

Charakter tego dalszego pełnomocnictwa - substytucji , nigdy nie budził wątpliwości i w piśmiennictwie i orzecznictwie jest traktowane jednolicie .

Udzielenie substytucji powoduje, że substytutą i stroną łączy taki sam stosunek, jaki łączy stronę z pełnomocnikiem. Ustanowienie substytutą nie uchyla kompetencji pełnomocnika głównego do działania w imieniu mocodawcy także w tym zakresie, w jakim substytut zostaje umocowany do działania. Wystawienie substytucji oznacza więc, że strona ma dwóch (lub więcej) równoprawnych pełnomocników Udzielenie dalszego pełnomocnictwa na podstawie art. 91 pkt 3 powoduje, że substytut staje się dalszym, ale równoprawnym pełnomocnikiem strony . Pełnomocnictwo substytucyjne jest traktowane jak udzielone przez samą stronę. Oznacza to nie tylko, że dalszy pełnomocnik może dokonywać wszelkich czynności procesowych zgodnie z treścią pełnomocnictwa i art. 91, lecz także iż mogą mu być doręczane wszelkie pisma sądowe, nawet jeśli następują one w efekcie realizacji wniosku pełnomocnika głównego, chyba że mocodawca wyraźnie określił, któremu z pełnomocników należy dokonywać doręczeń.

( tak SN w sprawach C.I. 3015/34, C.II. 2959/36, uchwałę składu siedmiu sędziów SN – zasada prawna z dnia 23 kwietnia 1938 r., C.III. 1140/35, oraz postanowienie SN z dnia 7 listopada 2006 r., I CZ 78/06, i w sprawie IV CK 269/02, a także komentarz J , G. i M. M. - komentarze Lex )

7.

Poglądów przeciwnych zarówno w orzecznictwie jaki piśmiennictwie brak .

Dlatego z mocy art. 385 kpc w zw.zart. 397par.2 kpc zażalenie oddalono .

Kosztami obciążono z mocy art.98 kpc powoda jako stronę przegrywającą.