

Sygn. akt VI Cz 1163/18

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Hanna Morejska -spr.

Sędziowie: SSO Halina Garus del SSR Aleksandra Korusiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 listopada 2018

sprawy egzekucyjnej wierzyciela D. Z.

z udziałem dłużnika W. Z.

skarga wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie M. S. w sprawie Kmp (...)

na skutek zażalenia wierzyciela D. Z.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Lublińcu z dnia 23 sierpnia 2018r.

sygn. akt I Co 106/18

postanawia: **oddalić zażalenie**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2018 Sąd Rejonowy w Lublińcu oddalił skargę wierzycielki D. Z. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie M. S. w przedmiocie obciążenia wierzycielki kosztami postępowania egzekucyjnego z tytułu bezcelowego wszczęcia egzekucji o alimenty . Sąd uznał że postępowanie to nie było celowe o czym świadczy fakt że wniosek o wszczęcie postępowania został przez dłużniczkę cofnięty .

Zażalenie na postanowienie złożyła wierzycielka zarzucając naruszenie art. 770 kpc w zw.z art. 49 ust. 4 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji przez błędną interpretację i art. 771 kpc w zw. z art. 96 ust.1 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych podnosząc że dłużnik płacił alimenty nieregularnie . Dłużniczka była wówczas jeszcze nie pełnoletnia . Nadto komornik nie poniósł żadnych wydatków oraz żądanie jest sprzeczne z zasadami współzycia a art., 49 ust .4 powinien być stosowany wyjątkowo .

Dlatego wносиła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez uchylenie postanowienia komornika w zaskarżonej części .

Sąd Okręgowy stwierdza że zażalenie nie jest zasadne

Stan faktyczny sprawy przedstawia się następująco .

Wierzycielka D. Z. w dniu 23.08 20016 złożyła wniosek do Komornika przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie o wszczęcie egzekucji wobec dłużnika W. Z.

na podstawie tytułu wykonawczego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 28.11. 2008 w sprawie XXIIRC (...) kwoty 800 złotych tytułem bieżących alimentów począwszy od września 2016 . Z treści tytułu wykonawczego wynika że od W. Z. zasądzono na rzecz małoletniej wtedy powódki kwotę 800 złotych tytułem alimentów . Po wszczęciu postępowania dłużnik uregulował w dniu 13.09. 2016 alimenty w kwocie 4000 złotych , o kwotę taką komornik ograniczył na wniosek wierzycielki egzekucję. Dłużnik uważał że postępowanie egzekucyjne winno zostać w tej sytuacji umorzone i przedstawiał dowody wpłat bieżących alimentów od 10.2-016 do 03. 2017. na rachunek bankowy wierzycielki. W dniu 11.05. 2017 wierzycielka złożyła wniosek rozszerzając egzekucję odnośnie alimentów za okres luty, marzec , maj , czerwiec , listopad , grudzień 2013 , lipiec sierpień , wrzesień październik 2014 i marzec 2016 łącznie 8800 złotych . Następnie dokonała korekty wniosku i domagała się odsetek za alimenty z września i października 2014 , gdyż dłużnik wpłacił alimenty ale z opóźnieniem. W dniu 6.07. 2017 wierzycielka cofnęła wniosek z 12 maja 2017 i pismo odnośnie korekty wniosku . Postanowieniem z dnia 8.08. 2017 komornik umorzył postępowanie odnośnie alimentów z wniosku z 11.05. 2017 i ustalił o koszty postępowania , wezwał dłużnika do zapłaty kosztów postępowania egzekucyjnego . W dniu 4 września 2017 wierzycielka wniosła o wysłuchanie jej co do umorzenia postępowania odnośnie świadczeń należnych w przyszłości oraz oświadczyła że nie wyraża zgody na umorzenie postępowania egzekucyjnego co do bieżących świadczeń .

Postanowieniem z dnia 6.10. 2017 komornik umorzył postępowanie egzekucyjne gdyż jak ustalił dłużnik złożył na rachunku depozytowym Sądu Rejonowego w Bytomiu kwotę równającą się sumie świadczeń alimentacyjnych z sześciu miesięcy w kwocie 4,800,00 uiszczył wszystkie świadczenia wymagalne . Natomiast wniosek wierzycielki rozszerzający egzekucję odnośnie alimentów za okres o luty, marzec , maj , czerwiec , listopad , grudzień 2013 , lipiec sierpień , wrzesień październik 2014 i marzec 2016 łącznie 8800 złotych był bezcelowy gdyż alimenty te zostały uiszczone przez dłużnika w terminie. . Następnie postanowił obciążyć wierzycielkę kosztami postępowania egzekucyjnego w tej części to jest kwotą 440 złotych opłaty od dochodzonej kwoty 8800 złotych.

Sąd Okręgowy stwierdza że zażalenie nie jest zasadne z przyczyn następujących .

Z mocy art. 49. 1. ustawy o komornikach sądowych i egzekucji sprawach o egzekucję świadczeń pieniężnych komornik pobiera od dłużnika opłatę stosunkową . Zaś z mocy art. 49 ust.4 4. w przypadku niecelowego wszczęcia postępowania egzekucyjnego opłaty, o których mowa w ust. 1 i 2, uiszcza wierzyciel. W celu ich pobrania komornik wydaje postanowienie, w którym wzywa wierzyciela do uiszczenia należności z tego tytułu w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Postanowienie po uprawomocnieniu się podlega wykonaniu w drodze egzekucji bez zaopatrywania w klauzulę wykonalności. W sprawie IIICZP40/86 Sad Najwyższy uznał że dłużnik, przeciwko któremu wszczęta została egzekucja alimentów, mimo że dobrowolnie zaspokajał alimenty w terminie i wysokości określonej w tytule wykonawczym, może skutecznie - stosownie do okoliczności - w drodze skargi kwestionować czynności komornika w zakresie obciążenia go kosztami egzekucyjnymi (art. 767 i 770 k.p.c.). Natomiast okoliczność, że egzekucja dotyczy roszczeń o szczególnym charakterze, nie przemawia za stanowiskiem, iż kosztami postępowania egzekucyjnego należy obciążyć dłużnika wywiązującego się ze swoich obowiązków.

W przedmiotowej sprawie w istocie jest bezsporne że został złożony przez wierzycielkę wniosek o wszczęcie egzekucji alimentów , które w spornym okresie dłużnik płacił dobrowolnie . W świetle cytowanego wyżej orzeczenia zażalenie jest bezzasadne . Natomiast opłata należy się dłużnikowi bez względu na to czy poniósł w sprawie wydatki

Dlatego z mocy art. 385 kpc w zw.z art. 397 par.2 kpc zażalenie należało oddalić .