

Sygn. akt VI Cz 1005/17

POSTANOWIENIE

Dnia. 28 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leszek Mazur

Sędziowie: SSO Jolanta Janas

SSO Hanna Morejska - spr.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 września 2017 .

sprawy z powództwa Z. P.

przeciwko S. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki Z. P.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 30 czerwca 2017r.

sygn. akt I C 315/17

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 czerwca 2017 Sąd Rejonowy w Myszkowie oddalił wniosek o zabezpieczenie powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego nakazu zapłaty z dnia 26.03.1999 wydanego w sprawie IC (...) przez Sąd Rejonowy w Mławie oraz postanowień tego Sądu w sprawach ICo (...), ICo (...) ICo (...), ICo (...) i ICo (...) gdyż uznał że roszczenie nie zostało uprawdopodobnione .

Zażalenie na postanowienie złożyła strona powodowa zarzucając naruszenie przepisów postępowania to jest art. 233 par.1 kpc w zw z art. 730(1) par.1 kpc przez błędne i dowolne przyjęcie że powódka nie uprawdopodobniła roszczenia . Dlatego wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego . W uzasadnieniu ogólnie podnosiła że roszczenie zostało uprawdopodobnione .

Sąd Okręgowy stwierdza że zażalenie nie jest zasadne z przyczyn następujących .

Stan faktyczny i prawny w przedmiotowej sprawie przedstawia się następująco .

W dniu 26 marca 1999 roku został wydany w sprawie INc (...) z powództw J. W. i B. W. nakaz zapłaty przeciwko Z. P. i M. P.. na kwotę 19 358 ,48 złotych. Nakazowi temu nadano klauzulę wykonalności w dniu 22,04. 1999 . W istocie jednak strona powodowa nie zgłasza w pozwie wobec tego nakazu jakichkolwiek zarzutów . Zarzuty dotyczą natomiast postanowienia w sprawie ICo (...) w których nadawano klauzulę wykonalności przedmiotowemu nakazowi na rzecz pozwanego S. S. , który nabył przedmiotową wierzytelność od Syndyka masy upadłościowej spółki z o o W. w dniu 18.06. 2006 i sprowadzają się do twierdzeń że przedmiotowa umowa był nieważna lub nieskuteczna gdyż sędzia komisarz nie wyraził na nią zgody . Jednak na obecnym etapie postępowania strona pozwana przedstawiła

postanowienie o ustanowieniu Rady Wierzycieli dla upadłej spółki z o.o. W. z dnia 27.05.2003 i zgodę Rady z dnia 11.05. . 2006 na zbycie przez syndyka wszystkich wierzytelności .

Sąd Okręgowy stwierdza że zażalenie nie jest zasadne z przyczyn następujących . Zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego może nastąpić zgodnie z art.755par.1 kpc w każdy sposób, jaki stosownie do okoliczności będzie odpowiedni, tj. w sposób, jaki z jednej strony zapewni uprawnionemu należyta ochronę prawną, a z drugiej nie obciąży obowiązanego ponad potrzebę Ustawodawca, wskazując przykładowo w tym przepisie na możliwe sposoby zabezpieczenia,.

Udzielając zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego, sąd winien stosować regulacje zawarte w przepisach ogólnych dotyczących postępowania zabezpieczającego (art. 730-746 k.p.c.). Zatem udzielenie zabezpieczenia możliwe jest wtedy, gdy uprawniony uprawdopodobni istnienie roszczenia oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, z wyjątkiem wskazanym w przepisach. Roszczenie powódki nie zostało uprawdopodobnione. W orzecznictwie istnieje ugruntowane stanowisko sądów powszechnych że uprawdopodobnienie stanowi jedynie surogat dowodu zwolniony od ścisłych formalności dowodowych, co znajduje swój normatywny wyraz w treści art. 243 k.p.c. Uprawdopodobnienie nie daje więc pewności co do prawdziwości twierdzeń o istnieniu konkretnego roszczenia, lecz pozwala jedynie przyjąć, iż jest ono prawdopodobne. W postępowaniu zabezpieczającym strona nie musi przeto udowodnić istnienia roszczenia, a sąd na tym etapie nie rozstrzyga sprawy merytorycznie. Zatem uwiarygodnienie roszczenia nie wymaga przedstawienia na tym etapie postępowania niepodważalnych dowodów na okoliczność, że roszczenie jest usprawiedliwione. Należy więc przyjąć, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli istnieje wiarygodna szansa na jego istnienie. Niewątpliwie jednak ów wniosek może się nie ostać w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego, co jednak nie ma wpływu na ocenę zasadności udzielenia zabezpieczenia. Istota postępowania zabezpieczającego wyraża się bowiem w tym, że sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest więc oczywistym założeniem tej instytucji. (tak np. SA w S. w sprawie ACa 800/14 i SA we W. w sprawie Acz 283/14) jednak na obecnym etapie postępowania roszczenie nie zostało uprawdopodobnione nawet przy przyjęciu opisanej interpretacji . Upadłość spółki „ (...) „ została ogłoszona w maju 2003 roku czyli stosuje się w postępowaniu upadłościowym przepisy Rozporządzenia Prezydenta RP z 24.10. 1934 - Prawo Upadłościowe (Dz. U. 1991.118.512 ze zm) gdyż zgodnie z art. 536 ustawy z 28 lutego 2003 prawo upadłościowe i naprawcze w sprawach w których ogłoszono upadłość prze wejściem w życie nowej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe a nowa ustawa obowiązywała z mocy art. 546 od 1.10. 2003. Zgodnie z art. 131. § 1. w/w/ Rozporządzenia Prezydenta RP nie mogą być dokonywane przez syndyka bez zezwolenia rady wierzycieli następujące czynności ; sprzedaż praw i wierzytelności. Z mocy Art. 136. § 1. Uchwały rady wierzycieli zapadają większością głosów.

§ 2. Z posiedzenia rady spisuje się protokół, który podpisują obecni. O odmowie podpisu zaznacza się w protokole.

Zatem sprzedaż przedmiotowych wierzytelności została dokonana zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami jak wynika z opisanej wyżej uchwały Rady Wierzycieli. . Dlatego z mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397par.2 kpc zażalenie oddalono jako bezzasadne .