

Sygn. akt VI Cz 892/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10.08.2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Hanna Morejska

Sędziowie: SSO Halina Garus

SSO Leszek Mazur (spr)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10.08.2017r.

sprawy egzekucyjnej wierzyciela (...) Spółki z o.o. w W.

z udziałem dłużnika Wojewódzkiego Szpitala (...) im. (...) w C.

skarga dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie M. S. w sprawie o sygn. akt Km 123/17

na skutek zażalenia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie M. S.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 12 maja 2017r.

sygn. akt XV Co 1646/17

postanawia: odrzucić zażalenie.

Sygn. akt VI Cz 892/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12.05.2017 r. sygn. akt XV Co 1646/17 k.10-14 Sąd Rejonowy w Częstochowie uchylił czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy M. S. w sprawie KM 123/17 z dnia 20.03.2017 r. polegającą na zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji oraz o zajęciu wierzytelności przysługującej dłużnikowi od (...)w zakresie w jakim wyszczególniono w nich podatek VAT doliczony do wstępnie ustalonej opłaty egzekucyjnej. Ponadto Sąd Rejonowy odstąpił od obciążenia wierzyciela kosztami postępowania wywołanych wniesieniem skargi.

Zażalenie k.17 od tego postanowienia złożył Komornik zarzucając Sądowi I instancji błędną ocenę, iż naliczona opłata egzekucyjna zawiera podatek VAT. Wskazując na powyższe skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia, zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. do czasu rozstrzygnięcia a przez Sąd Najwyższy zagadnienia prawnego w sprawie o sygn. akt III CZP 97/16, a następnie o odrzucenie skargi.

Sąd odwoławczy zważył, co następuje.

Zażalenie jest podlega odrzuceniu.

I. W postępowaniu egzekucyjnym komornik zajmuje stanowisko organu postępowania. Wzajemne usytuowanie organu egzekucyjnego i organu sądowego sprawującego nadzór w ramach rozpoznawania środków zaskarżenia

przesądza, że stosunek między komornikiem jako organem egzekucyjnym a sądem rozstrzygającym o przestrzeganiu przez ten organ prawa lub prawidłowego dokonywania czynności jest stosunkiem pomiędzy dwoma organami państwa, wynikającym z hierarchicznego usytuowania. Co do zasady Komornik nie powinien być uprawniony do kwestionowania decyzji sądu (por. uzasadnienie uchwały SN z dnia 20.11.2015 r. III CZP 79/15, OSNC12/2016, poz. 140, str. 39).

II. Wyjątkowo Komornik ma takie uprawnienie, na podstawie art. 770 zdanie czwarte k.p.c., ale jest to uprawnienie szczególne, przyznane mu incydentalnie, a jego realizacja nie powoduje, że komornik staje się stroną lub uczestnikiem postępowania egzekucyjnego. Jako przepis o charakterze wyjątkowym, podlega ścisłej wykładni i nie może być stosowany w drodze analogii w jakiegokolwiek innej sytuacji niż wskazana w jego hipotezie. Chodzi tu o sytuację ustalenia przez komornika kosztów egzekucji postanowieniem. Tymczasem w sprawie niniejszej nie doszło do wydania takiego postanowienia, a koszty zostały ustalone tylko wstępnie, wobec czego nie ma podstaw do zastosowania art. 770 k.p.c.,

Mając na względzie wskazane argumenty Sąd odwoławczy na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucił zażalenie.