

Sygn. akt VI Cz 139/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16.02.2017r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jolanta Janas

Sędziowie: SSO Agnieszka Polak

SSO Karol Kołodziejczyk (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16.02.2017r.

sprawy z powództwa A. (...) Oddziału Terenowego w O.

przeciwko K. B. , Z. B. , M. B. (1) , M. B. (2) , U. B. , P. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda A. (...) Oddziału Terenowego w O.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Myszkowie z dnia 28 listopada 2016r.

sygn. akt I Nc 328/15

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt VI Cz 139/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28.11.2016 r. Sąd Rejonowy w Myszkowie oddalił wniosek powoda A. (...) Oddział Terenowy w O. o dokonanie wykładni nakazu zapłaty z dnia 25.02.2015 r. w zakresie odsetek.

W zażaleniu na to postanowienie powód wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że nowe brzmienie art. 481 par. 2 k.c., nadanego ustawą z dnia 9.10.2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, i wprowadzenie kategorii „odsetek za opóźnienie” powoduje konieczność dokonania wykładni, czy w dotychczasowych tytułach egzekucyjnych użyte sformułowanie „odsetki ustawowe” powinny po 01.01.2016 r. być rozumiane jako odsetki ustawowe w nowym rozumieniu (czyli w rozumieniu art. 359 par. 2 kpc, tj. jeżeli wysokość odsetek nie jest w inny sposób określona, należą się odsetki ustawowe w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 3,5 punktów procentowych) czy też powinna być dokonana wykładnia celowościowa i sformułowanie to roznieć jako odsetki za opóźnienie w nowym brzmieniu 481 par. 2 kpc, tj. stanowiącym, iż jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych.

Sąd Okręgowy uznał zażalenie za niezasadne.

Na podstawie art. 352 sąd może dokonywać wykładni orzeczeń sądowych. Potrzeba wykładni pojawia się wtedy, gdy treść orzeczenia została sformułowana w sposób niejasny, uniemożliwiający jednoznaczne rozumienie tekstu (postanowienie SN z dnia 15 stycznia 2001 r., I PZ 29/00, OSNP 2002, nr 17, poz. 413). W związku z powyższym, za dyskusyjną należy uznać tezę, według której jeżeli wierzyciel egzekwuje wyrok sprzecznie z jego treścią, to nawet nie budząca wątpliwości sentencja wyroku uzasadnia w świetle art. 352 wniosek o wykładnię wyroku (postanowienie SN z dnia 21 maja 1975 r., IV PZ 26/75, z glosą M. Sychowicza, OSP 1976, z. 6, poz. 112).

Co się tyczy zakresu wykładni, to w judykaturze podkreśla się przede wszystkim, że nie może ona prowadzić ani do uzupełnienia wyroku, ani do zmiany jego treści (zob. np. postanowienia SN: z dnia 25 marca 1968 r., II PZ 21/68, Lex nr 6303; z dnia 19 września 1974 r., II PZ 43/74, Lex nr 7587; z dnia 10 października 1978 r., IV CR 144/78, Lex nr 8137). Stanowisko takie zajmuje też piśmiennictwo (W. Siedlecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. Z. Resich, W. Siedlecki, s. 554).

Wykładnia wyroku nie może opierać się na nowych dowodach, ani też na zmianie okoliczności faktycznych, zaistniałej po wydaniu wyroku (W. Siedlecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. Z. Resich, W. Siedlecki, s. 354), nie może też wynikać z nowej oceny prawnej sprawy (K. Piasecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. K. Piasecki, s. 1600).

W okolicznościach niniejszej sprawy stwierdzić należy, że nakaz zapłaty, którego wykładni domaga się powód – w szczególności w zakresie zasądzonych odsetek – nie został sformułowany w sposób niejasny, uniemożliwiający jednoznaczne rozumienie tekstu. Nie ma zatem podstaw do dokonywania wykładni tego nakazu.

Podnoszone przez powoda wątpliwości co do wysokości odsetek, jakie winny być egzekwowane od 1.01.2016 r. (a nie po tej dacie, jak błędnie wskazano w zażaleniu), nie wynikają z określenia odsetek w rzeczonym nakazie zapłaty w sposób niejasny, ale z tego, że zmianie uległ stan prawny. W związku z tym, wykładni wymagają odpowiednie przepisy w zmienionym stanie prawnym, a nie tytuł egzekucyjny, który powstał przed tą zmianą. Nie może to więc nastąpić w trybie wykładni orzeczenia.

Jedynie na marginesie wypada zgodzić się z poglądem autora zażalenia, że odpowiednikiem odsetek ustawowych w poprzednim stanie prawnym są odsetki za opóźnienie z art. 481 k.c.

W związku z powyższym, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie zostało oddalone.