

Sygn. akt VI Cz 1576/16

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Halina Garus (spr.)

Sędziowie: SSO Leszek Mazur

SSO Janina Ignasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 grudnia 2016 r.

sprawy z wniosku wierzycieli A. Ś. , M. Ś.

z udziałem dłużników J. Ś. , T. Ś.

o obniżenie opłaty egzekucyjnej

na skutek zażalenia dłużników J. Ś. i T. Ś.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Lublińcu z dnia 9 września 2016r.

sygn. akt I Co 187/16

postanawia: **oddalić zażalenie.**

Sygn. akt VI Cz 1576/16

UZASADNIENIE

Dłużnicy J. Ś. i T. Ś. złożyli wniosek o umorzenie ewentualnie o obniżenie opłaty egzekucyjnej w postępowaniu prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. M. P. o sygn. KM (...) z wniosku wierzycieli A. Ś. i M. Ś. w wysokości 17.429,66 zł.. We wniosku tym dłużnicy wnieśli także o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

W odpowiedzi na wniosek o umorzenie lub obniżenie opłaty egzekucyjnej Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w L. M. P. wniósł o jego nieuwzględnienie wskazując po pierwsze, iż do tej pory pobrał on od dłużników jedynie opłatę stosunkową w wysokości 114,21 zł plus VAT w kwocie 26,29 zł, na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, a nadto wydatki gotówkowe w łącznej kwocie 216,45 zł.. Zaznaczył, iż do tej pory nie wydano postanowienia rozstrzygającego o kosztach postępowania egzekucyjnego.

Zarządzeniem z dnia 9 września 2016 roku Przewodniczący wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego przekazał do rozpoznania i rozstrzygnięcia organowi egzekucyjnemu tj. Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w L. M. P. , jako właściwemu (k-65).

Postanowieniem z dnia 9 września 2016 roku Sąd Rejonowy w Lublińcu oddalił wniosek o obniżenie opłaty egzekucyjnej oraz oddalił wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia skargi .

Wydając przedmiotowe rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy ustalił i zważył , co następuje:

Wnioskiem z dnia 30 stycznia 2015 roku wszczęto egzekucję przeciwko dłużnikom T. i J. małżonkom Ś.. W toku postępowania, Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w L.M. P. podjął szereg czynności, w tym między innymi pobrał od dłużników opłatę stosunkową w kwocie 114 zł plus VAT w kwocie 26,29 zł, a także poinformował dłużników o kosztach egzekucyjnych, wskazując jednocześnie, że koszty te ostatecznie zostaną ustalone na koniec postępowania. Postępowanie egzekucyjne jest w toku. W odniesieniu do kosztów postępowania egzekucyjnego ustawodawca zdecydował się na odstąpienie od zasady odpowiedzialności za wynik sprawy przewidzianej dla sądowego postępowania rozpoznawczego (art. 98 k.p.c.) i w jej miejsce wprowadził zasady: odpowiedzialności dłużnika za koszty postępowania egzekucyjnego; zwrotu wierzycielowi kosztów niezbędnych do celowego przeprowadzenia egzekucji i ściągania kosztów wraz z egzekwowanym roszczeniem. Zgodnie z art. 770 k.p.c., dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji. Koszty te ściągają się wraz z egzekwowanym roszczeniem. Koszty egzekucji ustala postanowieniem komornik jeżeli prowadzenie egzekucji należy do niego. Wyjątki od wskazanej zasady łącznego ściągania kosztów egzekucji i egzekwowanego świadczenia przewidują art. 49 ust. 2-4 u.k.s.e. Dotyczą one sytuacji, gdy dochodzi do umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela lub na podstawie art. 823 k.p.c., kiedy w celu pobrania od dłużnika (w przypadku niecelowej egzekucji od wierzyciela) opłaty egzekucyjnej w odpowiednio obliczonej wysokości, komornik wydaje postanowienie, w którym wzywa dłużnika (lub wierzyciela) do uiszczenia należności z tego tytułu w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia.

Sąd podniósł, że ustawa o komornikach sądowych i egzekucji przewiduje możliwość miarkowania opłaty stosunkowej wyliczonej przez komornika. Wniosek o obniżenie opłaty wnosi się do sądu w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o ściągnięciu opłaty albo od dnia doręczenia postanowienia o wezwaniu do uiszczenia opłaty. Wiedza dłużnika musi więc wynikać z informacji organu egzekucyjnego lub decyzji procesowej. Dopiero wówczas rozpoczyna się bieg terminu określonego w art. 49 ust. 8 u.k.s.e. Sprawa sygn. akt KM (...) jest w toku i komornik sądowy nie wydał postanowienia o wezwaniu dłużników do uiszczenia opłaty stosunkowej. Ponadto, jak ustalono po analizie akt komorniczych, komornik ściągnął do tej pory od dłużników tytułem opłaty stosunkowej jedynie kwotę 114 zł plus VAT w wysokości 26,29 zł. W niniejszej sprawie, dłużnicy mogliby zatem jedynie wnosić o miarkowanie dotychczas ściągniętej opłaty stosunkowej w kwocie 114 zł plus 26,29 zł podatku VAT, jednakże wniosku o takiej treści nie złożyli, nie wskazali także daty pozyskania informacji o ściągnięciu tej opłaty, co umożliwiłoby Sądowi weryfikację zachowania przez dłużników terminu do złożenia wniosku. Mając na uwadze powyższe, wniosek o obniżenie opłaty stosunkowej podlegał oddaleniu również dlatego, że ustawa o komornikach sądowych i egzekucji nie przewiduje całkowitego umorzenia kosztów egzekucyjnych, a jedynie wyjątkowe obniżenie opłaty stosunkowej.

W ocenie Sądu Rejonowego na uwzględnienie nie zasługiwał również wniosek dłużników o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego powinien być uzasadniony wykazaniem, że dalsze prowadzenie postępowania może wyrządzić wnioskodawcy szkodę. W świetle bowiem art. 821 k.p.c., sam fakt złożenia skargi na czynności komornika (a co za tym idzie również wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej) nie usprawiedliwia w wystarczającym stopniu uwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania. Konieczne jest przy tym m.in., by wnioskodawca wykazał prawdopodobieństwo powstania po jego stronie niepowetowanej szkody wskutek dalszego prowadzenia egzekucji. W ocenie Sądu wnioskodawcy nie tylko nie wykazali prawdopodobieństwa powstania takiej szkody, ale nawet nie powołali się na ewentualną możliwość powstania takiej szkody po ich stronie.

Na przedmiotowe orzeczenie zażalenie wnieśli dłużnicy J. Ś. i T. Ś.. Orzeczeniu zarzucili sprzeczność ustaleń Sądu z zebranych w sprawie materiałem dowodowym polegający na błędnym przyjęciu, że brak jest podstaw do obniżenia opłaty egzekucyjnej, a zwłaszcza brak jest podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na brak powstania szkody po stronie wnioskodawców z związku z dalszym prowadzeniem postępowania egzekucyjnego. Wnosili o zmianę zaskarżonego postanowienia lub jego uchylenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje: Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie budzi wątpliwości, że czynnością powodującą powstanie obowiązku uiszczenia opłaty stosunkowej w sprawach o egzekucję świadczeń pieniężnych jest postanowienie Komornika o ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego i wezwaniu dłużnika lub wierzyciela do ich uiszczenia, wydane (co wymaga podkreślenia) po zakończeniu

postępowania egzekucyjnego na podstawie art 770 zd 2 kpc w zw. z art. 49 ust 3 u.k.s.e. Wydanie takiego postanowienia z zasady daje możliwość zgłoszenia przez dłużnika lub wierzyciela na podstawie art. 49 ust 7 ustawy , wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej pobieranej na podstawie art. 49 ust 1 i 2 ustawy , także jeżeli w toku postępowania jej część została już ściągnięta. Bezsprene , bo wynika to z akt sprawy sygn. akt MK (...) postępowanie egzekucyjne nadal się toczy i nie zastało jeszcze zakończone , a komornik sądowy nie wydał postanowienia o wezwaniu dłużników do uiszczenia opłaty stosunkowej . Wniosek dłużników o obniżenie opłaty egzekucyjnej w wysokości 17 429 ,966 złotych nie znajduje zatem żadnych podstaw faktycznych . W szczególności nie stanowi takiej podstawy informacja skierowana do dłużnika co do wysokości kosztów egzekucyjnych , które i tak (na co wskazuje informacja komornika) ostatecznie zostaną ustalone na koniec postępowania. Ma zatem rację Sąd Rejonowy ,że informacja ta stanowi jedynie czynność techniczną i nie rodzi po stronie dłużnika w toku egzekucji skutków prawnych . W niniejszym postępowaniu komornik informował kilkakrotnie dłużników o wysokości kosztów postępowania , nie wydał jednak postanowienia o wezwaniu do uiszczenia kosztów egzekucyjnych dlatego też wniosek dłużników w tej części nie zasługiwał na uwzględnienie .

Prawidłowość rozstrzygnięcia przez Sąd wniosku w tym zakresie , determinuje konieczność wypowiedzenia się Sądu odwoławczego w zakresie oddalenia przez Sąd pierwszej instancji wniosku dłużników o zawieszenie postępowania wywołanego skargą na czynność komornika gdyż jedynie taki wniosek został złożony wraz ze skargą (k- 3). Z kolei wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego został w dniu 9 września 2016 roku przekazany do rozpoznania i rozstrzygnięcia organowi egzekucyjnemu tj. Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w L. M. P...

Względy powyższe zadecydowały o oddaleniu zażalenia jako bezzasadnego na mocy art. 385 i 397 par 2 kpc.