

Sygn. akt VI Cz 1519/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8.12. 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Karol Kołodziejczyk (spr)

Sędziowie: SSO Jolanta Janas

del.SSR Joanna Knapieńska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8.12. 2016 r.

sprawy egzekucyjnej wierzyciela (...) Bank S.A. w W.

z udziałem dłużnika U. M.

skarga dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zawierciu M. W. w sprawie o sygn. akt Km 399/14

na skutek zażalenia dłużnika U. M.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 16 września 2016r.

sygn. akt I Co 1918/15

postanawia: oddalić zażalenie .

Sygn. akt VI Cz 1519/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Częstochowie:

1. zmienił pkt 2 postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zawierciu M. W. z dnia 6.11.2015 r. i ustalił koszty egzekucyjne na kwotę 2825,79 zł i obciążył nimi dłużniczkę;

2. w pozostałym zakresie skargę dłużniczki oddalił.

W zażaleniu na to postanowienie dłużniczka U. M. wniosła o obciążenie w całości kosztami wierzyciela oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, ewentualnie uchylenie postanowienia do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu zażalenia skarżąca podniosła, że opłaty egzekucyjne w całości są nienależne, gdyż to sam wierzyciel wniósł o umorzenie egzekucji; egzekucję prowadzono przez niedługi czas, nie można przyjąć, że podejmowano szereg czynności.

Sąd Okręgowy uznał, że zażalenie nie jest zasadne.

Należy podzielić zarówno rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji, jak i argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia.

Postępowanie egzekucyjne zostało umorzone na wniosek wierzyciela, co jednak nie oznacza, że to wierzyciel winien zostać automatycznie obciążony kosztami egzekucji. Komornik był uprawniony do naliczania opłaty 2 554,69 zł na podstawie art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji. Dłużniczka w żaden sposób nie wykazała, aby orzeczenie, na którym oparto klauzulę wykonalności zostało uchylone lub zmienione taki sposób, iż nie nadaje się do wykonania, utraciło moc lub tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności z przyczyn innych, niż zaspokojenie wierzyciela, jak tego wymaga art. 9 ust 2a w/w ustawy, aby obciążyć opłatą wierzyciela.

Trafnie również Sąd pierwszej instancji obniżył koszty egzekucyjne o doliczony przez komornika podatek VAT (587,58 zł) i w tym zakresie rozstrzygnięcie to w postępowaniu zażaleniowym nie było kwestionowane.

Nie budzi także wątpliwości stanowisko Sądu pierwszej instancji, że koszty poniesione przez wierzyciela na skutek reprezentowania go przez zawodowego pełnomocnika stanowią koszty niezbędne do celowego przeprowadzenia egzekucji, o których mowa w art. 770 k.p.c.

Mając na względzie wskazane argumenty, Sąd odwoławczy na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.