

Sygn. akt VI Cz 968/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Hanna Morejska**

Sędziowie: **SSO Halina Garus**

SSO Janina Ignasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 lipca 2016 r.

sprawy z wniosku A. B.

z udziałem K. B. , S. P. , K. J.

o ustalenie kontaktów z małoletnimi dziećmi

na skutek zażalenia wnioskodawcy A. B.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 17 maja 2016r.

sygn. akt VI Nsm 252/16

postanawia: **oddalić zażalenie.**

Sygn.akt VI Cz 968/16

UZASADNIENIE

A. B. we wniosku z dnia 13 marca 2016 roku, domagał się uregulowania kontaktów z małoletnimi wnukami O. B. ur. (...) i Z. J. ur. (...) - dziećmi K. B. , S. P. i K. J. - poza miejscem zamieszkania małoletnich, w każdą drugą i czwartą sobotę miesiąca w godzinach od 9.00 -19.00. Wskazał ,że jest dziadkiem małoletnich, a ojcem K. B.. Wnioskodawca nie ma kontaktu z dziećmi na skutek konfliktu z ich rodzicami. Wnioskodawca bowiem nie toleruje obecnego partnera córki K. J., który jest człowiekiem nieodpowiedzialnym. Przebywa obecnie w zakładzie karnym, ponadto jest uzależniony od substancji psychoaktywnych, odurzających i alkoholu. Matka małoletnich K. B. od października 2014 roku przebywa wraz małoletnimi w Przylulisku dla kobiet (...) w C. przy ulicy (...). Z powodu niewywiązywania się przez nią z obowiązków rodzicielski postanowieniem sądu małoletni zostali umieszczeni w pieczy zastępczej i zamieszkują w C. przy ulicy (...). Z kolei wnioskodawca jest silnie emocjonalnie związany z wnukami O. i Z.. Małoletni dużo czasu spędzali z dziadkiem. Zdaniem wnioskodawcy brak kontaktów spowoduje zmniejszenie poczucia bezpieczeństwa dzieci , osłabienie tożsamości rodzinnej. Wnioskodawca obawia się ,że trwająca przerwa w widywaniu z małoletnimi ,osłabi uczucia dzieci w stosunku do niego , a brak jest jakichkolwiek okoliczności przemawiających za pozbawieniem dzieci z nim kontaktu .

Z kolei w piśmie z dnia 16 kwietnia 2016 roku wniósł o udzielenie mu zabezpieczenia kontaktów na czas trwania postępowania poprzez wydanie orzeczenia ustalającego te kontakty w (...) Centrum Pomocy (...) ul. (...) w C. w wymiarze 2 godzin tygodniowo, po uzgodnieniu terminu z Państwem Z. ,pod których pieczę O. i Z. pozostają

oraz pracownikami (...) bez obecności matki. Wnosił także o rekompensatę widzeń w razie nieobecności dzieci na umówione terminy z przyczyn od niego niezależnych.

Uczestnicy postępowania K. B., S. P. i K. J. nie wyrazili zgody na kontakty dziadka z wnukami podnosząc, iż nie był on dobrym ojcem, toczyły się w stosunku do niego liczne postępowania, w tym o molestowanie swych dzieci. Te okoliczności mają świadczyć o tym, że będzie miał on zły wpływ na dzieci i dlatego też kontakty z nim nie są wskazane.

Po przeprowadzeniu rozprawy Sąd Rejonowy w Częstochowie postanowieniem z dnia 17 maja 2016 roku odmówił udzielenia zabezpieczenia roszczeniu wnioskodawcy o uregulowanie kontaktów z wnukami O. i Z..

Sąd w motywach orzeczenia podniósł, że A. B. jest po rozwodzie. Z małżeństwa ma dwoje dzieci K. i W.. Toczyły się przeciwko niemu sprawy karne o molestowanie dzieci zakończone uniewinnieniem. Od 24 grudnia 2015 roku jest w konflikcie z córką K. B.. Wnioskodawca od trzech lat nie nadużywa alkoholu, wcześniej nadużywał i leczył się odwykowo. Jest skonfliktowany z pracownikami (...), którzy pytają matkę dzieci czy wyraża zgodę na kontakty z dziadkiem. S. P. zeznał, że dzieci wnioskodawcy nienawidzą go ponieważ w dzieciństwie wyrządził im dużo krzywdy. Powyższe Sąd ustalił na podstawie zeznań stron oraz akt sprawy VI Nsm 1043/15).

Zdaniem Sądu Rejonowego okoliczność, że wnioskodawca jest emocjonalnie związany z wnukami nie może stanowić jedynej przesłanki będącej podstawą uwzględnienia wniosku zgodnie z art. 755 kpc art. 730 (1) kpc. Zdaniem Sądu wnioskodawca nie wykazał interesu w udzieleniu mu zabezpieczenia, a rodzice dzieci sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku podnosząc że wnioskodawca nie był dobrym ojcem. Zdaniem Sądu pierwszej instancji, jego priorytetowym zadaniem, jest ustalenie i ocena, czy dziadek małoletnich O. i Z. w chwili obecnej, daje rękojmię prawidłowej opieki nad wnukami w czasie kontaktów oraz czy te kontakty są wskazane z uwagi na dobro dzieci. Powyższe Sąd będzie ustalał w toku postępowania. Na obecnym etapie sprawy wniosek A. B. jest przedwczesny i jako taki nie mógł zostać uwzględniony.

W zażaleniu na postanowienie wnioskodawca zarzucił, że Sąd orzekał w oparciu o niekompletnie zebrany w sprawie materiał dowodowy i nie ustalił w jaki sposób realizowane były jego kontakty z wnukami do dnia 24 grudnia 2015 roku, nie ustalił dlaczego matka dzieci nie sprzeciwiała się tym kontaktom, nie dążył do ustalenia co spowodowało obecność na rozprawie S. P., który zeznawał na korzyść matki dzieci; nie wziął pod uwagę okoliczności, że w dniach 22 i 24 grudnia 2015 roku córka sama do niego dzwoniła co potwierdza normalne relacje pomiędzy nimi. Ponadto podniósł, że Sąd Rejonowy nie reagował na naganne zachowanie K. B., która podniesionym głosem zwracał się do współuczestników postępowania oraz wskazał, że emocjonalny związek z wnukami wykażą badania przeprowadzone przez biegłego. Wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i uwzględnienia wniosków z dnia 21 stycznia 2016 roku oraz z dnia 16 kwietnia 2016 roku złożonych w sprawie sygn. akt 1043/15.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Zażalenie nie jest zasadne.

W obowiązującym stanie prawnym prawo kontaktów przysługuje trzem grupom osób: rodzicom, osobom bliskim, dziecku. Osoby wskazane w art. 113 (6) kro nie mają jednakże identycznych jak rodzice „praw do dziecka”, a ich kontakty z dzieckiem muszą być oceniane przede wszystkim przez pryzmat dobra dziecka, a ponadto z uwzględnieniem i na korzyść pozycji prawnej rodzica sprawującego władzę rodzicielską. Uprawnieni z tego przepisu, na co wskazuje praktyka orzecznicza, powołują się na swoje prawo w sytuacji konfliktu z rodzicem czy rodzicami dziecka. W związku z tym prawo to powinno być interpretowane jako słabsze od prawa rodzica i uzależnione od wielu okoliczności występujących w sprawie, przy uwzględnieniu naczelnej zasady, jaką jest dobro i interes dziecka. Nie może budzić wątpliwości, że w konkretnych sytuacjach dla dobra dziecka niezbędne będzie utrzymywanie przez nie ścisłych kontaktów z np. z faktycznie je dotychczas wychowującą babcią, dziadkiem, ciotką lub ojczymem. Sąd, rozpoznając wniosek powinien w każdej sytuacji dokonać oceny, czy w razie zaburzeń relacji między wnioskodawcą, a rodzicem sprawującym na co dzień pieczę bądź dzieckiem (w niniejszym postępowaniu nie sprawującym bezpośredniej pieczy nad dziećmi) zasadne jest uwzględnienie wniosku, nawet w sytuacji deklarowanej miłości do dziecka, lecz przy widocznej wzajemnej wrogości między wnioskodawcą, a jednym lub obojgiem rodziców, podejmowanymi przez

wnioskodawcą próbach dyskredytowania rodziców dziecka, nieznajdujących potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym bądź je potwierdzającym.

W kontekście uwag wyżej podanych - w okolicznościach przedmiotowej sprawy i na jej obecnym etapie - należy podzielić pogląd Sądu Rejonowego iż, biorąc pod uwagę także wiek dzieci, wniosek o udzielenie zabezpieczenia, jako przedwczesny nie zasługiwał na uwzględnienie. Pośrednio zdaje się to wynikać, także z treści zażalenia samego wnioskodawcy, który podnosi, że za zasadnością wniosku przemawia emocjonalny związek z wnukami, który zostanie potwierdzony badaniami biegłego. Na podstawie akt sprawy stwierdzić należy, że dowód z opinii (...) Zespołu (...) zostanie przeprowadzony w dniu 12 września 2016 roku(k -52). Nie budzi wątpliwości, że w sprawie rysują się napięte wręcz wrogie relacje i ostry konflikt pomiędzy wnioskodawcą i matką małoletnich, która wskazuje na konkretne zachowania wnioskodawcy przemawiające za oddaleniem wniosku (znęcanie psychiczne nad rodziną, bicie, molestowanie), które w sposób niebudzący wątpliwości w kontekście treści wniosku , powinny zostać przez Sąd Rejonowy zbadane i wyjaśnione, skoro wnioskodawca twierdzi, że do 24 grudnia 2015 roku miał praktycznie nieograniczony kontakt z wnukami, które niejednokrotnie pozostawały pod jego opieką, a które w chwili obecnej pozostają w pieczy zastępczej. Powyższe przemawia za wnikliwym rozważeniem zarzutów matki dzieci, a w szczególności czy w jakimkolwiek stopniu jej postawa może wpłynąć na losy przedmiotowego wniosku. Przedwczesność wniosku jest zatem oczywista, ale w razie zmiany okoliczności wniosek o udzielenie zabezpieczenia może zostać ponowiony wydaje się, że będzie możliwy po złożeniu opinii przez biegłych. Sąd Okręgowy zauważa w tym miejscu, iż nie było podstaw prawnych do skierowania sprawy na posiedzenie jawne, zebrany materiał, był dostateczny do merytorycznego rozpoznania zażalenia.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy uznał ,że zażalenie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ zaskarżone postanowienie nie narusza przepisów prawa stanowiących podstawę rozstrzygnięcia. Orzeczono na podstawie art. 385 i 397 par 2 kpc.