

Sygn. akt VI Cz 914/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Polak

Sędziowie: SSO Hanna Morejska

SSO Janina Ignasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 sierpnia 2016r.

sprawy z powództwa P. M., A. M.

przeciwko Z. D. , A. B.

o uzgodnienie treści KW z rzeczywistym stanem prawnym

na skutek zażalenia pozwanego A. B.

od postanowienia zawartego w pkt 6 wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 22 marca 2016r. sygn. akt I C 1087/15

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. odstąpić od obciążania pozwanego A. B. kosztami postępowania zażaleniowego poniesionymi przez powodów.

Sygn. akt VI Cz 914/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w pkt 6 wyroku z dnia 22 marca 2016r. Sąd Rejonowy w Częstochowie wzajemnie zniósł koszty procesu pomiędzy powodami P. M., A. M., a pozwanym A. B..

W motywach orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał, że żądanie pozwanego A. B. o zasądzenie zwrotu kosztów procesu było nieuzasadnione, pomimo, że podnosił on uznanie żądania pozwu przy pierwszej czynności procesowej oraz fakt, że nie dał powodu do wytoczenia sprawy. Usunięcie niezgodności treści księgi wieczystej mogło jednak nastąpić, tylko na podstawie orzeczenia sądu wydanego w oparciu o art. 10 ust.1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, niezależnie od tego, czy zamiary stron było zgodne w tym zakresie. Nadto wpisy w księgach wieczystych dotyczące prowadzonego postępowania egzekucyjnego nie zostały wykreślone, mimo umorzenia tego postępowania co do nieruchomości. Nie zostały złożone przez wierzyciela stosowne wnioski.

Sąd nie znalazł podstaw także do zasądzenia kosztów procesu od pozwanego A. B. na rzecz powodów. A. B. nie oponował przeciwko żądaniu powodów, nie zgłosił żadnych zastrzeżeń, a powodowie przed wszczęciem niniejszego postępowania nie wystąpili do niego z żadnymi wnioskami, czy też żądaniami.

Powyższe postanowienie w pkt 6 zażaleniem zaskarżył pozwany A. B. zarzucając, naruszenie art. 101 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i wzajemnie zniesienie kosztów procesu pomiędzy stronami.

W ocenie skarżącego Sąd Rejonowy błędnie, z pominięciem wszystkich okoliczności sprawy nie zasądził kosztów procesu na jego rzecz. Sąd winien zastosować art. 101 k.p.c. ponieważ pozwany uznał roszczenie przy pierwszej czynności procesowej tj. w odpowiedzi na pozew oraz nie dał powodu do wytoczenia powództwa. Powodowie nie zwracali się do pozwanego przed wytoczeniem powództwa, w sprawie wykreślenia wpisu o toczącej się z jego wniosku egzekucji.

Skarżący podnosił, że w związku z treścią art. 924 § 2 k.p.c. to komornik winien złożyć wniosek o wykreślenie wpisu w księdze wieczystej, a właściciele nieruchomości mogli domagać się od komornika złożenia tego wniosku.

W odpowiedzi na zażalenie, powodowie wnieśli o jego oddalenie i zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Równocześnie podnieśli, że art. art. 924 § 2 k.p.c. obowiązujący od 3 maja 2012r. na mocy przepisów przejściowych nie miał zastosowania w sprawie Km 1464/11, wszczętej przed tą datą.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie było nieuzasadnione.

Sąd odwoławczy podzielił ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego oraz dokonaną przez ten Sąd ocenę prawną. Przedmiotem postępowania było uzgodnienie treści ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości oznaczonych nr (...) i nr (...), będących obecnie własnością powodów m.in. poprzez wykreślenie wpisu ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości w sprawie Km 1464/11 prowadzonej z wniosku wierzyciela A. B. przeciwko poprzedniemu (...). Żądanie to Sąd uwzględnił.

Skarżący zarzucał, że powodowie nie zgłaszali do niego żadnych żądań - wniosków przed wystąpieniem na drogę postępowania sądowego, ale on również nie podjął żadnej aktywności w celu wykreślenia wpisanych ostrzeżeń. Powołany przez pozwanego A. B. przepis art. 924 § 2 k.p.c. obowiązujący od 3 maja 2012r. i stanowiący, że to komornik winien złożyć wniosek o wykreślenie wpisu w księdze wieczystej, nie miał zastosowania w jego sytuacji, gdyż dotyczył tylko postępowań wszczętych po 3 maja 2012r., a postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 1464/11 zostało wszczęte przed tą datą. W stanie prawnym obowiązującym przez 3 maja 2012r. z wnioskiem o wykreślenie wpisanego ostrzeżenia mógł wystąpić właściciel nieruchomości i wierzyciel egzekucyjny stosownie do treści art. 626² § 5 k.p.c. W niniejszej sprawie nie zachodziły zatem przesłanki do zasądzenia od powodów na rzecz pozwanego A. B. kosztów procesu na mocy art. 101 k.p.c. stanowiącego, że zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Nadto jak podkreślił Sąd Rejonowy do ustalenia rzeczywistego stanu prawnego księgi wieczystej w oparciu art. 10 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece (tekst jedn. Dz.U.z 2016 poz.790), konieczne było wydanie odpowiedniego orzeczenia Sądu. Którakolwiek z osób legitymujących się interesem prawnym mogła postępowanie to uruchomić, aby do takiego stanu doprowadzić, a w niniejszej sprawie uczynili to powodowie.

Powyższa analiza prowadzi do wniosku o słuszności orzeczenia o kosztach zawartego w wyroku Sądu Rejonowego z dnia 22 marca 2016r., co skutkowało oddaleniem zażalenia na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł na mocy art. 102 k.p.c. uznając, że zachodzi szczególny wypadek do odstąpienia od obciążenia pozwanego tymi kosztami z uwagi na specyficzny charakter sprawy o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym.