

Sygn. akt VI Cz 289/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący **SSO Agnieszka Polak**

Sędziowie **SSO Henryka Szwyngel**

SSO Jolanta Janas

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 kwietnia 2016r.

sprawy z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G.

przeciwko T. C.

o zapłatę

i z powództwa wzajemnego T. C.

przeciwko Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S.

w G.

o zapłatę

na skutek skargi pozwanego T. C.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 18 lutego 2016r. sygn. akt VI Cz 129/16

postanawia:

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2016r. sygn. akt VI Cz 129/16 Sąd Okręgowy w Częstochowie oddalił zażalenie pozwanego i powoda wzajemnego T. C. na postanowienie Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 18 września 2015r. w przedmiocie odrzucenia apelacji

W dniu 9 marca 2016r. T. C. złożył skargę o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem z dnia 18 lutego 2016r. wydanym przez Sąd Okręgowy w Częstochowie podnosząc, że w postanowieniu występują błędy w postaci innego nazwiska oraz nastąpiła błędna ocena kwestii dotyczącej uzupełnienia braków formalnych apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Postanowienie może być wydane na posiedzeniu niejawnym.

W postępowaniu procesowym skarga o wznowienie postępowania przysługuje od prawomocnych wyroków, co wynika wprost z art. 399 § 1 k.p.c. bądź od prawomocnych nakazów zapłaty. Na podstawie art. 399 § 2 k.p.c., dopuszczalne jest także wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem, gdy postanowienie zostało oparte na akcie normatywnym, w stosunku do którego Trybunał Konstytucyjny orzekł o jego niezgodności z Konstytucją RP, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą.

W niniejszej sprawie toczącej się w trybie procesowym, skarga została wniesiona od prawomocnego postanowienia oddalającego zażalenie skarżącego na postanowienie Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 18 września 2015r. w przedmiocie odrzucenia apelacji. Wznowienie postępowania w takiej sytuacji jest niedopuszczalne (por. Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego pod red.

T. Erecińskiego, t. 1, Warszawa 1999r., teza nr 1, str. 738: „...W żadnym wypadku jednak nie jest dopuszczalne wznowienie postępowania zakończonego w procesie postanowieniem, a w postępowaniu nieprocesowym postanowieniem dotyczącym kwestii formalnych (por. W. Siedlecki: Dopuszczalność wznowienia postępowania, NP. 1983, nr 3, str. 20, oraz orz. SN z 21.04.1994 r., III CZP 40/94, OSNCP 1994, nr U, poz. 210). Postanowienie z dnia 18 lutego 2016r. nie zostało także oparte na akcie normatywnym, w stosunku do którego Trybunał Konstytucyjny orzekł o jego niezgodności z Konstytucją RP, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą.

Na marginesie należy dodać, że błędy w pisowni nazwiska skarżącego zaistniałe w uzasadnieniu postanowienia z dnia 18 lutego 2016r. mogą być prostowane w trybie art. 350 k.p.c.

Mając na względzie wskazane argumenty Sąd odwoławczy na podstawie art. 410 § 1 k.p.c. odrzucił skargę.