

*Sygn. akt VI Ca 609/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Henryka Szwyngel (spr.)**

**Sędzia: SSO Hanna Morejska**

**Sędzia: SSO Agnieszka Polak**

**Protokolant: Ilona Idzikowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 września 2016r. w Częstochowie

sprawy z powództwa E. S. , K. S.

przeciwko T. (...) w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego T. (...) w W.

od wyroku Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 11 kwietnia 2016r.

sygn. akt XII C 1669/14

**1. zmienia zaskarżony wyrok w pkt 1 w zakresie zasądzonych tam odsetek w ten sposób, że w pozostawia zasądzone odsetki od kwoty 5 076,98 złotych, a od kwoty 996,30 złotych zasądza odsetki ustawowe 13 %**

**od dnia 19 sierpnia 2014 roku do 22 grudnia 2014 roku i 8% od dnia**

**23 grudnia 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku oraz od dnia 1 stycznia 2016 roku odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych;**

**2. oddala apelację w pozostałej części;**

**3. koszty procesu apelacyjnego pomiędzy stronami wzajemnie znosi.**

Sygn. akt VI Ca 609/16

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 11 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Częstochowie zasądził od pozwanego T. (...) z siedzibą w W. na rzecz powodów K. S. i E. S. solidarnie kwotę 6073,28 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 9 lipca 2013 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 3.034,26 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, po wzajemnym częściowym ich zniesieniu pomiędzy stronami. W pozostałej części powództwo zostało oddalone.

Z ustaleń wynika, że w skład uwzględnionego roszczenia wchodzi kwota 996,30 zł stanowiąca równowartość kosztów wyłożonych przez stronę powodową na sporządzenie prywatnej opinii przez biegłego rzeczoznawcę samochodowego. Zlecenie sporządzenia tej opinii przez powoda rzeczoznawcy samochodowemu w ocenie Sądu Rejonowego uznane zostało za uzasadnione ponieważ ustalone przez pozwanego odszkodowanie za uszkodzony pojazd powodów w kwocie 1.723,37 złotych, w świetle opinii biegłego sądowego rzeczoznawcy T. B., okazało się zaniżone o kwotę istotną bo przekraczającą 5 tys. zł.

Apelacje od powyższego wyroku wniosło pozwane T. (...) zaskarżając wyrok w części, tj. ponad kwotę 5.076,98 zł. zasadzoną w pkt 1 oraz co do pkt 3 zarzucając:

1.naruszenie prawa materialnego tj. art. 361 § 2 k.c. poprzez niewłaściwe zastosowanie skutkujące uznaniem, iż koszt prywatnej ekspertyzy pozostawał w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem wywołującym szkodę, tym samym stanowi element szkody;

2.naruszenie prawa materialnego tj. art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o obowiązkowych ubezpieczeniach poprzez niewłaściwe zastosowanie skutkujące uznaniem, iż wymagalność zwrotu kosztów ekspertyzy jest tożsama z wymagalnością odszkodowania z tytułu naprawy samochodu;

3.naruszenie prawa procesowego tj. art. 217 § 2 k.p.c, art. 232 k.p.c, art. 236 k.p.c. i art. 278 k.p.c. w zw. z art. 316 k.p.c. polegające na pominięciu wniosku dowodowego pozwanego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu motoryzacji celem zweryfikowania kosztów ekspertyzy, co miało wpływ na treść zaskarżonego wyroku.

W konsekwencji skarżący wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w części zaskarżonej niniejszą apelacją z odpowiednią korektą orzeczenia dotyczącą ponoszenia kosztów procesu w pkt 2 poprzez ich stosunkowy rozdział;

- zasądzenie od powodów solidarnych na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych za instancję odwoławczą.

Apelacja jest uzasadniona tylko w zakresie zasądzonych odsetek od tej części roszczenia, które stanowi odszkodowanie za wykonanie ekspertyzy sporządzonej na zlecenie poszkodowanego w postępowaniu przesądowym.

Jak wynika bowiem z faktury VAT (...) wystawionej przez rzeczoznawcę D. W. należność za ekspertyzę uiszczona została przez powoda dnia 7.04.2014 na co trafnie wskazuje skarżący w uzasadnieniu apelacji. W sprawie nie zostało wykazane przez stronę powodową aby domagała się od strony pozwanej tej należności przed wniesieniem pozwu. W związku z czym przyjąć należy, że o roszczeniu w tej części pozwane T. (...) powzięło wiedzę z momentem doręczenia pozwu tj. w dniu 18 sierpnia 2014. O wymagalności zatem odszkodowania obejmującego koszty sporządzenia ekspertyzy mowa być może dopiero z dniem 19 sierpnia 2014. W związku z powyższym zaskarżony wyrok polega zmianie przez zasądzenie od kwoty 996,30 zł odsetek ustawowych od w/w daty w wymiarze obowiązującym w poszczególnych okresach zgodnie z przepisem art. 481 kc.

Nie można natomiast podzielić zarzutu apelacji z jej pkt 1. Szkoda w postaci kosztów ekspertyzy w okolicznościach niniejszej sprawy pozostaje w oczywistym związku przyczynowym ze zdarzeniem wywołującym uszkodzenie pojazdu powodów. Podzielić należy stanowisko sądu pierwszej instancji co do tego, że zlecenie przez stronę powodową sporządzenia prywatnej opinii przez uprawnionego rzeczoznawcę znajduje uzasadnienie w istotnym zaniżeniu odszkodowania przez stronę pozwaną w toku likwidacji szkody, sięgającego blisko 2/3. Brak także uzasadnionych podstaw do podzielenia zarzutu z pkt 3 apelacji dot. naruszenia prawa procesowego polegającego na pominięciu wniosku dowodowego pozwanego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu motoryzacji celem zweryfikowania kosztów ekspertyzy. Do weryfikacji takich kosztów nie jest niezbędny dowód z opinii biegłego, w zasadzie niespotykany w praktyce orzeczniczej. Sąd miał dostateczne podstawy do dokonania takiej weryfikacji posiłkując się w tym względzie kosztami wygenerowanymi przez opinię biegłego wykonującego opinie w niniejszej

sprawie na zlecenie sądu. Żądana przez stronę powodową kwota 996,30 zł za sporządzenie opinii jest o połowę niższa od należności przyznanej biegłemu sądowemu. W tej sytuacji i przy takiej wartości przedmiotu dalsze generowanie kosztów nie znajduje racjonalnego uzasadnienia tym bardziej, że doświadczenie zawodowe i życiowe wskazuje na adekwatność żądanej kwoty do rynkowych realiów w tej sferze usług.

Z uwagi na uwzględnienie apelacji w nieznacznym stopniu, nie rzutującym na ustalenia wartości przedmiotu Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do korekty rozstrzygnięcia w zakresie zasądzonych kosztów procesu za pierwszą instancję.

Orzeczone na podstawie art. 396 § 1 kpc.

Koszty uzasadnia art. 100 i 108 kpc z uwagi na to, że skarżący uzyskał tylko nieznaczną część swego żądania.