

Sygn. akt V Gz 41/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zofia Wolna

Sędziowie : SSO Andrzej Znak, SSR del. Paweł Ptak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2018 roku w Częstochowie na posiedzeniu niejawnym

- 1) sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki jawnej w Ś. przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. o ogłoszenie upadłości dłużnika obejmującej likwidację majątku;
- 2) sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością przeciwko o ogłoszenie upadłości dłużnika obejmującej likwidację majątku

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 13 listopada 2017r.

sygn. akt VIII GU 55/15

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2017 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie Wydział VIII Gospodarczy w C. odrzucił zażalenie dłużnika na postanowienie z dnia 4 października 2017r. o odrzuceniu zażalenia.

W części motywacyjnej Sąd Rejonowy wskazał, iż zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu z dnia 4 października 2017r. zostało złożone po terminie i jako takie podlegało odrzuceniu. Zaskarżone orzeczenie zostało bowiem doręczone pełnomocnikowi skutecznie w dniu 17 października 2017 roku, co wnikało ze zwrotnego potwierdzenia odbioru. Od tego dnia rozpoczął bieg tygodniowy termin do wniesienia zażalenia, który upłynął z dniem 24 października 2017r. Zaś zażalenie zostało złożone przez dłużnika w dniu 25 października 2017r., a zatem po upływie terminu do jego złożenia.

Od powyższego postanowienia zażalenie złożył dłużnik zarzucając naruszenie prawa procesowego, które miało wpływ na treść wydanego w sprawie postanowienia, tj. art. 233 § 1 k.p.c., poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i dokonania jego oceny przy pominięciu istotnych okoliczności, iż dłużnik nie miał obiektywnych możliwości uiszczenia opłaty sądowej.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia z dnia 13 listopada 2017r. i rozpoznanie zażalenia pełnomocnika z dnia 24 października 2017r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie jest zasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia.

Z akt sprawy wynikało, że postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 4 października 2017r. zostało doręczone pełnomocnikowi dłużnika w dniu 17 października 2017r. (k. (...) akt). Zatem termin do złożenia zażalenia przez dłużnika upłynął w dniu 24 października 2017r. Dłużnik złożył zażalenie na powyższe postanowienie w dniu 25 października 2017r.

(k. 264, 266 akt). Zatem słusznie Sąd Rejonowy uznał je za spóźnione i odrzucił na mocy art. 370 k.p.c. w związku z art. 397§ 2 k.p.c.

Na marginesie Sąd Okręgowy zauważa, że podniesiona przez dłużnika w zażaleniu argumentacja jest zupełnie chybiona i nie przystająca do motywów zaskarżonego postanowienia, albowiem w niniejszym przypadku nie był składany przez dłużnika wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci opłaty od zażalenia, a przyczyną odrzucenia nie był brak opłaty a przekroczenie ustawowego terminu do złożenia zażalenia.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.