

Sygn. akt II K 4/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2023 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: SSO Radosław Chodorowski

Protokolant: Agnieszka Rataj

przy udziale prokuratora Andrzeja Kuśmierskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 3.04.2023r., 12.05.2023r., 13.06.2023r. w C.

sprawy **G. S. (S.)**, syna A. i A., ur. (...), pesel (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 12 września 2021 roku w miejscowości K., województwa (...) wziął udział w bójce, wspólnie z P. K. (1), A. O. (1), A. K. i G. I., narażając innych uczestników na nastąpienie skutku określonego w artykule 156 § 1 kodeksu karnego lub artykule 157 § 1 kodeksu karnego w następstwie której obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy, otarcia naskórka ręki lewej i łokcia prawego oraz stłuczenia barku lewego doznał P. K. (1), skutkujących u niego rozstrojem zdrowia lub naruszenia czynności narządu ciała na okres poniżej siedmiu dni oraz obrażeń ciała w postaci powierzchownego otarcia naskórka oraz bólu stawu skokowego stopy prawej doznał A. K. skutkujących u niego rozstrojem zdrowia lub naruszeniem czynności narządu ciała na okres poniżej siedmiu dni,

tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 kk

orzeka:

uniewinnia oskarżonego G. S. od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku;

na mocy art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 4/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

<p>art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>G. S.</p>	<p>w dniu 12 września 2021 roku w miejscowości K., województwa (...) wziął udział w bójce, wspólnie z P. K. (1), A. O. (1), A. K. i G. I., narażając innych uczestników na nastąpienie skutku określonego w artykule 156 § 1 kodeksu karnego lub artykule 157 § 1 kodeksu karnego w następstwie której obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy, otarcia naskórka ręki lewej i łokcia prawego oraz stłuczenia barku lewego doznał P. K. (1), skutkujących u niego rozstrojem zdrowia lub naruszenia czynności narządu ciała na okres poniżej siedmiu dni oraz obrażeń ciała w postaci powierzchownego</p>	

		otarcia naskórka oraz bólu stawu skokowego stopy prawej doznał A. K. skutkujących u niego rozstrojem zdrowia lub naruszeniem czynności narządu ciała na okres poniżej siedmiu dni,	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 12 września 2021r. A. K. i G. I. (g.) pracowali w lokalu Kebab B. mieszczącym się w K. przy ul. (...).</p> <p>W godzinach popołudniowych T. F. (1), A. W. (1), P. K. (1), G. S. i A. O. (1) postanowili wybrać się na zalew wodny; po drodze postanowili podjechać po jedzenie do w/w lokalu z kebabami. Około godz. 15.50 pod lokal ten podjechał dwa samochody - niebieskie A. (...), którym jechali F. i W. oraz V. (...), którym kierował P. K.; obok niego siedziała A. O., a z tyłu podróżował oskarżony.</p> <p>W tym czasie A. K. stał przed lokalem przy samochodzie swojej koleżanki (srebrne A.) i rozmawiał z nią.</p> <p>Niebieskie A. i V. (...) zaparkowały przed srebrnym A.. Wszystkie osoby wysiadły z tych pojazdów. F. i W. poszli zamówić jedzenie do wnętrza lokalu. W tym</p>	nagrania z monitoringu	390, 390a	

czasie oskarżony podszedł do kosza na śmieci, który znajdował się pomiędzy nim a K. i wrzucił do środka z impetem butelkę po alkoholu. K. zwrócił mu uwagę; doszło między nimi do wymiany zdań, w trakcie której oskarżony zapytał go, czy jest U. (...); ten nie był w stanie zrozumieć, co mówi oskarżony; oskarżony podszedł do drzwi samochodu A., za którymi stał K. i powiedział, że jeżeli jest U. (...), to z nim nie rozmawia i odszedł do pozostałych osób, stojących przy V. (...). P. K. i A. O. uspokajali oskarżonego, mówili aby się nie czepiał U. (...).

Przez następne 20 min. oskarżony, P. K., A. O. i A. W. stali przy V. (...), rozmawiali, weszli na chwilę do środka lokalu, potem oskarżony poszedł do sąsiadującego z Kebabem sklepu aby kupić butelkę wódki. W tym czasie A.K. wchodził do lokalu aby obsługiwać klientów i ponownie wychodził na zewnątrz i rozmawiał z koleżanką przy srebrnym A..

Po kupnie alkoholu oskarżony wypił go z butelki i wyrzucił ją do tego samego kosza co wcześniej. Dalej stał w grupie swoich znajomych. A.K. stał przy srebrnym A.. Wtedy oskarżony i jego znajomi zaczęli się zbierać do odjazdu, P. K. wsiał

za kierownicę V. (...), W. i F. wsiedli do niebieskiego A.; A.O. stała przy (...) od strony pasażera. A.K. palił papierosa i się na to patrzył; oskarżony wsiadając na tył V. (...) pokazał mu środkowy palec. Po dwóch sekundach zza kierownicy V. (...) wybiegł P. K. i podbiegł do A. K., który ruszył w jego stronę. P. K. popchnął go, a K. złapał go za ręce i zaczęli się szarpać; K. zadawał mu ciosy, a P. K. starał się zasłaniać; z auta wysiadł oskarżony i podszedł do nich z rozłożonymi rękami, starając się ich uspokoić; w tym czasie przed drzwiami lokalu wyszedł G.I.; kiedy oskarżony rozmawiał z K. Ś. i G.I., K. i K. szarpali się na ulicy, po chwili K. został rzucony na ulicę, a K. zaczął go kopać, podeszła do niego A. O. i zaczęła go atakować; w tym czasie P. K. wstał na nogi; wtedy podszedł do nich oskarżony, złapał P. K. od tyłu i zaczął go odciągać od K. do tyłu; w tym czasie P. O. machała rękami w kierunku K., a starała się ich rozdzielić K. Ś.. Oskarżony puścił K., który uniósł ręce jak bokser; wtedy K. znowu się na niego rzucił, oskarżony próbował ich złapać, po czym ściągnął koszulkę. Temu wszystkiemu przyglądał się G.I.; kiedy oskarżony ściągnął koszulkę - został uderzony od tyłu kluczem metalowym przez I. w

okolice barku; oskarżony odskoczył od niego. w Tym czasie bójka między K., K. i O. przeniosła się na środek jezdni. Tam K. znowu został przewrócony na ziemię, a O. szarpała się z K.; oskarżony przesunął się na bok; K. wstał i wtedy dostał cios w głowę kluczem od I. i przewrócił się na jezdnię; stracił przytomność; O. przepychała się z K., a oskarżony po kilku sekundach wszedł między nich, po czym dawał sygnał samochodom, aby się zatrzymały i nie rozjechały leżącego na jezdni K..

Oskarżony założył podkoszulkę, pomógł wstać K. i poszli razem z O. na chodnik. K., O., F. i oskarżony stali pomiędzy samochodami i rozmawiali; oskarżony na chwilę poszedł porozmawiać z G.I.. Po chwili A. O. zaczęła się rzucać w kierunku A.K., ale oskarżony i K. Ś. ich rozdzielili. Następnie K. Ś. rozmawiała chwilę z A. O., po czym ta rzuciła się na K. i uderzyła go w twarz, po czym dalej go atakowała. Oskarżony chciał interweniować, ale zatrzymała go K. Ś.. O. i K. przemieścili się na jezdnię, za nimi poszli K. Ś. i oskarżony; rozdzielili w/w i oskarżony zabrał A. O. z powrotem w kierunku ich samochodu.

W tym czasie P. K. wyjął z bagażnika swojego

auta kij do bejsbola i pobiegl z nim w kierunku G.I., który rozmawial przez telefon kilkanaście metrów dalej. Widząc go I. wszedł do pobliskiego sklepu i się w nim zamknął. Jednocześnie za K. pobiegli oskarżony, O. i K.; ten ostatni zaczął się szarpać z K. próbując mu wyrwać kij; oskarżony próbował ich rozdzielić, ale odpuścił i odsunął się. K. z K. szarpali się przez kilka sekund po czym za kij złapali też O. i oskarżony i trwali w klinczu; po chwili K. odskoczył i uciekł do lokalu B.; K. obiegł swój samochód i otworzył drzwi od strony kierowcy, po czym stanął przy nich; oskarżony z kijem bejsbolowym odbiegł kilka kroków. Po chwili K. wybiegł z lokalu z dużym nożem w ręce; oskarżony zatrzymał go wysuwając rękę przed siebie; po chwili K. wrócił do lokalu. Oskarżony po chwili odłożył kij na ulicę koło auta. Wziął go P. K. i próbował schować - przez pomyłkę - do bagażnika srebrnego A..

Następnie przed lokal B. wyszedł K.; oskarżony, K. i O. kręcili się wokół samochodów; wszyscy czekali na przyjazd pogotowia i policji, które zostały wezwane. Oskarżony od czasu do czasu dyskutował z K..

<p>Powyższe zdarzenia miały miejsce pomiędzy godz. 16.14 a 16.21.</p> <p>O godz. 16.27 przyjechało pogotowie, a następnie policja.</p>			
zeznania K. Ś. (2)	54-55,410		
wyjaśnienia i zeznania A. O. (1)	130-131, 152-154, 423-424		
zeznania T. F. (1)	45-46, 410-411		
wyjaśnienia i zeznania A. K.	101-103, 158-161, 424		
protokół oględzin	76-78		
zdjęcia	89-93		
wyjaśnienia oskarżonego	198-199, 202-203		
zeznania A. W. (3)	50-51,		
<p>Na skutek tego zdarzenia P. K. doznał obrażeń ciała w postaci rany tłuczonej głowy, otarcia naskórka ręki lewej i łokcia prawego oraz stłuczenia barku lewego.</p> <p>Natomiast A.K. doznał obrażeń w postaci powierzchownego otarcia naskórka oraz bólu stawu skokowego stopy.</p>	opinia sądowo-lekarska	258	
W czasie zdarzenia P. K., A.K., G.I. byli trzeźwi; oskarżony i A. O. byli nietrzeźwi.	protokoły badania trzeźwości	10,12,14,17,18	

Oskarżony nie był wcześniej karany.	karta karna	407	
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	G. S.	jak wyżej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżony brał udział w bójce	zarzut aktu oskarżenia		
2.OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	nagrania z monitoringu	dowody wiarygodne; ich treść koresponduje ze sobą; nie były kwestionowane przez strony	
zeznania K. Ś. (2)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka; w ocenie Sądu jest ona najbardziej obiektywnym świadkiem w sprawie; mimo, że kolegowała się z A.K. i G.I. - jej zeznania nie wskazują, aby		

	<p>starala się ich odciążać, albo obciążać oskarżonego i jego znajomych. Zeznania te są spójne, logiczne, korespondują z nagraniami z monitoringu oraz zeznaniami T.F., częściowo A.K..</p>	
<p>zeznania T. F. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka; są one spójne, logiczne, znajdują potwierdzenie w nagraniach z monitoringu oraz zeznaniach K. Ś. i częściowo A.K..</p>	
<p>wyjaśnienia i zeznania A. K.</p>	<p>Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom i zeznaniom świadka. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom odnośnie początku przebiegu zdarzenia, rozmowy o U. (...), niezrozumienia słów do niego kierowanych - w tej części wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w zeznaniach K. Ś. i nagraniu z monitoringu; natomiast Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom i zeznaniom świadka w pozostałej części, w tym dotyczącej przebiegu samej bójki, albowiem w tej części wyjaśnienia i zeznania te są sprzeczne z nagraniami z monitoringu i zeznaniami K. Ś. i T.F..</p>	
<p>protokół oględzin, zdjęcia</p>	<p>dowody wiarygodne, sporządzone przez policję, nie były kwestionowane przez strony</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, tj. w części,</p>	

	<p>w której twierdził on, że nie brał udziału w bójce, nikogo nie uderzył, starał się rozdzielić strony - w tej części wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w nagraniach z monitoringu oraz zeznaniach K. Ś. i T.F.. Sąd natomiast nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tej części, w której zaprzeczał on, aby padały z jego ust rasistowskie uwagi i komentarze - albowiem w tej części jest to sprzeczne z zeznaniami w/w osób.</p>	
opinia sądowo-lekarska	<p>Sąd podzielił wnioski biegłego lekarza, wydał on opinię na podstawie dokumentacji medycznej; wnioski opinii są jasne i pełne, nie były podważane przez strony.</p>	
protokoły badania trzeźwości	<p>dowody wiarygodne, sporządzone przez policję</p>	
karta karna	<p>dowód wiarygodny, pochodzący z rejestrów państwowych.</p>	
wyjaśnienia i zeznania A. O. (1)	<p>Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom świadka tj. odnośnie tego, że w bójce brała udział ona, P. K. oraz dwaj obcokrajowcy - w tej części wyjaśnienia te korespondują z nagraniem z monitoringu. Natomiast co do samego przebiegu zdarzenia, jego chronologii - wyjaśnienia te na wiarę nie zasługują, gdyż w tej części są sprzeczne z</p>	

	w/w nagraniami oraz zeznaniami K. Ś. i T.F..		
zeznania A. W. (3)	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, albowiem znajdują one potwierdzenie w nagraniach z monitoringu, są logiczne, spójne, korelują z zeznaniami T.F..		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia P. K. (1)	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom i zeznaniom świadka, albowiem są one sprzeczne z nagraniami z monitoringu, wyjaśnieniami oskarżonego, zeznaniami K. Ś. i T.F..	
wyjaśnienia G. I.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom świadka, albowiem są one sprzeczne z nagraniami z monitoringu, zeznaniami świadków T. F., K. Ś., wyjaśnieniami oskarżonego.		
pozostałe dowody z dokumentów	nic istotnego do sprawy nie wniosły.		

3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	1	G. S.
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<p>Oskarżonemu postawiono zarzut popełnienia przestępstwa z art 158 §1 kk. Sąd po przeprowadzeniu rozprawy stwierdził, że oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion tego przestępstwa.</p> <p>Przepis art 158 §1 kk stanowi, że popełnia występki, kto bierze udział w bójce lub pobiciu, w którym naraża się człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 lub w art. 157 § 1.</p> <p>Sprawa została przekazana do Sądu Okręgowego z uwagi na możliwość przyjęcia kwalifikacji prawnej z art 119 §1 kk. Jednakże w ocenie Sądu oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpał również znamion tego przestępstwa.</p> <p>Z nagrań z monitoringu wynika, że oskarżony w trakcie całego zdarzenia nikogo nie uderzył i w</p>			

stosunku do nikogo nie użył siły fizycznej. Cała bójka rozpoczęła się od wybiegnięcia z samochodu P.K. i zaatakowania przez niego A.K.. Trzeba zatem rozważyć, czy miało to jakiś związek z kwestią narodowościową A.K. i G.I.. W ocenie Sądu nie ma dowodów, że znieważanie w/w i ich narodowość były powodem bójki. Sąd dał wiarę temu, że po przyjechaniu na miejsce oskarżony pytał A.K., czy jest U. (...) i stwierdził, że nie będzie z nim rozmawiał oraz, że był ogólnie negatywnie nastawiony do obcokrajowców obsługujących w Kebabie - wynika to bowiem z zeznań zarówno A.K. jak i K. Ś. i T.F.. Natomiast z zeznań K. Ś. jak i samego A.K. wynika, że nie rozumiał on zbyt dobrze, co jest mówione i że nie rozumiał zniewag pod swoim adresem. Ponadto po tej krótkiej wymianie zdań przez ponad 20 minut oskarżony ze swoimi znajomymi stał przy swoim samochodzie, kręcił się w pobliżu, wychodził do sklepu; również A.K. wchodził do lokalu Kebab, wychodził z niego - obaj mijali się - i nic się nie działo. Tuż przed zdarzeniem oskarżony wsiadł do samochodu pokazując A.K. środkowy palec, ten patrzył się na niego i A. O. paląc papierosa i nic nie mówiąc. Po chwili z auta wybiegł P. K. i zaatakował A.K..

P. K. nie wie dlaczego zaatakował; również K. Ś. i A. O. nie potrafiły wyjaśnić, co spowodowało atak; wskazywali, że doszło do wymiany spojrzeń, jakichś słów (nie wiadomo jakich - przy czym nie wymieniał ich P. K., gdyż siedział już wtedy w aucie) po czym P. K. zaatakował. Trzeba również zauważyć, że zaatakowała osoba, która nie odnosiła się negatywnie do obcokrajowców wcześniej w tym dniu.

Co do samego przebiegu bójki, to rola oskarżonego w niej była zbliżona do roli K. Ś.; oboje nie brali udziału w bójce i próbowali rozdzielać atakujących się P. K. i A.K. (a następnie też A. O.); później oskarżony, mimo, że został uderzony w bark kluczem przez G. I. - odskoczył i nie oddał mu, ale usunął się na bok. Również dalsze jego zachowanie w trakcie zdarzenia - szczegółowo opisane w stanie faktycznym nie wskazuje, aby oskarżony brał udział w bójce.

W orzecznictwie wskazuje się, że znamię udziału w bójce lub pobiciu wypełnia nie tylko zadawanie ciosów, lecz także wszelkie inne formy zachowania, które w zbiorowym działaniu przyczyniają się do niebezpiecznego charakteru zajścia, jak np. podawanie

niebezpiecznych przedmiotów (narzędzi), przytrzymywanie ofiary, blokowanie drogi ucieczki itp. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24.03.2016r. II AKa 45/16); dla przyjęcia kwalifikacji z art. 158 k.k. wystarczające jest wyrażenie postawy solidarności z pozostałymi sprawcami pobicia, wskazującej na potencjalną gotowość czynnego włączenia się fizycznie w akty agresji wobec pokrzywdzonego, gdy tylko zajdzie taka potrzeba lub okazja (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 19.12.2012r. II AKa 372/12); udziałem w pobiciu jest każda forma zaangażowania po stronie atakującej wyrażająca wolę uczestnictwa w pobiciu. Sama obecność w grupie napastników zwiększa ich liczebność, a przez to przewagę, ułatwiając pobicie i wpływając na stopień niebezpieczeństwa nastąpienia skutków dla zdrowia pokrzywdzonych (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 14.12.2021r. II AKa 173/20).

W ocenie Sądu nie wskazuje, aby oskarżony w trakcie bójki solidaryzował się z P. K. i A. O. i aby samą swoją obecnością wskazywał na potencjalną możliwość włączenia się do udziału

w bójce po ich stronie; oskarżony początkowo słownie powstrzymywał G.I. przed włączeniem się do bójki, ale zaraz potem złapał od tyłu P. K. i odciągał go od A. K., kilka razy wchodził pomiędzy walczących w różnych momentach bójki starając się ich rozdzielić; pod koniec bójki szarpał się m.in. z P. K., aby zabrać mu kij bejsbolowy, którym ten chciał bić G.I. i kiedy go zdobył, odłożył go na ziemię. Biorąc po uwagę, że oskarżony był mocno nietrzeźwy - jego zachowanie było wyjątkowo opanowane i racjonalne w toku całego zdarzenia.

W ocenie Sądu nie ma podstaw do przypisania mu odpowiedzialności karnej czy to z art 158 czy 119 kk.

Oskarżony mógłby ponosić odpowiedzialność z art. 257 kk, ale w tym zakresie postępowanie karne zostało umorzone przez prokuratora (sprawa (...)-5 Ds.559.2021).

Z tego względu Sąd uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu.

**4.KARY, Środki
Karne, PRzepadek,
Środki
Kompensacyjne i**

środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	zgodnie z art 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciążono Skarb Państwa.		

7.Podpis	
sędzia Radosław Chodorowski	