

Sygn. akt II K 198/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 sierpnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: SSO Radosław Chodorowski

Protokolant: Malwina Pasternak

w obecności Prokuratora Tomasza Majosa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 8.04.2022r., 25.05.2022r., 20.06.2022r., 1.08.2022r. w C.

sprawy: **B. G.**, córki A., ur. (...), w Z.

### **oskarżonej o to, że:**

w okresie od stycznia do 2011 r. do stycznia 2012 r. w C., K., L. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, podejmowała czynności mające na celu udaremnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego w postaci narażenia podatku od towarów i usług na uszczuplenie wynikające ze składania urzędowi skarbowemu niezgodnych z prawdą deklaracji VAT-7 za 2011 r. w ten sposób, że jako prezes zarządu spółki (...) z/s w C. dokonywała przelewów z rachunku bankowego (...) o nr (...) w (...) SA oraz o nr (...) w (...) S.A. na rzecz podmiotu faktycznie nie (...) P (...) z/s w R. środków pochodzących z tzw. „pustych” faktur VAT oraz z rachunku firmy P (...) z/s w R. nr (...) w banku (...) S.A., którego była wyłącznym dysponentem na rachunki firmy (...) o nr (...) w (...) SA oraz o nr (...) w (...) S.A., a następnie pieniądze w łącznej kwocie(...) zł pochodzące z wyżej opisanego przestępstwa przelewała na prywatne konta M. P. (1) i D. P. (1) o nr (...), (...), (...) i (...)

### **tj. o przestępstwo określone w art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zastosowaniu art. 12 k.k.**

### **orzeka:**

uznaje oskarżoną B. G. za winną tego, że w okresie od 1.02.2011r. do 30.01.2012r. w C., K., L. i innych miejscowościach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, podejmowała czynności mające na celu udaremnienie bądź znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego w postaci posługiwania się poświadczającymi nieprawdę i podrobionymi fakturami VAT i narażenia podatku od towarów i usług na uszczuplenie wynikające ze składania urzędowi skarbowemu niezgodnych z prawdą deklaracji VAT-7 za 2011 r. w ten sposób, że jako prezes zarządu spółki(...) z/s w C., będąc osobą upoważnioną do dysponowania rachunkami tej spółki oraz osoba uprawniona do dysponowania rachunkiem P (...) sp. z o.o. umożliwiła dostęp do tych rachunków i urzędzeń autoryzujących przelewy przez internet innej osobie, dzięki czemu osoba ta dokonała transferów między rachunkami tych spółek na łączną kwotę (...) zł pozorując w ten sposób zapłatę za paliwo na podstawie podrobionych i poświadczających nieprawdę faktur VAT oraz dokonała transferów pomiędzy rachunkami własnymi spółki (...), a następnie przelewu kwoty łącznej (...)zł na swój rachunek i kwoty łącznej (...) zł na rachunek D. P. tj. przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 k.k. przy zastosowaniu art. 12 k.k. i za to na mocy art. 299 § 5 kk w zw. z art. 4 §1 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

na mocy art. 69 §1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 4 (czterech) lat tytułem próby;

na mocy art. 71 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk orzeka wobec oskarżonej grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) zł;

na mocy art. 627 kpk i art. 2 ust 1 pkt 3 i art. 3 ust 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 600 (sześćset) zł tytułem opłaty oraz kwotę 50 (pięćdziesiąt) zł tytułem wydatków.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 198/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. G.	pkt 1 sentencji	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>M. P. (1) był udziałowcem spółek P (...) sp. z o.o. w R. oraz (...) sp. z o.o. w C..</p> <p>W spółce P (...) w/w posiadał większość udziałów; drugim udziałowcem - słupem był E. S. (1). Następnie M. P. sprzedał swoje udziały M. S.. Chociaż w spółce różne osoby pełniły funkcję prezesa, to de facto spółą P. zarządzał M. P. i on o wszystkim decydował. W spółce tej była zatrudniona na stanowisku sekretarki oskarżona B. G. (do 31.12.2010r.). M. P. nie był formalnie zatrudniony w żadnej z tych spółek.</p> <p>Spółka P (...) posiadała koncesję na handel paliwami i prowadziła rzeczywistą działalność gospodarczą do początków 2011r. Wtedy, z uwagi na problemy (...) spółki (...)P. podjął decyzję o zaprzestaniu działalności przez tą spółkę i sprzedaży jej udziałów. Na jego polecenie udziałowcy sprzedali swoje udziały G. K. (1) - słupowi, który de facto żadnych pieniędzy za zakup udziałów nie zapłacił. Został on również prezesem-słupem spółki.</p> <p>W spółce (...) - prezesem - w grudniu 2007r. na polecenie M.P. została B.</p>	odpis z (...)	148-152	

G. (była nim do lipca 2012r.). Również tą spółką de facto zarządzał M. P. i on podejmował wszystkie kluczowe decyzje. Wkrótce potem spółka zmieniła nazwę na (...) sp. z o.o. Na początku 2011r. spółka uzyskała koncesję na sprzedaż paliw. W momencie sprzedaży udziałów spółki P (...) przejęła dotychczasowych pracowników spółki P (...).

Początkowo firma miała siedzibę w C. na ul. (...) potem na ul. (...) lokal (...). Miejscem wykonywania działalności spółki był K. ul. (...), właścicielem tego terenu i obiektów tam się znajdujących był M. P. (1), a spółka (...) zawarła z nim umowę na administrowanie terenem i obiektami.

Księgowość (...) prowadziła A. (...) sp z oo z siedzibą w T.. Współdziałowcem A. (...) był M. P. (1) i jego żona.

(...) sp z o.o. w okresie od stycznia 2011 do stycznia 2012 roku dokonywała zakupu oleju napędowego i oleju opałowego, deklarując w części jego zużycie na potrzeby własne a w części do dalszej odsprzedaży. (...) kupowała paliwa od (...) sp z oo, PPHU (...) sp z oo z siedziba w K., PHU (...) sp z oo z siedzibą w W..

Firma (...) prowadziła m.in. działalność transportową, zlecała

transporty podwykonawcom, firmy przewoziły na zlecenie (...) różny asortyment: wodę, soki, stal i inne towary z giełdy transportowej. Część firm tankowała swoje pojazdy na bazie (...) w K., wartość paliwa była kompensowana z należnościami za wykonany transport. Część firma zaopatrywała się w paliwo na bazie w K. sporadycznie.

Poza dostawami oleju napędowego i opałowego od podmiotów (...) sp z oo, PPHU (...) sp z oo z siedziba w K., PHU (...) sp z oo z siedzibą w W. (...) w okresie od stycznia 2011 do października 2011 nabywała oleje napędowy ( 1 260 954l) i smarowy (2000l) niewiadomego pochodzenia, a które były dokumentowane fakturami wystawianymi przez nieprowadzącą już działalności P. (...)sp. z o o z siedzibą w R.. W związku z nabyciem oleju napędowego pochodzącego z nieustalonych źródeł oraz z tytułu nabycia wewnątrzwspólnotowego oleju smarowego (...) nie składała deklaracji podatkowych (...)4 Naczelnikowi Urzędu Celnego w C.. (...) w okresie od czerwca 2011 do grudnia 2011 dokonywała sprzedaży oleju opałowego (łącznie 485 243l) niezgodnie z przeznaczeniem i wbrew

<p>warunkom określonym w ustawie o podatku akcyzowym i w terminie od 25.07.2011 do 25.01.2012 nie złożyła deklaracji (...)4 – sprzedaż była dokumentowana fakturami wystawianymi na rzecz podmiotu nieistniejącego P. (...) sp z o. o.</p> <p>Na wcześniejszym etapie obrotu akcyza od wskazanych towarów nie została prawidłowo rozliczona.</p> <p>W imieniu P (...) sp. z o.o. transakcji tych dokonywał D. P.; natomiast nieustalone osoby podrobiły podpisy G. K. (prezesa-słupa) na fakturach VAT wystawianych w imieniu P..</p>			
odpis wyroku	238-239		
umowa o administrowanie	376		
zeznania M. K. (1)	220-222, 614-615, 1559-1560	385-386, 980-984,	
zeznania M. S.	226-228, 1034		
zeznania J. D. (1)	241-244, 1606-1607	1037-1038,	
zeznania R. M. (1)	253-254. 1013-1014		
faktury	257-311,335-338, 342-351,		

zeznania M. K. (2)	326-327, 1105-1106, 1611	
zeznania A. P. (1)	339-351, 1011-1012	
zeznania E. S. (1)	352-357, 985-987	
zeznania A. K.	365-367, 976-977	
zeznania A. N.	368-370, 1035-1036	
informacja z ZUS	428-430	
zeznania K. N. (1)	499-501, 1101-1104, 1607	
P. - dokumentacja z KRS	508-537	
opinie biegłego grafologa	576-596, 679-688, 697-705,	
zeznania G. K. (1)	604-611	
zeznania R. S. (1)	721-722, 1014-1016	
zeznania P. O. (1)	728-730, 1040-1041 , 1560-1561	
decyzje Urzędu Celnego	załącznik nr 1	
faktury + dokumentacja	załącznik nr 3	
wyjaśnienia oskarżonej	1266-1269,	
dokumenty pracy oskarżonej	1586-1588	
zeznania T. P.	321-323, 974-975	
zeznania M. O.	1207-1209	

<p>Ponieważ B. G. pracowała w obu firmach - doskonale orientowała się co się w nich działo. Przyjmowała dokumenty, faktury, informowała M.P., jakich należy dokonać płatności i komu.</p> <p>Jako prezes (...) oskarżona podpisywała deklaracje podatkowe składane do urzędów skarbowych.</p> <p>B. G. jako Prezes Zarządu (...) sp z o.o. uczestniczyła w wytworzeniu poświadczających nieprawdę i podrobionych dokumentów w postaci faktur wystawionych przez (...) na rzecz P. (...) sp z o o:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. f-ra nr (...) z dnia 28.01.2011 na kwotę netto (...)zł i podatek VAT (...) zł</li><li>2. f-ra nr (...) z dnia 31.01.2011 na kwotę netto (...)zł i podatek VAT(...) zł</li><li>3. f-ra nr (...) z dnia 10.03.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...) zł</li><li>4. f-ra nr (...) z dnia 28.02.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...) zł</li><li>5. f-ra nr (...) z dnia 16.03.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...) zł</li><li>6. f-ra nr (...) z dnia 31.03.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...)zł</li><li>7. f-ra nr (...) z dnia 26.04.2011 na kwotę netto (...)zł i podatek VAT (...) zł</li></ol>	deklaracje VAT-7	94-105	
--	------------------	--------	--



8. f-ra nr (...) z dnia 20.05.2011 na kwotę netto (...)zł i podatek VAT (...)zł

9. f-ra nr (...) z dnia 15.06.2011 na kwotę netto (...)zł i podatek VAT (...) zł

10. f-ra nr (...) z dnia 18.07.2011 na kwotę netto (...)zł i podatek VAT (...) zł

11. f-ra nr (...) z dnia 29.07.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT(...)zł

12. f-ra nr (...) z dnia 12.08.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT(...)zł

13. f-ra nr (...) z dnia 26.08.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...) zł

14. f-ra nr (...) z dnia 27.08.2011 na kwotę netto (...)zł i podatek VAT (...) zł

15. f-ra nr (...) z dnia 07.09.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...)zł

16. f-ra nr (...) z dnia 31.08.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...) zł

17. f-ra nr (...) z dnia 19.09.2011 na kwotę netto(...) zł i podatek VAT (...)zł

18. f-ra nr (...) z dnia 28.09.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...)zł

19. f-ra nr (...) z dnia 30.09.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...)zł

20. f-ra nr (...) z dnia 10.10.2011 na kwotę

netto(...) zł i podatek VAT  
(...)zł

21. f-ra nr (...) z dnia  
24.10.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...) zł

22. f-ra nr (...) z  
dnia 10.11.2011 na kwotę  
netto(...) zł i podatek VAT  
(...) zł

23. f-ra nr (...) z dnia  
17.11.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

24. f-ra nr (...) z  
dnia 30.11.2011 na kwotę  
netto(...) zł i podatek VAT  
(...)zł

25. f-ra nr (...) z dnia  
08.12.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...)zł

26. f-ra nr (...) z dnia  
23.12.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

27. f-ra nr (...) z  
dnia 23.12.2011 na kwotę  
netto(...)zł i podatek VAT  
(...) zł

28. f-ra nr (...) z  
dnia 30.12.2011 na kwotę  
netto(...)zł i podatek VAT  
(...)zł

przyjęła poświadczające  
nieprawdę faktury Vat  
wystawione przez spółkę  
P (...) sp. z o o na  
rzecz (...) sp z o o, które  
to faktury potwierdzały  
rzekome transakcje ,  
które faktycznie nie miały  
miejsca:

1. f-ra nr VAT (...)z dnia  
31.01.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

2..f-ra nr VAT (...) z dnia  
31.01.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...)zł

3.. f-ra nr VAT(...) z dnia  
31.01.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

4..f-ra nr VAT (...)z dnia  
07.02.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

5. f-ra nr VAT (...) z dnia  
14.02.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT(...) zł

6. f-ra nr VAT (...)z  
dnia 21.02.2011 na kwotę  
netto(...) zł i podatek VAT  
(...) zł

7. f-ra nr VAT (...) z dnia  
28.03.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...)zł

8. f-ra nr VAT (...)z dnia  
22.03.2011 r. na kwotę  
netto (...) zł i podatek VAT  
(...) zł

9.-ra nr VAT (...) z dnia  
28.03.2011 r. na kwotę  
netto (...)zł i podatek VAT  
(...) zł

10.f-ra nr VAT (...)z dnia  
29.04.2011 r. na kwotę  
netto (...) zł i podatek VAT  
(...) zł

11. f-ra nr VAT (...) z dnia  
09.05.2011 r. na kwotę  
netto (...) zł i podatek  
VAT(...)zł

12. f-ra nr VAT (...) z dnia  
16.05.2011 r. na kwotę  
netto (...) zł i podatek VAT  
(...)zł

13. f-ra nr VAT (...) z dnia  
23.05.2011 r. na kwotę

netto (...)zł i podatek VAT  
(...) zł

14. f-ra nr VAT (...)z dnia  
30.05.2011 r. na kwotę  
netto (...) zł i podatek VAT  
(...) zł

15. f-ra nr VAT (...) z dnia  
03.06.2011 r. na kwotę  
netto (...)zł i podatek  
VAT(...) zł

16. f-ra nr VAT (...)z dnia  
08.06.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...) zł

17. f-ra nr VAT (...) z dnia  
10.06.2011 r. na kwotę  
netto (...)zł i podatek VAT  
(...)zł

18. f-ra nr VAT (...) z dnia  
15.06.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

19. f-ra nr VAT (...)z dnia  
17.06.2011 r. na kwotę  
netto (...) zł i podatek VAT  
(...)zł

20. f-ra nr VAT (...) z dnia  
27.06.2011 r. na kwotę  
netto (...)zł i podatek  
VAT(...) zł

21. f-ra nr VAT(...) z dnia  
22.06.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...) zł

22. f-ra nr VAT (...) z dnia  
29.06.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

23. f-ra nr VAT(...)z dnia  
04.07.2011 r. na kwotę  
netto (...) zł i podatek VAT  
(...) zł

24. f-ra nr VAT (...) z  
dnia 11.07.2011 r. na kwotę

netto (...) zł i podatek VAT  
(...) zł

25. f-ra nr VAT (...)z  
dnia 18.07.2011 na kwotę  
netto(...)zł i podatek VAT  
(...) zł

26. f-ra nr VAT(...) z dnia  
25.07.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT(...)zł

27. f-ra nr VAT (...) z dnia  
01.08.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

28. f-ra nr VAT (...) z dnia  
08.08.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...) zł

29. f-ra nr VAT(...) z dnia  
15.08.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...)zł

30. f-ra nr VAT (...) z dnia  
22.08.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...)zł

31. f-ra nr VAT (...) z dnia  
29.08.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...)zł

32. f-ra nr VAT (...) z dnia  
02.09.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

33. f-ra nr VAT (...) z dnia  
05.09.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...) zł

34. f-ra nr VAT (...) z dnia  
19.09.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

35. f-ra nr VAT(...) z dnia  
12.09.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

36. f-ra nr VAT (...) z dnia  
26.09.2011 na kwotę  
netto(...) zł i podatek VAT  
(...) zł

37. f-ra nr VAT (...)z dnia  
03.10.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

38. f-ra nr VAT (...) z dnia  
10.10.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

39. f-ra nr VAT (...) z dnia  
17.10.2011 na kwotę netto  
(...) i podatek VAT (...)zł

40. f-ra nr VAT (...) z dnia  
24.10.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...)zł

41. f-ra nr VAT (...) z dnia  
25.10.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...)zł

42. f-ra nr VAT (...) z dnia  
28.10.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...)zł

43. f-ra nr VAT (...) z dnia  
02.11.2011 na kwotę netto  
227 440 zł i podatek VAT  
52 311,20 zł

44. f-ra nr VAT (...)z dnia  
07.11.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...) zł

45. f-ra nr VAT(...) z dnia  
08.11.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...)zł

46. f-ra nr VAT (...)z dnia  
25.10.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...) zł

47. f-ra nr VAT (...)z dnia  
14.11.2011 na kwotę netto  
(...) zł i podatek VAT (...)zł

48. f-ra nr VAT (...) z dnia  
29.11.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...) zł

49. f-ra nr VAT (...)z dnia  
05.12.2011 na kwotę netto  
(...)zł i podatek VAT (...) zł

<p>50. f-ra nr VAT (...) z dnia 19.12.2011 na kwotę netto (...) zł i podatek VAT (...)zł</p> <p>a następnie posłużyła się tymi fakturami poprzez wprowadzenie ich do ewidencji sprzedaży i zakupów firmy (...) oraz uwzględniła te faktury w deklaracjach Vat 7 złożonych do Pierwszego Urzędu Skarbowego w C. w celu obniżenia należnego podatku Vat o kwotę podatku naliczonego.</p> <p>Za czyn ten została prawomocnie skazana wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 16.02.2021r. II K 193/18.</p>			
informacja z US	660-662		
faktury + dokumentacja	załącznik nr 2		
protokół kontroli podatkowej	551-574		
<p>Spółka P (...) posiadała rachunek bankowy w banku (...) SA o nr (...). Rachunek został założony 27.04.2009r. przez prezesa spółki J. D. (1); dostęp do rachunku otrzymała również oskarżona jako sekretarka; jej numer telefonu został wskazany jako zaufany do akceptacji zleceń internetowych. Oskarżona przekazała dostęp do rachunku M. P.. Oskarżona zachowała dostęp do tego rachunku</p>	dokumentacja z (...) SA	441-455, 492-493, 1222	

również po sprzedaży udziałów spółki - (...) (wspólnikowi i prezesowi-słupowi). W okresie od 1.01.2011r. do 31.01.2012r. numerem telefonu do autoryzacji przelewów internetowych do tego rachunku był numer telefonu M. P. (1).

Spółka (...) posiadała dwa rachunki bankowe:

- w banku (...). Rachunek został założony w 2002r. przez prezesa spółki (wówczas I.). W 2003r. wspólnicy podjęli uchwałę zobowiązującą zarząd do przekazania dostępu do rachunków bankowych M. P. (1).

Kiedy oskarżona została prezesem spółki, zawierała kolejne umowy z bankiem o usługi bankowości elektronicznej, m.in. zmieniając limity transakcji przez internet, I tak: 1.02.2010r. zawarła umowę podwyższając limit transakcji do (...)zł dziennie; następnie w dniu 19.10.2011r. podwyższyła limit do (...) zł dziennie, a w dniu 10.11.2011r. - do(...) zł dziennie. T. niezbędny do dokonywania transakcji oskarżona przekazała M. P. (1).

W dniu 14.10.2010r. za zgodą oskarżonej jako prezesa firmy wydano karty płatnicze dla niej, R. P. i D. P..



- w (...) nr (...). Rachunek otworzyła w sierpniu 2009r. oskarżona; otrzymała wtedy token do operacji przez internet oraz wskazała swój numer telefonu do autoryzacji transakcji wymiany walut. T. oskarżona przekazała M. P. (1).

M. P. (1) miał dostęp do rachunków bankowych obu spółek i dokonywał transakcji, przelewów na tych rachunkach.

Kiedy M. P. i oskarżona oraz D. P. posłużyli się w/w podrobionymi i poświadczającymi nieprawdę fakturami w celu uszczuplenia podatku VAT - podjęli również działania zmierzające do utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia korzyści związanych z popełnieniem w/w przestępstwa; oskarżona dzięki temu, że przekazała M. P. tokeny do rachunków bankowych oraz dostęp do nich, a następnie podwyższając limity operacji dokonywanych za pośrednictwem tokenów - umożliwiła mu dokonywanie przelewów pozorujących zapłatę za w/w faktury, następnie przelewów pomiędzy rachunkami (...) oraz ostatecznie przelewanie środków na rachunki M.P. i D.P.. W ten sposób M. P. dokonał przelewu kwoty (...) zł, a ostatecznie na

swój rachunek kwoty(...)zł, a na rachunek swojego syna D. -(...) zł.			
dokumentacja z (...) SA i S.	771-773, 780-786, 818-842, 1234-1255		
dokumentacja z (...)	843-854a		
emaile	1170-1184		
wyjaśnienia oskarżonej	1266-1269, 1612		
uchwała	1575		
Oskarżona w dacie przestępstwa nie była karana	karta karna	1529-1530	
<b><i>Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	B. G.	pkt 1 sentencji	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona nie miała świadomości, że uczestniczy w czymś nielegalnym.	wyjaśnienia oskarżonej	1266-1269, 1612	
<b><i>2. Ocena DOWODÓW</i></b>			

<b><i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	odpis z (...) odpis wyroku, informacja z ZUS, P. (...) dokumentacja z KRS, decyzje UC, karta karna	dokumenty wiarygodne, sporządzone przez uprawnione do tego organy, nie były kwestionowane przez strony	
umowa o administrowanie faktury, faktury + dokumentacja,	dokumenty wiarygodne, ich treść koresponduje z zeznaniami świadków R. M., A. P.,		
zeznania M. K. (1) J. D. (1), M. K. (2), K. N. (1)	Sąd częściowo dał wiarę zeznaniom świadków tj. w części dotyczącej funkcjonowania spółek P (...), roli M.P. i oskarżonej w firmach. W tej części zeznania te znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonej, zeznaniach R. S., P. O.. sąd miał na uwadze, że w toku śledztwa świadkowie zeznawali nieco odmiennie i w ogóle w ich zeznaniach nie pojawiała się osoba M. P. (1) lub jest wspominany tylko na marginesie, ale w ocenie Sądu wynikało to z faktu, że świadkowie z jakichś przyczyn nie chcieli obciążać M.P. (wówczas ten jeszcze żył); natomiast kiedy zeznawali na rozprawie M. P. jak i D. P. już nie żyli i w ocenie Sądu miało to wpływ na treść		

	i większą szczegółowość zeznań świadków.	
<p>zeznania M. S. E. S. (1)</p>	<p>Sąd częściowo dał wiarę zeznaniom świadków, tj. odnośnie faktu bycia udziałowcami spółki P (...); natomiast z zeznań tych wynika, że świadkowie ci rzeczywiście zakupili udziały i podejmowali samodzielne decyzje co do nich, co stoi w sprzeczności z zeznaniami samych świadków, w szczególności E. S., opisujących okoliczności sprzedaży udziałów oraz zasadami logiki i doświadczenia życiowego jak również dowodami z dokumentów, z których wynika, że M. R.-S. nabyła udziały od M. P., zeznaniami G. K., z których wynika, że za żadne udziały nie płacił i był de facto słupem oraz zeznaniami M. K., M. K., R. S., i P. O. i wyjaśnieniami oskarżonej, z których wynika, że to M. P. był de facto właścicielem P (...) i decydował o wszystkich kluczowych kwestiach w tej spółce, w tym o jej sprzedaży. W ocenie Sądu świadkowi byli kolejnymi słupami, którzy zakupili udziały w spółce P (...), a następnie je zbyli - zgodnie z wolą M.P..</p>	
<p>zeznania R. M. (1) A. P. (1), A. K., A. N., T. P.,</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków; są to osoby obce w sprawie, nie zainteresowane w jej rozstrzygnięciu; ich</p>	

	<p>zeznania są spójne, logiczne, korespondują ze sobą i znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów.</p>	
<p>opinie biegłego grafologa</p>	<p>Sąd podzielił wnioski biegłego; wydał on opinie po przebadaniu zabezpieczonych dokumentów, dysponując wystarczającym materiałem porównawczym; wnioski opinii są jasne i pełne, nie były podważane przez strony.</p>	
<p>zeznania G. K. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, albowiem są one spójne i logiczne, znajdują potwierdzenie we wnioskach biegłego grafologa oraz pośrednio w zeznaniach M.R.-S., E. S., M. K., J. D..</p>	
<p>zeznania R. S. (1) P. O. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków; są to osoby obce w stosunku do stron; ich zeznania są spójne, logiczne, znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów, wyjaśnieniach oskarżonej, zeznaniach świadków M. K., M. K., K. N..</p>	
<p>wyjaśnienia oskarżonej , dokumentacja pracy oskarżonej</p>	<p>Sąd dał w przeważającej mierze wiarę wyjaśnieniom oskarżonej co do faktów dotyczących jej zatrudnienia w firmach (...).P., roli jako w nich pełniła, jej uprawnień i kompetencji odnośnie zarządzania (...), decyzyjnej roli M.P.</p>	

	<p>- również w zakresie decyzji finansowych i dokonywania przelewów, albowiem w tej części wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w zeznaniach M. K. (1), J. D. (1), M. K. (2), K. N. (1), T. S. i P. O. (1). Sąd uznał również za wiarygodne dokumenty dotyczące jej zatrudnienia w firmach P (...) jako korelujące z jej wyjaśnieniami i dowodami z dokumentów.</p>	
<p>faktury + dokumentacja deklaracje VAT-7</p>	<p>Sąd dał wiarę dokumentom w tym zakresie, że takie faktury i deklaracje zostały sporządzone i że przekazane do właściwego Urzędu Skarbowego celem rozliczenia podatku VAT oraz dokonywania operacji bankowych; natomiast Sąd nie dał wiary treści tych dokumentów jako sprzecznych z opiniami biegłego grafologa oraz dowodami z dokumentów.</p>	
<p>dokumentacja z (...) SA, (...) i S., m. (...)</p>	<p>dokumenty wiarygodne, sporządzone przez banki, nie były kwestionowane przez strony</p>	
<p>emaile uchwała</p>	<p>Sąd uznał dokumenty za wiarygodne, albowiem brak było dowodów przeciwnych.</p>	
<p>informacja z US protokół kontroli podatkowej</p>	<p>dowody wiarygodne, sporządzone przez uprawnione do tego organy państwowe.</p>	

zeznania M. O.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, gdyż znajdują one potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonej, zeznaniach świadków M. K., M. K., K. N., J. D., P. O., R. S., E. S..		
<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonej	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej co do stanu jej świadomości i wiedzy odnośnie roli prezesa zarządu spółki z o.o., całkowitego podporządkowanie jej M. P., wpływu jaki jej sytuacja rodzinna w latach 2000-2005 miała mieć na jej zachowanie i decyzje w roku 2011, albowiem takie wyjaśnienia są sprzeczne z zasadami logiki, doświadczenia życiowego, Sąd podziela tutaj w pełni rozważania Sądu Apelacyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z 4.11.2021r. (str.3-4) w tej kwestii. Trzeba przypomnieć, że oskarżona była przez 3 lat (2008-2010) jednocześnie prezesem (...) i sekretarką (de facto - "prawą ręką")	

M. P. (1) w P. (...), gdzie pracowała od 2003r. Musiała mieć zatem pełną wiedzę co do zasad funkcjonowania obu firm, ale także tego jakie są prawa i obowiązki członka zarządu spółki prawa handlowego, skoro przed 2011r. przez 3 lata pełniła taką funkcję. Oskarżona nie była typowym "słupem" czyli osobą pełniącą całkowicie fikcyjną funkcję w spółce, a nie mającą z daną spółką żadnego związku, której rola ograniczała się do podpisywania dokumentów, ale rzeczywiście pracowała w obu spółkach, wykonywała funkcje prezesa jak i sekretarki jednocześnie, przy czym pełniąc funkcję prezesa przyjmowała polecenia od M. P.. Podejmowała jednak samodzielne czynności, np. w celu uzyskania licencji transportowej dla firmy. Oskarżona miała również pełną świadomość, że spółka P (...) została sprzedana, a wszyscy pracownicy zostali przejęci przez (...) sama bowiem przestała także w P. (...) pracować. Oskarżona miała pełną świadomość, że przyjmując faktury i wystawiając faktury na rzecz spółki, która nie prowadziła rzeczywistej działalności gospodarczej, a następnie podpisując deklaracje podatkowe oparte na fikcyjnych fakturach - współdziałała



		<p>z P. w popełnieniu przestępstw, za które została skazana prawomocnym wyrokiem w niniejszej sprawie (II K 193/18). Natomiast przestępstwo, którego dotyczyła niniejsza sprawa jest immanentnie powiązane z w/w przestępstwami - miało bowiem na celu ukrycie przestępczego pochodzenia pieniędzy uzyskanych z tych czynów. Oskarżona wiedziała, że skutkiem przyjmowania i wystawiania faktur są transfery pieniężne środków, które miały uwiarygadniać transakcje uwidocznione w fakturach.</p>
<p>zeznania M. P. (1)</p>	<p>Sąd w większości nie dał wiary zeznaniom świadka. Sprowadzały się one do twierdzenia, że większości zdarzeń nie pamięta, a jego rola w firmach przez niego posiadanych została drastycznie ograniczona pod koniec lat 90, po wypadku jakiego doznał. Te zeznania są sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonej i zeznaniami M. K. (1), J. D. (1), M. K. (2), K. N. (1), P. O. (1), R. S. (1), E. S. (1), dowodami z dokumentów - i jako takie na wiarę nie zasługują.</p>	
<p>zeznania U. P., D. G., J. M., A. G., M. K., M. L., T. B.</p>	<p>nic do sprawy nie wniosły</p>	
<p>zeznania U. P. (2)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka co do faktur</p>	

	<p>obsługi księgowej firm P (...) przez firmę (...), albowiem w tej części zeznania te znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów. Natomiast niewiarygodne jest aby świadek nie wiedziała jaka była rzeczywista rola M.P. w w/w firmach, skoro był on jednocześnie jej szefem (jako udziałowiec spółki A. (...), w której była prezesem od wielu lat) - jako sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego o logiki. Zeznania te jednak mają drugorzędne znaczenie w sprawie.</p>	
zeznania R. P.	<p>nie zasługują na wiarę. Z zeznań tych wynika, że świadek, będąc formalnie drugą najważniejszą osobą w firmie (czyli prokurentem) nic o niej nie wiedziała, a jej mąż, będący właścicielem spółki miał nie mieć nic wspólnego z jej zatrudnieniem. Jest to całkowicie niewiarygodne w świetle zasad doświadczenia życiowego i logiki oraz roli oskarżonej opisywanej przez świadków. W ocenie Sądu jest oczywiste, że świadek złożyła zeznania mające na celu ochroną jej męża i syna w sprawie.</p>	
<p><b>3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	B. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 299 §1 i 5 kk przy zast. art 12 kk - w formie współsprawstwa. Przepis art 299 §1 i 5 kk stanowi, że popełnia przestępstwo, kto działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, prawa majątkowe lub inne mienie ruchome lub nieruchomości, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, przyjmuje, posiada, używa, przekazuje lub wywozi za granicę, ukrywa, dokonuje ich transferu lub konwersji, pomaga do przenoszenia ich własności lub posiadania albo podejmuje inne czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia,			

ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku.

Oskarżona działając wspólnie i w porozumieniu z M. P. i D. P. dopuściła się przestępstw: z art. 271 §3 w zw. z art. 271 §1 kk i art 273 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk przy zast. art. 12 kk oraz z art. 54 §1 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 kks w zw. z art. 6§2 kks, za co została skazana prawomocnym wyrokiem.

Orzekając w niniejszej sprawie Sąd I instancji był oczywiście związany wytycznymi Sądu odwoławczego wynikającymi z uzasadnienia wyroku z 4.11.2011r.

Z ustaleń stanu faktycznego jasno wynika, że w celu udaremnienia bądź znacznego utrudnienia stwierdzenia pochodzenia środków pieniężnych pochodzących z w/w przestępstw - dokonywano przelewów pomiędzy rachunkami P. (...) oraz (...), pomiędzy rachunkami własnymi (...), a następnie przelewano środki na rachunki prywatne M.P. i D.P.. Nie budzi również wątpliwości, że fizycznie przelewów tych dokonywał M. P. (1). W świetle ustaleń faktycznych oraz wytycznych Sądu odwoławczego należało zatem ustalić, czy swoim zachowaniem oskarżona

wyczerpała znamiona pomocnictwa do przestępstwa prania brudnych pieniędzy czy też współsprawstwa tego przestępstwa.

Przypomnieć należy, że różnica między pomocnictwem a współsprawstwem polega na tym, iż pomocnictwo może mieć nieistotne znaczenie dla dokonania czynu, choć podjęte zostało z zamiarem ułatwienia innej osobie jego dokonania. Pomocnik nie działa w zamiarze dokonania wspólnego czynu, lecz w zamiarze wsparcia sprawcy. Natomiast współsprawca podejmuje zachowania istotne, zgodnie z podziałem ról. Tak więc reasumując współsprawcą jest ten, bez działania którego, popełnienie czynu byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17.09.2015r. II AKa 97/15) oraz, że dla odpowiedzialności za pomocnictwo konieczne jest jedynie wywołanie przez zachowanie pomocnika rezultatu w postaci zmiany sytuacyjnej, przejawiającej się stworzeniem warunków, w których popełnienie czynu zabronionego przez inną osobę będzie łatwiejsze, niż w sytuacji, gdyby pomocnik nie zrealizował swojego zachowania (wyrok Sądu Apelacyjnego

w Lublinie z 28.06.2017r.  
II AKa 288/16).

Jak wskazuje Sąd Najwyższy - dla przyjęcia współsprawstwa (art. 18 § 1 k.k.) nie jest konieczne, aby każda z osób działających w porozumieniu realizowała własnoręcznie znamiona czynu zabronionego, czy nawet część tych znamion. Wystarczy natomiast, że osoba taka działa w ramach uzgodnionego podziału ról, ułatwiając bezpośredniemu sprawcy realizację wspólnie zamierzonego celu. W rezultacie, o wspólnym działaniu możemy mówić nie tylko wtedy, gdy każdy ze współsprawców realizuje część znamion czynu zabronionego, ale także wtedy, gdy współdziałający nie realizuje żadnego znamienia czasownikowego uzgodnionego czynu zabronionego, ale wykonane wcześniej przez niego czynności stanowią istotny wkład we wspólne przedsięwzięcie. Z istoty konstrukcji współsprawstwa wynika więc, że każdy ze współsprawców ponosi odpowiedzialność za całość popełnionego (wspólnie i w porozumieniu) przestępstwa, a więc także i w tej części, w jakiej znamiona czynu zabronionego zostały wypełnione zachowaniem

innego ze współsprawców. Decydujące jest to, czy współdziałający dążyli do tego samego celu wspólnymi siłami (communi auxilio) w ramach wspólnego porozumienia (communi consilio) (wyrok z 29.06.2006r. V KK 391/05).

W ocenie Sądu w realiach niniejszej sprawy nie ma podstaw do przyjęcia, że swoim zachowaniem oskarżona wyczerpała znamiona jedynie pomocnictwa do przestępstwa prania brudnych pieniędzy. W toku niniejszej rozprawy oskarżona załączyła uchwałę wspólników z 2003r., z której wynika, że istniała podstawa prawna do przekazania M. P. dostępu do rachunków bankowych (...) (wówczas jeszcze I.) i to na wiele lat przed dokonaniem przestępstwa, którego dotyczy ta sprawa. Dla Sądu jest wiarygodne, że M. P., jako właściciel, zarządzający swoimi spółkami z "tylnego siedzenia" chciał kontrolować finanse swoich firm i taki cel miała ta uchwała. Wiarygodne jest również, że oskarżona, kiedy została prezesem (...) przekazała mu tokeny oraz dostęp do rachunków bankowych spółki. Było to jednak 3 lata przed popełnieniem przestępstw, za które została skazana wyrokiem

w sprawie II K 193/18. Gdyby przyjąć konstrukcję pomocnictwa polegająca na udostępnieniu dostępu do rachunku - należałoby uznać, że oskarżona już 3 lata przed jego popełnieniem wiedziała, że M. P. zamierza wykorzystać w takim celu rachunki bankowe i co najmniej godziła się na to - ułatwiając w ten sposób popełnienie przestępstwa. Ponieważ nie ma żadnych dowodów, aby przed 2011r. dochodziło do popełniania przestępstw karnoskarbowych bądź innych przez M. P. bądź też aby miał on takie plany - w ocenie Sądu nie ma podstaw do przyjęcia takiej konstrukcji w stanie faktycznym niniejszej sprawy. Dlatego też, w ocenie Sądu, w niniejszej sprawie należało przyjąć konstrukcję współsprawstwa, w oparciu o cytowany powyżej judykat.

Przede wszystkim należy przypomnieć, że w spółce z o.o. to zarząd prowadzi sprawy spółki i ją reprezentuje (art. 201 §1 ksh). To, że oskarżona wykonała uchwałę wspólników i przekazała M. P. dostęp do rachunków spółki nie zwalnia jej z wszelkiej odpowiedzialności oraz nie oznacza, że M. P. mógł na tych rachunkach robić, co mu się podobało - jak zdaje się wykazywać obrona.



Oskarżona nadal miała dostęp do rachunków, i to nie tylko (...), ale też P. (...). Jak już wskazano powyżej - brała udział w popełnieniu przestępstw bazowych i wiedziała, że za nimi idą przelewy, mające na celu uwiarygodnienie przestępstw bazowych i utrudnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia pieniędzy. Mimo to pozwałała nadal M. P. wykorzystywać rachunki bankowe spółki, którą zarządzała do wykonywania takich przelewów. Co więcej - aby umożliwić wykonywanie większych transferów - dwukrotnie w 2011r. zawierała umowy z (...) zwiększające limit dzienny przelewów. Dla Sądu jest oczywiste, że bez udziału oskarżonej popełnienia przestępstwa nie byłoby możliwe, chociaż ona sama nie realizowała własnoręcznie jego znamion. Tym samym wyczerpała znamiona §1 art. 299 kk. Ponieważ działała wspólnie i w porozumieniu z M. P. (który dokonywał przelewów i przyjmował pieniądze na swój rachunek) oraz D. P. (który przyjmował część pieniędzy na swój rachunek bankowy) - wyczerpała również §5 tego przepisu.

Ponieważ sprawcy działali w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru -

<p>zostały spełnione warunki art. 12 kk.</p> <p>Zastosowano przepisy obowiązujące w dacie czynu jako względniejsze dla oskarżonej – z uwagi na fakt, iż z dniem 24.06.2020r. weszła w życie nowelizacja Kodeksu Karnego, na mocy której działanie w ramach czynu ciągłego (art. 12 §1 kk) stało się podstawą do obligatoryjnego nadzwyczajnego obostrzenia kary (art. 57b); zatem przepisy obowiązujące w dacie czynu były bardziej korzystne dla oskarżonej; należało więc zastosować art. 4§1 kk.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. G.	1,2,3		<p>W ocenie Sądu wymierzona kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. Przy jej wymiarze Sąd miał na uwadze okoliczności sprawy, rolę oskarżonej w przestępstwie, czasookres jaki upłynął od popełnienia przestępstwa, wcześniejszą niekaralność oskarżonej (nie licząc oczywiście karalności za przestępstwo bazowe).</p> <p>Sąd uznał, że w stosunku do oskarżonej można postawić pozytywną prognozę kryminologiczną i skorzystał wobec</p>

			<p>niej z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.</p> <p>Natomiast za drakońską należy uznać karę, jakiej zażądał prokurator w niniejszej sprawie - również w kontekście kary jaka została jej wymierzona za przestępstwa bazowe; mając na uwadze powiązanie zarzutów - okoliczności tej nie można pomijać orzekając w sprawie niniejszej.</p> <p>Aby orzeczona kara nie stanowiła jednak tylko abstrakcyjnego zagrożenia, ale rzeczywistą dolegliwość - Sąd orzekł również wobec oskarżonej grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 30 zł. Wysokość stawki dziennej jest dostosowana do możliwości majątkowych i zarobkowych oskarżonej.</p>
<p><b>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>6. inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Prokurator w mowie końcowej żądał przepadku środków pochodzących z przestępstwa w kwocie (...) zł. W ocenie Sądu wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie. Po pierwsze należy zauważyć, że korzyść majątkowa została osiągnięta, ale z popełnienia przestępstw bazowych. Prokurator nie przedstawił żadnych dowodów, że z przestępstwa prania pieniędzy została osiągnięta jakakolwiek korzyść majątkowa. Nie ma również żadnych dowodów, że oskarżona osiągnęła jakakolwiek korzyść majątkową. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Katowicach - unormowanie zawarte w art. 299 § 7 k.k. stanowi uzupełnienie przepisów art. 44 i 45 k.k., które dotyczą przypadku przedmiotów oraz korzyści majątkowych albo ich równowartości, przy czym przepis ten nie dotyczy korzyści osiągniętej z przestępstwa bazowego. Korzyść z przestępstwa prania brudnych pieniędzy nie może być utożsamiana

<p>ze środkami płatniczymi będącymi przedmiotem czynności wykonawczych tego przestępstwa, jak też przedmiotem czynności wykonawczych przestępstwa bazowego (wyrok z 15.10.2019r. II Aka 48/19).</p> <p>Z tego względu nie ma podstaw do orzekania przepadku korzyści majątkowej w związku z popełnionym przez oskarżoną przestępstwem z art. 299.</p>		
<p><b>Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4</p>	<p>Oskarżona została obciążona opłatą w kwocie 600 zł (300 zł za karę pozbawienia wolności i 300 zł za karę grzywny) oraz wydatkami w kwocie 50 zł.</p>	
<p><b>7.Podpis</b></p>		
<p>Sędzia Radosław Chodorowski</p>		