

Sygn. akt: **II K 182/21**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

wydany w trybie art. 335 k.p.k.

Dnia 22 lutego 2022 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Jarosław Poch

Protokolant: Malwina Pasternak

w obecności Prokuratora Beaty Michalczyk z Prokuratury (...)w C.za (...) w S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniach 21 stycznia 2022r. oraz 22 lutego 2022r.

sprawy:

**K. W. ( ... )**

syna H. i B. z domu S.

urodzonego (...) roku w W.,

oskarżonego o to, że:

**I. w okresie od dnia 10 października 2014 roku do dnia 14 listopada 2015 roku w C. i innych miejscach na terenie kraju. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie oraz innych osób. będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, w oparciu o przepis art. 87 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U.2020.1325 tj. z dnia 2020.07.31). jako podatnik prowadzący działalność gospodarczą, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, wystawiając dokumenty, następnie posłużył się nimi, przez co umożliwił zawyżenie kosztów realizacji zadania publicznego (...), wykonywanego przez (...) z siedzibą w C. pod nazwa (...) Akademia (...) -o kwotę (...) złotych, przy czym łączna kwota dotacji (...)wynosiła kwotę (...) złotych, w ten sposób, że według treści, podpisał umowę z dnia 10 października 2014 r. nr (...), a także protokół odbioru dzieła, według treści sporządzony w dniu 31 grudnia 2014 r., wystawił rachunek nr (...) z dnia 31 grudnia 2014 r. opiewający na kwotę(...) złotych, podczas gdy w rzeczywistości wymienione dokumenty nie potwierdzały rzeczywiście zaistniałych zdarzeń, albowiem nie wykonywał na rzecz Fundacji (...) prac programistycznych, w związku z czym w dniu 31 grudnia 2014 r. otrzymał kwotę (...) złotych na rachunek bankowy numer (...) prowadzony przez (...) BANK (...) S.A. na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą (...), którą następnie w okresie od dnia 05 stycznia 2015 r. do dnia 14 listopada 2015 r., po dokonaniu transferu przez rachunek bankowy (...) oraz rachunek bankowy (...), jak i bez transferu, wypłacił w gotówce w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) złotych, którą przekazał A. M., zachowując dla siebie z pierwotnej wpłaty kwotę (...) złotych. czym udzielił pomocy ułatwiając popełnienie przestępstwa polegającego na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, co najmniej we wskazanej kwocie (...) złotych, poprzez wprowadzenie w błąd osób odpowiedzialnych za rozliczenie dotacji, działających w imieniu (...) co do rzeczywiście poniesionych kosztów przez Fundację (...) z siedzibą w C., albowiem podpisanie opisanych powyżej**

**dokumentów, stanowiło podstawę do otrzymania i rozliczenia dotacji, co najmniej w zakresie rachunku nr (...) z dnia 31 grudnia 2014 r. opiewającego na kwotę(...) złotych, w sytuacji, gdy stanowiące przedmiot opisanych powyżej nierzetelnych dokumentów prace programistyczne nie zostały przez niego wykonane, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, czym działał na szkodę Skarbu Państwa - (...),**

**to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;**

**II. w okresie od dnia 01 lipca 2015 roku do dnia 02 stycznia 2016 roku w C. t innych miejscach na terenie kraju, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie oraz innych osób, będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, w oparciu o przepis art. 87 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U.2020.1325 tj. z dnia 2020.07.31), jako podatnik prowadzący działalność gospodarczą, poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, wystawiając dokumenty, następnie posłużył się nimi, przez co umożliwił zawyżenie kosztów realizacji zadania publicznego (...), wykonywanego przez (...) z siedzibą w C. pod nazwą (...) wsparcie i rozwój" - o kwotę (...)złotych. przy czym łączna kwota dotacji (...) wynosiła kwotę (...) złotych, w ten sposób, że według treści, podpisał umowę z dnia 01 lipca 2015 r. nr (...), a także protokół odbioru dzieła, według treści sporządzony w dniu 30 listopada 2015 r., wystawił (...) z dnia 30 listopada 2015 r. opiewający na kwotę (...)złotych, podczas gdy w rzeczywistości wymienione dokumenty nie potwierdzały rzeczywiście zaistniałych zdarzeń, albowiem nie wykonywał na rzecz (...) prac programistycznych, w związku z czym w dniu 01 grudnia 2015r. otrzymał kwotę (...) złotych na rachunek bankowy numer (...) prowadzony przez (...) BANK (...) S.A. na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą (...) którą następnie w okresie od dnia 03 grudnia 2015 r. do dnia 02 stycznia 2016 r., po dokonaniu transferu przez rachunek bankowy (...). jak i bez transferu, wypłacił w gotówce w łącznej kwocie, nie mniejszej niż (...) złotych, którą przekazał A. M., zachowując dla siebie z pierwotnej wpłaty kwotę (...) złotych, czym udzielił pomocy ułatwiając popełnienie przestępstwa polegającego na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, co najmniej we wskazanej kwocie (...)złotych, poprzez wprowadzenie w błąd osób odpowiedzialnych za rozliczenie dotacji, działających w imieniu (...), co do rzeczywiście poniesionych kosztów przez (...)z siedzibą w C., albowiem podpisanie opisanych powyżej dokumentów, stanowiło podstawę do otrzymania i rozliczenia dotacji, co najmniej w zakresie rachunku nr (...) z dnia 30 listopada 2015 r. opiewającego na kwotę (...) złotych, w sytuacji. gdy stanowiące przedmiot opisanych powyżej nierzetelnych dokumentów prace programistyczne nie zostały przez niego wykonane, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, czym działał na szkodę Skarbu Państwa -(...),**

**to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286§ 1 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;**

**III. w okresie od dnia od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 14 listopada 2015 r. w C. i innych miejscach na terenie kraju, działając wspólnie i w porozumieniu z A. M., w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie oraz innych osób, przyjął, tytułem zapłaty za fikcyjnie wykonaną umowę z dnia 10 października 2014 r. nr (...), na rachunek bankowy numer (...) prowadzony przez (...) BANK (...) S.A. na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą (...) środki płatnicze w kwocie (...)złotych. pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na wyłudzeniu w 2014 r. dotacji w zakresie zadania publicznego (...) wykonywanego przez Fundację (...) z siedzibą w C. pod nazwą (...), co najmniej w kwocie (...) złotych, w związku z wprowadzeniem w błąd**

*osób działających w imieniu (...) odpowiedzialnych za rozliczenie dotacji, co do rzeczywiście poniesionych kosztów, a następnie po dokonaniu transferu przedmiotowych środków przez rachunek bankowy (...) oraz rachunek bankowy (...), jak i bez transferu, wypłacił je w gotówce w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) złotych, po czym przekazał A. M., które to czynności mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków pieniężnych lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, osiągnął osobiście korzyść majątkową w kwocie (...) złotych,*

*to jest o czyn z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;*

*IV. w okresie od dnia od dnia 01 grudnia 2015 r. do dnia 02 stycznia 2016 r. w C. i innych miejscach na terenie kraju, działając wspólnie i w porozumieniu z A. M., w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie oraz innych osób, przyjął, tytułem zapłaty za fikcyjnie wykonaną umowę z dnia 01 lipca 2015 r. nr (...), na rachunek bankowy numer (...) prowadzony przez (...) BANK (...) S.A. na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą (...), środki płatnicze w kwocie (...) złotych, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na wyłudzeniu w 2015 r. dotacji w zakresie zadania publicznego (...) wykonywanego przez Fundację (...) z siedzibą w C. pod nazwą „ (...) Akademia (...) - wsparcie i rozwój”, co najmniej w kwocie (...) złotych, w związku z wprowadzeniem w błąd osób działających w imieniu (...) odpowiedzialnych za rozliczenie dotacji, co do rzeczywiście poniesionych kosztów, a następnie po dokonaniu transferu przedmiotowych środków przez rachunek bankowy (...), jak i bez transferu, wypłacił je w gotówce w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) złotych, po czym przekazał je A. M., które to czynności mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia środków pieniężnych lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku, czyniąc sobie popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, osiągnął osobiście korzyść majątkową w kwocie (...) złotych,*

*to jest o czyn z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk;*

**orzeka:**

1. oskarżonego K. W. uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu szczegółowo opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku, tj. za winnego przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. karę grzywny w wymiarze 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych;

2. oskarżonego uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu szczegółowo opisanego w pkt. II części wstępnej wyroku, tj. za winnego przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 3 kk w zb. z art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art.

19 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. przy zast. art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych;

3. oskarżonego uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu szczegółowo opisanego w pkt. III części wstępnej wyroku, tj. za winnego przestępstwa z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 299 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

4. oskarżonego uznaje za winnego dokonania zarzucanego mu czynu szczegółowo opisanego w pkt. IV części wstępnej wyroku, tj. za winnego przestępstwa z art. 299 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 299 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. przy zast. art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020 roku łączy wymierzone względem oskarżonego w pkt. 1, 2, 3 i 4 części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierza mu jedną karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych;

6. na mocy art. 46 § 1 k.k., w związku z czynami przypisanym w pkt 3 i 4 części dyspozytywnej wyroku, orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami w łącznej kwocie 20 000,00 (dwudziestu tysięcy) złotych;

7. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 72 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej względem oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, zobowiązując oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby jeden raz na kwartał na koniec miesiąca obejmującego ten przedział czasowy;

8. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 23<sup>3</sup> ustawy z dnia 26 lipca 1982r. o radcach prawnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa –(...) kwotę 1340,00 zł (jeden tysiąc trzysta czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego za udział w sprawie pełnomocnika;

9. na mocy art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt. 4 i art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 1980 (jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt) złotych i wydatki postępowania w kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych.

SSO Jarosław Poch