

**1.Sygn. akt II K 111/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2022 roku

**Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział II Karny**

w składzie :

**Przewodniczący:** sędzia Dominik Bogacz

**Protokolant:** Edyta Wagner

w obecności oskarżyciela publicznego: prokuratora Rafała Kalinowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 8.12.2021 r., 2.03.2022 r., 2.03.2022 r., 6.04.2022 r., 23.05.2022 r., 29.06.2022 r., 19.09.2022 r., 10.10.2022 r.

**sprawy M. W. (1)**

syna R. i Z. z domu P.

urodz. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od nieustalonej daty do dnia 31.03.2016 r. w K. i W., wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do istnienia koparki marki (...) numer seryjny (...) do oraz użycie za autentyczną uprzednio podrobioną dokumentację dot. jej nabycia, w szczególności fakturę VAT nr (...) oraz tabliczkę znamionową, doprowadził (...) SA do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie (...) zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, z tytułu zawarcia umowy leasingu operacyjnego nr ((...))nr (...),

**tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.**

**orzeka:**

- oskarżonego M. W. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 294 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego M. W. (1) do naprawienia w pozostałej części wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) SA we W. kwoty (...)zł ((...));
- na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. S. kwotę (...) zł (...) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;
- na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego M. W. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) SA we W. kwotę (...)zł (...) złotych tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika z wyboru;

5. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

SSO Dominik Bogacz

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 111/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. W. (1)	W okresie od nieustalonej daty do dnia 31.03.2016 r. w K. i W., wspólnie i w porozumieniu z	

		inną ustaloną osobą, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do istnienia koparki marki (...) numer seryjny (...) do oraz użycie za autentyczną uprzednio podrobioną dokumentację dot. jej nabycia, w szczególności fakturę VAT nr (...) oraz tabliczkę znamionową, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie (...) zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, z tytułu zawarcia umowy leasingu operacyjnego nr (...) nr (...).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
(...) S.A. z siedzibą we W., reprezentowany przez pełniącego funkcję doradcy (...), zawarł we W. w dniu 30 marca 2016 r. umowę leasingu operacyjnego nr ((...)) nr (...) z (...) z siedzibą w K., reprezentowaną przez W. Z., ówczesnego prezesa spółki. Umowa leasingu została zawarta na okres (...) miesięcy od daty przekazania sprzętu. Leasingobiorca zobowiązał się do zapłaty czynszu inicjacyjnego w kwocie (...)zł netto i	Dokumenty załączone przez pełnomocnika pokrzywdzonej Informacja z KRS dot. (...) Sp. z o.o. Informacja z (...) dot. działalności M. W. (1) Zeznania M. R. Zeznania M. K. (1) Odpis skrócony aktu zgonu W. Z.	1-5, 9-13, 15, 16, 24-30, 33-38 18-23, 31-32 47-48, 878 331-332, 839-840 64 146-198, 253-278 373 241-242 673-674	

<p>(...)czynszów, każdy w kwocie po (...) zł netto.</p>	<p>Protokoły kontroli skarbowych Spółki (...) Sp. z o.o. oraz firmy (...)</p>	<p>299-300, 622, 827-829 88-89, 826v-827</p>
<p>Przedmiotem umowy leasingu była maszyna do robót ziemnych, tj. (...) marki (...) rok produkcji (...), nr seryjny (...) której wartość została ustalona na kwotę (...) zł netto. Dostawcą przedmiotu była również firma (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.. Przed zawarciem umowy leasingu, reprezentujący spółkę (...) S.A. M. K. (1) nie widział jej przedmiotu ani nie był obecny przy jego odbiorze, bowiem nie był do tego zobowiązany.</p>	<p>Informacja z Urzędu Skarbowego K. -S.</p>	<p>314, 317-318, 858-859 178-179</p>
<p>Z dokumentów przedłożonych leasingodawcy wynikało, że koparka będąca przedmiotem leasingu została zakupiona przez spółkę (...) Sp. z o.o. od firmy (...) z siedzibą w G., należąca do oskarżonego M. W. (1). Z kolei M. W. (1) nabył koparkę od spółki (...) za kwotę (...)zł. Koparkę na mocy umowy leasingu operacyjnego nr ((...) (...) przekazano do odpłatnego użytkowania leasingobiorcy, czyli spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. w zamian za umówione opłaty leasingowe. M. W. (1), choć formalnie nie był współnikiem w spółce (...), miał realny wpływ na jej działania.</p>	<p>Historia rachunku bankowego o nr (...)</p>	
<p>Leasingobiorca dokonał opłaty jedynie czynszu inicjalnego w kwocie</p>	<p>Zestawienie wpłat do umowy leasingu</p>	
	<p>Zeznania B. B. (1)</p>	
	<p>Zeznania M. K. (2)</p>	
	<p>Zeznania A. J.</p>	
	<p>Pełnomocnictwa</p>	

(...) zł oraz pierwszych trzech opłat leasingowych w łącznej kwocie (...)zł. Po upływie dodatkowego terminu do zapłaty zaległości, cztery miesiące po podpisaniu umowy leasingu, (...) S.A. z siedzibą we W. pismem z dnia 30 sierpnia 2016 r., rozwiązał umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia, do czego był uprawniony, zgodnie z postanowieniami umowy leasingu,. Równocześnie wezwano do bezwarunkowego, natychmiastowego zwrotu przedmiotu umowy. Pismo mimo podwójnego awizowania, wróciło do odbiorcy jako niepodjęte w terminie.

M. R., windykator, pełniący funkcję jednego z pełnomocników (...) S.A. podjął czynności mające na celu zabezpieczenie oraz przejęcie przedmiotów leasingu, do których użytkowania leasingobiorca stracił prawo z chwilą wypowiedzenia umowy. W trakcie wizyty przy ul. (...) w K., okazało się, że siedzibą spółki (...) Sp. z o.o. jest tak naprawdę dom jednorodzinny. W trakcie wizyty pod adresem zamieszkania prezesa zarządu W. Z., tj. przy ul. (...) w S., okazało się, że osoba ta nigdy nie mieszkała pod wskazanym adresem.

Skontaktowano się także z producentem koparki – (...) (...) Ltd. Poproszono o sprawdzenie numerów seryjnych maszyny. Z fotografii tabliczki znamionowej oraz z faktury VAT wynika, że koparka ma numer seryjny: (...). Tymczasem od producenta uzyskano informację, iż numer ten nie figuruje w archiwum ich firmy. Po przesłaniu zdjęcia tabliczki znamionowej producent zwrócił uwagę, że numery seryjne koparek typu C. (...) zawsze identyfikowały się numerem (...) - (...). Podane numery są zatem diametralnie inne niż te podane w fakturze VAT nr (...) oraz tych widniejących na tabliczce znamionowej tj. (...). Producent zwrócił również uwagę, iż widniejące na tabliczce chińskie znaki są niepoprawne. Odesłał on zdjęcie tabliczki zaznaczając na czerwono, które słowa w języku (...) są nieprawidłowe i niezgodne z oryginalnymi oznaczeniami producenta.

Wobec powyższego, pełnomocnik (...) S.A. złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę swego mocodawcy. Prokuratura (...) za sygn. (...) (...) wszczęła śledztwo, w którego toku ustalono kolejne okoliczności sprawy.

<p>(...) spółki (...) były następujące osoby: R. W., M. W. (2), A. P., K. K. oraz D. W.. Oskarżony M. W. (1) jest synem R. W. oraz ojcem M. W. (2).</p> <p>Prezes spółki W. Z. faktycznie mieszkał w O., a jako swoje miejsce zamieszkania wskazywał S.. Był on pracownikiem budowlanym i miał poważne problemy z nadużywaniem alkoholu. Prezesem Spółki C. „zrobił” go oskarżony M. W. (1). W styczniu i lutym 2015 r. udzielił on pełnomocnictwa B. B. (1) i M. W. (1) do reprezentowania spółki (...). Firma (...) była kontrolowana przez M. W. (1) i faktycznie nie prowadziła ona żadnej działalności gospodarczej.</p> <p>W. Z. zmarł w dniu 26 października 2016 r. W 2016 i 2017 r. M. K. (2) odkupił udziały w spółce (...) od M. W. (2), A. P. i D. W.. On też został kolejnym prezesem spółki w dniu 08.03.2017 r.</p>			
<p>M. W. (1) był uprzednio karany, w tym za czyny z art. 286 § 1 kk, 294 § 1 kk.</p>	<p>Karty karne, odpisy wyroków</p>	<p>670-672, 718-719, 721, 724-725, 742-743,</p>	
<p>M. W. (1) był leczony psychiatrycznie w latach 2018-2020. Od lipca do września 2020 roku był hospitalizowany w (...)w C. przy ul. (...) z rozpoznaniem depresji. Z tego względu w</p>	<p>Opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>657-659</p>	

<p>         prowadzonym          postępowaniu          przygotowawczym          powołano biegłych z          zakresu psychiatrii, którzy          w opinii z dnia          17 marca 2021 r.          nie stwierdzili objawów          choroby psychicznej,          upośledzenia umysłowego          lub innych zakłóceń          czynności psychicznych,          rozpoznali jedynie          zaburzenia adaptacyjne.          Biegli stwierdzili, iż          tempore criminis M. W. (1)          miał zachowaną zdolność          rozpoznania znaczenia          czynu i pokierowania          swoim postępowaniem, a          jego aktualny stan zdrowia          psychicznego pozwala mu          na udział w toczącym się          postępowaniu,          prowadzenie swej obrony          w sposób samodzielny          i rozsądny, a także          odbywanie kary          pozbawienia wolności          w warunkach izolacji          penitencjarnej.       </p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany  oskarżonemu  (ewentualnie zarzucany,  jeżeli czynu nie  przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	



<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	Zeznania M. R. (k. 47-48, 878)	Zeznania świadka zasługują na uwzględnienie. Wskazują one na fakt zawarcia umowy pomiędzy spółką (...), a spółką (...), brak spłat rat leasingowych, wypowiedzenie umowy oraz brak zwrotu przedmiotu leasingu, a także na ustalenia związane z siedzibą spółki oraz nieprawidłowymi oznaczeniami na tabliczce znamionowej midi koparki gąsienicowej marki (...), rok produkcji (...) nr seryjny (...). Uwadze Sądu nie uszedł fakt, iż w zeznaniach złożonych w dniu 29 września 2022 roku świadek powoływał się na fakt niepamięci co do ww. wyżej faktów, lecz należy zaakcentować, iż od podjęcia przez świadka czynności w przedmiotowej sprawie upłynęło około 6 lat, a świadek potwierdził przed Sądem treść złożonych wówczas zeznań, zaznaczając, iż z racji wykonywanej profesji, tj. windykatorka, nawet kilkakrotnie w miesiącu składa podobne zeznania	

		z uwagi na wielość prowadzonych spraw.	
1.1.1.	Zeznania M. K. (1) (k. 331-332, 839-840)	Zeznania świadka zasługują na uwzględnienie. Wskazują one na okoliczności zawarcia umowy leasingu pomiędzy spółką (...), a spółką (...), a zwłaszcza na okoliczność, iż świadek, jako doradca (...) spółki (...), przed podpisaniem umowy w jej imieniu nie widział przedmiotu umowy leasingu ani nie musiał być obecny przy jego odbiorze, bowiem zgodnie z praktyką przyjętą w spółce, nie miał takiego obowiązku.	
1.1.1.	Zeznania B. B. (1) (k. 299-300, 622, 827-828)	Zeznania świadka zasługują na uwzględnienie. Wskazują one jedynie na istotne dla sprawy fakty związane z funkcjonowaniem spółki (...) Sp. z o.o. oraz działalności gospodarczej oskarżonego, a także okoliczności nabycia przez M. W. (1) koparki marki (...) Świadek wskazał też schematy przestępczych działań M. W. (1), zarówno w przedmiotowej sprawie, jak i w innych, bowiem M. W. (1) był już karany za przestępstwa o podobnej kwalifikacji prawnej. Jak zeznał świadek w kwestii rzekomo istniejącego przedmiotu umowy leasingu: (k. 828 - „to są ciągle te same maszyny, które kupiliśmy w ramach dotacji, a pan W. tylko zmieniał	

		<p>tabliczki i numery seryjne i wyludzał kredyty i leasingi i pożyczki (...)). Sąd zauważa, iż świadek B. B. (1) jest skonfliktowany z oskarżonym, stąd też składane przez niego zeznania wymagały szczególnie wnikliwego rozważenia ich wiarygodności. Zdaniem Sądu, zeznania złożone przez świadka są szczegółowe i konsekwentne, znalazły potwierdzenie w odpisach wyroków zapadłych w sprawach z udziałem M. W. (1), zeznaniach pozostałych świadków, jak i inną dokumentacją, w tym protokołach z kontroli podatkowej przeprowadzonej wobec firmy prowadzonej przez M. W. (1).</p> <p>W ocenie Sądu nie są jedynie wiarygodne zeznania świadka odnośnie roli jego samego w spółce (...), bo o zaangażowaniu świadka w tą spółkę świadczy jednoznacznie udzielenie mu pełnomocnictwa przez W. Z. oraz pozorne zatrudnienie w niej jego córki P. B. (1) (obecnie B.).</p>	
1.1.1.	Zeznania A. J.	Sąd uznał również za wiarygodne zeznania świadka A. J., bo były one logiczne i przekonujące. Świadek przedstawiła okoliczności obsługi (...) spółki (...) i z jej zeznań wprost wynika, że W. Z. był jedynie	

		figurantem w tej spółce, a faktycznie spółką zarządzał M. W. (1).	
1.1.1.	Częściowo zeznania M. K. (2)	Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka jedynie w takim zakresie, w jakim znajdują one potwierdzenie w dokumentacji załączonej do akt sprawy. Nie ulega zatem wątpliwości, że świadek nabył udziały w spółce (...), a potem został w niej prezesem zarządu. Nie są natomiast wiarygodne zeznania świadka odnośnie powodów, dla których został on udziałowcem i prezesem tej spółki. Świadek sam sobie przy tym zaprzeczał. Zeznał bowiem w postępowaniu przygotowawczym że była to forma inwestycji bo spółka dobrze prosperowała, a w postępowaniu przed sądem, że szukał pracy i zostanie prezesem zaproponował mu kolega M. W. (1), właściwie nie znał sytuacji finansowej tej firmy, a za jego prezesury nie prowadziła ona żadnej działalności. Zeznania te wskazują w ocenie Sądu, że świadek był kolejnym figurantem na stanowisku prezesa zarządu, po śmierci W. Z..	
1.1.1.			
1.1.1.	Dokumenty załączone przez pełnomocnika	Sąd uznał za wiarygodne dokumenty załączone	

	<p>pokrzywdzonej oraz dokumenty załączone przez oskarżonego (k. 1-5, 9-13, 15, 16, 24-30, 33-38, 232-233)</p>	<p>przez pełnomocnika pokrzywdzonej wskazujące m.in. na fakt zawarcia umowy leasingowej, jej wypowiedzenia, wystawienia faktur VAT oraz wezwania do zwrotu przedmiotów wraz z potwierdzeniami ich wysłania do siedziby spółki (...) Sp. z o.o., a także dotyczące tabliczki znamionowej na midi koparce gaśnicowej marki(...) rok produkcji (...) r., nr seryjny (...), w tym wiadomości e-mail wymienionych z producentem tego typu koparek firmą (...). Ltd. Dokumenty te również nie były kwestionowane przez strony w toku postępowania.</p>	
1.1.1.	<p>Informacja z (...) dot. działalności M. W. (1), odpisy wyroków,</p> <p>karty karne, kserokopie akt sprawy Prokuratury Rejonowej w Częstochowie sygn. PR. 1 Ds.606.2018, kserokopia protokołów kontroli podatkowej, informacja z Urzędu Skarbowego, historia rachunku bankowego, zestawienie wpłat do umowy leasingu (k. 31-32, 146-198, 241-242, 253-278, 373, 389-579, 670-672-674, 718-719, 721, 724-725, 742-743)</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, brak było podstaw do kwestionowania ich autentyczności i wiarygodności, a także nie były one kwestionowane w toku postępowania.</p>	

<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego M. W. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż były one nielogiczne i pozostawały w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, a w szczególności z załączonymi do akt sprawy dokumentami. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach wskazywał na B. B. (1) jako osobę całkowicie odpowiedzialną za działalność spółki (...) i popełnienie przestępstwa na szkodę (...) Funduszu (...). Wyjaśnienia odnośnie roli oskarżonego pozostają w sprzeczności nie tylko z zeznaniami B. B. (1), ale i świadków A. J. i M. K. (2). Świadczenie ci, jakkolwiek starali się składać zeznania dla oskarżonego korzystne, to jednak wprost wskazywali na wiodącą rolę oskarżonego w tej spółce, a pośrednio na to, że nie prowadziła ona żadnej faktycznej działalności gospodarczej. W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego stanowią</p>	

		jedynie realizację przyjętej linii obrony i nie zasługują na uwzględnienie.	
1.1.1.	Zeznania M. W. (2)	Świadek skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i odmówił składania zeznań.	
1.1.1.	Zeznania P. B. (2) (poprzednio B.)	Zeznania świadka nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, bo dotyczyły w większości konfliktu jej ojca z M. W. (1), a nie zarzutu przedstawionego oskarżonemu. Z zeznań tych wynika jedynie pośrednio, że jej praca w firmie (...) miała charakter pozorny, ale okoliczność ta również nie ma związku z przedmiotem postępowania.	
1.1.1.	Zeznania B. B. (3)	Zeznania tego świadka również nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, bo świadek nie miał wiedzy o działalności firmy (...) i zawartej przez nią umowy leasingu.	
1.1.1.	Zeznania A. K. (k. 357, 872-873)	Zeznania tego świadka choć wiarygodne, to nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia odpowiedzialności karnej oskarżonego, wskazują one jedynie na fakty związane z funkcjonowaniem spółki (...)w której przez krótki okres był prezesem.	

1.1.1.	Zeznania A. M. (k. 367-368, 635-636, 857-858)	Zeznania tego świadka nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia odpowiedzialności karnej oskarżonego, bowiem świadek konsekwentnie podkreślał, iż nie ma żadnej wiedzy na temat przedmiotowej koparki marki C., zawartej umowy leasingu, a także nie zna oskarżonego..	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że oskarżony M. W. (1) dopuścił się zarzucanego mu czynu. W świetle załączonych do akt sprawy dokumentów i zeznań świadków nie ulega wątpliwości, że wskazana w zarzucie koparka marki C., zindywidualizowana konkretnym numerem seryjnym w rzeczywistości w ogóle nie istniała, co wprost wynika z informacji udzielonej			



przez producenta tego typu urządzeń. Cała dokumentacja dotycząca tej koparki została wytworzona tylko po to, bo nadać jej pozory legalności na jej podstawie zawrzeć umowę leasingu operacyjnego (...) SA. Nie ulega również wątpliwości, że to oskarżony M. W. (1) decydował o podejmowaniu wszelkich czynności w spółce (...), a jej formalny prezes W. Z. był jedynie jego figurantem. Wynika to nie tylko z zeznań B. B. (1), ale również A. J. i M. K. (2). Wskazują na to również okoliczności dotyczące samej osoby W. Z., który był prostym pracownikiem budowlanym, mającym poważne problemy z alkoholem, a do tego mieszkającym w innej części P. niż ta, w której siedzibę miała firma (...).

Wskazać należy, że sama instytucja leasingu określonego urządzenia, które przed jej zawarciem stanowi własność leasingobiorcy, jest całkowicie legalna w prawie cywilnym i literaturze przedmiotu określana jest leasingiem zwrotnym. Co do zasady ma on na celu uwolnienie przez leasingobiorcę zamrożonych środków własnych i przeznaczenie ich na inne wydatki, przy jednoczesnym braku przestoju, bo dane urządzenie pozostaje przez

cały czas w jego posiadaniu. Dla przyjęcia, że taka transakcja miała miejsce konieczne jest jednak, by leasingodawca w dacie zawierania umowy był właścicielem przedmiotu leasingu i zbył go leasingodawcy w momencie zawierania umowy.

W realiach niniejszej sprawy oskarżony, faktycznie odpowiadający za firmę (...) nie był właścicielem wskazanej koparki, a jego zachowanie miało na celu doprowadzenie pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Oskarżony nie dysponował bowiem koparką będącą przedmiotem leasingu, a firma (...) zapłaciła jedynie obowiązkową opłatę wstępną uruchamiającą leasing i trzy raty leasingowe, a następnie zaprzesała ich płaenia. Nie ulega również wątpliwości, że przeniesienie własności przedmiotu leasingu stanowi istotę leasingu zwrotnego i pokrzywdzony w ogóle nie zawarłby przedmiotowej umowy, gdyby wiedział, że leasingobiorca nie dysponuje w ogóle koparką.

W realiach niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że przedstawiciele pokrzywdzonego nie

widzieli w ogóle przedmiotowej koparki i przy zawieraniu umowy opierali się na przedstawionych dokumentach.

Okoliczność, czy przedstawiciele pokrzywdzonego zachowali obowiązujące w tym zakresie wewnętrzne procedury (jak sami twierdzili) także nie ma znaczenia dla ustalenia czy oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu, gdyż w prawie karnym brak jest kontratypu zwalniającego z odpowiedzialności za naruszenie art. 286 k.k. w sytuacji, gdy pokrzywdzony nie dochował należytej staranności, dokonując określonego niekorzystnego rozporządzenia mieniem (tak Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 24 marca 2017 r., sygn. II AKa 44/17). W podobnym tonie wypowiadał się również Sąd Najwyższy wskazując, że dla przypisania przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. niezbędne jest nie tylko ustalenie, że zabiegi, które podjął sprawca w celu skłonienia pokrzywdzonego do rozporządzenia mieniem, odpowiadały kryteriom wymienionym w tym przepisie, a więc miały charakter oszukańczy, ale również przedstawienie okoliczności uzasadniających wniosek,

iż to zadysponowanie mieniem prowadziło do rezultatu niekorzystnego z punktu widzenia podmiotu podejmującego decyzję oraz że dla bytu przestępstwa art. 286 § 1 k.k. okoliczność, że pokrzywdzeni mogli błędnie uniknąć, czy też nie zachowali należytej ostrożności, nie jest istotna (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2017 r., II KK 73/17, nie publ.)

W konsekwencji stwierdzić należy, że zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa oszustwa przy użyciu za autentyczną podrobioną uprzednio dokumentacji, a kwalifikacja prawna zaproponowana w akcie oskarżenia nie budzi wątpliwości.

Zachowanie oskarżonego uznać należy za zawinienie, bo nie zachodzą wobec niego okoliczności wyłączające winę.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W. (1)	1	1	Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., ze szczególnym uwzględnieniem stopnia

			<p>winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu. Sąd wziął pod uwagę wysokość szkody i to, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i godził w prawidłowość obrotu gospodarczego. Jako okoliczność obciążającą przy wymiarze kary Sąd potraktował uprzednią karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Z drugiej strony Sąd wziął pod uwagę że wysokość szkody w niewielkim stopniu próg wskazany w art. 294 § 1 k.k., a do zdarzenia doszło sześć lat temu i wymierzył mu karę w dolnych granicach jej ustawowego zagrożenia. W ocenie Sądu kara w orzeczonym rozmiarze spełni cele stawiane karze przez ustawę i sprawi, że oskarżony po jej odbyciu nie popełni ponownie przestępstwa, a wysokość tej kary wyklucza możliwość warunkowego zwieszenia jej wykonania.</p>
M. W. (1)	2	2	<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia w pozostałej części wyrządzonej szkody, gdyż orzeczenie takiego środka jest obligatoryjne w przypadku złożenia takiego wniosku przez pokrzywdzonego, a pokrzywdzony taki wniosek złożył (k. 761). Sąd zobowiązał</p>

			oskarżonego do zapłaty pokrzywdzonego kwoty (...) zł, stanowiącą wysokość szkody wyrządzonej przez oskarżonego, pomniejszoną o uiszczone przez niego opłatę wstępną i trzy raty leasingu netto.
<b>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	O wynagrodzeniu dla obrońcy oskarżonego - adw. J. S. orzeczono na podstawie przepisu		

	<p>wymienionego w punkcie 3 części dyspozytywnej wyroku, mając na względzie, iż obrońca został ustanowiony w postępowaniu sądowym i uczestniczył łącznie w 8 rozprawach. Przyznane wynagrodzenie zostało powiększone o obowiązujący podatek VAT.</p>	
4	<p>O zwrocie kosztów ustanowienia pełnomocnika z wyboru na rzecz oskarżyciela posiłkowego orzeczono na podstawie art. 627 k.p.k. oraz przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie, z uwzględnieniem tego, że pełnomocnik występował zarówno na etapie postępowania przygotowawczego prowadzonego w formie śledztwa, jak i w postępowaniu przed sądem okręgowym.</p>	
5	<p>Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów postępowania i obciążył wydatkami Skarb Państwa uznając, że z uwagi na sytuację majątkową, oskarżony nie będzie w stanie uiścić tych kosztów.</p>	
<b>7. Podpis</b>		