

Sygn. akt II K 37/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: SSR del. Radosław Chodorowski

Protokolant: Agnieszka Rataj

w obecności prokuratora Pawła Andreckiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 11.06.2021 r., 23.07.2021r., 3.09.2021r., 18.10.2021r. w C.

sprawy: **M. P.**, syna H., ur. (...) pesel (...)

oskarżonego o to, że:

w nocy 10/11 października 2020 roku w C., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą: M. P. Firma (...) w lokalu D. K. w C. przy (...), spowodował niebezpieczeństwo zagrażające życiu lub zdrowiu wielu osób poprzez zorganizowanie imprezy tanecznej, w której uczestniczyło nie mniej niż 221 osób, w czasie trwania stanu epidemii wywołanej zakażeniami wirusem (...), czym spowodował zagrożenie epidemiologiczne i szerzenie się choroby zakaźnej (...),

tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 1 kk

orzeka:

1. uniewinnia oskarżonego M. P. od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku;
2. na mocy art. 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 37/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie			

rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. P.	w nocy 10/11 października 2020 roku w C., prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą: M. P. Firma (...) w lokalu D. K. w C. przy (...), sprowadził niebezpieczeństwo zagrażające życiu lub zdrowiu wielu osób poprzez zorganizowanie imprezy tanecznej, w której uczestniczyło nie mniej niż 221 osób, w czasie trwania stanu epidemii wywołanej zakażeniami wirusem (...), czym spowodował zagrożenie epidemiologiczne i szerzenie się choroby zakaźnej (...),	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Oskarżony M. P. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...). W ramach tej działalności prowadzi klub - dyskotekę D. K. mieszczącą się w C. w (...). Na pomieszczenia dyskoteki składają się korytarz, dwa przedsionki, 4 sale, w których można tańczyć oraz gdzie znajdują się stoliki i miejsca do siedzenia, palarnia oraz ogródek letni (pomieszczenia są na 3 poziomach). Łączna powierzchnia sal, przedsionków i palarni (dostępna dla klientów - z wyłączeniem miejsc dostępnych wyłącznie dla obsługi - jak podesty dla zespołu muzycznego czy bary, bez uwzględnienia toalet i korytarza wejściowego) to 707,99 m⁽²⁾. Łączna powierzchnia wszystkich pomieszczeń to 781 m^(2). Powierzchnia ogródka letniego to 139,78 m⁽²⁾.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>179-180, 423-424</p>	
<p>protokół eksperymentu + zdjęcia</p>	<p>506-509,525</p>		
<p>informacja z ZUS</p>	<p>78</p>		
<p>informacja z Miejskiej Galerii (...)</p>	<p>222</p>		
<p>W nocy z 10 na 11 października 2020r. klub (...) działał; znajdowali się w nim goście, była puszczana muzyka, ale nikt nie tańczył,</p>	<p>zeznania A. B. (1)</p>	<p>115-117,480</p>	

goście spożywali alkohol i inne napoje. Na drzwiach wejściowych do lokalu wywieszono napis - urodziny impreza zamknięta, jednakże do lokalu mógł wejść każdy, były sprzedawane bilety. Przy wejściu do lokalu klientom była mierzona temperatura, musieli oni posiadać maseczki na twarzy; w lokalu były środki dezynfekujące.

Nieustalona osoba zgłosiła na policję, że w klubie odbywa się dyskoteka na 1000 osób. Na miejsce przyjechali funkcjonariusze policji i rozmawiali z oskarżonym oraz managerem klubu, nakazując im go zamknąć; jednakże żaden z policjantów nie wszedł do środka klubu, rozmowa odbywała się na zewnątrz. Oskarżony po pewnych wahaniach zastosował się do wezwania policji i nakazał klientom opuścić lokal. W tym czasie na miejsce przyjechał technik kryminalistyki, który rozpoczął nagrywanie ludzi opuszczających D. K.. W trakcie nagrywania lokal ten opuściło 141 osób. Żadna z tych osób nie została wylegitymowana ani policjanci nie podejmowali wobec nich żadnych czynności.

zeznania M. S. (1)

120-122,477-478

zeznania K. O.	130-132, 425		
zeznania M. G.	135-137, 492		
zeznania M. M. (1)	141-143,479		
zeznania P. K. (1)	146-148, 492		
zeznania K. S. (1)	149-151, 478-479		
zeznania Ł. K.	161-163, 424		
zeznania M. S. (2)	166-168, 425		
zeznania R. F.	477		
nagrania	28		
Na początku października 2020r. w Polsce zaczęła narastać trzecia fala epidemii C.-19, w tym również na terenie C..	informacja z (...)	169-171	
zeznania D. N. (1)	101-102,480-481		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. P.	jak w pkt 1.1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

Epidemia C.-19 nie istnieje, a ludzie na nią nie umierają	wyjaśnienia oskarżonego	423-424	
dowody z nagrań i dokumentów	281-370,386-421,429-467		
Oskarżony urządził imprezę taneczną, podczas której ludzie tańczyli co spowodowało niebezpieczeństwo dla ich zdrowia i życia.	brak	zarzut aktu oskarżenia	
1.Ocena DOWOdów			
1.3. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom tj. w części, w której oskarżony opisywał prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, że w dniu 10/11.10.2020r. lokal funkcjonował jako bar, a nie jako dyskoteka, odnośnie okoliczności interwencji policji, albowiem w tej części wyjaśnienia te korespondują z zeznaniami świadków - A. B., M. S., K. S., M. M., P. K. oraz zeznaniami policjantów, którzy tej nocy interweniowali.</p> <p>Sąd natomiast nie dał wiary wyjaśnieniom w zakresie przyjętej linii</p>	

obrony tj. twierdzenia, że oskarżony nie wierzy, że (...) jest śmiertelną chorobą zakaźną i że ludzie z jego powodu umierają oraz w kwestii niezajomości przepisów stanowiących podstawę funkcjonowania lokali gastronomicznych. Odnośnie pierwszej kwestii - wiara i przekonania oskarżonego nie mają w tej sprawie żadnego znaczenia; ponieważ linia obrony nie miała wpływu na uniewinnienie oskarżonego - nie ma potrzeby odnoszenia się do wyjaśnień oskarżonego i powołanych na te okoliczność dowodów z dokumentów. Co do kwestii znajomości przepisów to należy zauważyć, że oskarżony jak sam przyznał prowadzi działalność od 20 lat; epidemia (...), podczas której wielokrotnie zmieniano przepisy regulujące funkcjonowanie firm gastronomicznych, i to często z dnia na dzień, trwa od marca 2020r. Od znajomości przepisów i możliwości prowadzenia działalności zależy istnienie jego firmy i możliwość zarabiania. Jest dla Sądu oczywiste, że oskarżony musi orientować się w przepisach i wiedzieć, że są w tym zakresie wprowadzane zmiany (pomijając już nawet kwestię szerokiego

		nagłaśniania każdego zaostżenia obostrzeń związanych z epidemią w środkach masowego przekazu).
informacja z ZUS	dowód wiarygodny, został sporządzony przez uprawniony do tego organ.	
protokół eksperymentu + zdjęcia	dowód wiarygodny - sporządzony w obecności Sądu.	
informacja z M. (...)	dowód wiarygodny - znajduje potwierdzenie w w/w dowodzie z eksperymentu procesowego.	
zeznania A. B. (1), M. S. (1) K. S. (1), M. M. (1), P. K. (1),	Sąd dał wiarę zeznaniom świadków; są one spójne, logiczne, korespondują ze sobą jak i z wyjaśnieniami oskarżonego (w części uznanej za wiarygodną) oraz częściowo z zeznaniami n/w policjantów. Sąd oczywiście miał na uwadze, że świadkowie to pracownicy oskarżonego, a więc osoby, które mają interes w pozytywnym dla niego rozstrzygnięciu sprawy. Jednakże brak jest jakichkolwiek dowodów przeciwnych, które podważałyby wiarygodność ich zeznań.	
zeznania K. O., M. G., R. F., Ł. K., M. S. (2), T. M. (1)	świadkowi ci są funkcjonariuszami policji; są to osoby obce, nie zainteresowane w sprawie; ich zeznania są spójne i logiczne, korelują ze sobą	

	i jako takie Sąd uznał je za wiarygodne. Świadek T. M. (1) nie brał wprawdzie udziału w interwencji, ale jego zeznania były pomocne przy weryfikacji wiarygodności zeznań B. G., D. S. i N. W..	
zeznania D. N. (1)	zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne; są one logiczne, spójne, znajdują potwierdzenie w dowodzie z dokumentu oraz wiedzy powszechnej (odnośnie kolejnych fal epidemii)	
nagrania	dowód wiarygodny, nagranie zostało zarejestrowane przez funkcjonariusza policji, nie było kwestionowane przez strony.	
informacja z (...)	dowód wiarygodny, jego treść koresponduje z zeznaniami D. N. i wiedzą powszechną	
1.4. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.1.1	Zeznania B. G. (2), D. S. (2), N. W. (2)	Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, są one spójne, logiczne, korelują ze sobą i z zeznaniami M. C., T. M., dowodem

		<p>z dokumentu (karta wyjazdu pogotowia), ale nic istotnego one nie wnoszą do sprawy. W szczególności nie można na ich podstawie stwierdzić, aby którykolwiek ze świadków był na pewno w klubie (...) przedmiotowej nocy. Należy zauważyć, że z uwagi na fakt, że nagrania wykonane przez technika kryminalistyki nie są oznaczone datą i godzinę – nie wiadomo dokładnie o której godzinie zostały zarejestrowane. Natomiast świadkowie zostali wylegitymowani przez policjantów ok. godz. 2.30 w nocy, ok. 1 km od lokalu D. K. (w takiej odległości znajduje się plac zwany kwadratami - vide mapy G.). Byli tak nietrzeźwi, że w swoich zeznaniach nie byli w stanie podać w jakim lokalu byli i co tam robili tej nocy.</p>	
1.1.1.	zeznania Z. T., P. T. (1), J. R., M. M. (3), M. C. (2)	Zeznania tych świadków nic do sprawy nie wniosły. W szczególności P. T. nie potwierdził, aby to on zgłaszał interwencję w lokalu D. K..	
1.1.1.-1.1.2.	Pozostałe dowody z dokumentów	Nic do sprawy nie wniosły.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	1	M. P.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach
uniewinnienia

M.P. został oskarżony o przestępstwo z art 165 §1 pkt 1 kk. Przepis ten stanowi, że popełnia przestępstwo, kto sprowadza niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób albo dla mienia w wielkich rozmiarach powodując zagrożenie epidemiologiczne lub szerzenie się choroby zakaźnej (...). Czynu tego oskarżony miał się dopuścić poprzez zorganizowanie imprezy tanecznej, w której uczestniczyło nie mniej niż 221 osób.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do stwierdzenia, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona tego przestępstwa. Po pierwsze nie wiadomo na jakiej podstawie prokurator stwierdził, że w lokalu było co najmniej 221 osób. Z oględzin nagrania wykonanego przez policję – dokonanego przez Sąd - wynika, że z lokalu wyszło 141 osób (przy czym w toku śledztwa policjant dokonujący oględzin naliczył 133 osoby - k.53-55). Innych dowodów, które pozwalałyby ustalić liczbę osób w lokalu brak. Brak jest również

dowodów na to, że w lokalu odbywała się impreza taneczna. Należy zauważyć, że policja nie wylegitymowała ani nie ustaliła danych żadnej z w/w osób, które opuszczały lokal. Żaden policjant nie wszedł do środka aby sprawdzić co tam się dzieje. Nie ma żadnych dowodów, które podważałyby twierdzenia oskarżonego i jego pracowników co do tego, co działo się w lokalu i jak wyglądała obsługa klientów. Oczywiście - pewne okoliczności, jak np. fakt wyłączenia monitoringu w lokalu (który, jak Sądowi jest wiadome z innych spraw funkcjonuje i nie raz stanowił dowód w sprawach np. o pobicie), kartka wywieszona na drzwiach, że są to urodziny i impreza jest zamknięta, głośna muzyka słyszana na zewnątrz - mogą wskazywać, że było inaczej, niż zeznają świadkowie (pracownicy) i wyjaśnia oskarżony; jednakże dowodów na poparcie tych podejrzeń prokurator nie przedstawił żadnych. A zatem można jedynie stwierdzić, że oskarżony w nocy z 10 na 11 października 2020r. miał otwarty lokal, gdzie byli klienci w liczbie 141 osób i gdzie podawano napoje. I ten stan faktyczny należy odnieść do obowiązujących w w/w dacie przepisów dotyczących

funkcjonowania lokali gastronomicznych i dyskotek w czasie epidemii.

W okresie od 8.08.2020r. do 9.10.2020r. obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii (Dz.U.2020.1356).

Zgodnie z §7 ust 1 tego aktu prawnego - do odwołania ustanawia się zakaz prowadzenia przez przedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców oraz przez inne podmioty działalności polegającej na prowadzeniu dyskotek i klubów nocnych;

zgodnie z §7 ust 6 - do odwołania prowadzenie przez przedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców oraz przez inne podmioty działalności polegającej na przygotowywaniu i podawaniu posiłków i napojów gościom siedzącym przy stołach lub gościom dokonującym własnego wyboru potraw z wystawionego menu, spożywanych na miejscu (ujętej w Polskiej Klasyfikacji Działalności w

podklase 56.10.A) oraz związanej z konsumpcją i podawaniem napojów (ujętej w Polskiej Klasyfikacji Działalności w podklase 56.30) jest dopuszczalne, pod warunkiem zapewnienia, aby:

1) w lokalu oraz w ogródku gastronomicznym rozumianym jako wyznaczone miejsce do sezonowego użytkowania dla celów gastronomicznych, w których jest prowadzona ta działalność, lub w wydzielonej strefie gastronomicznej sali sprzedaży w przypadku stacji paliw płynnych w rozumieniu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni lub w ogródku gastronomicznym stacji paliw w przypadku stacji paliw płynnych w rozumieniu art. 3 pkt 8 tej ustawy, klienci realizowali obowiązek zakrywania ust i nosa, o którym mowa w § 24 ust. 1, do czasu zajęcia przez nich miejsc, w których będą spożywali posiłki lub napoje;

2) obsługa realizowała obowiązek zakrywania ust i nosa, o którym mowa w § 24 ust. 1.

Powyższe rozporządzenie zostało uchylone przez rozporządzenie Rady

Ministrów z 9.10.2020r.
w sprawie ustanowienia
określonych ograniczeń,
nakazów i zakazów w
związku z wystąpieniem
stanu epidemii
(Dz.U.2020.1758), które
weszło w życie
10.10.2020r.

Zgodnie z §6 ust 1 pkt
1 tego aktu prawnego -
do odwołania ustanawia
się zakaz prowadzenia
przez przedsiębiorców
w rozumieniu przepisów
ustawy z dnia 6
marca 2018 r. -
Prawo przedsiębiorców
oraz przez inne podmioty
działalności polegającej na
prowadzeniu

1) dyskotek i klubów
nocnych lub działalności,
która polega na
udostępnieniu miejsca do
tańczenia organizowanego
w pomieszczeniach lub
w innych miejscach o
zamkniętej przestrzeni, z
wyłączeniem sportowych
klubów tanecznych;

natomiast zgodnie z §30
ust 1 pkt 4 - do odwołania
na obszarze żółtym:

4) prowadzenie przez
przedsiębiorców w
rozumieniu przepisów
ustawy z dnia 6
marca 2018 r. -
Prawo przedsiębiorców
oraz przez inne podmioty
działalności polegającej
na przygotowywaniu i
podawaniu posiłków i
napojów gościom
siedzącym przy stołach
lub gościom dokonującym

własnego wyboru potraw z wystawionego menu, spożywanych na miejscu (ujętej w Polskiej Klasyfikacji Działalności w podklasie 56.10.A) oraz związanej z konsumpcją i podawaniem napojów (ujętej w Polskiej Klasyfikacji Działalności w podklasie 56.30) jest dopuszczalne, pod warunkiem zapewnienia, aby:

a) w lokalu oraz w ogródku gastronomicznym rozumianym jako wyznaczone miejsce do sezonowego użytkowania dla celów gastronomicznych, w których jest prowadzona ta działalność, lub w wydzielonej strefie gastronomicznej sali sprzedaży w przypadku stacji paliw płynnych w rozumieniu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni lub w ogródku gastronomicznym stacji paliw w przypadku stacji paliw płynnych w rozumieniu art. 3 pkt 8 tej ustawy:

– znajdowała się nie więcej niż 1 osoba na 4 m² powierzchni dostępnej dla klientów, z wyłączeniem obsługi,

– klienci realizowali obowiązek zakrywania ust i nosa, o którym mowa

w § 27 ust. 1, do czasu zajęcia przez nich miejsc, w których będą spożywali posiłki lub napoje,

b) obsługa realizowała obowiązek zakrywania ust i nosa, o którym mowa w § 27 ust. 1;

A zatem zgodnie z przytoczonymi przepisami zarówno w dniu 10 11 października 2020r. jak i wcześniej urządzenie dyskotek i imprez tanecznych było zabronione; jednakże jak wskazano powyżej - nie ma żadnych dowodów, że oskarżony dyskotekę czy imprezę taneczną organizował. Natomiast dozwolone było serwowanie klientom napojów i potraw, przy czym od dnia 10.10.2020r. zasady obsługi uległy zaostrzeniu. Nie ma jednak żadnych dowodów, że oskarżony obsługując klientów w nocy z 10/11 października 2020r. złamał regulacje, które weszły w życie o północy w dniu 10.10.2020r. W lokalu było 141 osób, a powierzchnia lokalu dostępna dla klientów to 847,77 m² (łącznie z ogródkiem); a zatem zostały spełnione warunki, aby na każdego klienta przypadła co najmniej 4 m² powierzchni dostępnej dla klientów; z zeznań pracowników oskarżonego wynika, że mieli oni maseczki (brak jest dowodów przeciwnych); z

nagrania wynika, że część osób wychodzących z D. K. miała maseczki, a część nie. Trzeba jednak zauważyć, że zgodnie z rozporządzeniem klienci musieli posiadać maseczki do czasu zajęcia przez nich miejsca, w którym będą spożywać napoje czy potrawy; a zatem mogły być sytuacje, że klienci spożyli napoje i opuszczali lokal już bez maseczek. Skoro zatem oskarżony prowadził krytycznego dnia lokal zgodnie z obowiązującym wówczas rozporządzeniem - to czy na tej podstawie można mu postawić zarzut sprowadzenia niebezpieczeństwa zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu ludzi ? W ocenie Sądu oczywiście nie.

Skoro władza wykonawcza, dysponując informacjami z terenu całego kraju, wiedzą fachową organów doradczych, w tym z zakresu medycyny, dopuściła lokale gastronomiczne do funkcjonowania w takim reżimie sanitarnym i oskarżony tego reżimu przestrzegał - to nie ma żadnych podstaw do uznania, że prowadzenie przez niego w tym dniu lokalu sprowadzało jakieś niebezpieczeństwo dla klientów i powodowało dodatkowe zagrożenie epidemiologiczne ponadto

to, które już wówczas istniało w całym kraju.

Jedynie na marginesie można dodać, że znamię szerzenia się choroby zakaźnej albo zarazy zwierzęcej lub roślinnej wymaga konsekwencji idących dalej niż samo powstanie

konkretnego zagrożenia. W szczególności nie będzie dokonaniem omawianego czynu

zabronionego samo rozprzestrzenienie drobnoustrojów chorobotwórczych.

Niezbędne jest rozwinięcie się jednostki chorobowej przynajmniej u tylu organizmów, by powstało realne niebezpieczeństwo dalszej niekontrolowanej ekspansji choroby lub zarazy (tak: Kodeks karny. Część szczególna. Tom II, Część I Komentarz do art. 117-211a k.k. pod red. A.Zolla i W.Wróbla, WKP, 2017). Prokurator nie przedstawił żadnego dowodu, że którakolwiek z osób będących wówczas w D. K. zachorowała na (...), a zatem zarzut szerzenia choroby zakaźnej był od początku chybiony.

Z powyższych względów Sąd uniewinnił oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

2	Zgodnie z art 632 pkt 2 kpk kosztami procesu obciążono Skarb Państwa.	
1.Podpis		
SSR del. Radosław Chodorowski		