

Sygn. akt II K 194/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodnicząca: SSO Urszula Adamik

Ławnicy: Barbara Ziębacz

Wojciech Szydłowski

Protokolant: Emilia Janik

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Zawierciu Ewy Kozłowskiej

po rozpoznaniu w dniu 06.02.2020 r. w Częstochowie

sprawy:

**D. W.**

syna E. i L. z domu W., ur. (...) w Z.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 13 października 2019 r. w domu jednorodzinnym położonym przy ulicy (...) w G. dokonał czynnej napaści na funkcjonariusza policji M. P. podczas pełnienia obowiązków służbowych na skutek zadania ciosu nożem w okolice istotnych dla życia organów ciała czym usiłował spowodować ciężki uszczerbek na zdrowiu funkcjonariusza policji w postaci długotrwałej choroby realnie zagrażającej życiu lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na obezwładnienie go przez funkcjonariusza policji,

***tj. o czyn z art. 223 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk przy zast. art. 11 § 2 kk***

II. w dniu 13 października 2019 r. w domu jednorodzinnym położonym przy ulicy (...) w G. po uprzednim demontażu dwóch desek w drzwiach wejściowych do zamkniętego pokoju stołowego i otwarciu zamka typu łucznik dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 50 zł na szkodę E. W. i L. W. przy czym zarzuconego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 11.02.2014 r., sygn. II K 1408/13 za czyny z art. 279 § 1 kk, art. 278 § 1 kk, art. 209 § 1 kk oraz z art. 178a § 1 kk na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, którą to odbywał w okresie od 26.08.2016 r. do 25.05.2017 r. z zaliczeniem na jej poczet kary okresu pozbawienia wolności od dnia 10.11.2013 r. do 11.02.2014 r. odbywając orzeczoną karę w całości,

***tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

**orzeka:**

1. uznaje oskarżonego D. W. za winnego tego, że w dniu 13 października 2019 r. w miejscowości G. dokonał czynnej napaści na funkcjonariusza policji M. P. podczas pełnienia obowiązków służbowych związanych z doniesieniem o możliwości popełnienia kradzieży z włamaniem przez D. W., w szczególności trzymanym w ręku nożem wykonał ruch

w kierunku pokrzywdzonego, tj. przestępstwa z art. 223 § 1 kk i za to przestępstwo na mocy art. 223 § 1 kk skazuje oskarżonego na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

2. uznaje oskarżonego D. W. za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk, przy czym ustala, że działał w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk albowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 11.02.2014 r., sygn. II K 1408/13 został skazany m.in. za przestępstwo z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 10.11.2013 r. do 11.02.2014 r. i od 26.08.2016 r. do 25.05.2017 r., tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to przestępstwo na mocy art. 279 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy orzeczone kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu D. W. karę łączną 1 (jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na mocy art. 62 kk orzeka umieszczenie oskarżonego D. W. w zakładzie karnym prowadzącym leczenie uzależnienia od alkoholu;

5. na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu D. W. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 13.10.2019 r. godz. 16.40 do dnia 6.02.2020 r.;

6. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci noża wymienionego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/223/19/P;

7. na mocy art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych i obciąża tymi należnościami Skarb Państwa;

8. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. O. T. kwotę 738,00 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wraz z kwotą podatku VAT.

SSO Urszula Adamik

Barbara Ziębacz Wojciech Szydłowski

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK194/19	
Je ż eli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niekt ó rych czyn ó w lub niekt ó rych oskar ż onych, s ą d mo ż e ograniczy ć uzasadnienie do cz ę ś ci wyroku obj ę tych wnioskami. Je ż eli wyrok zosta ł wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo je ż eli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygni ę cie o karze i			

o innych konsekwencjach prawnych czynu, są d m o ż e ograniczy ć uzasadnienie do informacji zawartych w cz ę ś ciach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.		zarzut II: kradzież z włamaniem popełniona w dniu 13.10.2019r. na szkodę E. i L. małż. W.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 13.10.2019r. oskarżony wyłamał listewkę w drzwiach pokoju rodziców E. i L. W., a następnie otworzył zamek typu (...), by wejść do pomieszczenia, z którego zabrał w celu przywłaszczenia kwotę 50 zł. Zdarzenie miało miejsce pod nieobecność pokrzywdzonych. Po powrocie do domu małżonkowie W. zauważyli uszkodzone drzwi pokoju i po sprawdzeniu ujawnili kradzież banknotu o nominale 50 zł z torebki	zeznania E. W.	2-3, 55-56, 200-202	

L. W.. Pokrzywdzeni nie mieli wątpliwości, że sprawcą kradzieży z włamaniem był ich syn D. i zdecydowali się złożyć na niego doniesienie w Komisariacie Policji.			
zeznania L. W.	60-61, 198-200		
wyjaśnienia oskarżonego	21-22, 34-35, 38-39, 93-95, 195-196		
1.1.2.		zarzut I: w dniu 13.10.2019r. czynna napaść na funkcjonariusza Policji M. P. podczas pełnienia obowiązków służbowych	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W związku ze złożoną skargą, dyżurny Komisariatu Policji w O. zlecił przeprowadzenie interwencji funkcjonariuszom M. P. i A. L.. Po przybyciu do domu małżonków W., pokrzywdzeniu potwierdzili okoliczności zdarzenia. Pokrzywdzeni nie byli w stanie stwierdzić, czy ich syn był w domu, w związku z czym M. P. podszedł pod drzwi jego pokoju i zapukał, by sprawdzić czy przebywa tam D. W.. Po chwili drzwi uchylily się, jednak widok policjanta wzbudził w oskarżonym negatywne emocje, pod wpływem których wziął ze	zeznania M. P.	14-15; 44-45; 202-206	

stolika nóż i uczynił nim nieznaczny ruch, który funkcjonariusz odebrał jako próbę wyrządzenia mu dolegliwości. W reakcji na sytuację, M. P. nakazał oskarżonemu, by rzucił nóż i jednocześnie uderzając w jego rękę wytrącił mu ten przedmiot. W trakcie działań podjętych przez policjanta, D. W. nie podjął już żadnych agresywnych zachowań, w szczególności nie próbował odeprzeć działań funkcjonariusza, nie ponowił ataku, nie wypowiedział żadnej groźby ani obraźliwych słów. Funkcjonariusze obezwładnili oskarżonego przez założenie kajdanek, a następnie odwieźli do Komisariatu w celu przeprowadzenia dalszych czynności. Zatrzymany mężczyzna zachowywał się spokojnie, starał się wytłumaczyć zaistniałą sytuację i przeprosił policjanta za swoje zachowanie.

Pokrzywdzony M. P. nie odniósł żadnych obrażeń, a nawet nie został dotknięty nożem trzymanym przez oskarżonego.

zeznania A. L.	18, 206-207	
częściowo zeznania A. G.	23-24, 209-210	
wyjaśnienia oskarżonego	21-22, 34-35, 38-39, 93-95, 195-196	

Badanie na alcosensorze wykazało, że w chwili zatrzymania oskarżony był nietrzeźwy (1,37 mg/l).	protokół użycia urządzenia alcosensor	11	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.		zarzut I	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
W ustalonym stanie faktycznym brak jest podstaw do przypisania oskarżonemu działania ukierunkowanego na usiłowanie spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu M. P..			
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	świadek E. W. świadek L. W.	Pokrzywdzeni E. i L. W. złożyli spójne zeznania w przedmiocie okoliczności popełnienia czynu zarzuconego oskarżonemu w pkt II,	

		<p>w szczególności odnośnie osoby sprawcy, sposobu jego działania i wysokości szkody.</p> <p>W toku przesłuchania na rozprawie matka oskarżonego próbowała dodać treści korzystne dla interesów D. W., w szczególności odnośnie jego rzekomych zasobów finansowych przez nią przechowywanych - w tej części Sąd uznał jej depozycje za nieprawdziwe, albowiem stoją w opozycji nawet do wyjaśnień oskarżonego, który przyznał, że dopuścił się kradzieży by zdobyć pieniądze na zakup alkoholu. W zeznaniach E. W. również znalazły się treści nie zasługujące na wiarę, a dotyczące okoliczności poprzedzających konfrontację M. P. z D. W., albowiem wbrew jego twierdzeniom, żaden z funkcjonariuszy nie zeznał, by pukając w zamknięte drzwi pokoju oskarżonego komunikowali, że są policjantami.</p> <p>W części dotyczącej okoliczności popełnienia kradzieży z włamaniem, wysokości szkody i osoby sprawcy, zeznania małżonków W. Sąd ocenił jako wiarygodne.</p>	
świadek A. G.	Z dużą dozą ostrożności Sąd ocenił twierdzenia A. G., że widział czynności podjęte przez oskarżonego		

	<p>po otwarciu drzwi jego pokoju - zważywszy na fakt, że zdarzenie miało miejsce w drzwiach, a A. G. stał za dwoma funkcjonariuszami, wątpliwie jest czy miał możliwość dostrzec ruch ręki oskarżonego.</p>	
<p>świadek M. P. świadek A. L.</p>	<p>Relacje funkcjonariuszy M. P. i A. L. są rzeczowe i wiarygodne, z tym że zeznania złożone na etapie śledztwa były mało precyzyjne i wymagały uzupełnienia podczas przesłuchania na rozprawie. Z ich zgodnych deponycji wynikało, że czynności podjęte wobec oskarżonego były uzasadnione doniesieniem złożonym przez jego rodziców oraz poczynionymi przez nich ustaleniami m.in. w wyniku oględzin miejsca dokonanego włamania. Według ich twierdzeń, oskarżony wziął do ręki nóż i wykonał nim nieznaczny ruch, przy czym wystarczyła interwencja M. P. by sytuacja została opanowana. Oskarżony nie podjął próby ponownego ruchu dłonią, w której trzymał nóż, jak również w ogóle nie użył drugiej ręki mimo, iż mógł nią swobodnie wykonywać czynności. W trakcie zatrzymania i podczas konwojowania do komisariatu Policji, D. W. zachowywał się spokojnie, nie stosował żadnych form</p>	



	<p>agresji, biernie poddał się sytuacji, a nawet tłumaczył incydent zaistniały w jego pokoju i przeprosił pokrzywdzonego funkcjonariusza.</p>		
<p>wyjaśnienia D. W.</p>	<p>Oskarżony przyznał się do kradzieży z włamaniem na szkodę rodziców, zaś w nawiązaniu do zarzutu czynnej napaści na funkcjonariusza Policji, zaprzeczył by miał zamiar skrzywdzić pokrzywdzonego. Nie sposób odmówić logiki jego tłumaczeniom, że gdyby chciał ugodzić policjanta nożem, zrobiłby to, a przecież żadnego ciosu pokrzywdzonemu nie zadał.</p>		
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>pkt 2</p>	

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony przyznał się do winy w części dotyczącej zarzutu opisanego w punkcie II aktu oskarżenia, a złożone przez niego wyjaśnienia nawiązują do wersji zdarzenia przedstawionej przez jego rodziców. Pokrzywdzeni odzyskali kwotę 40 zł.</p> <p>Zachowanie D. W. stanowiło kradzież z włamaniem w rozumieniu art. 279 § 1 k.k. Oskarżony działał w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k., albowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 11.02.2014r., sygn. akt II K 1408/13 został skazany m.in. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, którą odbył w okresach od 10.11.2013r. do 11.02.2014r. i od 26.08.2016r. do 25.05.2017r.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	pkt 1	

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>M. P. wykonywał zleczone mu przez dyżurnego czynności służbowe. Zważywszy na okoliczności zdarzenia zgłoszonego przez małżeństwo W., uzasadnione było rozpytanie domniemanego sprawcy kradzieży z włamaniem. Policjant był w mundurze, a zatem oskarżony zdawał sobie sprawę z oficjalnego i urzędowego charakteru jego wizyty. Jakkolwiek wydaje się mało prawdopodobne, by D. W. wziął do ręki nóż w zamiarze schowania tego przedmiotu do lodówki, to jednak teza prokuratora odnośnie usiłowania ciężkiego uszkodzenia ciała pokrzywdzonego opiera się wyłącznie na domysłach. W realiach niniejszej sprawy nieuprawnione jest spekulowanie co do zamiaru sprawcy. Oskarżony trzymając w ręku nóż miał przewagę nad pokrzywdzonym i miał realne możliwości wyrządzenia mu krzywdy, gdyby faktycznie kierowały nim agresywne motywacje. Oskarżyciel publiczny powinien mieć w polu widzenia właściwe aspekty zaistniałej sytuacji i rzetelną ocenę dowodów.</p>	

Postępek oskarżonego Sąd zakwalifikował według art. 223 § 1 k.k.			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	1		Oskarżony dopuścił się czynnej napaści na funkcjonariusza Policji podczas pełnienia

		<p>obowiązków służbowych. Pokrzywdzony nie poniósł żadnej szkody. Zdarzenie miało charakter incydentu, który trwał kilka sekund i nie skutkowało wyrządzeniem pokrzywdzonemu krzywdy. Oskarżony kilka razy przeprosił pokrzywdzonego.</p>
	2	<p>Przestępstwo zostało popełnione na szkodę osób najbliższych dla oskarżonego. Sprawca ukradł stosunkowo małą kwotę 50 zł. Pokrzywdzeni odzyskali 40 zł. Oskarżony przeprosił rodziców za swój postępek.</p> <p>Okolicznością obciążającą jest jedynie działanie w warunkach recydywy.</p> <p>Przy wymiarze kar Sąd miał również na uwadze informacje zebrane przez kuratora (wywiad kuratora k. 64-65) oraz opinię biegłych lekarzy psychiatrów, którzy stwierdzili u oskarżonego pierwotne obniżenie sprawności funkcji psychicznych do poziomu niższego niż przeciętny oraz infantylnizm psychiczny (opinia k. 97-100).</p>
	3	<p>Przypisane oskarżonemu przestępstwa zostały popełnione w krótkim odstępie czasu i mimo, że są przestępstwami różnego rodzaju, to</p>

			faktycznie pozostają ze sobą w związku.
	4		Z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, której strony nie kwestionowały, a Sąd podzielił w całej rozciągłości wynikało, że oskarżony tempore criminis miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynów i pokierowana swoim postępowaniem, z tym że wykazuje cechy uzależnienia od alkoholu (opinia k. 97-100). W realiach niniejszej sprawy uprawniona jest teza, że zarzucone oskarżonemu przestępstwa pozostają w związku z jego uzależnieniem od alkoholu i z tego względu uzasadnione było skierowanie go na leczenie odwykowe w ramach odbywanej kary pozbawienia wolności.
	6		Stosownie do art. 44 § 2 k.k., Sąd orzekł przepadek noża, którym oskarżony posłużył się popełniając przestępstwo na szkodę M. P..
<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>7</p>	<p>Oskarżony nie posiada majątku i został skazany na karę izolacyjną, w związku z czym uzasadnione było zwolnienie go od kosztów procesu.</p>	
<p>8</p>	<p>Ustalając wysokość wynagrodzenia obrońcy z urzędu, Sąd miał na względzie zasady określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, w szczególności § 17 ust. 2 pkt 5, § 4 ust. 3, przy uwzględnieniu</p>	

	stopnia trudności sprawy i nakładu pracy adwokata.	
<b>1.1Podpis</b>		