

1. *Sygn. akt II K 77/19*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2021 roku

o.1.Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział II Karny

w składzie :

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Dominik Bogacz

Protokolant: Edyta Wagner

w obecności oskarżyciela publicznego: prokuratora Łukasza Bocianowskiego z Prokuratury Okręgowej w C.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 19.02.2020r., 10.07.2020r., 09.09.2020r., 18.11.2020r., 18.01.2021r., 03.03.2021r. i 24.03.2021r.

sprawy

1. **A. (poprzednio W.) M.**

syna A. i C. z domu F.

urodz. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 19 sierpnia 2009 r. w B., będąc (...) (...) Sp. z o.o. a zarazem osobą upoważnioną do reprezentowania interesów spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uzyskania dla (...) Sp. z o.o. od banku (...) SA (...) w B. kredytu (...) w kwocie (...) zł przeznaczonego na finansowanie zakupu ciągnika samochodowego marki S. i mając świadomość, iż spółka nie przynosi dochodów umożliwiających spłatę zaciągniętego kredytu, a ponadto posiadając jako osoba fizyczna zadłużenie w banku z tytułu pięciu zaciągniętych i nieterminowo regulowanych zobowiązań kredytowych złożył wniosek o kredyt oraz nierzetelne pisemne oświadczenie zawarte w analitycznym rachunku zysku i strat – wariant porównawczy, w którym wskazał, iż spółka (...) Sp. z o.o. osiągnęła zysk netto za sześć miesięcy 2009 r. w wysokości (...) zł pomimo, iż zgodnie ze składanymi co miesiąc w (...) Skarbowym w C. deklaracjami od towarów i usług spółka osiągnęła dochód znacznie mniejszy, czym wprowadził w błąd pracownika banku co do faktu posiadania przez spółkę (...) Sp. z o.o. zdolności kredytowej oraz zamiaru i możliwości spłaty rat zobowiązania kredytowego, a następnie doprowadził do podpisania dnia 19.08.2009 r. umowy kredytowej nr (...) i niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wyżej wymieniony bank w postaci udzielonego wsparcia finansowego w wysokości (...) zł stanowiącego mienie znacznej wartości,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

2. **D. K. (poprzednio (...))**

córki A. i A. z domu M.

urodz. (...) w P.

oskarżonej o to, że:

2. w dniu 28 i 30 marca 2007 r. w B., w celu uzyskania korzyści majątkowej, doprowadziła bank (...) SA z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci (...) zł tytułem umowy pożyczki hipotecznej numer: (...) w ten sposób, że ubiegając się o jego udzielenie przedłożyła niezgodne z rzeczywistością i nierzetelne dokumenty w postaci: wniosku o udzielenie kredytu, zaświadczenia z dnia 20 marca 2007 roku o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach na stanowisku (...) w (...) sp. z o.o. z/s w B., raportu (...) z dnia 3 kwietnia 2007 roku,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 294 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 12 k.k.

3. w dniu 20 marca 2007 roku i 10 maja 2007 r. w B., w celu uzyskania korzyści majątkowej, doprowadziła bank (...) SA z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci (...) zł tytułem umowy o kredyt odnawialny w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym o numerze (...) w ten sposób, że ubiegając się o jego udzielenie przedłożyła niezgodne z rzeczywistością i nierzetelne dokumenty w postaci: zaświadczenia z dnia 20 marca 2007 roku o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach na stanowisku (...) w (...) sp. z o.o. z/s w B., raportu (...) z dnia 3 kwietnia 2007 roku,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

3. T. R.

syna Z. i U. z domu B.

urodz. (...) w G.

4. w okresie od 20 do 30 marca 2007 r. w B. i B. działając w zamiarze, aby D. K. dokonała czynów zabronionych polegających na tym, że:

- w dniu 28 marca 2007 r. w B. w celu uzyskania z banku (...) SA pożyczki hipotecznej przedłożyła wniosek o pożyczkę oraz poświadczające nieprawdę, nierzetelne i sfałszowane dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego w postaci podrobionego zaświadczenia o swoim zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. w B. i wysokości osiągniętych dochodów,

- w dniu 30 marca 2007 r. w B. w celu uzyskania z banku (...) SA kredytu odnawialnego w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym przedłożyła poświadczające nieprawdę, nierzetelne i sfałszowane dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego w postaci podrobionego zaświadczenia o swoim zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. w B. i wysokości osiągniętych dochodów,

swoim zachowaniem ułatwił ich popełnienie w ten sposób, że w dniu 20 marca 2007 r. w B. w celu użycia za autentyczny podrobił dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu D. S. w firmie (...) Sp. z o.o. i osiągniętych przez nią dochodach oraz raportu miesięcznego (...) z firmy (...) Sp. z o.o. dotyczącego D. S. podrabiając na tych dokumentach podpis J. J.,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k.

orzeka:

2. oskarżonego **A. (poprzednio W.) M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 294 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 30 (trzydzieści) złotych;

3. oskarżoną **D. K. (poprzednio (...))** w ramach czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku uznaje za winną tego że, w okresie od 28 do 30 marca 2007 r. w B., w celu uzyskania korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd pracownika banku (...) SA z siedzibą w W. co do wysokości swoich dochodów i możliwości spłaty pożyczki hipotecznej w ten sposób, że ubiegając się o jej udzielenie przedłożyła niezgodne z rzeczywistością i nierzetelne dokumenty w postaci: wniosku o udzielenie pożyczki, zaświadczenia z dnia 20 marca 2007 roku o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach na stanowisku (...) w (...) sp. z o.o. z/s w B., raportu (...) z dnia 3 kwietnia 2007 roku i doprowadziła bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł tytułem umowy pożyczki hipotecznej numer: (...), to jest za winną popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 294 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 294 § 1 k.k. oraz art. 33 § 2 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych;

4. oskarżoną **D. K. (poprzednio (...))** w ramach czynu opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku uznaje za winną tego, że w dniu 10 maja 2007 r. w B., w celu uzyskania korzyści majątkowej wprowadziła w błąd pracownika banku (...) SA z siedzibą w W. co do wysokości swoich dochodów i możliwości spłaty kredytu w ten sposób, że ubiegając się o jego udzielenie powołała się na niezgodne z rzeczywistością i nierzetelne dokumenty w postaci: zaświadczenia z dnia 20 marca 2007 roku o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach na stanowisku (...) w (...) sp. z o.o. z/s w B., raportu (...) z dnia 3 kwietnia 2007 roku, złożone uprzednio w banku do innej umowy i doprowadziła bank (...) SA z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci (...) zł tytułem umowy o kredyt odnawialny w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym o numerze (...) to jest za winną popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w związku z art. 4 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonej **D. K. (poprzednio (...))** w punktach 2 i 3 wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza jej karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

6. oskarżonego **T. R.** w ramach czynu opisanego w pkt 4 części wstępnej wyroku, uznaje za winnego tego, że w dniu 20 marca 2007 roku w B., działając w zamiarze aby D. K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła pracowników banku w błąd co wysokości swoich dochodów i możliwości spłaty zaciągniętych zobowiązań i doprowadziła bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne podrobił niezgodne z rzeczywistością i nierzetelne dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu D. K. (poprzednio (...)) w firmie (...) Sp. z o.o. i osiągniętych przez nią dochodach oraz raportu miesięcznego (...) z firmy (...) Sp. z o.o. dotyczącego D. K. (poprzednio (...)) podrabiając na tych dokumentach podpis J. J., to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 3 k. k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

7. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w związku z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych **A. (poprzednio W.) M.** i **T. R.** kar pozbawienia wolności oraz wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **D. K. (poprzednio (...))** kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszają tytułem próby na okres lat 3 (trzech);

8. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w postanowieniu z dnia 3 grudnia 2013 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych pod pozycją 1-72 na karcie 556-558, w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2013 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych pod pozycją 1-41 na karcie 1195-1196 oraz w postanowieniu z dnia 18 lipca 2013 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych pod pozycją 1-2 na karcie 1199;

9. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. B. kwotę (...) zł ((...) groszy) w tym należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

10. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

SSO Dominik Bogacz

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 77/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1 USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. (poprzednio W.) M.	W dniu 19 sierpnia 2009 r. w B., będąc prezesem zarządu (...)	

Sp. z o.o. a zarazem osobą upoważnioną do reprezentowania interesów spółki, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uzyskania dla (...) Sp. z o.o. od banku (...) w B. kredytu (...) w kwocie (...) zł przeznaczonego na finansowanie zakupu ciągnika samochodowego marki S. i mając świadomość, iż spółka nie przynosi dochodów umożliwiających spłatę zaciągniętego kredytu, a ponadto posiadając jako osoba fizyczna zadłużenie w banku z tytułu pięciu zaciągniętych i nieterminowo regulowanych zobowiązań kredytowych złożył wniosek o kredyt oraz nierzetelne pisemne oświadczenie zawarte w analitycznym rachunku zysku i strat – wariant porównawczy, w którym wskazał, iż spółka (...) Sp. z o.o. osiągnęła zysk netto za sześć miesięcy 2009 r. w wysokości (...) zł pomimo, iż zgodnie ze składanymi co miesiąc w I Urzędzie Skarbowym w C. deklaracjami od towarów i usług spółka osiągnęła dochód znacznie mniejszy, czym wprowadził w błąd pracownika banku co do faktu posiadania przez spółkę (...) Sp. z o.o. zdolności kredytowej oraz zamiaru i możliwości spłaty rat zobowiązania kredytowego, a następnie doprowadził do podpisania dnia 19.08.2009 r. umowy

		<p>kredytowej nr (...) i niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wyżej wymieniony bank w postaci udzielonego wsparcia finansowego w wysokości (...) zł stanowiącego mienie znacznej wartości.</p>	
<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony A. (poprzednio W.) M. był (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. oraz jej udziałowcem. W dniu 19 sierpnia 2009 roku oskarżony działając jako (...) tej (...) zawarł z bankiem (...) SA Oddział w B. umowę kredytu (...) numer (...) na kwotę (...) złotych. Środki z kredytu miały być przeznaczone na finansowanie ciągnika siodłowego marki (...) model (...)rok produkcji (...), numer (...) z przeznaczeniem na wykonywaną działalność gospodarczą. Kredyt został uruchomiony w dniu 20 sierpnia 2009 r.</p> <p>Celem zawarcia tej umowy oskarżony przedłożył do banku wniosek z dnia 29 czerwca 2009 r. o udzielenie tego kredytu i dołączone do niego dokumenty, w tym bilans i rachunek zysków i strat za I półrocze 2009 roku. W bilansie i rachunku zysków i strat za I półrocze 2009</p>	umowa	<p>1--11 załącznik</p> <p>15-24 załącznik</p>	

r. wykazano zysk netto w wysokości (...) zł. Taki sam zysk netto wykazano w bilansie analitycznym i analitycznym rachunku zysków i strat - wariant porównawczy. Dokumenty te zostały podpisane przez oskarżonego.

W 2009 r. spółka (...) nie dokonała żadnej wpłaty z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych. W zeznaniu (...) za 2009 r. spółka wykazała przychód w kwocie (...) zł, koszty uzyskania przychodu w kwocie (...) zł i stratę w wysokości (...) zł. Także ze składanych deklaracji od towarów i usług wynika, że spółka osiągała znacznie niższe dochody. Przedkładając dokumenty w banku oskarżony miał świadomość tego, że spółka nie osiąga deklarowanych przez niego zysków.

Kredyt udzielony przez (...) SA nie był przez Spółkę (...) terminowo spłacany i wiarygodność została sprzedana przez bank innemu podmiotowi.

Wyrokiem z dnia 2 kwietnia 2015 r. sygn. akt (...) Sąd Okręgowy w C. uznał oskarżonego za winnego popełnienia sześciu przestępstw na szkodę Banku (...), w tym pięciu dotyczących doprowadzenia banku do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w związku z zaciągnięciem kredytów w okresie od 11 marca 2008 r. do 17 kwietnia 2009 r. i przedłożeniem nierzetelnych oświadczeń o swoich dochodach.			
wniosek	27-29 załącznik		
bilans i rachunek zysków i strat	77-81 załącznik		
analityczny bilans	95-96 załącznik		
analityczny rachunek zysków i strat - wariant porównawczy	116-117 załącznik		
potwierdzenie uruchomienia kredytu	163-164 załącznik		
informacja I US w C.	427- 430, 479-491		
informacja z banku (...)	509-513		
wyrok SO w C. sygn. akt (...)	1590-1598		
dane o karalności	1629-1631		
częściowo wyjaśnienia A. (poprzednio W.) M.	544-546, 1351-1353, 1532-1534, 1535-1538, 1539-1540, 1756v-1757, 1872v-1873		
1.1.2.	D. K. (poprzednio (...))	W okresie od 28 do 30 marca 2007 r. w B., w celu uzyskania korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd pracownika banku (...) SA z siedzibą w W. co do wysokości swoich dochodów i	

		<p>możliwości spłaty pożyczki hipotecznej w ten sposób, że ubiegając się o jej udzielenie przedłożyła niezgodne z rzeczywistością i nierzetelne dokumenty w postaci: wniosku o udzielenie pożyczki, zaświadczenia z dnia 20 marca 2007 roku o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach na stanowisku (...) w (...) sp. z o.o. z/s w B., raportu (...) z dnia 3 kwietnia 2007 roku i doprowadziła bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...)zł tytułem umowy pożyczki hipotecznej numer: (...)</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 28 marca 2007 r. oskarżona D. K. (poprzednio (...)) złożyła w Banku (...) Oddział w B. wniosek o udzielenie pożyczki hipotecznej w kwocie (...) zł. Zabezpieczeniem tego kredytu miała być hipoteka na nieruchomości należącej do F. M., dziadka jej ówczesnego partnera R. M.. Do wniosku oskarżona dołączyła zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) Sp. z o.o. w B. na stanowisku (...) i osiągniętym z tego tytułu przeciętnym wynagrodzeniu z ostatnich</p>	umowa załącznikami	782-786, 794-859	

trzech miesięcy w kwocie (...) zł brutto i (...)zł netto oraz kserokopię raportu miesięcznego dla osoby ubezpieczonej (...) z dnia 3 kwietnia 2007 r. za marzec 2007 r. Formularz zaświadczenia osobiście wypełniła oskarżona pismem odręcznym. Na dokumentach tych były podpisy prezesa zarządu tej spółki o treści (...), ale faktycznie zostały one naniesione przez T. R., który posługiwał się danymi osobowymi J. J. i jako J. J. zakupił spółkę (...). Oskarżona w dacie składania wniosku nie była zatrudniona w Spółce (...) i nie figurowała w Systemie Informatycznym ZUS jako osoba zgłoszona do ubezpieczeń przez (...) Sp. z o.o. w B.. Była natomiast zgłoszona do ubezpieczenia społecznego w okresie od 01.06.2005 r. do 31.07.20057 r. jako pracownik firmy (...) w W.. Do Urzędu Skarbowego w S. właściwego dla oskarżonej nie wpłynęły żadne dokumenty wymiarowe wskazujące na dochody oskarżonej z tytułu zatrudnienia w firmie (...).

W zeznaniu podatkowym za 2007 rok oskarżona wykazała roczny dochód po odliczeniach w kwocie (...) zł. Zeznanie to zostało wypełnione i podpisane przez jej byłego męża R. S., ale za jej

<p>zgodą i na podstawie jej dokumentów.</p> <p>W dniu 30 marca 2007 roku doszło do zawarcia pomiędzy D. K. (poprzednio (...)) do zawarcia umowy pożyczki hipotecznej nr (...) w kwocie (...) złotych i pożyczka taka została jej wypłacona. Oskarżona spłacała kredyt od początku z zaległościami, był on również przekazywany do działu windykacji, ale oskarżona zawarła z bankiem porozumienie co do jego dalszego spłacania. Po śmierci F. M. właścicielem nieruchomości będącej zabezpieczeniem pożyczki został R. M.. Później do kredytu przystąpił partner oskarżonej R. M..</p>			
wniosek	788-791		
raport (...)	792		
zaświadczenie o zatrudnieniu	793		
informacja (...)	772-776, 902-909, 1055-1065, 1522		
informacja (...) Oddział w C.	860		
informacja US w S.	862, 1040-1042		
odpis zupełny księgi wieczystej	877-880		

informacja (...) Oddział w S.	883		
zeznanie podatkowe	887-891, 922-923		
zeznania R. S.	943-944, 1045-1047, 1780v-1781		
opinia biegłego z zakresu ekspertyzy dokumentów D. M.	1016-1030		
zeznania K. K. (1)	1053-1054		
częściowo zeznania R. M.	955-956, 1866-1866v		
częściowo wyjaśnienia D. K. (poprzednio (...))	973-974, 1613-1615, 1756v, 1872-1872v		
1.1.3.	D. K. (poprzednio (...))	<p>W dniu 10 maja 2007 r. w B., w celu uzyskania korzyści majątkowej wprowadziła w błąd pracownika banku (...) SA z siedzibą w W. co do wysokości swoich dochodów i możliwości spłaty kredytu w ten sposób, że ubiegając się o jego udzielenie powołała się na niezgodne z rzeczywistością i nierzetelne dokumenty w postaci: zaświadczenia z dnia 20 marca 2007 roku o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach na stanowisku (...) w (...) sp. z o.o. z/s w B., raportu (...) z dnia 3 kwietnia 2007 roku, złożone uprzednio w banku do innej umowy i doprowadziła bank (...) SA z/s w W. do niekorzystnego</p>	

		rozporządzenia mieniem w postaci (...) zł tytułem umowy o kredyt odnawialny w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym o numerze (...)	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 10 maja 2007 roku oskarżona D. K. zawarła z Bankiem (...) Oddział w B. umowę o kredyt odnawialny w rachunku oszczędnościowo-kredytowym o numerze (...). Podstawą udzielenia tego kredytu były te same niezgodne z rzeczywistością i nierzetelne dokumenty, które złożyła do Banku z wnioskiem o udzielenie opisanej wyżej pożyczki hipotecznej. Oskarżona nie osiągała dochodów wykazanych w tych dokumentach. Kredyt odnawialny został przez oskarżoną w całości spłacony	częściowo wyjaśnienia D. K. (poprzednio (...))	973-974, 1613-1615, 1756v, 1872-1872v	
informacja (...)	772-776		
1.1.4.	T. R.	W dniu 20 marca 2007 roku w B., działając w zamiarze aby D. K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła pracowników banku w błąd co wysokości swoich dochodów i możliwości spłaty zaciągniętych zobowiązań i	

		doprowadziła bank (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, swoim zachowaniem ułatwił jego popełnienie w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne podrobił niezgodne z rzeczywistością i nierzetelne dokumenty w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu D. K. (poprzednio (...)) w firmie (...) Sp. z o.o. i osiągniętych przez nią dochodach oraz raportu miesięcznego (...) z firmy (...) Sp. z o.o. dotyczącego D. K. (poprzednio (...)) podrabiając na tych dokumentach podpis J. J.,	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony T. R. w 2006 roku wszedł w posiadanie dokumentów na nazwisko J. J.. Posługując się tymi dokumentami w dniu 31 października 2006 r. zakupił od R. M. (...) udziały w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., a kapitał spółki podzielony był na (...) udziały. W dniu 20 marca 2007 roku T. R. posługując się danymi o treści (...) podpisał zaświadczenie o zatrudnieniu D. K. (poprzednio (...)) o zatrudnieniu jej w spółce (...) na stanowisku (...) oraz osiągniętych przez nią dochodach oraz raport miesięczny	umowa kupna-sprzedaży	958-961	

<p>dla osoby ubezpieczonej (...) za marzec 2007 roku datowany na dzień 3 kwietnia 2007 r.. Zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach było wystawione na urzędowym formularzu (...) Banku (...) i oskarżony podpisał je w zamiarze, by D. K. (poprzednio (...)) wprowadziła pracowników banku w błąd co do wysokości swoich dochodów i możliwości spłaty zaciągniętych zobowiązań i doprowadziła bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Dokumenty te zostały przekazane D. K., która złożyła je do Banku (...) SA z wnioskiem o udzielenie pożyczki hipotecznej.</p>			
<p>opinia biegłego z zakresu ekspertyzy dokumentów D. M.</p>	<p>1016-1030, 1202-1210</p>		
<p>częściowo wyjaśnienia T. R.</p>	<p>1170-1173, 1503-1507, 1617-1618, 1758 -1758v</p>		
<p>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>A. (poprzednio W.) M.</p>	<p>pkt 1 wyroku</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
N. przez oskarżonego zarzucanego mu czynu	częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. (poprzednio W.) M.	544-546, 1351-1353, 1532-1534, 1535-1538, 1539 -1540, 1756v- 1757, 1872v-1873	
1.2.2.	D. K. (poprzednio (...))	pkt 2 i 3 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
N. przez oskarżoną zarzucanych jej czynów	częściowo wyjaśnienia oskarżonej D. K.	973-974, 1613-1615, 1756v, 1872 -1872v	
1.2.3.	T. R.	pkt 5 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
N. przez oskarżonego zarzucanego mu czynu	częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. R.	1170- 1173, 1503-1507, 1617-1618, 1758 -1758v	
2 Ocena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dokumenty wymienione w pkt 1.1.1	Sąd uznał za wiarygodne dokumenty zawarte w aktach sprawy i ujawnione w toku postępowania, a w szczególności umowę z bankiem i dołączone do niej dokumenty,	

		<p>gdyż brak było podstaw do kwestionowania ich autentyczności i wiarygodności. Wskazać należy, że w toku postępowania oskarżony nie kwestionował autentyczności złożonych do banku dokumentów, ani podpisanej z bankiem umowy.</p>
<p>częściowo wyjaśnienia A. (poprzednio W.) M.</p>	<p>Oskarżony A. (poprzednio W.) M. w toku trwającego postępowania zmieniał swoje stanowisko co do zarzucanego mu czynu. W pierwszych wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego (k. 544-545) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, potwierdził że złożył wniosek o kredyt na (...) oraz wskazał, że wniosek był bardzo skomplikowany i wypełniała go jego księgowa z pracownikami banku. Wyjaśnił, że był kontrolowany przez pracowników banku w siedzibie firmy i kontrolowano jego całą księgowość. Po otrzymaniu kredytu początkowo spłacał go regularnie oraz na jego poczet przekazał pieniądze ze zwrotu podatku VAT w kwocie około (...) złotych. Później popadł w problemy finansowe i miał zaległości w jego spłacie, aż w końcu wierzytelność została sprzedana, o czym bank go nie informował. oskarżony potwierdził, że podpisał</p>	

wszystkie okazywane mu dokumenty. W ocenie Sądu wiarygodne są wyjaśnienia odnośnie okoliczności zawarcia umowy z bankiem, gdyż nie było to kwestionowane w toku postępowania. Nie są w ocenie Sądu wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, że wniosek był bardzo skomplikowany, był wypełniony przez księgową, a on wszystko podpisał uznając, że są to prawdziwe dane, bo się na tym nie zna. Zdaniem Sądu te wyjaśnienia pozostają w sprzeczności z późniejszymi wyjaśnieniami oskarżonego, a także z treścią samego wniosku, który nie jest szczególnie skomplikowany. Nie mogą być uznane za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, prowadzącego wiele lat działalność gospodarczą odnośnie tego, że nie wiedział jak wygląda sytuacja księgowa i nie rozumiał podpisywanych dokumentów.

W kolejnych wyjaśnieniach (k. 1532-1534 i 1535-1538) oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że kredyt został mu udzielony po zbadaniu przez bank dokumentów i wina w jego przyznaniu leży również po stronie banku. Następnie wyjaśnił, że z dyrektorem banku umówił go W. J., nie było żadnego

problemu z wzięciem kredytu i dlatego go wziął, myślał że go spłaci i będzie po sprawie. W ocenie Sądu wyjaśnienia to, pomimo swej lakoniczności, są szczere i oddają istotę zachowania oskarżonego. Oskarżony wiedział, że nie będzie miał żadnych problemów z uzyskaniem kredytu i dlatego złożył opisane wyżej dokumenty ze świadomością że nie będą one kwestionowane przez bank. Świadomość oskarżonego co do braku problemów z uzyskaniem kredytu wynikała w ocenie Sądu również z tego, że oskarżony przed zawarciem przedmiotowej umowy zawarł z bankiem inne umowy kredytu jako osoba fizyczna, przedkładając tam nieprawdziwe oświadczenia, za co później został skazany.

W toku postępowania przed Sądem (k. 1756v1757v) oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienie zbieżne z pierwszymi wyjaśnieniami z postępowania przygotowawczego.

Odnosząc się do odczytanych kolejnych wyjaśnień wskazał jedynie, że mówiąc o braku problemów z uzyskaniem kredytu to chodziło mu o wcześniejsze kredyty, za które został już skazany oraz o to, że było mu łatwiej,

	<p>bo został przyjaźnie przyjęty. Zdaniem Sądu nie zasługują na wiarę z powodów wskazanych wyżej. Również próba odniesienia późniejszych wyjaśnień do innych kredytów nie jest wiarygodna i jest jedynie próbą uniknięcia odpowiedzialności za kolejne przestępstwo.</p> <p>W uzupełniających wyjaśnieniach (k. 1873v-1874) podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia co do okoliczności wypełniania wniosków oraz że miał najszczerzy zamiar spłacić ten kredyt, miał status osoby średnio majątnej i był wypłacalny. W ocenie Sądu te uzupełniające wyjaśnienia również nie zasługują na wiarę. Kwestia wypełnienia wniosków została omówiona wyżej, a sytuacja finansowa oskarżonego nie była tak dobra jak on twierdzi, co wynika z wcześniejszych jego wyjaśnień oraz dokumentów finansowych dotyczących jego firmy.</p>		
1.1.2	dokumenty wymienione w pkt 1.1.2 z wyjątkiem zaświadczenia o zatrudnieniu i raportu (...)	Sąd uznał za wiarygodne wskazane dokumenty, gdyż zastały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty i nie były kwestionowane przez strony w toku postępowania.	

<p>zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach oraz raport (...)</p>	<p>W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że oskarżona złożyła te dokumenty do banku wraz z wnioskiem o przyznanie pożyczki hipotecznej, a oskarżona okoliczność tej nie kwestionowała. Sąd uznał, że to oskarżona wypełniła formularz zaświadczenia (bez podpisu), gdyż wprost wynika to z opinii biegłego D. M.. W ocenie Sądu nie ulega również wątpliwości, że oba dokumenty zawierają nieprawdziwą treść, gdyż oskarżona nie pracowała w firmie (...), co wynika z informacji z ZUS, urzędów skarbowych oraz złożonej przez oskarżoną zeznania podatkowego. Złożenie tych dokumentów do banku miało jedynie na celu uzyskanie przez oskarżoną wnioskowanej pożyczki.</p>	
<p>opinia biegłego z zakresu ekspertyzy dokumentów D. M.</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne opinie biegłego D. M., gdyż zostały one sporządzone przez upoważniony do tego podmiot, wyczerpująco odpowiadają na wszystkie postawione pytania, a wnioski biegłego nie były kwestionowane przez strony postępowania.</p>	
<p>częściowo wyjaśnienia D. K. (poprzednio (...))</p>	<p>Oskarżona D. K. w postępowaniu przygotowawczym i początkowej fazie postępowania sądowego nie przyznała się do popełnienia zarzucanych</p>	

jej czynów i odmówiła składania wyjaśnień. Dopiero na ostatnim terminie rozprawy oskarżona złożyła wyjaśnienia, w których przede wszystkim odniosła się do zeznań R. M.. W ocenie Sądu wiarygodne są wyjaśnienia oskarżonej, w których kwestionuje ona zeznania byłego partnera, gdyż istotnie okoliczności, że kredyt był zabezpieczony na nieruchomości F. M. (którą R. M. później odziedziczył), zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach pochodziło z firmy, której R. M. był poprzednim właścicielem, pozostawał on w związku z oskarżoną a wreszcie przystąpił do kredytu i go spłacał wskazują na to, że jego rola przy zaciągnięciu kredytu była dużo większa niż świadek to przedstawił. Okoliczność ta jednak nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, bo kwestia ewentualnej odpowiedzialności R. M. nie podlega ocenie Sądu w tym postępowaniu, bo nie występuje on w nim jako oskarżony. Nie zasługują natomiast na wiarę wyjaśnienia oskarżonej odnośnie tego, że pracowała ona w firmie (...) bo pozostaje to w sprzeczności z informacjami uzyskanymi z ZUS i urzędów skarbowych. Okoliczności tej zaprzeczył również oskarżony R., który

	<p>posługując się danymi osobowymi J. J. był właścicielem udziałów i prezesem spółki S. (...). Nie są również wiarygodne wyjaśnienia oskarżonej odnośnie tego, że była jedynie narzędziem w rękach R. M., bo to oskarżona osobiście podpisała wniosek o pożyczkę i samą umowę pożyczki, a także osobiście wypełniła formularz zaświadczenia. Zdawała sobie zatem sprawę z tego co robi i jakie są konsekwencje takiego zachowania.</p>	
częściowo zeznania R. M.	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka jedynie odnośnie niekwestionowanych okoliczności samego zawarcia przez oskarżoną umowy pożyczki hipotecznej. Nie są wiarygodne zeznania świadka odnośnie tego, że nie pamięta bliższych okoliczności zawarcia tej umowy, celów jest zawarcia i sposobu spłaty, gdy w ocenie Sądu mają one jedynie na celu ukrycie rzeczywistej roli świadka w zawarciu tej umowy. Fakt, że zaświadczenie o zatrudnieniu pochodzi z firmy, której świadek był wcześniej właścicielem, zabezpieczeniem umowy była hipoteka na nieruchomości dziadka świadka, a sam świadek przystąpił później do niej jednoznacznie wskazują, że jego rola przy jej</p>	

	zawieraniu była dużo większa, niż świadek twierdzi.		
1.1.3	częściowo wyjaśnienia D. K. (poprzednio (...))	Zaprezentowana wyżej ocena wyjaśnień oskarżonej ma pełne odniesienie również do ustalonego stanu faktycznego, gdyż sama oskarżona traktowała swoje wyjaśnienia jako całość, a obie umowy zostały zawarte na podstawie tego samego zaświadczenia o zatrudnieniu i raporcie (...).	
informacja (...)	Również w tym przypadku Sąd uznał za wiarygodne załączone do akt dokumenty, w tymi informacje z Banku nie stwierdzając podstaw do kwestionowania ich wiarygodności i autentyczności.		
1.1.4	umowa kupna-sprzedaży	Sąd uznał za wiarygodne dokumenty załączone do akt sprawy i ujawnione w toku postępowania, nie znajdując podstaw do kwestionowania ich autentyczności i wiarygodności.	
opinia biegłego z zakresu ekspertyzy dokumentów D. M.	Sąd uznał za wiarygodne opinie biegłego D. M., gdyż zostały one sporządzone przez upoważniony do tego podmiot, wyczerpująco odpowiadają na wszystkie postawione pytania, a wnioski biegłego nie były kwestionowane przez		

	<p>strony postępowania. Biegły wskazał w drugiej opinii, że zapis w formie podpisu na oryginale zaświadczenia o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach został prawdopodobnie nakreślony przez T. R.. W ocenie Sądu taka ocena biegłego oparta na badaniu samego podpisu znajduje potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w sprawie, w tym w wyjaśnieniach oskarżonego, który potwierdził, że posługiwał się danymi J. J., kupił na to nazwisko udziały w S. (...) i nie wykluczał tego, że mógł się na tym dokumencie oraz raporcie (...) podpisać nazwiskiem J. J..</p>	
<p>częściowo wyjaśnienia T. R.</p>	<p>Sąd jedynie częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Wiarygodne są wyjaśnienia oskarżonego odnośnie posługiwania się danymi osobowymi J. J. i zakupu firmy (...) (k. 1172). Wiarygodne są również wyjaśnienia oskarżonego odnośnie tego, że nie zna D. S. (obecnie K.) oraz że nigdy nie pracowała ona w (...), bo znajduje to potwierdzenie w dokumentach z ZUS i urzędów skarbowych. Wiarygodne są także wyjaśnienia oskarżonego, że mógł podpisać zaświadczenie o zatrudnieniu, bo</p>	

	<p> prowadził firmę (...) jako J. J. i w ten sposób podpisywał się jako prezes tej firmy ((...)- (...), (...)- (...), (...)). Nie są natomiast wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, że nie wiedział co podpisuje, nie znał treści tych dokumentów i nie miał świadomości do czego mogą być wykorzystane. W ocenie Sądu z samej treści zaświadczenia i znajdującego się na nim logo banku jednoznacznie wynika jaki jest cel jego wystawienia. Brak jest również podstaw do przypuszczeń, by możliwe było podłożenie oskarżonemu tego dokumentu do nieświadomego podpisu. Nabycie udziałów w spółce (...) przez oskarżonego na inne nazwisko i pełnienie funkcji jej prezesa pod tym nazwiskiem jednoznacznie wskazuje, że działalność spółki miała mieć nielegalny charakter i podpisanie tego typu dokumentu było jednym z przejawów takiej działalności. </p>		
<p> <i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> </p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

1.1.1-1.1.4	pozostałe dowody	Pozostałe dowody zgromadzone w sprawie, w tym zeznania świadków nie miały bezpośredniego związku z zarzutami postawionymi oskarżonym i nie miały znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego.	
3	PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. (poprzednio W.) M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że oskarżony składając do banku wnioski o uzyskanie kredytu dołączył do niego oświadczenie o osiągniętych dochodach niezgodne z rzeczywistością. Nie ulega również wątpliwości, że złożenie tego rodzaju oświadczenia było podstawą do uzyskania kredytu i gdyby oskarżony złożył			

prawdziwe oświadczenie to kredytu takiego by nie uzyskał. Z wyjaśnień oskarżonego uznanych za wiarygodne wprost wynika, że złożył on wniosek o kredyt bo wiedział że nie będzie miał problemu z jego uzyskaniem, a w jego ocenie wina leży również po stronie banku. Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika jednoznacznie, że procedura rozpoznawania wniosków kredytowych przez Oddział (...) SA w B. nie była zgodna z obowiązującą w banku procedurą. Okoliczność ta także nie ma znaczenia dla ustalenia czy oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu, gdyż w prawie karnym brak jest kontratypu zwalniającego z odpowiedzialności za naruszenie art. 286 k.k. w sytuacji, gdy pokrzywdzony nie dochował należytej staranności, dokonując określonego niekorzystnego rozporządzenia mieniem (tak Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 24 marca 2017 r., sygn. II AKa 44/17). W podobnym tonie wypowiadał się również Sąd Najwyższy wskazując, że dla przypisania przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. niezbędne jest nie tylko ustalenie, że zabiegi, które podjął sprawca w celu skłonienia pokrzywdzonego do

rozporządzenia mieniem, odpowiadały kryteriom wymienionym w tym przepisie, a więc miały charakter oszukańczy, ale również przedstawienie okoliczności uzasadniających wniosek, iż to zadysponowanie mieniem prowadziło do rezultatu niekorzystnego z punktu widzenia podmiotu podejmującego decyzję oraz że dla bytu przestępstwa art. 286 § 1 k.k. okoliczność, że pokrzywdzeni mogli błędnie uniknąć, czy też nie zachowali należytej ostrożności, nie jest istotna (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2017 r., II KK 73/17, nie publ.)

Dla bytu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. nie ma natomiast istotnego znaczenia to, że oskarżony początkowo płacił raty kredytu i dodatkowo na jego poczet wpłacił pieniądze ze zwrotu podatku. Okoliczność, że oskarżony początkowo spłacał raty kredytu nie świadczy o zdekompletowaniu znamion typu czynu zabronionego z art. 286 § 1 k.k., do których nie należy szkoda w mieniu osoby dokonującej rozporządzenia, ale niekorzystne rozporządzenie tym mieniem. Kredyt udzielony oskarżonemu był niekorzystny dla

banku, gdyż znając rzeczywistą sytuację oskarżonej bank nie udzieliłby mu kredytu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 5 lipca 2017 roku, sygn. akt II AKa 154/17).

W konsekwencji stwierdzić należy, że zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa, a kwalifikacja prawna zaproponowana w akcie oskarżenia nie budzi wątpliwości.

Zachowanie oskarżonego uznać należy za zawinienie, bo nie zachodzą wobec niego okoliczności wyłączające winę.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2, 3	D. K. (poprzednio (...))
---	---	------	--------------------------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że także oskarżona dopuściła się zarzucanych jej czynów. Podniesione wyżej argumenty dotyczące stwierdzenia winy oskarżonego A. M. mają zastosowanie również w przypadku oskarżonej D. K., bo jej zachowanie było w zasadzie analogiczne

do zachowania pierwszego oskarżonego, z odrębnościami wynikającym z tego, że D. K. wystąpiła o udzielenie pożyczki hipotecznej jako osoba fizyczna i załączyła zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach. Także oskarżona częściowo spłacała pożyczkę, co nie dekompletuje znamion czynu, bo oskarżona w ogóle nie otrzymałaby pożyczki hipotecznej, gdyby złożyła prawdziwe zaświadczenie o wysokości otrzymywanych dochodów. Dla bytu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. nie ma również znaczenia okoliczność, że pożyczka była zabezpieczona hipoteką na nieruchomości o dużo większej wartości niż kwota pożyczki. Wskazać również należy, co podniesiono już wyżej, że świadek R. M. był w udzielenie tej pożyczki zaangażowany dużo bardziej, niż wynikałoby to z jego zeznań. Okoliczność ta jednak w żaden sposób nie ekskulpuje oskarżonej bo to ona podpisała umowę i ona doprowadziła bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Ewentualna odpowiedzialność R. M. pozostaje poza zakresem niniejszego postępowania.

W przypadku obu czynów przypisanych oskarżonej

Sąd doprecyzował ich opis w stosunku do przyjętego w zarzutach aktu oskarżenia, gdyż brakowało w nim stwierdzenie, że oskarżona wprowadził w błąd pracownika banku i sposobu tego wprowadzenia w błąd, a jest to jedno ze znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. Odnośnie czynu z pkt 3 wyroku Sąd przyjął, że został on popełniony w dniu 10 maja 2007 r., bo wtedy została zawarta umowa o kredyt odnawialny. Brak było podstaw do przyjęcia, że został on popełniony w dniu 20 marca 2007 r. i 10 maja 2007 r., bo oskarżona ubiegając się o jego udzielenie jedynie odwołała się do dokumentów złożonych w banku przy okazji występowania o pożyczkę hipoteczną.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	5	T. R.
---	---	---	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

W ocenie Sądu nie ulega także wątpliwości, że oskarżony T. R. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona zarzuczonego mu przestępstwa. Oskarżony w celu użycia za	
---	--

autentyczne podrobił
niezgodne z
rzeczywistością i
nierzetelne dokumenty
podrabiając na nich
podpis J. J., czego nie
kwestionował w toku
postępowania. Charakter
tych dokumentów, a
przede wszystkim
zaświadczenia
jednoznacznie wskazuje,
do czego miał on być użyty.
Tym samym uzasadnia to
przyjęcie, że oskarżony
działał w zamiarze
aby D. K. wprowadził
pracowników banku w
błąd co do wysokości
swoich dochodów i
możliwości spłaty kredytu
a w konsekwencji
doprowadziła bank do
niekorzystnego
rozporządzenia mieniem.
Z doświadczenia
życiowego wynika
bowiem, że zaświadczenie
o zatrudnieniu i wysokości
osiąganych dochodów jest
podstawowym
dokumentem, który musi
przedłożyć w banku
osoba fizyczna przy
ubieganiu się o kredyt
lub pożyczkę. Ponieważ
zaświadczenie podpisane
przez oskarżonego
sporządzone było na
urzędowym formularzu
banku i było na nim
logo tego banku, te
nie może budzić cel,
do jakiego zaświadczenie
to miało być użyte.
Uzasadnia to przyjęcie, że
oskarżony dopuścił się z
przestępstwa sfalszowania
dokumentu i przestępstwa
pomocnictwa oskarżonej

do popełnienia przestępstwa oszustwa.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4 KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

Środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. (poprzednio W.) M.	1,6	1	<p>Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., ze szczególnym uwzględnieniem stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu. Sąd wziął pod uwagę wysokość szkody i to, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i godził w prawidłowość obrotu gospodarczego. Z drugiej strony Sąd miał na uwadze, że czyn oskarżonego miał miejsce wiele lat temu, a w dacie jego popełnienia oskarżony nie był karany. W ocenie Sądu kara w orzeczonym rozmiarze z warunkowym zawieszeniem jej wykonania spełni cele stawiane karze przez ustawę i sprawi, że oskarżony nie popełni ponownie przestępstwa. Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd orzekł wobec niego karę grzywny obok kary pozbawienia wolności w wymiarze 100 stawek dziennych. Ustalając wysokość stawki Sąd miał na uwadze sytuację finansową oskarżonego.</p>

D. K. (poprzednio) (...)	2, 3, 4, 6	2, 3	<p>Również w przypadku oskarżonej Sąd miał na uwadze stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynu. Zdaniem Sądu kara w orzeczonym rozmiarze spełni cele stawiane karze przez ustawę. Ustalając wysokość kary za czyny przypisane oskarżonej odpowiednio w pkt 2 i 3 wyroku Sąd miał na uwadze wysokość mienia, do rozporządzenia którym oskarżona doprowadziła pokrzywdzonego. W przypadku czynu przypisanego w pkt 2 Sąd uznał za konieczne wymierzenie oskarżonej kary grzywny obok kary pozbawienia wolności, a ustalając wysokość jednej stawki wziął pod uwagę sytuację finansową oskarżonej. Z uwagi na niewielką wartość mienia w przypadku drugiego przypisanego oskarżonej przestępstwa w odniesieniu do przestępstwa pierwszego, zasadne było wymierzenie oskarżonej kary łącznej na zasadach pełnej absorpcji. Oskarżona nie była dotychczas karana, od popełnienia czynu upłynęło już wiele lat i dla osiągnięcia celów kary wystarczające było zastosowanie środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonej kary</p>
--------------------------	------------	------	---

			łącznej pozbawienia wolności.
T. R.	5	6	<p>Wymierzając karę oskarżonemu Sąd miał na uwadze, że oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów w związku z pomocnictwem do przestępstwa oszustwa, a jego rola sprowadziła się do podrobienia podpisów na dwóch dokumentach. Tym samym stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego był niższy nie czynu przypisanego oskarżonej D. K. w pkt 2 wyroku i wymierzona oskarżonemu kara musi być odpowiednio niższa dla zachowania wewnętrznej sprawiedliwości wyroku. Także w przypadku oskarżonego Sąd doszedł do przekonania, że dla osiągnięcia celów kary wystarczające będzie warunkowe zawieszenie jej wykonania. Sąd miał na uwadze, że oskarżony był kilkakrotnie karany, ale tylko jeden wyrok został wydany przed popełnieniem czynu objętego niniejszym postępowaniem i był on skierowany przeciwko całkowicie innemu dobru prawnemu. Późniejsze skazania oskarżonego wynikają również z tego, że od popełnienia czynu upłynęło już kilkanaście lat. Biorąc pod uwagę pomocniczą</p>

			<p>rolą oskarżonego w popełnieniu przestępstwa niezasadne byłoby orzekanie wobec niego kary bezwzględnej w sytuacji, gdy sprawcy głównemu tj. D. K. wykonanie kary warunkowo zawieszono na okres próby.</p> <p>W przypadku wszystkich oskarżonych zastosowano przepisy obowiązujące w brzmieniu do 30 czerwca 2015 r. jako względniejsze, bo tylko one pozwalały na zastosowanie wobec nich środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania na okres próby orzeczonej kary.</p>
<p>5 <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
wszyscy oskarżeni	7	1, 2, 3, 5	Na podstawie art 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w postanowieniu z dnia 3.12.2013 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych pod poz. 1-72 na k. 556-558, w postanowieniu z dnia 21.06.2013 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych pod poz. 1-41 oraz w postanowieniu z dnia 18.07.2013 r. w przedmiocie dowodów rzeczowych pod poz. 1-2,

			gdyż wszystkie te dowody będące różnego rodzaju dokumentami służyły do popełnienia przypisanych oskarżonym przestępstw.
A. (poprzednio W.) M..	8	1	Sąd zasądził na rzecz adw. T. B. wynagrodzenie za obronę z urzędu oskarżonego M. w postępowaniu przygotowawczym i sądowym, z uwzględnieniem ilości terminów rozpraw na których obrońca był obecny oraz należnym podatkiem od towarów i usług.
6 inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
1 Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
9	Na podstawie art. 624 § 1 kpk i art 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r.		

	o opłatach w sprawach karnych Sąd zwolnił wszystkich oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania uznając, że oskarżeni nie są w stanie ponieść tych kosztów.
7 Podpis	