

1.Sygn. akt II K 52/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2020 roku

1. Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział II Karny

w składzie :

Przewodniczący: Sędzia SO Dominik Bogacz

Protokolant: Anna Farmus

w obecności oskarżyciela publicznego: prokurator Katarzyny Sacharczuk z Prokuratury Rejonowej w Zawierciu
po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 15 maja 2019 r., 17 czerwca 2019 r., 14 sierpnia 2019 r. i 4 marca 2020 r.

sprawy S. K.

syna W. i A. z domu G.

urodz. (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 maja 2017 r. w P. jako właściciel i lokator mieszkania nr (...) w bloku przy ul. (...) poprzez zerwanie plomb i odkręcenie blokad dostał się do instalacji gazowej, skąd zabrał w celu przywłaszczenia nieustaloną ilość dostarczanego tam przez (...) Sp. z o.o. gazu ziemnego o wartości nie mniejszej niż 1 zł, czym jednocześnie spowodował bezpośrednio niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach, mającego postać eksplozji mieszaniny gazu ziemnego jako materiału łatwopalnego z powietrzem, a jednocześnie spowodował tożsame niebezpieczeństwo, powodując uszkodzenie urządzenia użyteczności publicznej, jakim jest instalacja dostarczająca gaz do wskazanego budynku mieszkalnego,

tj. o przestępstwo z art. 164 § 1 k.k. i art. 165 § 1 pkt 3 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k.

orzeka:

- oskarżonego S. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 164 § 1 k.k. i art. 165 § 1 pkt 3 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adv. K. C. kwotę 1.180,80 zł (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt złotych osiemdziesiąt groszy) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;
- na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

SSO Dominik Bogacz

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 52/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. K.	W dniu 19 maja 2017 r. w P. jako właściciel i lokator mieszkania nr (...) w bloku przy ul. (...) poprzez zerwanie plomb i odkręcenie blokad dostał się do instalacji gazowej, skąd zabrał w celu przywłaszczenia nieustaloną ilość dostarczanego tam przez	

		(...) Sp. z o.o. gazu ziemnego o wartości nie mniejszej niż 1 zł, czym jednocześnie sprowadził bezpośrednio niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach, mającego postać eksplozji mieszaniny gazu ziemnego jako materiału łatwopalnego z powietrzem, a jednocześnie sprowadził tożsame niebezpieczeństwo, powodując uszkodzenie urządzenia użyteczności publicznej, jakim jest instalacja dostarczająca gaz do wskazanego budynku mieszkalnego.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony S. K. zamieszkuje w P. w bloku przy ul. (...), w lokalu nr (...), który znajduje się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej w P.. W bloku tym znajduje się 25 lokali mieszkalnych i maju 2017 r. zamieszkiwało w nich 41 osób. Do bloku jest doprowadzona instalacja gazu ziemnego. Z uwagi na zaległości w płatnościach (...) sp. z o.o. Oddział Zakład (...) w Z. rozwiązała z oskarżonym umowę na dostarczenie paliwa gazowego. W dniu 12.01.2012 r. gazomierz w mieszkaniu oskarżonego	informacja (...) Sp. z o.o.	27	

został zdemontowany, a na podejściu do gazomierza zamontowano zaplombowane zabezpieczenie.			
opinia biegłego z zakresu gazownictwa W. T.	301-323		
informacja Spółdzielni Mieszkaniowej w P.	33		
<p>W dniu 19 maja 2017 r. o nieustalonej godzinie oskarżony S. K. chciał wziąć kąpiel. W celu zagrzania wody do kąpeli oskarżony zerwał plomby na podejściu do gazomierza oraz usunął założone tam blokady powodując uszkodzenie instalacji i spowodował swobodny wypływ gazu ziemnego. Pobrał z instalacji nieustaloną ilość gazu, którym chciał podgrzać wodę do kąpeli, a następnie nie zablokował ponownie otwartego podejścia. Spowodowało to niekontrolowany wypływ gazu najpierw do jego mieszkania, a następnie do całego bloku mieszkalnego.</p>			
<p>W dniu zdarzenia w bloku przy ul. (...) w P. przebywali także inni mieszkańcy. Jeden z nich - J. K. - powiadomił telefonicznie konserwatora ze Spółdzielni Mieszkaniowej w P. E. D. o wyczuwalnym zapachu gazu. E. D.</p>	zeznania J. K.	50-51	

niezwłocznie powiadomił o tym pracownika Spółdzielni M. K. (2). Ten powiadomił o tym swoją przełożoną oraz M. K. (1), który na zlecenie Spółdzielni wykonywał przeglądy instalacji gazowej. M. K. (1) udał się od razu na ul. (...) i stwierdził tam duży, niekontrolowany wypływ gazu w budynku, który w jego ocenie mógł powodować zagrożenie wybuchem. W porozumieniu z przybyłym również na miejsce M. K. (2) podjął decyzję o niezwłocznym odcięciu dopływu gazu poprzez zamknięcie centralnego zaworu umieszczonego w piwnicy oraz szybkie wietrzenie budynku. Po odcięciu dopływu gazu rozpoczęto dodatkową diagnozę awarii polegającą na sprawdzaniu stężenia gazu w różnych miejscach budynku. Największe stężenie stwierdzono przy drzwiach do mieszkania nr (...) zajmowanego przez oskarżonego S. K.. Ponieważ nikt nie odpowiadał na pukanie do drzwi, na miejsce wezwano również Pogotowie (...) oraz funkcjonariuszy Policji. W rozmowie z innymi mieszkańcami M. K. (1) i M. K. (2) ustalili, że oskarżony prawdopodobnie powrócił do mieszkania około godz. 17.00. Ponownie podjęli próbę dostania się do jego mieszkania i po dłuższym dobijaniu się

do drzwi oskarżony je otworzył. M. K. (2) zapytał się go, czy mogą wejść do mieszkania celem sprawdzenia instalacji gazowej. Oskarżony wyraził na to zgodę i M. K. (2) razem z M. K. (1) weszli do jego mieszkania. W kuchni, gdzie powinien być zamontowany gazomierz stwierdzili jego brak, a także częściowo rozkręconą instalację gazową i brak plomb gazowych. Przybyli na miejsce pracownicy Pogotowia (...) stwierdzili, że otwartą rurę doprowadzającą gaz do mieszkania oskarżonego i z rury tej pomimo zakręcenia zaworu głównego ulatniały się śladowe ilości gazu. W trakcie zdarzenia w mieszkaniach bloku przy ul. (...) przebywało kilkanaście osób w tym małe dzieci, które z własnej woli opuściły mieszkania i zgromadziły się przed budynkiem, więc nie było potrzeby zarządzania ewakuacji.

zeznania U. S.	112	
zeznania W. W. (2)	115	
zeznania A. C.	118-119	
zeznania Z. S.	121-122	
zeznania M. S.	126	

informacja Spółdzielni Mieszkaniowej w P.	98-99		
zeznania M. K. (2)	43-259-261		
zeznania P. K. (1)	41, 261-262		
zeznania P. K. (2)	39, 66-68, 144, 262-263		
zeznania T. S.	210, 273		
zeznania E. D.	273-274		
zeznania M. K. (1)	293-294		
Usunięcie przez oskarżonego plomb i zabezpieczeń i uwolnienie w ten sposób gazu ziemnego, który rozszedł się po budynku mieszkalnym położonym w P. przy ul. (...) spowodowało sprowadzenie bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób oraz mienia w wielkich rozmiarach, mającego postać eksplozji mieszaniny gazu ziemnego jako materiału łatwopalnego z powietrzem. Jednocześnie tożsame niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób oraz mienia w wielkich rozmiarach sprowadziło uszkodzenie przez oskarżonego instalacji dostarczającej gaz do mieszkania, będącej	informacja Spółdzielni Mieszkaniowej w P.	280-288	

urządzeniem użyteczności publicznej.			
opinia biegłego z zakresu pożarnictwa M. W.	53-54, 59, 86-88, 146-147		
opinia biegłego z zakresu gazownictwa W. T.	301-323		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	S. K.	pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Samoczynne rozszczelnienie się instalacji gazowej i przypadkowe uszkodzenie plomby przy odkładaniu narzędzi.	wyjaśnienia S. K.	203-204, 258-259	
8. OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadków: J. K., U. S., A. C., Z. S., W. W. (2), M. S.	Zeznania tych świadków były logiczne, zgodne i wzajemnie się uzupełniające.	

		<p>Potwierdziły one, że w chwili zdarzenia było co najmniej kilkanaście osób, część z nich poczuła zapach gazu, a następnie wszyscy obecni mieszkańcy z własnej woli opuścili mieszkania i oczekiwali przed blokiem na zakończenie interwencji przez służby.</p>
<p>zeznania świadków: M. K. (2), P. K. (1), P. K. (2), T. S., E. D., M. K. (1)</p>	<p>Również zeznania tych świadków były zgodne, konsekwentne i wzajemnie się uzupełniające. Świadkowie brali bezpośredni udział w czynnościach zmierzających do ustalenia przyczyn ulatniania się gazu i ich relacje w tym zakresie są zbieżne. Część ze świadków słyszała słowa oskarżonego, że zamierzał się wykopać, co było powodem rozkręcenia instalacji gazowej.</p>	
<p>opinie biegłych M. W. i W. T.</p>	<p>Sąd podzielił wnioski wynikające z opinii biegłych, gdyż zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby i precyzyjnie i szczegółowo odpowiadały na postawione pytania. W szczególności dotyczy to biegłego z zakresu gazownictwa, który wyczerpująco i przekonująco odpowiedział na wszystkie pytania zawarte w postanowieniu, w tym wyjaśnił właściwości gazu ziemnego, okoliczności</p>	

	wycieku gazu i sposobu jego usunięcia, a także skutki i zagrożenia wynikające z tego zdarzenia.		
pozostałe dokumenty załączone do akt sprawy	Sąd uznał za wiarygodne pozostałe protokoły i dokumenty załączone do akt sprawy i ujawnione w toku postępowania, gdyż nie były one kwestionowane przez strony i brak było podstaw do podważania ich wiarygodności i autentyczności.		
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego S. K.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, że do uszkodzenia plomb i zerwania zabezpieczeń doszło w sposób przypadkowy, gdyż z zeznań świadków i opinii biegłego z zakresu gazownictwa wynika, że jest to niemożliwe. Sama plomba zbudowana jest w ten sposób, że jej zerwanie powoduje jej uszkodzenie i nie da się jej ponownie założyć i nie można jej uszkodzić nie próbując jej usunąć. Nie da	

		się również przypadkowo usunąć zabezpieczeń na śrubunkach, a sam oskarżony powiedział w rozmowie ze świadkami, że chciał się wykapać i dlatego doprowadził do rozszczelnienia instalacji.	
9. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	S. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości kwalifikacja prawna zaproponowana przez prokuratora w akcie oskarżenia. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa kradzieży z włamaniem, gdyż dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej, czyli gazu ziemnego. Gaz ziemny niewątpliwie jest rzeczą ruchomą w stanie skupienia gazowym i może być przedmiotem przestępstwa kradzieży. Oskarżony w celu zaboru gazu pokonał zabezpieczenia na			

przylączy gazowym w formie plomb i blokad, które zerwał ze śrubunku, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 k.p.k. Nie ulega również wątpliwości, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstw z art. 164 § 1 k.p.k. i art. 165 § 1 pkt 3 k.p.k., gdyż swoim zachowaniem spowodził bezpośrednie niebezpieczeństwo zdarzenia, które zagraża życiu lub zdrowiu wielu osób albo mienia w wielkich rozmiarach jednocześnie przez spowodzenia niebezpieczeństwa eksplozji mieszaniny gazu ziemnego z powietrzem, i przez uszkodzenie urządzenia użyteczności publicznej w postaci instalacji dostarczającej gaz do jego mieszkania, a która nie była jego własnością. Wprost wynika to z wniosków opinii biegłego z zakresu gazownictwa, które Sąd w całości podzielił. Jak wskazał biegły w lokalu nr (...) występowała mieszanina wybuchowa na poziomie zbliżonym do górnej granicy wybuchowości i dla zainicjowania wybuchu wystarczyłaby iskra elektryczna albo powszechne zjawisko łuku elektrycznego o charakterze elektrostatycznym lub wiele innych zjawisk inicjujących wskazanych w

<p>treści opinii, a także w opinii biegłego z zakresu pożarnictwa. W przypadku wystąpienia wybuchu gazu w lokalu niewątpliwie doszłoby do uszkodzenia wewnętrznych niekonstrukcyjnych lekkich przegród budowlanych także do lokali sąsiednich, stwarzając zagrożenie dla życia lub zdrowia ich użytkowników, a także nie można wykluczyć wystąpienia uszkodzeń konstrukcyjnych elementów budynku, a nawet jego częściowego zawalenia.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
10. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. K.		1	Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności Sąd wziął pod uwagę wszystkie dyrektywy i okoliczności wskazane w art. 53 kk, a w szczególności stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu stopień ten jest znaczny, gdyż zachowanie oskarżony naraziło życie i zdrowie wielu osób, a jedynie szybka reakcja mieszkańca bloku oraz służb Spółdzielni sprawiła, że nie doszło do wybuchu, który mógł mieć tragiczne następstwa. Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował to, że zachowanie oskarżonego

			<p>wynikało z jego trudnej sytuacji finansowej i braku możliwości opłacenia rachunków za gaz. Z tego też względu Sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności w najniższym możliwym wymiarze, gdyż można mu było wymierzyć karę od roku do lat 10. Z uwagi na uprzednią karalność na karę pozbawienia wolności brak było podstaw formalnych do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary. Niezależnie od tego Sąd pozostaje na stanowisku, że nawet gdyby takie podstawy istniały, to nie byłoby to wystarczające dla osiągnięcia celów kary i tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności pozwoli oskarżonemu zrozumieć naganność jego zachowania.</p>
<p>11. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA <i>Zawarte w WYROKU</i></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. K.	2	1	<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze Sąd zasądził na rzecz adw. K. C. kwotę 1.180,80 zł tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Zasądzona kwota 600 zł plus 360 zł za trzy kolejne terminy rozprawy,</p>

		na której obrońca był obecny, powiększone o należny podatek VAT.
1.6. inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa 1 określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
12. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karny Sąd zwolnił w całości oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania i obciążył wydatkami Skarb Państwa uznając, że z uwagi na trudną sytuację finansową oskarżony nie jest w stanie ponieść tych kosztów.	
13. 1Podpis		