

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

w trybie art. 387 kpk

Dnia 24 października 2018 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Buzdygan

Protokolant: Kamila Łapeta

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Częstochowie Tomasza Majosa

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2018 roku

sprawy **B. M.**, syna W. i G. z domu M., urodzonego (...) w C.

oskarżonego o to że:

I. w dniu 30 kwietnia 2015 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z K. J., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako osoba faktycznie prowadząca i reprezentująca przedsiębiorstwo (...), poświadczył nieprawdę w dokumencie w postaci niżej wymienionej faktury VAT, poprzez przekazanie danych do tej faktury K. J., który będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu jako właściciel przedsiębiorstwa pod nazwą (...) z/s w B. wystawił dla firmy (...) poświadczającą nieprawdę fakturę VAT, co do faktu zaistnienia opisanej w tym dokumencie transakcji gospodarczej tj. fakturę nr (...) z dn. 30.04.2015 r., kwota brutto 39 606 zł w tym podatek VAT 7 406 zł, a następnie posługując się w obrocie prawnym ww. fakturą VAT dołączył ją do ewidencji księgowej firmy (...)

tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

II. w dniu 10 grudnia 2015 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z K. J., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako osoba faktycznie prowadząca i reprezentująca przedsiębiorstwo (...), poświadczył nieprawdę w dokumencie w postaci niżej wymienionej faktury VAT, poprzez przekazanie danych do tej faktury K. J., który będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu jako właściciel przedsiębiorstwa pod nazwą (...) z/s w B. wystawił dla firmy (...) poświadczającą nieprawdę fakturę VAT, co do faktu zaistnienia opisanej w tym dokumencie transakcji gospodarczej tj. fakturę nr (...) z dn. 10.12.2015 r. kwota brutto 21 600 zł w tym podatek VAT 1 600 zł a następnie posługując się w obrocie prawnym ww. fakturą VAT dołączył ją do ewidencji księgowej prowadzonej przez siebie firmy

tj. o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

III. w maju 2015 r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu z K. J., jako osoba faktycznie zajmująca się sprawami gospodarczymi i finansowymi przedsiębiorstwa (...), wprowadził w błąd Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w C., podając nieprawdę w złożonej za kwiecień 2015 r. deklaracji VAT-7 i w ten sposób naraził Skarb Państwa na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej w kwocie 7 406 zł, poprzez odliczenie jako naliczonego podatku VAT wynikającego z wystawionej przez (...) dla firmy (...) faktury VAT nr (...) z dn. 30.04.2015 r., kwota brutto 39 606 zł w tym podatek VAT 7 406 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 3 kks i art. 76 § 3 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks przy zastosowaniu art. 9 § 3 kks,

IV. w styczniu 2016 r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu z K. J., jako osoba faktycznie zajmująca się sprawami gospodarczymi i finansowymi przedsiębiorstwa (...), wprowadził w błąd Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w C., podając nieprawdę w złożonej za grudzień 2015 r. deklaracji VAT-7 i w ten sposób naraził Skarb Państwa na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej w kwocie 1 600 zł, poprzez odliczenie jako naliczonego podatku VAT wynikającego z wystawionej przez (...) dla firmy (...) faktury VAT nr (...) z dn. 10.12.2015 r. kwota brutto 21 600 zł w tym podatek VAT 1 600 zł,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 56 § 3 kks i art. 76 § 3 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks przy zastosowaniu art. 9 § 3 kks

orzeka:

1. uznaje oskarżonego **B. M.** za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia przestępstwa opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku wyczerpującego znamiona czynu z art. 271 § 1 i 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki na kwotę 90 (dziewięćdziesięciu) złotych;

2. uznaje oskarżonego B. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu aktem oskarżenia przestępstwa opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku wyczerpującego znamiona czynu z art. 271 § 1 i 3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki na kwotę 90 (dziewięćdziesięciu) złotych;

3. uznaje oskarżonego B. M. za winnego tego, że w maju 2015 r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, jako osoba faktycznie zajmująca się sprawami gospodarczymi i finansowymi przedsiębiorstwa (...), wprowadził w błąd Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w C., podając nieprawdę w złożonej za kwiecień 2015 r. deklaracji VAT-7 i w ten sposób naraził Skarb Państwa na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej w kwocie 7 406 zł, poprzez odliczenie jako naliczonego podatku VAT wynikającego z wystawionej przez (...) dla firmy (...) nierzetelnej faktury VAT nr (...) z dn. 30.04.2015 r., kwota brutto 39 606 zł w tym podatek VAT 7 406 zł, którą oskarżony posłużył się przy złożeniu deklaracji to jest przestępstwa skarbowego z art. 56 § 3 kks i art. 76 § 3 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks przy zastosowaniu art. 9 § 3 kks i za to na podstawie art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki na kwotę 90 (dziewięćdziesięciu) złotych;

4. uznaje oskarżonego B. M. za winnego tego, że w styczniu 2016 r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, jako osoba faktycznie zajmująca się sprawami gospodarczymi i finansowymi przedsiębiorstwa (...), wprowadził w błąd Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w C., podając nieprawdę w złożonej za grudzień 2015 r. deklaracji VAT-7 i w ten sposób naraził Skarb Państwa na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej w kwocie 1 600 zł, poprzez odliczenie jako naliczonego podatku VAT wynikającego z wystawionej przez (...) dla firmy (...) nierzetelnej faktury VAT nr (...) z dn. 10.12.2015 r. kwota brutto 21 600 zł w tym podatek VAT 1 600 zł, którą oskarżony posłużył się przy złożeniu deklaracji to jest przestępstwa skarbowego z art. 56 § 3 kks i art. 76 § 3 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 1 kks przy zastosowaniu art. 9 § 3 kks i za to na podstawie art. 62 § 2 kks w zw. z art. 7 § 2 kks wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki na kwotę 90 (dziewięćdziesięciu) złotych;

5. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonego B. M. w punkcie 1 (pierwszym) i 2 (drugim) kary pozbawienia wolności i kary grzywny łączy i jako kary łączne wymierza: karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki na kwotę 90 (dziewięćdziesięciu) złotych;

6. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 72 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 1 (jeden) rok, zobowiązując oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby jeden raz na kwartał na koniec miesiąca obejmującego ten przedział czasowy;

7. ustalając na podstawie art. 8 § 1 kks, iż czyny opisane w punktach 1 (pierwszym) i 3 (trzecim) stanowią jeden czyn wyczerpujący znamiona przestępstwa powszechnego i przestępstwa skarbowego oraz czyny opisane w punktach 2 (drugim) i 4 (czwartym) również stanowią jeden czyn wyczerpujący znamiona przestępstwa powszechnego i przestępstwa skarbowego, przyjmuje, że zgodnie z art. 8 § 2 i 3 kks, jako surowsze wykonaniu podlegają tylko kary łączne orzeczone za przestępstwo powszechne wymierzone w punkcie 5 (piątym) wyroku;

8. na podstawie art. 627 kpk, art. 2 ust. 1 pkt 3, art. 3 ust. 1, art. 6 i art. 21 pkt 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego B. M. na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 1260 (tysiąc dwieście sześćdziesiąt) złotych i wydatki w wysokości 52 (pięćdziesięciu dwóch) złotych.