

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**w trybie art.335 § 1 kpk**

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: SSO Marzanna Malinowska

Protokolant : Katarzyna Kilan

w obecności prokuratora Prokuratury Okręgowej Cezarego Flisa

po rozpoznaniu w dniach: 4.07, 7.09, 12.10, 21.11, 12.12. 2017 r.

sprawy:

**W. G.**, syna B. i R. z domu S., urodz. (...)

(...) r. w P.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 19 grudnia 2008 roku do 10 listopada 2010 roku w C. razem z innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

II. W dniu 29 lipca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez S. B., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **S. B.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 20 000 złotych, nakłonił go do tego i wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym S. B. posłużył się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego S. B. na podstawie umowy kredytowej nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 20.000 złotych,

- Bank (...) SA z siedzibą w C. w ten sposób, że:

chcąc by **S. B.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego w kwocie 20 126 złotych, nakłonił go do tego i wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc

dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym S. B. posłużył się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego S. B. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 20 126 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art.11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

III. W dniu 5 maja 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez P. B., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

(...) Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **P. B.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 20.000 złotych, nakłonił go do tego i wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. B. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonana przez bank,

- Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **P. B.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 25 000 złotych, nakłonił go do tego i wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie pracodawcy o zatrudnieniu i dochodach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. B. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk,

IV. okresie od 15 lipca 2009 roku do 16 lipca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. B., doprowadził i usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- w dniu 15 lipca 2009 roku Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **A. B.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 15 000 złotych, nakłonił go do tego i wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym A. B. posłużył się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego A. B. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 17 758,23 złotych,

- w dniu 15 lipca 2009 roku Bank (...) SA z siedzibą w K. w ten sposób, że:

chcąc by **A. B.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...), nakłonił go do tego i wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące

okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym A. B. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego A. B. na podstawie umowy nr (...) o (...) uzyskał pieniądze w kwocie 18 586,83 złotych,

- w dniu 16 lipca 2009 roku Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że:

chcąc by **A. B.** w C. wyłudził kredyt w kwocie 17 000 złotych na podstawie wniosku o udzielenie kredytu dla ludności nr (...), nakłonił go do tego oraz dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym A. B. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

V. W dniu 28 października 2010 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. C. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą we W. w ten sposób, że:

chcąc by **A. C. (1)** wyłudziła w pożyczkę w kwocie 28 142 złotych na podstawie wniosku o pożyczkę, nakłonił B. M. by wystawiła nierzetelne zaświadczenie o zarobkach A. C. (1) w firmie (...) B. M. z C., którym A. C. (1) posłużyła się ubiegając się o pożyczkę, a następnie w toku weryfikacji tego zaświadczenia dokonanej przez (...) potwierdziła zatrudnienie A. C. (1) w jej firmie, w wyniku czego A. C. (1) na podstawie umowy pożyczki (...) nr (...) z dnia 28 października 2010 roku uzyskała pieniądze w kwocie 23 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

VI. W dniu 10 listopada 2010 roku w G. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. C. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w C. w ten sposób, że:

chcąc by A. C. (1) wyłudziła w kredyt w kwocie 20 968,46 złotych na podstawie wniosku o kredyt z dnia 10 listopada 2010 roku, nakłonił B. M. by wystawiła nierzetelne zaświadczenie o zarobkach A. C. (1) w firmie (...) B. M. z C., a następnie w toku weryfikacji tego zaświadczenia dokonanej przez Bank (...) SA potwierdziła zatrudnienie A. C. (1) w jej firmie, oraz przekazał A. C. (1) to zaświadczenie, podrobione wyciągi bankowe i podrobiony akt notarialny- umowa majątkowa małżeńska repertorium A nr (...) Kancelarii Notarialnej notariusz K. B. z siedzibą w C., którymi A. C. (1) posłużyła się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację zdolności kredytowej kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk, przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk.

VII. W dniu 13 stycznia 2009 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz

dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez D. C., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że:

chcąc by **D. C.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu dla ludności nr (...) w kwocie 21 000 złotych, nakłonił ją do tego i wystawił dla niej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym D. C. posłużyła się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego D. C. na podstawie umowy o kredyt gotówkowy nr (...) uzyskała pieniądze w kwocie 24 150 złotych,

chcąc by **D. C.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o wydanie karty kredytowej nr (...) z limitem w kwocie 5 000 złotych, nakłonił ją do tego i wystawił dla niej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym D. C. posłużyła się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk.

VIII. W dniu 17 kwietnia 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez D. C., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **D. C.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego w kwocie 5 000 złotych, nakłonił ją do tego i wystawił jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym D. C. posłużyła się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk.

IX. W dniu 27 kwietnia 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez D. C., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA z siedzibą w C. w ten sposób, że:

chcąc by **D. C.** wyłudziła pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 500 złotych, nakłonił ją do tego i wystawił dla niej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym D. C. posłużyła się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego D. C. na podstawie umowy pożyczki gotówkowej nr (...) uzyskała pieniądze w kwocie 500 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk,

X. W okresie od 28 kwietnia 2009 roku do 18 maja 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez S. C.:

- w dniu 28 kwietnia 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **S. C.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego w kwocie 15 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym S. C. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 4 maja 2009 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA (...) w C. w ten sposób, że

chcąc by **S. C.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o pożyczkę gotówkową nr (...) w kwocie 20 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym S. C. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego S. C. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 20 000 złotych,

- w dniu 13 maja 2009 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że

chcąc by **S. C.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu dla ludności nr (...) w kwocie 23 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym S. C. posłużył się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego S. C. na podstawie umowy o kredyt gotówkowy nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 23 000 złotych,

- w dniu 15 maja 2009 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **S. C.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki w kwocie 10 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym S. C. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego S. C. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 11 838,82 złotych,

- w dniu 18 maja 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że

chcąc by **S. C.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o wydanie karty kredytowej nr (...) do kwoty limitu kredytowego 5 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym S. C. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk,

XI. W okresie od 2 czerwca 2009 roku do 3 czerwca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyludzaniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez W. C., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- w dniu 2 czerwca 2009 roku Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że

chcąc by **W. C.** wyludził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu dla ludności nr (...) w kwocie 20 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym W. C. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 3 czerwca 2009 roku Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **W. C.** w dniu 3 czerwca 2009 roku wyludził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 15 000 złotych, nakłonił go do tego oraz dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym W. C. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego W. C. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 17 758,23 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk,

XII. W dniu 31 sierpnia 2009 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyludzaniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez B. D., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **B. D.** wyludziła kredyt na podstawie wniosku nr (...) o udzielenie kredytu gotówkowego w kwocie 18 000 złotych, nakłonił ją do tego i dostarczył jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym B. D. posłużyła się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XIII. W dniu 11 września 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyludzaniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów

potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez B. D., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **B. D.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu nr (...) w kwocie 20 000 złotych, nakłonił ją do tego i dostarczył jej nierzetelne zaświadczenie pracodawcy o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym B. D. posłużyła się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XIV. W dniu 21 lipca 2009 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. F., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **A. F.** wyłudził pożyczkę w kwocie 15 000 złotych na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...), nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym A. F. się posłużył ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego A. F. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 17 758,23 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk.

XV. W dniu 25 marca 2010 roku działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez J. G., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA z siedzibą w C.

w ten sposób, że:

chcąc by **J. G.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 1 400 złotych w (...) SA, wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym J. G. się posłużył ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego J. G. na podstawie umowy pożyczki gotówkowej nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 1 400 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk.

XVI. W okresie od 30 października 2009 roku do 2 listopada 2009 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego

zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez Ł. G., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- w dniu 30 października 2009 roku (...) Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **Ł. G.** wyłudził kredyt w kwocie 9 000 złotych na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym Ł. G. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 2 listopada 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w K. w ten sposób, że

chcąc by **Ł. G.** wyłudził kredyt w kwocie 1 052,63 złotych na podstawie wniosku o kredyt gotówkowy nr (...), nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym Ł. G. się posłużył ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk.

XVII. w dniu 23 lipca 2010 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez D. J., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą we W. w ten sposób, że:

bez wiedzy **D. J.** sporządził w jego imieniu wnioski o pożyczkę w kwocie 19 000 złotych, posłużył się jego dokumentami tożsamości i złożył nierzetelne zaświadczenie o zarobkach z firmy (...) D. C. z B. wystawione na nazwisko D. J., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym posłużono się ubiegając się o pożyczkę, a następnie po uprzednim podrobieniu podpisów D. J. na podstawie umowy pożyczki nr (...) udzielonej na nazwisko D. J. uzyskał pieniądze w kwocie 19 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XVIII. W okresie od 9 czerwca 2009 roku do 15 czerwca 2009 roku w C. i M., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. J., doprowadził i usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- w dniu 9 czerwca 2009 roku Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **A. J.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu nr (...) w kwocie 15 000 złotych, nakłonił ją do tego oraz wystawił jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące



okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego kredytu, którym A. J. posłużyła się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego A. J. na podstawie umowy nr (...) uzyskała pieniądze w kwocie 15 000 złotych,

- w dniu 12 czerwca 2009 roku Bank (...) SA z siedzibą w K. w ten sposób, że:

chcąc by **A. J.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o kredyt gotówkowy nr (...) w kwocie 1 052,63 złotych, nakłonił ją do tego oraz wystawił jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego kredytu, którym A. J. posłużyła się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 15 czerwca 2009 roku w M. Bank (...)SA z siedzibą w K. w ten sposób, że:

Chcąc, by **A. J.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o kredyt gotówkowy nr (...) w kwocie 12 515,79 złotych, nakłonił ją do tego oraz wystawił jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym A. J. posłużyła się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XIX. W dniu 14 września 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez B. K., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **B. K.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku kredytowego nr (...) w kwocie 15 000 złotych, nakłonił ją do tego i dostarczył jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu jej w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym B. K. posłużyła się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego B. K. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskała pieniądze w kwocie 16 412,64 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XX. W dniu 5 października 2009 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez M. K., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- Bank (...) SA z siedziba we W. w ten sposób, że

chcąc by **M. K.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu nr (...) w kwocie 19 000 złotych, nakłonił ją do tego i dostarczył jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) S. P. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym M. K. posłużyła się w celu uzyskania kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- Bank (...) SA(...)w C. w ten sposób, że

chcąc by **M. K.** wyłudziła kredyt, nakłonił ją do tego i dostarczył jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) P. S. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym M. K. posłużyła się w celu uzyskania kredytu, a następnie nakłonił M. B. by podał się za właściciela firmy (...) z siedzibą w C. i potwierdził jej zatrudnienie w tej firmie, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z powodu negatywnej weryfikacji dokumentów przedłożonych przez M. K. dokonanej przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXI. W dniu 4 sierpnia 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez P. K. (1), doprowadził i usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że

chcąc by **P. K. (1)** wyłudził kredyt w kwocie 14 000 złotych na podstawie wniosku o udzielenie kredytu dla ludności nr (...), nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. K. (1) posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **P. K. (1)** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 3 600 złotych, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym P. K. (1) posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego P. K. (1) na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 3 977,76 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXII. W dniu 16 czerwca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez W. K. (1), usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **W. K. (1)** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o kredyt nr (...) w kwocie 15 000 złotych, nakłonił go do tego i udostępnił mu dane podmiotu gospodarczego o nazwie (...) A. C. (2) z C. oraz był gotowy potwierdził jego zatrudnienie i wysokość zarobków w toku weryfikacji tych danych dokonanej przez bank, a więc okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXIII. w okresie od 22 maja 2009 roku do 27 maja 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez W. K. (2):

- w dniu 22 maja 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że

chcąc by **W. K. (2)** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu dla ludności nr (...) w kwocie 21 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym W. K. (2) posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 27 maja 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **W. K. (2)** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki gotówkowej w kwocie 20 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o dochodach w firmie (...) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym W. K. (2) posłużył się ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXIV. W okresie od 9 marca 2010 roku do 12 marca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. K. (1), usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **A. K. (1)** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku:

- o pożyczkę nr (...) w kwocie 31 725,89 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym A. K. (1) posłużył się ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację pożyczkobiorcy dokonaną przez bank,

- o pożyczkę nr (...) w kwocie 29 069,78 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym A. K. (1) posłużył się ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację pożyczkobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk.

XXV. W okresie od 10 września 2009 roku do 18 września 2009 roku w M. i C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. K. (2),

usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- w dniu 10 września 2009 roku w M. Bank (...) SA z siedzibą w K. w ten sposób, że bez wiedzy **A. K. (2)** sporządził w jego imieniu wniosek o kredyt gotówkowy nr (...) w nieustalonej kwocie podrabiając jego podpis, posłużył się jego dokumentami tożsamości i złożył nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach A. K. (2) w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 10 września 2009 roku w C. (...)Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że bez wiedzy **A. K. (2)** sporządził w jego imieniu wniosek o udzielenie kredytu nr (...) w kwocie 8 000 złotych podrabiając jego podpis, posłużył się jego dokumentami tożsamości i złożył nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach A. K. (2) w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

- w dniu 18 września 2009 roku w C. Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że bez wiedzy **A. K. (2)** sporządził w jego imieniu wniosek o kredyt gotówkowy, posłużył się jego dokumentami tożsamości i złożył nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu A. K. (2) w PHU (...) A. Ż. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, a następnie po uprzednim podrobieniu podpisów A. K. (2) na podstawie umowy nr (...) kredytu gotówkowego udzielonego na nazwisko A. K. (2) uzyskał pieniądze w kwocie 30 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk.

XXVI. W okresie od 26 sierpnia 2009 roku do 29 września 2009 roku w C. i M. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez P. K. (2):

- w dniu 26 sierpnia 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że

chcąc by **P. K. (2)** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu dla ludności nr (...) w kwocie 21 000 złotych, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. K. (2) się posłużył ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 28 sierpnia 2009 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **P. K. (2)** wyłudził kredyt w kwocie 15 000 złotych na podstawie wniosku kredytowego nr (...), nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. K. (2) się posłużył ubiegając się o kredyt, w wyniku czego P. K. (2) na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 15 000 złotych,

- w dniu 3 września 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

Chcąc by **P. K. (2)** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o pożyczkę nr (...) w kwocie 15 000 złotych, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym P. K. (2) się posłużył ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację pożyczkobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 29 września 2009 roku w M. usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w K. w ten sposób, że

chcąc by **P. K. (2)** wyłudził kredyt w nieustalonej kwocie na podstawie wniosku kredytowego nr (...), nakłonił go do tego i udostępnił mu dane podmiotu gospodarczego o nazwie (...) D. C. z B. oraz był gotowy potwierdzić jego zatrudnienie i wysokość osiąganych dochodów w toku weryfikacji tych danych dokonanej przez bank, a więc okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXVII. w dniu 14 lipca 2010 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i dochodami osiąganymi przez P. K. (3), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą we W. w ten sposób, że:

bez wiedzy **P. K. (3)** sporządził w jego imieniu wnioski o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 19 000 złotych, oświadczenia, deklarację członkowską i inne dokumenty, po czym posłużył się jego dokumentami tożsamości i złożył nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie z firmy (...) A. C. (2) z C. , a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, a następnie po uprzednim podrobieniu podpisów P. K. (3) na podstawie umowy pożyczki nr (...) udzielonej P. K. (3) uzyskał pieniądze w kwocie 19 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXVIII. W dniu 12 maja 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co

do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. K. (3), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **A. K. (3)** w C. wyłudziła pożyczkę na podstawie wniosku o pożyczkę gotówkową nr (...) w kwocie 7 000 złotych w Banku (...) SA z siedzibą w W., udostępnił jej dane podmiotu gospodarczego o nazwie (...) W. G. z C. i był gotowy potwierdzić jej zatrudnienie w toku weryfikacji pożyczkobiorcy dokonanej przez bank, a więc okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, w wyniku czego A. K. (3) na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskała pieniądze w kwocie 7 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXIX. W okresie od 27 listopada 2009 roku do 4 grudnia 2009 roku w C. i G. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez J. K.:

- w dniu 27 listopada 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **J. K.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o pożyczkę nr (...) w kwocie 27 027,03 złotych, nakłonił go do tego i wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym J. K. się posłużył ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację pożyczkobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 4 grudnia 2009 roku w G. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **J. K.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu nr (...) w kwocie 27 950 złotych, nakłonił go do tego i wystawił mu nierzetelne zaświadczenie pracodawcy o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C. oraz przekazał mu podrobione raporty RMUA ZUS za sierpień 2009 roku, wrzesień 2009 roku i październik 2009 roku i podrobione zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2008- PIT 37 wraz z podrobionym potwierdzeniem nadania, a więc dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którymi J. K. posłużył się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego J. K. na podstawie umowy nr (...) kredytu gotówkowego na cel konsumpcyjny uzyskał pieniądze w kwocie 27 950 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk z związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk.

XXX. w okresie od 2 lipca 2010 roku do 9 lipca 2010 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez Z. K., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- w dniu 2 lipca 2010 roku (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

bez wiedzy **Z. K.** sporządził w jej imieniu wniosek o udzielenie kredytu nr (...) w kwocie 42 000 złotych, posłużył się jej dokumentami tożsamości, w tym podrobioną legitymację rencisty, przedłożył podrobioną decyzję ZUS o przyznaniu świadczenia rentowego oraz podrobione wyciągi bankowe, a więc dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania tego kredytu, a następnie po uprzednim podrobieniu podpisów Z. K. na podstawie umowy kredytowej nr (...) zawartej w imieniu Z. K. uzyskał pieniądze w kwocie 42 000 złotych,

- w dniu 9 lipca 2010 roku (...) z siedzibą we W. w ten sposób, że

bez wiedzy **Z. K.** sporządził w jej imieniu wniosek o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 19 000 złotych, posłużył się jej dokumentami tożsamości i przedłożył nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie Z. K. z firmy (...) A. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, a następnie po uprzednim podrobieniu podpisów Z. K. na podstawie umowy pożyczki nr (...) zawartej w imieniu Z. K. uzyskał pieniądze w kwocie 19 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXXI. W dniu 4 marca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez G. K., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **G. K.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 20 000 złotych, nakłonił ją do tego i wystawił jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym G. K. posłużyła się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego G. K. na podstawie umowy kredytowej nr (...) uzyskała pieniądze w kwocie 20 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXXII. W dniu 16 września 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez G. K., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) im. (...) z siedzibą we W. w ten sposób, że:

chcąc by **G. K.** wyłudziła pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 16 000 złotych, nakłonił ją do tego i wystawił jej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym G. K. posłużyła się ubiegając się o pożyczki, w wyniku czego G. K. na podstawie umowy bezpiecznej pożyczki gotówkowej na cele mieszkaniowe nr 315/09/28/A20 uzyskała pieniądze w kwocie 16 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXXIII. W dniu 8 czerwca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. K. (4), usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że:

chcąc by **A. K. (4)** wyłudził kredytu na podstawie wniosku o udzielenie kredytu dla ludności nr (...) w kwocie 10 000 złotych, nakłonił go do tego i wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym A. K. (4) posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXXIV. W dniu 7 maja 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez M. L., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **M. L.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o pożyczkę gotówkową nr (...) w kwocie 20 000 złotych, wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym M. L. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację pożyczkobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXXV. W dniu 9 czerwca 2010 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez P. Ł., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą we W. w ten sposób, że:

chcąc by **P. Ł.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o pożyczkę w kwocie 25 125 złotych, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o jego zarobkach w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym P. Ł. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego P. Ł. na podstawie umowy pożyczki (...) nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 20 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXXVI. W dniu 17 sierpnia 2010 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów



potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez M. M., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) im. (...) Oddział w C. w ten sposób, że:

chcąc by **M. M.** wyłudził w (...) Oddział w C. pożyczkę w kwocie 19 000 złotych na podstawie wniosku o pożyczkę i uzyskał preferencyjną linię pożyczkową w kwocie 500 złotych, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym M. M. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego M. M. na podstawie umowy pożyczki konsumenckiej nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 19 000 złotych i umowy o preferencyjną linię pożyczkową nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 500 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXXVII. W dniu 19 grudnia 2008 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez A. M., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że:

chcąc by **A. M.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o kredyt gotówkowy dla ludności nr (...) w kwocie 9 947,50 złotych, nakłonił ją do tego oraz udostępnił jej dane podmiotu gospodarczego o nazwie (...) W. G. z C. oraz był gotowy potwierdzić jej zatrudnienie i wysokość osiąganych dochodów w toku weryfikacji tych danych dokonanej przez bank, a więc okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, w wyniku czego A. M. na podstawie umowy o kredyt gotówkowy nr (...) uzyskała pieniądze w kwocie 9 947,50 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXXVIII. W dniu 23 lipca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez L. P., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że:

chcąc by **L. P.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 16 000 złotych, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym L. P. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego L. P. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 18 942,11 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XXXIX. W dniu 15 stycznia 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków

płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez Z. P. (1), doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą we W. w ten sposób, że:

chcąc by **Z. P. (1)** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu dla ludności nr (...) w kwocie 15 000 złotych, nakłonił go do tego i wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym Z. P. (1) posłużył się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego Z. P. (1) na podstawie umowy o kredyt gotówkowy nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 17 250 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk,

XL. W okresie od 24 czerwca 2009 roku do 25 czerwca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez Z. P. (2):

- w dniu 24 czerwca 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **Z. P. (2)** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 20 000 złotych, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym Z. P. (2) posłużył się ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację pożyczkobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 24 czerwca 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **Z. P. (2)** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 20 000 złotych, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym Z. P. (2) posłużył się ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację pożyczkobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 25 czerwca 2009 roku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **Z. P. (2)** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego w kwocie 15 000 złotych, nakłonił go do tego i wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym Z. P. (2) posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- w dniu 25 czerwca 2009 roku doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **Z. P. (2)** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu nr (...)(...) kwocie 22 000 złotych, nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym Z. P. (2) posłużył się ubiegając się

o kredyt, w wyniku czego Z. P. (2) na podstawie umowy nr (...)kredytu gotówkowego w złotych uzyskał pieniądze w kwocie 22 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XLI. W okresie od 17 listopada 2009 roku do 18 listopada 2009 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez P. P., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w K. w ten sposób, że:

chcąc by w dniu 17 listopada 2009 roku **P. P.** wyłudził kredyt w kwocie 4 499 złotych na podstawie wniosku o kredyt odnawialny nr (...), nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. P. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

chcąc by w dniu 17 listopada 2009 roku **P. P.** wyłudził kredyt w kwocie 4 499 złotych na podstawie wniosku o kredyt odnawialny nr (...), nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. P. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

chcąc by w dniu 17 listopada 2009 roku **P. P.** wyłudził kredyt w kwocie 5 128,86 złotych na podstawie wniosku o kredyt odnawialny nr (...), nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. P. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

chcąc by w dniu 18 listopada 2009 roku **P. P.** wyłudził kredyt w kwocie 3 628,79 złotych na podstawie wniosku o kredyt nr (...), nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. P. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

chcąc by w dniu 18 listopada 2009 roku **P. P.** wyłudził kredyt w kwocie 3 628,79 złotych na podstawie wniosku o kredyt nr (...), nakłonił go do tego i dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) D. C. z B., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym P. P. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XLII. W dniu 12 stycznia 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd

co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez E. P., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **E. P.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 15 500 złotych, nakłonił ją do tego, a następnie wystawił dla niej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C. i dostarczył jej podrobiony wyrok rozwodowy wydany w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej nr (...) z dnia 3 grudnia 2007 roku, a więc dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którymi E. P. posłużyła się ubiegając się o kredyt, w wyniku czego E. P. na podstawie umowy nr (...) kredytu gotówkowego w złotych uzyskała pieniądze w kwocie 15 500 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk,

XLIII. W dniu 5 sierpnia 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez Z. R. (1), usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **Z. R. (1)** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki w kwocie 18 000 złotych, nakłonił go do tego i wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym Z. R. (2) posłużył się ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację pożyczkobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XLIV. W dniu 17 marca 2010 roku działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez T. S., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA z siedzibą w C. w ten sposób, że:

bez wiedzy **T. S.** w celu uzyskania pożyczki w kwocie 1200 złotych na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...), wystawił na jego nazwisko nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, a następnie po podrobieniu podpisów T. S. pomógł E. W. uzyskać pieniądze w kwocie 1200 złotych na podstawie umowy pożyczki gotówkowej nr (...),

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XLV. W dniu 27 lipca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez M. S., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **M. S.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 16 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym M. S. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego M. S. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 18 942,11 złotych

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XLVI. W dniu 17 marca 2010 roku działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez B. S., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że:

chcąc by **B. S.** wyłudził kredyt na podstawie wniosku o kredyt w kwocie 23 000 złotych, wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym B. S. posłużył się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XLVII. W dniu 6 maja 2010 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez B. S., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Oddział w C. w ten sposób, że:

chcąc by **B. S.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o przyznanie pożyczki w kwocie 18 000 złotych oraz wniosku o przyznanie linii kredytowej w kwocie 500 złotych, dostarczył mu nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodzie w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym B. S. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego B. S. na podstawie umowy pożyczki konsumenckiej na cele mieszkaniowe nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 18 000 złotych i umowy o preferencyjną linię pożyczkową nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 500 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XLVIII. W dniu 24 lutego 2010 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez G. S., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) im. (...) z siedzibą we W. w ten sposób, że:

bez wiedzy **G. S.** sporządził w jego imieniu wnioski o pożyczkę w kwocie 25 125 złotych, posłużył się jego dokumentami tożsamości i złożył nierzetelne zaświadczenie o zarobkach G. S. w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności

o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, a następnie po podrobieniu podpisów G. S. na podstawie umowy pożyczki (...) nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 23 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

XLIX. W dniu 17 lipca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez J. S., usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **J. S.** wyłudziła kredyt na podstawie wniosku o udzielenie kredytu w kwocie 15 000 złotych, nakłonił ją do tego oraz wystawił dla niej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu, którym J. S. posłużyła się ubiegając się o kredyt, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

- Bank (...) SA z siedzibą w K. w ten sposób, że

chcąc by **J. S.** wyłudziła pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) nr (...) w kwocie 16 469,33 złotych, nakłonił ją do tego oraz wystawił dla niej nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym J. S. posłużyła się ubiegając się o pożyczkę, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację kredytobiorcy dokonaną przez bank,

to jest o przestępstwo z art. 13 par. 1 kk w związku z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

L. W okresie od 30 czerwca 2009 roku do 2 lipca 2009 roku w C. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz dokumentom, polegających na wyłudzeniu kredytów i pożyczek bankowych na podstawie nierzetelnych dokumentów potwierdzających zatrudnienie i dochody kredytobiorców lub pożyczkobiorców oraz legalizowaniu środków płatniczych pochodzących z tych przestępstw, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi dochodami przez J. Ś., doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem:

- w dniu 30 czerwca 2009 roku Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **J. Ś.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki nr (...) w kwocie 15 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) W. G. z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym J. Ś. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego J. Ś. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 17 758,23 złotych,

- w dniu 2 lipca 2009 roku Bank (...) SA z siedzibą w W. w ten sposób, że

chcąc by **J. Ś.** wyłudził pożyczkę na podstawie wniosku o pożyczkę gotówkową nr (...) w kwocie 20 000 złotych, nakłonił go do tego oraz wystawił dla niego nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków w firmie (...) W. G. z C. i dostarczył mu podrobioną informację o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2008 rok PIT- 11, a więc dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, którym J.

Ś. posłużył się ubiegając się o pożyczkę, w wyniku czego J. Ś. na podstawie umowy pożyczki nr (...) uzyskał pieniądze w kwocie 20 000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk w związku z art. 270 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk, przy zastosowaniu art. 12 kk, przy zastosowaniu art. 65 par. 1 kk

LI. W dniu 28 grudnia 2009 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi przez siebie dochodami, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA z siedzibą w C. w ten sposób, że ubiegając się o pożyczkę złożył wniosek nr (...) dla klienta ubiegającego się o pożyczkę w kwocie 600 złotych, przedłożył dokumenty tożsamości oraz nierzetelne zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, a następnie na podstawie umowy nr (...) pożyczki gotówkowej uzyskał pieniądze w kwocie 600 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk

LII. W dniu 4 kwietnia 2010 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po wprowadzeniu w błąd co do faktycznych okoliczności związanych z zatrudnieniem i osiąganymi przez siebie dochodami, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA z siedzibą w C. w ten sposób, że ubiegając się o pożyczkę złożył wniosek nr (...) dla klienta ubiegającego się o pożyczkę w kwocie 500 złotych, przedłożył dokumenty tożsamości oraz złożył nierzetelne, pisemne oświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w firmie (...) A. C. (2) z C., a więc dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki, a następnie na podstawie umowy nr (...) pożyczki gotówkowej uzyskał pieniądze w kwocie 500 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 286 par. 1 kk i z art. 297 par. 1 kk przy zastosowaniu art. 11 par. 2 kk,

### **orzeka:**

1. Oskarżonego **W. G.** uznaje za winnego dokonania czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku wyczerpującego dyspozycję art.258 § 1 kk i za to na podstawie art.258 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Oskarżonego uznaje za winnego dokonania czynów opisanych w punktach: II, IV, V, VI, VII, IX, X, XI, XIV, XV, XVII, XVIII, XIX, XXI, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLII, XLIV, XLV, XLVII, XLVIII, L części wstępnej wyroku, przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw, przy czym:

- czyn z punktu II wyczerpuje dyspozycję art.286 § 1 kk i art.297 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.65 § 1 kk,

- czyny z punktów: V, IX, XIV, XV, XIX, XXVIII, XXXI, XXXII, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XLV, XLVII wyczerpują dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

- czyny z punktów: VI, XVII, XXVII, XLII, XLIV, XLVIII, wyczerpują dyspozycję art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk i art.270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

- czyny z punktów XXX, L wyczerpują dyspozycję art. dyspozycję art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk i art.270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

- czyny z punktów: IV, VII, X, XI, XVIII, XXI, XXVI, XL wyczerpują dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

- czyn z punktu XXV wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art.270 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art.270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

- czyn z punktu XXIX wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art.270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

i za to na podstawie art.286 § 1 kk w zw. z art.11 § 3 kk w zw. z art.65 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk i art.33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 2 (dwa) lata pozbawienia wolności oraz 400 (czterysta) stawek dziennych grzywny, przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 30 (trzydzieści) złotych;

3. Oskarżonego uznaje za winnego dokonania czynów opisanych w punktach: III, VIII, XII, XIII, XVI, XX, XXII, XXIII, XXIV, XXXIII, XXXIV, XLI, XLIII, XLVI, XLIX części wstępnej wyroku z tą zmianą w zakresie czynu z punktu XXIV, iż miał on miejsce w okresie od 9 marca 2010 roku do 12 marca 2010 roku i przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw, przy czym:

- czyny z punktów: III, XVI, XX, XXIII, XXIV, XLI, XLIX wyczerpują dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,

- czyny z punktów: VIII, XII, XIII, XXII, XXXIII, XXXIV, XLIII, XLVI wyczerpują dyspozycję art.13 § 1 kk w zw. z art.286 § 1 kk i art.297 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk w zw. z art.65 § 1 kk

i za to na podstawie 14 § 1 kk w zw. art.286 § 1 kk w zw. z art.11 § 3 kk w zw. z art.65 § 1 kk w zw. z art.91 § 1 kk i art.33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok pozbawienia wolności oraz 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny, przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 30 (trzydzieści) złotych;

4. Oskarżonego uznaje za winnego dokonania czynów opisanych w punktach LI i LII części wstępnej wyroku i przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art.286 § 1 kk i art.297 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk, za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art.11 § 3 kk w zw. z art.91 § 1 kk i art.33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 (sto) stawek dziennych grzywny, przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 30 (trzydzieści) złotych;

5. Na podstawie art.86 § 1 i 2 kk i art.91 § 2 kk w miejsce kar orzeczonych w punktach 1, 2 ,3 i 4 części dyspozytywnej wyroku wymierza oskarżonemu karę łączną 2 (dwa) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz 500 (pięćset) stawek dziennych grzywny, przyjmując, że wysokość jednej stawki wynosi 30 (trzydzieści) złotych;

6. Na podstawie art.46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę:

- na rzecz (...) SA w C. - kwoty 980 (dziewięćset osiemdziesiąt) złotych w związku ze skazaniem za czyny z punktów LI i LII części wstępnej wyroku oraz kwoty 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych solidarnie z E. W. w związku ze skazaniem za czyn z punktu XLIV części wstępnej wyroku,

- na rzecz (...) SA w W. - kwoty 7.000 (siedem tysięcy) złotych w związku ze skazaniem za czyn z punktu XXVIII części wstępnej wyroku oraz kwoty 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych solidarnie z J. Ś. w związku ze skazaniem za czyn z punktu L części wstępnej wyroku,

- na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej (...) SA we W. – w części w kwocie 9.500 (dziewięć tysięcy pięćset) złotych w związku ze skazaniem za czyn z punktu XXVII części wstępnej wyroku oraz w części w kwocie 4.750 (cztery tysiące siedemset pięćdziesiąt) złotych w związku ze skazaniem za czyn z punktu XVII części wstępnej wyroku,

- na rzecz (...) SA w W. – w części w kwocie 7.500 (siedem tysięcy pięćset) złotych w związku ze skazaniem za czyn z punktu XXV części wstępnej wyroku;



7. Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.