

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Buzdygan

Protokolant: Kamila Łapeta

w obecności Prokuratora Stefana Rozmuszcza

po rozpoznaniu w dniach 03.04.2017 roku, 22.05.2017 roku, 03.07.2017 roku, 21.08.2017 roku, 02.10.2017 roku, 22.11.2017 roku, 10.01.2018 roku, 14.02.2018 roku, 06.03.2018 roku, 22.03.2018 roku

sprawy:

1. R. G. (1), syna S. i S. z domu B., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. (punkt XIII a.o.) w okresie od 26 lutego do 21 lipca 1999 r. w C., działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu ze Z. L. (1), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczyl nieprawdę w wystawianych przez spółkę (...) fakturach VAT w ten sposób, że polecał podległym pracownikom sporządzanie faktur w których wykazywano, że sprzedawany odbiorcom towar jest pełnowartościowym olejem napędowym podczas gdy w rzeczywistości dostarczał im gorszy jakościowo olej napędowy II i w ten sposób doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem następujące spółki:

1. Przedsiębiorstwo Państwowej(...) w N. sprzedając mu w dniu 7 maja 1999 roku olej napędowy o wartości 19 138,75 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
2. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w P. sprzedając mu olej napędowy w dniach:
 - 31 marca 1999 roku o wartości 21 673,30 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
 - 30 kwietnia 1999 roku o wartości 26 794,25 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
 - 20 lipca 1999 roku o wartości 27 054,72 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
3. Zakłady (...) w P. sprzedając im olej napędowy w dniach:
 - 20 lipca 1999 roku o wartości 7 396,20 zł
 - 6 maja 1999 roku o wartości 7 824,60 zł
 - 26 kwietnia 1999 roku o wartości 7 320 zł
 - 14 kwietnia 1999 roku o wartości 7 200 zł
 - 30 marca 1999 roku o wartości 9 470 zł
 - 26 marca 1999 roku o wartości 4 900 zł

- 10 marca 1999 roku o wartości 4 947 zł
- 26 lutego 1999 roku o wartości 9 400 zł

4. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w L.
sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 16 marca 1999 roku o wartości 19 518,50 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
- 25 marca 1999 roku o wartości 28 408,43 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
- 31 marca 1999 roku o wartości 28 182 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
- 26 kwietnia 1999 roku o wartości 25 823,74 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
- 6 maja 1999 roku o wartości 4 477,52 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...)

5. Przedsiębiorstwo (...)w K. sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 31 marca 1999 roku o wartości 1328,95 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 marca 1999 roku o wartości 8 930,40 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 22 692 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 czerwca 1999 roku o wartości 12 370,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 16 czerwca 1999 roku o wartości 18 009,64 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

6. Przedsiębiorstwo Usługi (...) w
S. sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 16 czerwca 1999 roku o wartości 36 465,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 22 kwietnia 1999 roku o wartości 38 251 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 9 kwietnia 1999 roku o wartości 41 870,40 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 31 marca 1999 roku o wartości 13 176 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 16 marca 1999 roku o wartości 37 020 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 17 860 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

7. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w O. sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 24 czerwca 1999 roku o wartości 39 506,04 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 1 lipca 1999 roku o wartości 33 735,44 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 19 lipca 1999 roku o wartości 37 185,60 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

8. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w B.
sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 9 kwietnia 1999 roku o wartości 20 203,20 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 25 925 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 6 maja 1999 roku o wartości 26 840 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 24 czerwca 1999 roku o wartości 14 522,88 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 1 lipca 1999 roku o wartości 18 304,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

9. Spółdzielnię (...) w W. sprzedając jej olej napędowy w dniach:

- 26 lutego 1999 roku o wartości 6 912 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 10 marca 1999 roku o wartości 17421,60 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 17 marca 1999 roku o wartości 8595,10 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 26 marca 1999 roku o wartości 12 041 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 29 marca 1999 roku o wartości 36 312 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 8 kwietnia 1999 roku o wartości 27 230 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 13 kwietnia 1999 roku o wartości 17 568 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 21 kwietnia 1999 roku o wartości 18 153,60 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 30 kwietnia 1999 roku o wartości 14 608,70 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 6 maja 1999 roku o wartości 19 153,50 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 14 maja 1999 roku o wartości 18 600 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 21 czerwca 1999 roku o wartości 19 676,16 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
 - 20 lipca 1999 roku o wartości 25 517,50 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

10. Hurtownię (...) w N. należącą do H. G. sprzedając jej olej napędowy w dniach:

- 16 czerwca 1999 roku o wartości 40 713,84 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 6 maja 1999 roku o wartości 44 652 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 26 kwietnia 1999 roku o wartości 36 905 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 15 kwietnia 1999 roku o wartości 37 624,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 9 kwietnia 1999 roku o wartości 37 624 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 31 marca 1999 roku o wartości 36 808 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 17 marca 1999 roku o wartości 43 920 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 27 lutego 1999 roku o wartości 22 680 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

11. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w K.

sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 17 maja 1999 roku o wartości 33 584,10 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 16 czerwca 1999 roku o wartości 33 463,30 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 16 czerwca 1999 roku o wartości 38 399,50 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 17 czerwca 1999 roku o wartości 38 565,40 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 22 czerwca 1999 roku o wartości 36 764,70 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 czerwca 1999 roku o wartości 36 752,50 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

12. Stację Paliw (...) należącą do J. i M. J. sprzedając im olej napędowy w dniach:

- 26 lutego 1999 roku o wartości 7 680 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 9 marca 1999 roku o wartości 9 975 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 marca 1999 roku o wartości 10 540,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 27 marca 1999 roku o wartości 16 186,90 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze(...),

13. Spółkę (...) z R. sprzedając jej olej napędowy w dniach:

- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 33 913 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 14 maja 1999 roku o wartości 14 564 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 15 czerwca 1999 roku o wartości 32 085 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 czerwca 1999 roku o wartości 10 706,60 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 czerwca 1999 roku o wartości 34 287,30 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 21 lipca 1999 roku o wartości 36 213,30 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

14. Cementownię (...) S.A. w R., sprzedając jej olej napędowy w dniach:

- 27 kwietnia 1999 roku o wartości 21 600 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 10 238,52 zł i wystawiają fakturę VAT o numerze (...),
- 14 maja 1999 roku o wartości 6 569,70 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 15 czerwca 1999 roku o wartości 9 799,02 zł i wystawiają fakturę VAT o numerze (...),
- 23 czerwca 1999 roku o wartości 5 130,72 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 czerwca 1999 roku o wartości 3 024 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 czerwca 1999 roku o wartości 4 132,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

- 30 czerwca 1999 roku o wartości 5 569,20 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 21 lipca 1999 roku o wartości 9 410,94 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 21 lipca 1999 roku o wartości 8 240 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...) doprowadzając w ten sposób pokrzywdzone firmy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 1 722 240 złotych

tj. o przestępstwo określone w art. 271 § 3 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. Z. L. (1), syna R. i H. z domu P., ur. (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

II. (punkt XXV a.o.) w okresie od 26 lutego do 21 lipca 1999 r. działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z R. G. (1), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczyl nieprawdę w wystawianych przez spółkę (...) fakturach VAT w ten sposób, że polecał podległym pracownikom sporządzanie faktur w których wykazywano, że sprzedawany odbiorcom towar jest pełnowartościowym olejem napędowym podczas gdy w rzeczywistości dostarczał im gorszy jakościowo olej napędowy II i w ten sposób doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem następujące spółki:

1. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w N. sprzedając mu w dniu 7 maja 1999 roku olej napędowy o wartości 19 138,75 zł i wystawiając fakturę VAT (...),
2. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w P. sprzedając mu olej napędowy w dniach:
 - 31 marca 1999 roku o wartości 21 673,30 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
 - 30 kwietnia 1999 roku o wartości 26 794,25 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
 - 20 lipca 1999 roku o wartości 27 054,72 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
3. Zakłady (...) w P. sprzedając im olej napędowy w dniach:
 - 20 lipca 1999 roku o wartości 7 396,20 zł
 - 6 maja 1999 roku o wartości 7 824,60 zł
 - 26 kwietnia 1999 roku o wartości 7 320 zł
 - 14 kwietnia 1999 roku o wartości 7 200 zł
 - 30 marca 1999 roku o wartości 9 470 zł
 - 26 marca 1999 roku o wartości 4 900 zł
 - 10 marca 1999 roku o wartości 4 947 zł
 - 26 lutego 1999 roku o wartości 9 400 zł
4. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w L. sprzedając mu olej napędowy w dniach:
 - 16 marca 1999 roku o wartości 19 518,50 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),

- 25 marca 1999 roku o wartości 28 408,43 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
- 31 marca 1999 roku o wartości 28 182 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
- 26 kwietnia 1999 roku o wartości 25 823,74 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...),
- 6 maja 1999 roku o wartości 4477,52 zł i wystawiając fakturę VAT nr (...)

5. Przedsiębiorstwo (...)w K. sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 31 marca 1999 roku o wartości 1328,95 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 marca 1999 roku o wartości 8 930,40 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 22 692 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 czerwca 1999 roku o wartości 12 370,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 16 czerwca 1999 roku o wartości 18 009,64 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

6. Przedsiębiorstwo Usługi (...) w

S. sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 16 czerwca 1999 roku o wartości 36 465,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 22 kwietnia 1999 roku o wartości 38 251 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 9 kwietnia 1999 roku o wartości 41 870,40 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 31 marca 1999 roku o wartości 13 176 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 16 marca 1999 roku o wartości 37 020 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 17 860 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

7. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w O.

(...) sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 24 czerwca 1999 roku o wartości 39 506,04 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 1 lipca 1999 roku o wartości 33 735,44 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 19 lipca 1999 roku o wartości 37 185,60 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

8. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w B.

sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 9 kwietnia 1999 roku o wartości 20 203,20 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 25 925 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 6 maja 1999 roku o wartości 26 840 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 24 czerwca 1999 roku o wartości 14 522,88 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 1 lipca 1999 roku o wartości 18 304,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

9. Spółdzielnię (...) w W. sprzedając jej olej napędowy w dniach:

- 26 lutego 1999 roku o wartości 6 912 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 10 marca 1999 roku o wartości 17421,60 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 17 marca 1999 roku o wartości 8595,10 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 26 marca 1999 roku o wartości 12 041 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 29 marca 1999 roku o wartości 36 312 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 8 kwietnia 1999 roku o wartości 27 230 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 13 kwietnia 1999 roku o wartości 17 568 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 21 kwietnia 1999 roku o wartości 18 153,60 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 14 608,70 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 6 maja 1999 roku o wartości 19 153,5 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 14 maja 1999 roku o wartości 18 600 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 21 czerwca 1999 roku o wartości 19 676,16 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 20 lipca 1999 roku o wartości 25 517,50 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

10. Hurtownię (...) w N. należąca do H. G. sprzedając jej olej napędowy w dniach:

- 16 czerwca 1999 roku o wartości 40 713,84 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 6 maja 1999 roku o wartości 44 652 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 26 kwietnia 1999 roku o wartości 36 905 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 15 kwietnia 1999 roku o wartości 37 624,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 9 kwietnia 1999 roku o wartości 37 624 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 31 marca 1999 roku o wartości 36 808 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 17 marca 1999 roku o wartości 43 920 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 27 lutego 1999 roku o wartości 22 680 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

11. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w K. sprzedając mu olej napędowy w dniach:

- 17 maja 1999 roku o wartości 33 584,10 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 16 czerwca 1999 roku o wartości 33 463,30 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 16 czerwca 1999 roku o wartości 38 399,50 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 17 czerwca 1999 roku o wartości 38 565,40 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

- 22 czerwca 1999 roku o wartości 36 764,70 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 czerwca 1999 roku o wartości 36 752,50 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

12. Stację Paliw (...) należąca do J. i M. J. sprzedając im olej napędowy w dniach:

- 26 lutego 1999 roku o wartości 7 680 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 9 marca 1999 roku o wartości 9 975 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 marca 1999 roku o wartości 10 540,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 27 marca 1999 roku o wartości 16 186,90 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

13. Spółkę (...) z R. sprzedając jej olej napędowy w dniach:

- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 33 913 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 14 maja 1999 roku o wartości 14 564 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 15 czerwca 1999 roku o wartości 32 085 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 czerwca 1999 roku o wartości 10 706,60 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 czerwca 1999 roku o wartości 34 287,30 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 21 lipca 1999 roku o wartości 36 213,30 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),

14. Cementownię (...) S.A. w R., sprzedając jej olej napędowy w dniach:

- 27 kwietnia 1999 roku o wartości 21 600 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 kwietnia 1999 roku o wartości 10 238,52 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 14 maja 1999 roku o wartości 6 569,70 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 15 czerwca 1999 roku o wartości 9 799,02 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 czerwca 1999 roku o wartości 5 130,72 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 23 czerwca 1999 roku o wartości 3 024 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 czerwca 1999 roku o wartości 4 132,80 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 30 czerwca 1999 roku o wartości 5 569,20 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 21 lipca 1999 roku o wartości 9 410,94 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...),
- 21 lipca 1999 roku o wartości 8 240 zł i wystawiając fakturę VAT o numerze (...)

doprowadzając w ten sposób pokrzywdzone firmy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 1 722 240 złotych

tj. o przestępstwo określone w art. 271 § 3 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

1. uznaje oskarżonego **R. G. (1)** za winnego tego, że w okresie od 26 lutego 1999 roku do 21 lipca 1999 roku w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze Z. L. (1), poświadczył nieprawdę w wystawianych przez spółkę (...) fakturach VAT, w ten sposób, że polecał podległym pracownikom sporządzanie faktur, w których niezgodnie z prawdą wskazywano, iż przedmiotem sprzedaży jest pełnowartościowy olej napędowy, podczas, gdy w rzeczywistości dostarczano nabywcom gorszej jakości olej napędowy II, wprowadzając w ten sposób nabywców w błąd, co do jakości oleju napędowego będącego przedmiotem umowy sprzedaży i doprowadzając ich do następujących niekorzystnych rozporządzeń mieniem w przypadku transakcji z następującymi pokrzywdzonymi na podstawie poświadczających nieprawdę faktur:

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w N. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego za kwotę 19.138,75 zł w dniu 07.05.1999 roku na podstawie faktury nr (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w P. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 21.673,30 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.794,25 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.054,72 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Zakłady (...) w P. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 7 396,20 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 824,60 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 320 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 200 zł w dniu 14.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 470 zł w dniu 30.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4 900 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.845 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 400 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w L. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 19.518,50 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.408,43 zł w dniu 25.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.182 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.823,74 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.477,52 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Produkcynjno(...)w K. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 1.328,95 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.930,40 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.692 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.370,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.009,64 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Usługi (...) w S. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 36.465,80 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.251 zł w dniu 22.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 41.870,40 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 13.176 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.020 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.860 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w O. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 39.506,04 zł w dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.735,44 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.185,60 zł w dniu 19.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w B. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 20.203,20 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.925 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.840 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.522,88 zł w

dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.304,80 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Spółdzielnia (...) w W. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 6.912 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.421,60 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.595,10 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.041 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 24.541,52 zł w dniu 29.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.230 zł w dniu 08.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.568 zł w dniu 13.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.153,60 zł w dniu 21.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.110,16 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.153,50 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.600 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.676,16 zł w dniu 21.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.517,50 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Hurtowa Sprzedaż (...) w N. należąca do H. G. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 40.713,84 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 44.652 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.905 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624,80 zł w dniu 15.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.808 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 43.920 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.680 zł w dniu 27.02.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w K. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 33.584,10 zł w dniu 17.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.463,38 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.399,50 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.565,40 zł w dniu 17.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.764,70 zł w dniu 22.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.752,50 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Stacja (...) J. i M. J. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 7.680 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.975 zł w dniu 09.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.978,80 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 16.186,90 zł w dniu 27.03.1999 roku na podstawie faktury (...),

- (...) sp. z o.o. w R. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 33.913 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.564 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 32.085 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.706,60 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 34.287,25 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.213,30 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Cementownia (...) SA w R. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 21.600 zł w dniu 27.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.238,52 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 6.569,70 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.799,02 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.130,72 w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 3.024 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.132,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.569,20 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.410,94 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.240 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...)

doprowadzając w ten sposób pokrzywdzone firmy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 1.722.240 zł, to jest występku z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk oraz art. 271 § 3 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 kk i za to na mocy art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny wynosi 20 (dwadzieścia) zł;

2. uznaje oskarżonego **Z. L. (1)** za winnego tego, że w okresie od 26 lutego 1999 roku do 21 lipca 1999 roku w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. G. (1), poświadczyl nieprawdę w wystawianych przez spółkę (...) fakturach VAT, w ten sposób, że polecał podległym pracownikom sporządzanie faktur, w których niezgodnie z prawdą wskazywano, iż przedmiotem sprzedaży jest pełnowartościowy olej napędowy, podczas, gdy w rzeczywistości dostarczano nabywcom gorszej jakości olej napędowy II, wprowadzając w ten sposób nabywców w błąd, co do jakości oleju napędowego będącego przedmiotem umowy sprzedaży i doprowadzając ich do następujących niekorzystnych rozporządzeń mieniem w przypadku transakcji z następującymi pokrzywdzonymi na podstawie poświadczających nieprawdę faktur:

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w N. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego za kwotę 19.138,75 zł w dniu 07.05.1999 roku na podstawie faktury nr (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w P. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 21.673,30 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.794,25 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.054,72 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Zakłady (...) w P. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 7 396,20 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 824,60 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 320 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 200 zł w dniu 14.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 470 zł w dniu 30.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4 900 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.845 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 400 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w L. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 19.518,50 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.408,43 zł w dniu 25.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.182 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.823,74 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.477,52 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno (...)w K. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 1.328,95 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.930,40 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.692 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.370,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.009,64 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Usługi (...) w S. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 36.465,80 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.251 zł w dniu 22.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 41.870,40 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 13.176 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.020 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.860 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w O. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 39.506,04 zł w dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.735,44 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.185,60 zł w dniu 19.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w B. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 20.203,20 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.925 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.840 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.522,88 zł w dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.304,80 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Spółdzielnia (...) w W. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 6.912 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.421,60 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.595,10 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.041 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 24.541,52 zł w dniu 29.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.230 zł w dniu 08.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.568 zł w dniu 13.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.153,60 zł w dniu 21.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.110,16 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.153,50 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.600 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.676,16 zł w dniu 21.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.517,50 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Hurtowa (...) w N. należąca do H. G. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 40.713,84 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 44.652 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.905 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624,80 zł w dniu 15.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.808 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 43.920 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.680 zł w dniu 27.02.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w K. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 33.584,10 zł w dniu 17.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.463,38 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.399,50 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.565,40 zł w dniu 17.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.764,70 zł w dniu 22.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.752,50 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Stacja (...) J. i M. J. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 7.680 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.975 zł w dniu 09.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.978,80 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 16.186,90 zł w dniu 27.03.1999 roku na podstawie faktury (...),

- (...) sp. z o.o. w R. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 33.913 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.564 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 32.085 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.706,60 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 34.287,25 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.213,30 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Cementownia (...) SA w R. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 21.600 zł w dniu 27.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.238,52 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 6.569,70 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.799,02 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.130,72 w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 3.024 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.132,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.569,20 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.410,94 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.240 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...)

doprowadzając w ten sposób pokrzywdzone firmy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 1.722.240 zł, to jest występku z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk oraz art. 271 § 3 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 kk i za to na mocy art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając, iż wysokość jednej stawki dziennej grzywny wynosi 20 (dwadzieścia) zł;

3. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego Z. L. (1) kwotę 1.497 (jeden tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt siedem) zł tytułem częściowego zwrotu poniesionych kosztów udziału obrońcy w

postępowaniach toczących się w niniejszej sprawie w postępowaniu przygotowawczym oraz pod sygnaturami: III K 234/02 Sądu Rejonowego w Częstochowie oraz II K 107/11 Sądu Okręgowego w Częstochowie;

4. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk w związku z art. 29 ust. 1 prawa o adwokaturze z 26 maja 1982 roku zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. W. kwotę 2.066,40 zł (dwa tysiące sześćdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu R. G. (1) w niniejszym postępowaniu wraz z należnym podatkiem od towarów i usług;

5. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia obu oskarżonych od opłaty i pozostałych kosztów procesu, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 26/17

UZASADNIENIE

Oskarżeni R. G. (1) oraz Z. L. (1) od dnia 26 lutego 1998 r. prowadzili wspólnie działalność gospodarczą pod firmą (...) spółka cywilna z siedzibą w Z. przy ul. (...). (...) firmy był ukierunkowany na handel paliwami płynnymi. Wspólnicy podzielili się obowiązkami - R. G. (1) zajmował się organizacją pracy w firmie oraz zdobywaniem kontrahentów, natomiast sprawami dotyczącymi dokumentacji oraz księgowości zajmował się Z. L. (1). Oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) wspólnie zarządzali prowadzoną spółką, lecz ostateczne decyzje, co do poszczególnych przedsięwzięć podejmował oskarżony Z. L. (1).

(dowód: umowa spółki k. 718, 1576, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej k.2628, częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) k. 2859 -2862 t. 15, 2867 – 2869 t. 15, 3335–3336 t.17, 6755-6761, 6845 - 6846 t. 33, zeznania świadków: J. M. k. 938 – 940, 4700, 7239 – 7240, 8144 – 8145, R. B. k. 943 – 947, 1992 – 1993, 4642, 4973 – 4980, 5035 – 5036, 7262 – 7264, 8135, B. S. k. 996 – 998, 1972 – 1973, 4641 – 4642, 7264 – 7265, 8136, M. L. (1) k. 1071 – 1074, 4642, 8136, J. W. (1) 3257 – 3258 t. 17, 3259 – 3262 t. 17, 4183 – 4184 t. 21, 5404 – 5413 t. 27, 6898 – 6899, 8109 – 8110)

W ramach prowadzonej działalności, w lutym 1999 roku, nawiązali oni współpracę z dwoma rafineriami: Rafinerią (...) w (...) SA (obecnie (...) SA). Współpraca ta miała polegać na tym, że oskarżeni w ramach prowadzonej firmy, mieli dostarczać do w/w rafinerii oleje przepracowane, a w ramach kompensaty, jako zapłatę za dostarczone oleje mieli odbierać paliwo produkowane przez w/w rafinerie. Paliwem tym był m.in. olej napędowy II. Następnie w ramach tej współpracy, w oparciu o umowy zawarte z w/w rafineriami, oskarżeni w ramach prowadzonej firmy (...) dostarczali do rafinerii oleje przepracowane, które nie spełniały wymogów określonych przez rafinerie. Oleje te były dostarczane cysternami przez firmy transportowe, z którymi współpracowali oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1). Po dostarczeniu transportu oleju przepracowanego do rafinerii był on zlewany do zbiorników, a następnie do cystern, które dostarczyły oleje przepracowane tankowano olej napędowy II, jako zapłatę w drodze kompensaty za dostarczony towar.

(dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) k. 2859 -2862 t. 15, 2867 – 2869 t. 15, 3335–3336 t.17, 6755-6761, 6845 - 6846 t. 33, zeznania świadków: R. B. k. 943 – 947, 1992 – 1993, 4642, 4982 – 4990, 5035 – 5036, 7262 – 7264, 8135, W. W. (1) k. 3297 – 3298, 4182 – 4183, 6897 – 6898, 8105 – 8106, informacja k. 121, umowa NR (...) k.335-338, umowa nr (...) k. 124-127)

Olej napędowy II, który był odbierany przez firmę oskarżonych był to olej przeznaczony do napędu silników niskoobrotowych i stacjonarnych. Olej ten nie jest przeznaczony do napędu silników wysokoprężnych stosowanych w samochodach, gdyż nie spełnia norm przewidzianych dla paliw, które mogą być wykorzystywane do napędu takich silników.

(dowód: zeznania świadka T. W. (1) k. 847 – 848 t. 4, 1115 – 1118, 4740 – 4741 t. 24)

Olej napędowy II otrzymany w rozliczeniu z w/w rafinerii był następnie sprzedawany przez oskarżonych odbiorcom, z którymi wcześniej nawiązali współpracę lub sprzedawany przez oskarżonych w stacjach paliw dzierżawionych przez firmę (...). Po zatankowaniu cystern olejem napędowym II kierowcy wykonujący usługi transportu dla firmy (...) odbierali z rafinerii dokument WZ, na którym była wskazana ilość odebranego oleju, wraz z wyraźnym wskazaniem, iż był to olej napędowy II. Następnie, zgodnie z poleceniami otrzymywanymi od oskarżonych lub J. W. (1), udawali się oni do miejsc wskazanych przez nich. Miejskami tymi były stacje paliw prowadzone przez firmę (...), lub siedziby odbiorców paliw oferowanych przez firmę (...) – pokrzywdzonych wymienionych w dalszej części uzasadnienia. Kierowcy odbierali z rafinerii dokumenty w postaci WZ, na których było określone, jaki rodzaj paliwa został załadowany w rafinerii. W sytuacji gdy dokonano załadunku oleju napędowego II, który miał być następnie dostarczony do odbiorców – pokrzywdzonych firm, oskarżony R. G. (1) lub zatrudniony w firmie (...) J. W. (1) spotykali się z kierowcami transportującymi paliwo i wręczali im dokumenty WZ, z których wynikało, iż wiozą oni pełnowartościowy olej napędowy, oraz polecali im nie informować odbiorców o tym, jaki olej jest im dostarczany.

(dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) k. 2859 -2862 t. 15, 2867 – 2869 t. 15, 3335–3336 t.17, 6755-6761, 6845 - 6846 t. 33, zeznania świadków: Z. B. k. 214, 1703 – 1705, 1745 – 1746, 7093 -7094, 8043 – 8044, P. T. k. 1817 – 1819, 4769, 7367, 8087, W. W. (1) k. 3297 – 3298, 4182 – 4183, 6897 – 6898, 8105 – 8106, W. N. k. 212 – 213, 7008 – 7009, 8106, P. W. k. 216 – 217, 1686 – 1689, 7009 – 7011, 8135, J. A. k. 221 – 222, 1699 – 1700, 1777 – 1778, 7091 – 7092, 8043, Z. P. k. 222 – 224, 1695 – 1698, 1803 – 1805, 7039 – 7041, 8087, J. Ł. k. 1739 – 1741, 1748, 4770, 8086, W. J. k. 1679 – 1681, 1785, 4768 – 4769, 8085 – 8086, W. P. k. 218 – 220, 1709 – 1712, 1806 – 1809, 4556 – 4557, 7038 – 7039, 8086 – 8087, M. M. (1) k. 231 – 232, 1713 – 1715, 1769 – 1770, 4641, 7041, 8086, R. Z. k. 208, 1779 – 1782, 7008, 8107 – 8108)

Oskarżeni nawiązywali kontakty handlowe z potencjalnymi odbiorcami paliw, którymi handlowała firma (...) oferując towar w postaci pełnowartościowego oleju napędowego oraz benzyny bezołowiowej. Towar ten firma (...) nabywała od Rafinerii (...) w (...) SA tytułem kompensaty za dostarczony olej przepracowany. Jeśli chodzi o olej napędowy to firma (...) nabywała z w/w rafinerii olej napędowy II, a więc olej przeznaczony do napędu silników niskoobrotowych i stacjonarnych. Natomiast potencjalnym odbiorcom oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) oferowali dostarczanie pełnowartościowego oleju napędowego wprowadzając ich tym samym w błąd, co do jakości faktycznie dostarczanego towaru. Po nawiązaniu kontaktów handlowych oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) dostarczali pokrzywdzonym firmom olej napędowy II zamiast umówionego pełnowartościowego oleju napędowego I. Następnie oskarżeni polecali podległym im pracownikom zatrudnionym w firmie (...) wystawianie faktur VAT sprzedaży, w których polecali im wpisywanie, że przedmiotem sprzedaży jest pełnowartościowy olej napędowy podczas, gdy faktycznie dostarczali nabywcom olej napędowy II.

(dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) k. 2859 -2862 t. 15, 2867 – 2869 t. 15, 3335–3336 t.17, 6755-6761, 6845 - 6846 t. 33, zeznania świadków: J. M. k. 938 – 940, 4700, 7239 – 7240, 8144 – 8145, R. B. k. 943 – 947, 1992 – 1993, 4642, 4973 – 4980, 5035 – 5036, 7262 – 7264, 8135, B. S. k. 996 – 998, 1972 – 1973, 4641 – 4642, 7264 – 7265, 8136, M. L. (1) k. 1071 – 1074, 4642, 8136, kopia oferty k. 2531, J. W. (1) 3257 – 3258 t. 17, 3259 – 3262 t. 17, 4183 – 4184 t. 21, 5404 – 5413 t. 27, 6898 – 6899, 8109 – 8110, dokumenty k. 534 – 540, 555 – 557, dokumenty - załącznik nr (...) k. 10 – 23)

W ten sposób oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) sprzedali niżej wymienionym firmom olej napędowy II zamiast obiecanego pełnowartościowego oleju napędowego. Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w N. nabyło od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy za kwotę 19.138,75 zł w dniu 07.05.1999 roku na podstawie faktury nr (...).

(dowód: zeznania świadków: P. Z. k.2655-2656 t. 13, 8042 t. 40, R. S. (1) k.2537 t. 13, 8041 t. 40, dokumenty załącznik nr (...)k. 1 – 9)

Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w P. nabyło od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 21.673,30 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.794,25 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.054,72 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka S. T. (1) k.2529-2530 t. 13, 2674 t. 14, 8085 t. 40, dokumenty załącznik nr (...), k. 1, 3, 8)

Zakłady (...) w P. nabyło od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 7 396,20 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 824,60 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 320 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 200 zł w dniu 14.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 470 zł w dniu 30.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4 900 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.845 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 400 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka J. W. (2) k.2526-2527, t. 13, 2677 - 2678 t. 14, 8042 - 8043 t. 40, dokumenty załącznik nr (...) k. 2, 9 - 17)

Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w L. nabyło od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 19.518,50 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.408,43 zł w dniu 25.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.182 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.823,74 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.477,52 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka K. O. k.2508 t. 13, 8001 t. 39, dokumenty załącznik nr(...), k. 1,3, 3a, 4, 7)

Przedsiębiorstwo Produkcyjno (...) w K. nabyło od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 1.328,95 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.930,40 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.692 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.370,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.009,64 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka S. G. k.2661-2662 t. 13, 8002 - 8003 t. 39, dokumenty załącznik nr (...) k. 1 - 22)

Przedsiębiorstwo Usługi (...) w S. nabyło od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 36.465,80 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.251 zł w dniu 22.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 41.870,40 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 13.176 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.020 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.860 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka E. K. (1) k.2503,2585-2586 t. 13, 8000 - 8001 t. 39, dokumenty załącznik nr (...), k. 5, 10, 12-14, 17)

Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w O. nabyło od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 39.506,04 zł w dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.735,44 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.185,60 zł w dniu 19.07.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka M. P. (1) k.2523-2524, 2571 t. 13, 8003 t. 39, dokumenty załącznik nr (...), k 1, 2, 5)

Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w B. nabyło od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 20.203,20 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.925 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.840 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.522,88 zł w dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.304,80 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadków: W. W. (2) k.2534 t. 13, 8085 t. 40, A. P. (1) k.2652 t. 13, 8041 t. 40, dokumenty załącznik nr (...), k. 2, 4, 5, 15, 16)

Spółdzielnia (...) w W. nabyła od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 6.912 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.421,60 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.595,10 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.041 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 24.541,52 zł w dniu 29.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.230 zł w dniu 08.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.568 zł w dniu 13.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.153,60 zł w dniu 21.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.110,16 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.153,50 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.600 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.676,16 zł w dniu 21.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.517,50 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka T. J. k.2638-2639 t. 13, dokumenty załącznik nr 42 k. 1 - 35)

Hurtowa (...) w N. należąca do H. G. nabyła od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 40.713,84 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 44.652 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.905 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624,80 zł w dniu 15.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.808 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 43.920 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.680 zł w dniu 27.02.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka W. G. k.2644-2645 t. 13, 8042 t. 40, dokumenty załącznik nr (...) k. 1 - 24)

Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w K. nabyło od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 33.584,10 zł w dniu 17.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.463,38 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.399,50 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.565,40 zł w dniu 17.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.764,70 zł w dniu 22.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.752,50 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka A. P. (2) k.2718 t. 14, 8085 t. 40, dokumenty załącznik nr (...) k. 2, 10, 12, 13, 14, 15)

Stacja (...) J. i M. J. nabyła od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 7.680 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.975 zł w dniu 09.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.978,80 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 16.186,90 zł w dniu 27.03.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka J. J. (2) k. 2733 – 2734 t. 14, 7488 t. 37, 8041 t. 40, dokumenty załącznik nr (...) k. 5, 6, 8, 9)

(...) sp. z o.o. w R. nabyła od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 33.913 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.564 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 32.085 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.706,60 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 34.287,25 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.213,30 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka M. G. (1) k.2772-2773 t. 14, 7556, 7999 – 8000 t. 39, dokumenty załącznik nr (...) k. 1, 2, 5, 6, 7, 9)

Cementownia (...) SA w R. nabyła od firmy (...) niepełnowartościowy olej napędowy w następujących transakcjach: za kwotę 21.600 zł w dniu 27.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.238,52 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 6.569,70 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.799,02 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.130,72 w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 3.024 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.132,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.569,20 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.410,94 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.240 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...).

(dowód: zeznania świadka A. B. (1) k.2049-2050 t. 10, (...) -2794 t. 14, 8042 t. 40, dokumenty załącznik nr 56)

Oskarżony R. G. (1) był karany przez Sąd (dane o karalności k. 8117).

Oskarżony Z. L. (1) był karany przez Sąd (dane o karalności k. 8118).

Oskarżony **R. G. (1)** w toku całego postępowania składał obszernie wyjaśnienia. W odniesieniu do czynu, który jest przedmiotem niniejszego postępowania i okoliczności jego popełnienia, na początkowym etapie postępowania oskarżony R. G. (1) (k.2859 -2862 t. 15) wyjaśnił, że wspólnie ze Z. L. (1) powołali spółkę (...), która firmowała ich przestępcze poczynania w ramach porozumienia zawartego z Rafinerią (...). Oskarżony podał, iż dostarczał do Rafinerii olej pełnowartościowy, a w dokumentacji wskazywał, iż jest to olej przepracowany. Podkreślił, że jego wspólnik Z. L. (1) „doskonale orientował się na czym polega interes”, w szczególności posiadał wiedzę odnośnie fałszowania faktur (k. 2862). Oskarżony R. G. podał też, że „roboty papierkowa” należała do Z. L. (1), który m.in. księgował transakcje. Wyjaśnił również, że paliwo zakupione w T. rozwożono bezpośrednio do poszczególnych stacji benzynowych.

W toku kolejnego przesłuchania (k. 2867 – 2869 t. 15) oskarżony R. G. wyjaśnił m.in., że dzięki dostarczaniu do rafinerii olejów przepracowanych spółka (...) miała dostęp do paliwa z rafinerii nabywanego po korzystnych cenach.

Podczas przesłuchania w dniu 07.01.2002r. (k.3335–3336 t.17) oskarżony R. G. (1) przyznał się do popełnienia przestępstw dodatkowo wskazanych w postanowieniu o uzupełnieniu zarzutów (k.3327-3334). Wyjaśnił, iż odbierany w rafineriach olej napędowy II sprzedawali swoim odbiorcom jako olej pełnowartościowy – w dacie przesłuchania nie pamiętał firm, z którymi w ten sposób handlowali. Stwierdził, że nie do wszystkich odbiorców jeździł osobiście, bowiem część transakcji przeprowadzał J. W. (1). Oskarżony nie pamiętał, czy Z. L. (1) również uczestniczył w tych transakcjach, jednak na pewno o nich wiedział, ponieważ z racji funkcji pełnionych w firmie analizował wszystkie faktury oraz podał, że odbiorcy rzadko byli zainteresowani jakością dostarczanego oleju ponieważ byli przekonani, że kupują produkt pełnowartościowy. Oskarżony dodał, że nie mieli zwrotów od odbiorców i nikt nie kwestionował jakości dostarczanego oleju.

Przesłuchiwany w dniu 18 listopada 2004 r. w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w (...) R. G. (1) (k.4216-4217 t. 21) przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów, a dodatkowo wyjaśnił, że Z. L. (1) wiedział tylko o takich transakcjach, które przechodziły przez księgowość.

W toku postępowania sądowego o sygnaturze II K (...) (k.6755-6761 t. 33) oskarżony R. G. (1) przyznał się do dokonania zarzucanych mu czynów oraz wyjaśnił, że razem ze Z. L. (1) dostarczali do Rafinerii (...) olej maszynowy pod pozorem sprzedaży oleju przepracowanego, rozliczenia odbywały się na zasadzie wymiany barterowej, która polegała na tym, że w zamian za dostarczany przez nich olej, Rafineria oferowała upusty przy zakupie innych towarów, np. oleju napędowego i benzyny. W uzupełnieniu podał, iż początkowo firma (...) była zarejestrowana jako spółka cywilna, a następnie dokonano jej przekształcenia na spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, a ze Z. L. (1) współpracował do września 1999r. Dalej wyjaśnił, że przeciętnie dostarczano towar dwa razy w tygodniu po 2-3 autocysterny, o pojemności 20.000-30.000 litrów i na transakcjach z Rafinerią mogli wspólnie ze Z. L. (1) zarabiać ok. 50.000-60.000 zł miesięcznie, przeznaczając część dochodów na wydatki związane z działalnością firmy. Oskarżony podał, że w zamian za dostarczony olej Rafineria w T. sprzedawała im olej napędowy i benzynę, które następnie wprowadzali do obrotu. Oskarżony nie potrafił wskazać podmiotów, którym sprzedawali olej napędowy kl. II, przy czym potwierdził, że nabywcami były m.in. firmy wskazane w zarzucie z pkt XIII aktu oskarżenia. Oskarżony podał, że przewozili paliwo cysternami, które oskarżony wynajmował m.in. od firmy (...) z C. oraz od firmy będącej własnością W. W. (1), koszty przewozu były rozliczane w ramach firmy (...). Ponadto dodał, iż był to złożony proceder, polegający na dostarczaniu oleju czystego jako rzekomo przepracowanego do Rafinerii w T., a następnie sprzedaży swoim kontrahentom oleju napędowego II kl. jako oleju napędowego I kl. Oskarżony wyjaśnił, że z uwagi na to, że oleje praktycznie się nie różnią, to trudno było od razu wykryć ich manipulacje. Oskarżony R. G. wyjaśnił dodatkowo, że J. W. (1) wykonywał zarówno jego polecenia, jak też dyspozycje L., a przygotowane przez oskarżonego i wcześniej

przez niego sfałszowane dokumenty, które były związane z olejem przepracowanym J. W. (1) rozwoził kierowcom wynajętych autocystern, którzy transportowali ten olej do Rafinerii. Ponadto wyjaśnił, że obaj ze Z. L. (1) starali się nie ujawniać przed pracownikami spółki faktu, iż ich działalność ma charakter przestępczy, dlatego też informacje potrzebne do wypełniania faktur przekazywał księgowej spisując je na kartkach papieru.

W aktualnie toczącym się postępowaniu oskarżony R. G. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że dostarczali kilka rodzajów paliw, informowali danego odbiorcę jaki towar mogą dostarczyć a odbiorca wybierał sobie rodzaj tego towaru i dostarczali wybrany towar. Oskarżony nie potrafił wytłumaczyć sprzeczności pomiędzy tym oświadczeniem a treścią wyjaśnień odczytanych z k. 3335. Ponadto wyjaśnił, że poprzednio przyznawał się do wszystkich zarzutów jakie były mu przedstawione, gdyż jego stan psychiczny był bardzo rozstrojony, stracił kontakt z żoną, która poroniła, miał wszystkiego dość.

Oskarżony **Z. L. (1)** podczas pierwszego przesłuchania (k.3048-3052 t. 16) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przestępstwa i wyjaśnił, iż w dniu 18 sierpnia 2000 r. skierował do prokuratury zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez swojego współnika R. G. (1), z którym prowadził firmę (...). Dodał, iż w spółce zajmował się prowadzeniem ksiąg i spraw finansowych, natomiast R. G. zajmował się sprawami organizacyjnymi. Oskarżony Z. L. podał, że w związku z tym, iż miał zaufanie do R. G. nie kontrolował jego pracy w zakresie organizacji funkcjonowania spółki, a dopiero latem 2000 roku, po dokonaniu analizy dokumentów, stwierdził, iż spółka nie kupowała oleju przepracowanego, tylko kupowała czysty olej silnikowy, który następnie był sprzedawany Rafinerii (...) jako przepracowany i po powzięciu tej informacji postanowił zakończyć współpracę R. G., co nastąpiło w październiku 1999 r. Oskarżony podał, iż kontakt z przedstawicielami obu rafinerii był sporadyczny - był z R. G. w Rafinerii (...) tylko jeden raz, przed podpisaniem umowy, rozmawiali wówczas z P. K., który objaśnił im warunki współpracy. Oskarżony potwierdził autentyczność swoich podpisów i pieczętek na dokumentach okazanych mu w trakcie przesłuchania, przy czym zastrzegł, iż nie miał świadomości co podpisywał albowiem R. G. często zostawiał na swoim biurku dokumenty, a następne telefonicznie polecał mu je podpisać. Dodał, iż zajmował się badaniem faktur znajdujących się w spółce pod kątem zgodności wartościowej, a dokumentacją oraz dostarczaniem faktur za zakupione towary, zajmował się R. G. (1). Oskarżony nie potrafił uzasadnić swojej rzekomej niewiedzy odnośnie przestępczych poczynań R. G. pod szyldem ich wspólnej firmy (...).

W toku kolejnych przesłuchań oskarżony Z. L. nie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, a nadto wyjaśnił, że (k.5159-5169 t. 26, k.5170-5175 t. 26) w zamian za dostarczony olej, firma (...) odbierała z tych rafinerii w ramach kompensaty towarowej benzynę bezołowiową i olej napędowy.

W toku postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w (...), Z. L. (1) konsekwentnie nie przyznawał się do dokonania zarzucanych mu czynów, wyjaśnił, że był odpowiedzialny w spółce za księgowość, w szczególności dokumenty i rozliczenia z ZUS-em i Urzędem Skarbowym zaś G. zajmował się sprawami dostaw oleju przepracowanego i handlem paliwami w ilościach hurtowych w tym transportem. Oskarżony w uzupełnieniu podał, że nie miał świadomości, iż olej który nabywali w rafinerii był olejem II kategorii i nawet wnikliwa analiza faktur mogłaby na to nie wskazywać, a oszustwa związane z dostarczaniem olejów przepracowanych rafineriom ujawnił dopiero po uważnym przeanalizowaniu dokumentacji, do czego skłoniło go przesłuchanie przez funkcjonariusza CBS. Oskarżony podał, że nie wydawał J. W. (1) poleceń wypełniania dokumentów WZ i jest przekonany, że G. obciążył go swoimi wyjaśnieniami powodowany chęcią zemsty za złożenie przez niego zawiadomienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa. Odpowiadając na pytanie wyjaśnił, iż sprawami dostaw oleju przepracowanego zajmował się R. G. (1), przy czym faktem jest, że wszelkie dokumenty przechodziły przez księgowość i wówczas on miał do nich wgląd.

W aktualnie toczącym się postępowaniu oskarżony Z. L. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu

Jeśli chodzi o wyjaśnienia oskarżonego R. G. (1) to Sąd w przeważającej większości dał wiarę jego relacjom. Jedyne wyjaśnienia złożone w aktualnie toczącym się postępowaniu nie zasługują na wiarę. W swoich wcześniejszych wyjaśnieniach oskarżony R. G. (1) dokładnie opisał sposób działania spółki (...), wskazał czym spółka zajmowała się, na

czym polegał mechanizm dostarczania do rafinerii olejów, które rzekomo miały być olejami przepracowanymi, jak też dokładnie opisał fakt dostarczania pokrzywdzonym firmom oleju napędowego II zamiast pełnowartościowego oleju napędowego zgodnie z zamówieniem. Oskarżony R. G. (1) dokładnie opisał również podział obowiązków z oskarżonym Z. L. (1), jak też wskazał, iż obaj mieli pełną wiedzę na temat przestępczych działań prowadzonych w ramach spółki, a Z. L. (1) czynnie uczestniczył w oszukańczych transakcjach na szkodę pokrzywdzonych w niniejszej sprawie. Z wyjaśnień oskarżonego R. G. wynika jednoznacznie, iż odbierali w ramach kompensaty z rafinerii olej napędowy II, który był następnie bezpośrednio transportowany do odbiorców – pokrzywdzonych firm. Oskarżony szczerze podał, że dostarczany pokrzywdzonym towar był niezgodny z zamówieniem, albowiem zamówienia te obejmowały dostarczenie pełnowartościowego oleju napędowego. O wiarygodności tych wyjaśnień oskarżonego R. G. świadczy również to, że znajdują one potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w toku postępowania, jak też w zeznaniach świadków, którzy potwierdzali opisane przez niego okoliczności. Chodzi tu w szczególności o zeznania świadków: J. W. (1), R. B., B. S., Z. B., P. T., W. W. (1), J. M., M. L. (1), R. Z., Z. P., J. Ł., W. P..

Jeśli chodzi natomiast o wyjaśnienia oskarżonego R. G. złożone w aktualnie toczącym się postępowaniu to należy je potraktować tylko jako nieudolną próbę uniknięcia odpowiedzialności. Te wyjaśnienia pozostają w oczywistej sprzeczności z jego wcześniejszymi relacjami, które zostały ocenione powyżej, jako w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w innym zgromadzonym materiale dowodowym. Ponadto oskarżony R. G. nie potrafił wyjaśnić sprzeczności pomiędzy aktualnie składanymi lakonicznymi wyjaśnieniami, a wcześniejszymi obszernymi relacjami. Jego twierdzenie, iż poprzednio przyznawał się do wszystkich zarzucanych czynów z powodu złego stanu psychicznego i trudnej sytuacji rodzinnej nie zasługuje na wiarę, albowiem jest gołosłowne i nie znajduje potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym. Nadmienić należy, iż w poprzednich wyjaśnieniach oskarżony R. G. nie ograniczał się tylko do przyznania się do zarzutów, lecz obszernie opisywał prowadzenie przestępczego procederu, co zapewne nie nastąpiłoby, gdyby faktycznie zdecydował się przyznać do stawianych mu zarzutów tylko z uwagi na zły stan psychiczny.

Jeśli chodzi o wyjaśnienia oskarżonego Z. L. (1) to nie zasługują one na wiarę, gdyż pozostają w oczywistej sprzeczności z wiarygodnymi dowodami, na których oparł się Sąd ustalając stan faktyczny, a które zostały wskazane powyżej. Poza opisanymi powyżej wyjaśnieniami oskarżonego R. G. (1) relacjom oskarżonego Z. L. przeczą też n/w zeznania świadków. Z zeznań świadków J. W. (1), R. B. wynika, iż oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) wspólnie podejmowali decyzje odnośnie kierowania firmą (...) oraz, że obaj mieli świadomość dostarczania pokrzywdzonym firmom oleju napędowego II zamiast pełnowartościowego oleju napędowego. Dodać należy, iż z zeznań R. B. wynika, iż oskarżony Z. L. podejmował ostateczne decyzje w kwestii działalności firmy (...). Ponadto z zeznań świadków J. M., M. L. (1), R. B. i B. S. wynika jednoznacznie, iż oskarżony Z. L. (1) zajmował się fakturami zarówno zakupu jak i sprzedaży, wiedział doskonale, jakie towary nabywa firma (...) oraz jakie towary sprzedaje. Miał więc pełną świadomość, iż w zamian za oleje przepracowane firma (...) otrzymuje olej napędowy II, który następnie jest bezpośrednio dostarczany do nabywców, a w fakturach sprzedaży tego towaru widnieje pełnowartościowy olej napędowy. Ponadto z zeznań J. W. (1) wynika, iż uzgadniał z oskarżonymi Z. L. i R. G., jaką ilość paliwa dysponuje firma (...), po czym ustalał z odbiorcami warunki dostawy. Świadczy to o tym, że oskarżony Z. L. miał pełną świadomość prowadzonego procederu i orientował się w dokonywanej przez firmę sprzedaży oleju napędowego. Z zeznań tego świadka wynika również, iż oskarżony Z. L. miał świadomość, iż dokonywana jest podmiana dokumentów WZ, które służyły do dostarczania olejów przepracowanych do rafinerii. Prowadzi to do oczywistego wniosku, iż oskarżony Z. L. miał pełną świadomość tego, jakie transakcje przeprowadza firma (...) oraz tego, że dokonywana jest w ich zakresie podmiana dokumentów mająca na celu ukrycie rzeczywistego rodzaju towaru, którym obracała ta firma. Te dowody w pełni przeczą twierdzeniu oskarżonego Z. L., iż nie miał on świadomości dostarczania odbiorcom oleju napędowego II zamiast obiecanego oleju napędowego pełnowartościowego.

Dodać należy, iż z zeznań świadków Z. B. i W. W. (1) wynika jednoznacznie, iż oskarżeni dokonywali podmiany dokumentów, jakie kierowcy transportujący paliwa otrzymywali w rafinerii, a świadomość tego miał również oskarżony Z. L. (1). Ponadto z zeznań R. Z., J. Ł., Z. P., W. P., P. T. wynika, iż olej napędowy II odebrany z rafinerii był wiezony bezpośrednio do odbiorców wskazanych przez oskarżonych. Z kolei z zeznań świadków Z. P. i W. W. (1)

wynika jednoznacznie, iż wozili olej napędowy II pobrany z rafinerii do odbiorców, przy czym oskarżony R. G. lub J. W. (1) informowali ich, aby nie przekazywali odbiorcom żadnych dokumentów dotyczących dostarczanego paliwa, które otrzymali w rafinerii, jak też by nie informowali ich, że dostarczają olej napędowy II. Z kolei z zeznań świadka P. T. wynika, iż oskarżony Z. L. wskazywał mu odbiorców paliw z rafinerii i polecał mu dokonywanie takich transportów, jak też to, że dokonując tych transportów otrzymywał z firmy (...) dokument WZ określający jakie paliwo dostarcza.

Wskazać jeszcze należy na okoliczności wynikające z analizy zestawień zakupu oraz sprzedaży paliw przez spółkę (...) z rafinerii zawartych w załączniku nr 57 (k. 10 – 23). Z zestawień tych wynika jednoznacznie, że olej napędowy II otrzymywany z rafinerii w ramach kompensaty za dostarczone oleje przepracowane, był tego samego lub następnego dnia sprzedawany pokrzywdzonym firmom jako pełnowartościowy olej napędowy.

Te wszystkie okoliczności wskazują jednoznacznie, iż oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) dostarczali pokrzywdzonym firmom olej napędowy II zamiast pełnowartościowego oleju napędowego, który obejmowały zamówienia pokrzywdzonych.

Zauważyć ponadto należy, iż oskarżony R. G. (1) stosował tą samą metodę sprzedaży oleju napędowego II również w późniejszym okresie, kiedy to (działając w imieniu firmy (...)) nabywał olej napędowy II od firmy (...) sp. z o.o., a następnie sprzedawał go kolejnym odbiorcom już jako olej napędowy pełnowartościowy za znacznie wyższą cenę. Świadcą o tym dokumenty zawarte na k. 534 – 540 oraz 555 – 557.

Podkreślić należy, iż z zeznań świadków – przedstawicieli pokrzywdzonych firm wynika jednoznacznie, iż gdyby wiedzieli, że dostarczane im paliwo jest gorszej jakości i nie odpowiada wcześniejszym ustaleniom to nie nabywaliby takiego oleju napędowego. Świadczy to jednoznacznie o wprowadzeniu ich w błąd, co do jakości dostarczanego paliwa.

Odnosząc się do poczynionych ustaleń faktycznych należy jeszcze wskazać, iż dokonano korekt w zakresie kwot, jakie widniały na niektórych fakturach, a które zostały wskazane w zarzucie opisanym w akcie oskarżenia. Zauważyć należy w tym miejscu, iż rozpoznający tą sprawę po raz pierwszy Sąd Rejonowy w(...) (sygn. akt III K 234/02) uznał oskarżonych R. G. (1) i Z. L. (1) za winnych popełnienia zarzucanych im w akcie oskarżenia czynów opisanych w punktach XIII i XXV w takim kształcie, w jakim zostały one określone w akcie oskarżenia, a więc przyjmując również, iż kwoty opisane w tych zarzutach są właściwe. Wyrok ten został zaskarżony tylko na korzyść oskarżonych, a więc w odniesieniu do niego obowiązuje zakaz reformationis in peius. Analizując wyłudzone kwoty widniejące na poszczególnych fakturach stwierdzono, iż kwoty określone w akcie oskarżenia odnośnie niektórych faktur nie odpowiadają rzeczywistej ich treści. W związku z tym dokonano korekty tych kwot, ale tylko w tych przypadkach, gdy kwoty, które pokrzywdzeni zapłacili za dostarczony im olej napędowy II, określone na fakturach były mniejsze niż te wymienione w akcie oskarżenia. W ten sposób dokonano korekty w odniesieniu do następujących faktur:(...)wystawionej dla (...) w P., (...) wystawionej dla PPHU (...) w K., (...) i(...)wystawionych dla Spółdzielni (...) w W., (...) wystawionej dla Stacji (...) J. i M. J., (...) wystawionej dla R. (...). Dodać należy, iż suma kwot wymienionych na fakturach, które Sąd opisał w ustaleniach stanu faktycznego wynosi 1.751.907,07 zł. Mając jednak na uwadze w/w zakaz reformationis in peius Sąd przyjął, że łączna wysokość kwot wyłudzonych przez oskarżonych od pokrzywdzonych wynosi 1.722.240 zł, albowiem taka wartość była wskazana w akcie oskarżenia oraz w wyroku Sądu Rejonowego w(...) w sprawie III K 234/02.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków: P. Z., S. T. (1), J. W. (2), K. O., S. G., E. K. (1), M. P. (1), W. W. (2), T. J., W. G., A. P. (2), J. J. (2), M. G. (1), A. B. (1), A. P. (1), R. S. (1) uznając je za konsekwentne, zgodne, spójne, logiczne, wzajemnie ze sobą korespondujące, tworzące jedną logiczną całość oraz mające potwierdzenie w zasadach doświadczenia życiowego i znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy. Sam fakt, że jako bezpośredni pokrzywdzeni bądź przedstawiciele pokrzywdzonych firm byli zainteresowani w określonym jej rozstrzygnięciu nie stanowi przyczyny uzasadniającej odmówienie wiary ich zeznaniom. Są one konsekwentne i brak jest jakichkolwiek sprzeczności w ich zeznaniach, które osłabiałyby ich wiarygodność. Ponadto ich zeznania znajdują potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w toku postępowania.

Sąd dał wiarę również zeznaniom świadka T. W. (1), albowiem są one spójne, logiczne i znajdują potwierdzenie dokumentach zgromadzonych w toku postępowania. Podkreślić należy, iż świadek ten nie miał żadnego interesu w

złożeniu zeznań niekorzystnych dla oskarżonych, a jego relacje dotyczące charakteru olejów przepracowanych oraz oleju napędowego II nie budzą wątpliwości w świetle zasad doświadczenia życiowego.

Jako w pełni wiarygodne Sąd ocenił również zeznania świadków: Z. B., P. T., W. W. (1), W. N., P. W., J. A., J. Ł., W. J., W. P., M. M. (1) i R. Z. uznając je za konsekwentne, zgodne, spójne, logiczne, wzajemnie ze sobą korespondujące, tworzące jedną logiczną całość oraz mające potwierdzenie w zasadach doświadczenia życiowego i znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy. Świadkowie ci w tożsamy sposób opisywali okoliczności transportowania olejów przepracowanych dla firmy (...) oraz odbierania paliw z rafinerii. Ich relacje uzupełniają się, a łącznie oceniane dają pełny obraz sposobu działania oskarżonych. Nadmienić należy, że świadkowie ci nie byli w żaden sposób zainteresowani w określonym rozstrzygnięciu sprawy i nie mieli żadnego interesu w złożeniu zeznań określonej treści. Dodać należy, iż brak jest wiarygodnych dowodów, które poddawałyby w wątpliwość relacje tych świadków. W podobny sposób Sąd ocenił zeznania świadka Z. P. z tym zastrzeżeniem, że złożone przez niego zeznania w toku rozpoznania sprawy II K 107/11 przed Sądem Okręgowym należy ocenić jako niewiarygodne, gdyż są one całkowicie odmienne od pozostałych relacji tego świadka, które to relacje znajdują potwierdzenie w zeznaniach w/w świadków – kierowców.

Jeśli chodzi o świadków W. W. (3) i M. K. (1) to ich relacje miały ograniczone znaczenie dla ustaleń w zakresie transportu paliw dla firmy (...), gdyż świadkowie ci nie posiadali informacji istotnych z punktu widzenia aktualnie rozpoznawanych zarzutów postawionych oskarżonym.

Sąd dał wiarę również zeznaniom świadków: J. M., R. B., B. S., M. L. (1), J. W. (1) uznając je za konsekwentne, zgodne, spójne, logiczne, wzajemnie ze sobą korespondujące, tworzące jedną logiczną całość oraz mające potwierdzenie w zasadach doświadczenia życiowego i znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy. Świadkowie ci w szczerzy i konsekwentny sposób opisali działanie firmy (...), podział obowiązków pomiędzy oskarżonych i poszczególnych pracowników, jak też okoliczności dotyczące zawierania transakcji przez tą firmę i prowadzenia jej księgowości, w tym wystawiania faktur. Należy podkreślić, że zeznania tych świadków wzajemnie się uzupełniają i brak jest dowodów, które osłabiałyby ich wiarygodność. Na uwagę zasługują zeznania świadka J. W. (1), który również współdziałał z oskarżonymi w popełnieniu przestępstw, co do których postępowanie wcześniej się zakończyło. W swoich zeznaniach szczerze opisał on swój udział w popełnieniu przestępstw, jak też sposób działania oskarżonych. Mając na uwadze, iż również jemu zostały postawione zarzuty mógł mieć interes w złożeniu zeznań nierzetelnych, a mimo to jego relacje należy ocenić jako szczerze i znajdujące potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym sprawy.

Jeśli chodzi o świadków Z. L. (3), M. S., M. Ś. i A. K. to ich relacje miały ograniczone znaczenie dla ustaleń w niniejszym postępowaniu, gdyż świadkowie ci nie posiadali informacji istotnych z punktu widzenia aktualnie rozpoznawanych zarzutów postawionych oskarżonym.

Jeśli chodzi zeznania świadków: M. P. (2), W. K. (1), P. K., M. R., J. D., K. S. (1), R. S. (2), M. L. (2), E. K. (2), M. F., G. K., J. G. (1), A. S. (1), W. K. (2), M. K. (2), D. S. (1), A. P. (3), L. S., T. W. (2), Z. S. (1), W. T., E. C., A. W., D. S. (2), A. M. (1), J. W. (3), D. S. (3) G. S., K. G., J. Z., A. M. (2), A. B. (2), S. K., T. B., W. M., M. Z., Z. S. (2), A. T., W. K. (3), J. C., A. B. (3), G. B., A. G., J. G. (2), L. P. (1), D. G., S. L., A. S. (2), K. S. (2), M. G. (2), A. N. M. H., S. T. (2), M. T., R. G. (3), J. P., L. K., M. K. (3), M. M. (2), M. K. (4), L. P. (2), Z. S. (3), T. W. (2), M. G. (3), T. M., M. Ż. to również ich relacje miały ograniczone znaczenie dla ustaleń w niniejszym postępowaniu, gdyż świadkowie ci nie posiadali informacji istotnych z punktu widzenia aktualnie rozpoznawanych zarzutów postawionych oskarżonym. Ich zeznania dotyczyły głównie zarzutów rozpoznawanych w poprzednim postępowaniu, co do których wyrok Sądu Okręgowego w (...)w sprawie II K 107/11 stał się prawomocny, a ocena zeznań dokonana w tamtym postępowaniu nie budzi wątpliwości i Sąd podziela ją w pełni.

Oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) działali w normalnej sytuacji życiowej, jako osoby dojrzałe psychicznie, posiadające pewien zasób doświadczenia życiowego i społecznego, mimo możliwości dochowania wierności prawu nie zachowali się zgodnie z prawem. Czyni to oskarżonych zdatnymi do przypisania winy.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż oskarżony R. G. (1) dopuścił się przestępstwa polegającego na tym, że w okresie od 26 lutego 1999 roku do 21 lipca 1999 roku w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu ze Z. L. (1), poświadczył nieprawdę w wystawianych przez spółkę (...) fakturach VAT, w ten sposób, że polecał podległym pracownikom sporządzanie faktur, w których niezgodnie z prawdą wskazywano, iż przedmiotem sprzedaży jest pełnowartościowy olej napędowy, podczas, gdy w rzeczywistości dostarczano nabywcom gorszej jakości olej napędowy II, wprowadzając w ten sposób nabywców w błąd, co do jakości oleju napędowego będącego przedmiotem umowy sprzedaży i doprowadzając ich do następujących niekorzystnych rozporządzeń mieniem w przypadku transakcji z następującymi pokrzywdzonymi na podstawie poświadczających nieprawdę faktur:

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w N. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego za kwotę 19.138,75 zł w dniu 07.05.1999 roku na podstawie faktury nr (...),
- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w P. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 21.673,30 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.794,25 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.054,72 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Zakłady (...) w P. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 7 396,20 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 824,60 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 320 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 200 zł w dniu 14.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 470 zł w dniu 30.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4 900 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.845 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 400 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w L. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 19.518,50 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.408,43 zł w dniu 25.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.182 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.823,74 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.477,52 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno – (...) w K. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 1.328,95 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.930,40 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.692 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.370,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.009,64 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Usługi (...) w S. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 36.465,80 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.251 zł w dniu 22.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 41.870,40 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 13.176 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.020 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.860 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w O. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 39.506,04 zł w dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.735,44 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.185,60 zł w dniu 19.07.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w B. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 20.203,20 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.925 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.840 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.522,88 zł w dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.304,80 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Spółdzielnia (...) w W. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 6.912 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.421,60 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.595,10 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.041 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 24.541,52 zł w dniu 29.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.230 zł w dniu 08.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.568 zł w dniu 13.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.153,60 zł w dniu 21.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.110,16 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.153,50 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.600 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.676,16 zł w dniu 21.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.517,50 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Hurtowa (...) w N. należąca do H. G. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 40.713,84 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 44.652 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.905 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624,80 zł w dniu 15.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.808 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 43.920 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.680 zł w dniu 27.02.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w K. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 33.584,10 zł w dniu 17.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.463,38 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.399,50 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.565,40 zł w dniu 17.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.764,70 zł w dniu 22.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.752,50 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Stacja (...) J. i M. J. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 7.680 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.975 zł w dniu 09.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.978,80 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 16.186,90 zł w dniu 27.03.1999 roku na podstawie faktury (...),

- (...) sp. z o.o. w R. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 33.913 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.564 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 32.085 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.706,60 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 34.287,25 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.213,30 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Cementownia (...) SA w R. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 21.600 zł w dniu 27.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.238,52 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 6.569,70 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.799,02 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.130,72 w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 3.024 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.132,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.569,20 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.410,94 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.240 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...)

doprowadzając w ten sposób pokrzywdzone firmy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 1.722.240 zł, to jest występkę z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk oraz art. 271 § 3 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 kk.

Ponadto Sąd uznał, iż oskarżony Z. L. (1) dopuścił się przestępstwa polegającego na tym, że w okresie od 26 lutego 1999 roku do 21 lipca 1999 roku w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z R. G. (1), poświadczył nieprawdę w wystawianych przez spółkę (...) fakturach VAT, w ten sposób, że polecał podległym pracownikom sporządzanie faktur, w których niezgodnie z prawdą wskazywano, iż przedmiotem sprzedaży jest pełnowartościowy olej napędowy,

podczas, gdy w rzeczywistości dostarczano nabywcom gorszej jakości olej napędowy II, wprowadzając w ten sposób nabywców w błąd, co do jakości oleju napędowego będącego przedmiotem umowy sprzedaży i doprowadzając ich do następujących niekorzystnych rozporządzeń mieniem w przypadku transakcji z następującymi pokrzywdzonymi na podstawie poświadczających nieprawdę faktur:

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w N. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego za kwotę 19.138,75 zł w dniu 07.05.1999 roku na podstawie faktury nr (...),
- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w P. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 21.673,30 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.794,25 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.054,72 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Zakłady (...) w P. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 7 396,20 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 824,60 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 320 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7 200 zł w dniu 14.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 470 zł w dniu 30.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4 900 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.845 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9 400 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w L. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 19.518,50 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.408,43 zł w dniu 25.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 28.182 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.823,74 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.477,52 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno – (...) w K. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 1.328,95 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.930,40 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.692 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.370,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.009,64 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Usługi (...) w S. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 36.465,80 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.251 zł w dniu 22.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 41.870,40 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 13.176 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.020 zł w dniu 16.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.860 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w O. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 39.506,04 zł w dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.735,44 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.185,60 zł w dniu 19.07.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w B. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 20.203,20 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.925 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 26.840 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.522,88 zł w dniu 24.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.304,80 zł w dniu 01.07.1999 roku na podstawie faktury (...),
- Spółdzielnia (...) w W. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 6.912 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.421,60 zł w dniu 10.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.595,10 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 12.041 zł w dniu 26.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 24.541,52 zł w dniu 29.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 27.230 zł w dniu 08.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 17.568 zł w dniu 13.04.1999 roku na podstawie faktury (...),

za kwotę 18.153,60 zł w dniu 21.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.110,16 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.153,50 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 18.600 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 19.676,16 zł w dniu 21.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 25.517,50 zł w dniu 20.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Hurtowa Sprzedaż (...) w N. należąca do H. G. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 40.713,84 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 44.652 zł w dniu 06.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.905 zł w dniu 26.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624,80 zł w dniu 15.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 37.624 zł w dniu 09.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.808 zł w dniu 31.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 43.920 zł w dniu 17.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 22.680 zł w dniu 27.02.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Przedsiębiorstwo Państwowej (...) w K. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 33.584,10 zł w dniu 17.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 33.463,38 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.399,50 zł w dniu 16.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 38.565,40 zł w dniu 17.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.764,70 zł w dniu 22.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.752,50 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Stacja (...) J. i M. J. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 7.680 zł w dniu 26.02.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.975 zł w dniu 09.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 7.978,80 zł w dniu 23.03.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 16.186,90 zł w dniu 27.03.1999 roku na podstawie faktury (...),

- (...) sp. z o.o. w R. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 33.913 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 14.564 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 32.085 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.706,60 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 34.287,25 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 36.213,30 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...),

- Cementownia (...) SA w R. poprzez nabycie niepełnowartościowego oleju napędowego: za kwotę 21.600 zł w dniu 27.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 10.238,52 zł w dniu 30.04.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 6.569,70 zł w dniu 14.05.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.799,02 zł w dniu 15.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.130,72 w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 3.024 zł w dniu 23.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 4.132,80 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 5.569,20 zł w dniu 30.06.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 9.410,94 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...), za kwotę 8.240 zł w dniu 21.07.1999 roku na podstawie faktury (...)

doprowadzając w ten sposób pokrzywdzone firmy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 1.722.240 zł, to jest występku z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk oraz art. 271 § 3 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 kk.

Głównym celem, do którego osiągnięcia zmierzali oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) była sprzedaż oleju napędowego II (który nabywali z Rafinerii (...) w (...) SA w ramach kompensaty za dostarczone oleje przepracowane) jako pełnowartościowego oleju napędowego. W tym celu wprowadzali oni w błąd w/w nabywców, co do jakości oleju napędowego, jaki będą im dostarczali w ramach działalności firmy (...), którą wspólnie prowadzili. Przyjmując zamówienia od w/w nabywców zobowiązywali się do dostarczania oleju napędowego I, a więc pełnowartościowego. Oferując swoje towary, a następnie uzgadniając poszczególne dostawy, oskarżeni R. G. i Z. L. wywoływali u pokrzywdzonych mylne przekonanie, że olej napędowy, który sprzedają w ramach działalności firmy (...) jest pełnowartościowym olejem napędowym przeznaczonym do napędu silników wysokoprężnych stosowanych w samochodach. W rzeczywistości oskarżeni dostarczali w/w nabywcom olej napędowy II, a więc olej gorszej jakości przeznaczony do napędu silników niskoobrotowych i stacjonarnych i nie spełniający norm przewidzianych dla paliw, które mogą być wykorzystywane do napędu silników wysokoprężnych stosowanych w samochodach. W/w nabywcy

- pokrzywdzeni działając w przeświadczeniu, że oskarżeni sprzedają im pełnowartościowy olej napędowy nabywali towar dostarczony przez firmę (...) i uiszczali stosowną zapłatę wynikającą z faktur wystawianych przez tą firmę. W efekcie tego oskarżeni doprowadzili w/w pokrzywdzonych do niekorzystnych rozporządzeń mieniem polegających na nabyciu oleju napędowego II jako pełnowartościowego oleju napędowego za kwoty opisane powyżej. Oczywistym jest, że gdyby pokrzywdzeni wiedzieli, że nabywany przez nich olej napędowy nie spełnia wcześniej umówionych wymagań, nie przyjmowali by go od oskarżonych i nie uiszczali by stosownej zapłaty. Oskarżeni działali tu z zamiarem bezpośrednim, którym obejmowali zarówno cel swojego działania – osiągnięcie korzyści majątkowej, jak i sposób działania – wprowadzenie pokrzywdzonych w błąd co do jakości dostarczanego im towaru. W ten sposób oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) swoim zachowaniem wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk.

Elementem pozwalającym na wprowadzenie w błąd pokrzywdzonych było wystawienie przez firmę (...) faktur sprzedaży, w których wskazywano, że przedmiotem transakcji jest olej napędowy pełnowartościowy. W związku z tym oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) polecali podległym im pracownikom sporządzanie faktur VAT sprzedaży, w których niezgodnie z prawdą wskazywano, iż przedmiotem sprzedaży jest pełnowartościowy olej napędowy, podczas, gdy w rzeczywistości dostarczano nabywcom gorszej jakości olej napędowy II.

Zauważyć w tym miejscu należy, iż wszystkie w/w faktury stanowiły przedmiot przestępstwa z art. 271 kk. Treść tych faktur nie odpowiadała rzeczywistości, gdyż, jako przedmiot sprzedaży wskazywano pełnowartościowy olej napędowy podczas, gdy faktycznie dostarczano nabywcy olej napędowy II, a więc gorszej jakości. Zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami, w odniesieniu do przestępstwa z art. 271 kk przyjmuje się, iż: „Poświadczenie nieprawdy może polegać na potwierdzeniu okoliczności, która nie miała miejsca lub na przeinaczeniu rzeczywiście zaistniałej bądź na zatajeniu okoliczności, która powinna być zaświadczona w wystawianym dokumencie (por. wyrok SN z 25 listopada 2004 r., WA 24/04, OSNwSK 2004, poz. 2206). Określone w art. 271 § 1 poświadczenie nieprawdy musi odnosić się do okoliczności mającej znaczenie prawne, a nie prawnie obojętnej. Ocena, czy konkretne okoliczności mają taki charakter, zależy od rodzaju wystawianego dokumentu. Poświadczenie nieprawdy może być zawarte w samoistnym dokumencie lub może stanowić integralną część innego dokumentu (wyrok SN z 9 stycznia 1976 r., IV KR 305/75, LexisNexis nr 356893, OSNPG 1976, nr 6, poz. 57).” (Joanna Piórkowska – Flieger Komentarz do art. 271 kk).

W przypadku w/w faktur mieliśmy do czynienia z poświadczeniem w dokumencie, iż przedmiotem sprzedaży jest inny towar niż w rzeczywistości. Okoliczność ta niewątpliwie miała znaczenie prawne, gdyż dokument w postaci faktury był podstawą rozliczeń z organami skarbowymi. Jak wykazano wcześniej, proceder, w ramach którego wystawiano poświadczające nieprawdę faktury miał na celu doprowadzenie pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a co za tym idzie uzyskiwanie nienależnych korzyści przez oskarżonych.

Niewątpliwie faktura VAT jest dokumentem w rozumieniu art. 271 gdyż stanowi dowód zawarcia umowy kupna – sprzedaży i ma znaczenie dla rozliczeń podatkowych, ponieważ na ich podstawie ustalana jest wartość sprzedaży danej firmy i stanowią one podstawę do sporządzania deklaracji podatkowych, jak też mogą one zostać skontrolowane przez US dla ustalenia czy dane w deklaracjach zgadzają się z faktycznym obrotem. Można przytoczyć tu orzeczenie, w którym stwierdzono, iż: „ Natomiast, jak to ustala sąd, czynności sprawcze polegały na wystawianiu dokumentów - korekt faktur VAT i rachunków uproszczonych, które zawierały poświadczenie nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a więc chodzi tu o czyn określony mianem fałszu intelektualnego przewidziany w art. 271 § 1 k.k. W chwili wystawienia przedmiotowych dokumentów (okres od 15 lutego 1994 r. do 3 grudnia 1994 r.) osoby wykonujące usługi lub dokonujące sprzedaży towarów na żądanie odbiorcy lub kupującego zobowiązane były do wystawienia rachunków stwierdzających wykonanie usługi lub dokonanie sprzedaży, a obowiązek ten określały przepisy art. 37 ust. 1 § 2 i art. 38 pkt 4 ustawy z 19 grudnia 1980 r. o zobowiązaniach podatkowych. W chwili wyrokowania identyczny obowiązek przewidywał art. 87 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Nie ulega więc wątpliwości, że oboje oskarżeni jako sprzedawcy spełnili cechę „innej osoby uprawnionej do wystawienia dokumentu”, o jakiej mowa jest w art. 271 § 1 k.k., gdyż na mocy szczególnej regulacji ustawowej mieli prawo do sporządzania dokumentów w postaci rachunków, którym jak w przypadku dokumentów sporządzonych przez funkcjonariuszy publicznych, przysługiwała cecha zaufania publicznego.” (Wyrok SA w (...)) z 12 lutego 2002 r., II AKA (...), Przegłąd

(...) w L. 2002, nr 18, s. 32). W świetle powołanych orzeczeń nie budzi wątpliwości, iż zarówno oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1), jak i podlegli im pracownicy, byli osobami uprawnionymi do wystawienia dokumentu w rozumieniu art. 271 kk, a faktury VAT, które polecali wystawiać stanowiły takie dokumenty. Oskarżeni działali też w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W ten sposób oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) wypełnili znamiona przestępstwa z art. 271 § 3 kk.

Oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) działali tu w warunkach art. 12 kk, gdyż na ich czyn przestępny składało się wiele zachowań rozciągniętych w czasie. Zachowania te to: oferowanie paliw kolejnym pokrzywdzonym, sukcesywne dostarczanie oleju niezgodnego z ustaleniami, wystawianie kolejnych poświadczających nieprawdę faktur. Wszystkie te zachowania oskarżeni podejmowali w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, albowiem jak wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia, powzięli oni zamiar doprowadzenia do niekorzystnych rozporządzeń mieniem większej ilości osób, jednocześnie wprowadzając ich w błąd. Odstępy czasowe pomiędzy poszczególnymi zachowaniami oskarżonych były krótkie (łączyły czasokres czynu – około 5 miesięcy).

W konsekwencji przyjęcia, iż działania oskarżonych stanowią jeden czyn ciągły, wartość szkody wyrządzonej przestępstwem oskarżonych stanowi suma szkód wyrządzonych poszczególnym pokrzywdzonym. W konsekwencji przyjęto, iż oskarżeni R. G. (1) i Z. L. (1) doprowadzili pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o łącznej wartości 1.722.240 zł. (uchwała SN z 11 marca 1988 r., VI KZP 49/87, OSNKW 1988, z. 5-6, poz. 32; wyrok SN z 5 maja 1976 r., V KR 233/75, OSNPG 1976, z. 7, poz. 62; wyrok SA w Lublinie z 26 kwietnia 2000 r., II Aka 173/99, Prok. i Pr. 2000, z. 10, poz. 24, wyrok SA w Lublinie z 16.04.2009 roku, II Aka 56/09 LEX nr 508295). W związku z tym mamy tu do czynienia z mieniem znacznej wartości w rozumieniu art. 115 § 5 kk, gdyż wartość szkody przekracza 200.000 zł. W efekcie konieczne jest zakwalifikowanie tego czynu oskarżonych również z art. 294 § 1 kk.

Przy wymiarze kary, w stosunku do obu oskarżonych, jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę nagminność tego typu przestępstw, rozmiar przestępczej działalności oskarżonych, znaczną wysokość szkód jakie wyrządzili swoim czynem, znaczną ilość zachowań przestępczych oraz ich cykliczność.

W przypadku oskarżonego R. G. (1) jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę przyznanie się do winy oskarżonego na wcześniejszych etapach postępowania i złożenie obszernych wyjaśnień pozwalających na poczynienie ustaleń faktycznych.

W przypadku oskarżonego Z. L. (1) Sąd nie znalazł szczególnych okoliczności łagodzących przemawiających na korzyść oskarżonego i podlegających uwzględnieniu przy wymiarze kary.

Sąd uznał za stosowne wymierzyć oskarżonemu R. G. (1) karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz z uwagi na fakt, że oskarżony dopuścił się tego czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek. Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd miał na uwadze sytuację materialną i osobistą oskarżonego, jego dochody. Oskarżony osiąga obecnie dochód w wysokości 1400 Euro miesięcznie, ma na utrzymaniu żonę i troje dzieci. W związku z tym Sąd ustalił wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł, a więc w okolicach dolnej granicy. Ta kara zdaniem Sądu jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Winna ona spełnić cele w zakresie prewencji indywidualnej i powstrzymać oskarżonego przed kolejnymi niezgodnymi z prawem zachowaniami, jak również cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd uznał za stosowne wymierzyć oskarżonemu Z. L. (1) karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz z uwagi na fakt, że oskarżony dopuścił się tego czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek. Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd miał na uwadze sytuację materialną i osobistą oskarżonego, jego dochody. Oskarżony osiąga obecnie dochód w wysokości 2.000 zł miesięcznie, ma na utrzymaniu dwoje dzieci. W związku z tym Sąd ustalił wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł, a więc w okolicach dolnej granicy. Ta kara zdaniem Sądu jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Winna ona spełnić cele w zakresie prewencji indywidualnej i powstrzymać

oskarżonego przed kolejnymi niezgodnymi z prawem zachowaniami, jak również cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd stwierdził, iż brak jest podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec obu oskarżonych. Charakter czynu, którego dopuścili się oskarżeni, sposób ich działania, systematyczne i przemyślane wprowadzanie pokrzywdzonych w błąd, jak też całokształt prowadzonej przez nich działalności przestępczej prowadzą do wniosku, iż oskarżeni nie dają żadnej gwarancji, że w przypadku zastosowania wobec nich warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności będą przestrzegali porządku prawnego i nie popełnią ponownie przestępstwa. W ocenie Sądu tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności może stanowić realną dolegliwość dla każdego z oskarżonych w związku z popełnionymi przez nich czynami, która nie wywołałaby poczucia bezkarności oraz może być odebrana przez pokrzywdzonych i społeczeństwo jako kara sprawiedliwa.

Z uwagi na decyzję Sądu Apelacyjnego w Katowicach uchylającą punkt 9 wyroku wydanego w sprawie II K 107/11 w części dotyczącej wydatków obciążających Skarb Państwa związanych z ustanowieniem w sprawie przez oskarżonego Z. L. (1) jednego obrońcy z wyboru, koniecznym stało się ponowne rozstrzygnięcie w tym zakresie. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż ani oskarżony Z. L. (1), ani reprezentujący go obrońca nie przedłożyli żadnych dokumentów potwierdzających wysokość kosztów obrony poniesionych przez oskarżonego. W tym stanie rzeczy zasadnym było oparcie rozstrzygnięcia w tym zakresie o obowiązujące przepisy i przyznanie zwrotu kosztów według norm ustawowych. W akcie oskarżenia, który wpłynął do Sądu Rejonowego w (...) w lutym 2002 roku oskarżonemu Z. L. zarzucono popełnienie 10 przestępstw. Wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie III K 234/02 umorzono postępowanie co do 6 zarzutów postawionych oskarżonemu i w tym zakresie orzeczenie to stało się prawomocne. W pozostałym zakresie wyrok Sądu Rejonowego w (...) został uchylony i sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Częstochowie. W ponownym postępowaniu, pod sygn. II K 107/11 postępowanie co do jednego z zarzutów postawionych oskarżonemu zostało umorzone i w tym zakresie wyrok stał się prawomocny. Ostatecznie spośród 10 zarzutów postawionych oskarżonemu postępowanie zostało prawomocnie zakończone co do 9, z czego co do 7 postępowanie umorzono, a co do 2 czynów nastąpiło skazanie. Nadmienić należy, iż materiał dowodowy odnośnie przestępstw, co do których postępowanie umorzono pokrywał się z materiałem dowodowym, na podstawie którego uznano winę oskarżonego Z. L. w przypadku 2 przestępstw, a co za tym idzie można stwierdzić, iż nie był konieczny jakiś szczególny nakład pracy ze strony obrońcy oskarżonego na przygotowanie się do obrony odnośnie zarzutów, co do których postępowanie umorzono.

Oskarżony Z. L. korzystał w postępowaniu przygotowawczym z pomocy obrońcy z wyboru i biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności Sąd uznał, iż nakład pracy obrońcy odnośnie zarzutów, co do których postępowanie zostało później prawomocnie umorzone, wynosił 30% ogółu nakładu pracy poświęconego na przygotowanie się do obrony. Stawka minimalna za obronę w sprawie objętej śledztwem wynosiła wówczas 250 zł (Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 12.12.1997 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) § 16 ust. 1 pkt 2). W związku z tym przyjęto, iż oskarżonemu Z. L. należy się zwrot kwoty 75 zł z tytułu wydatków poniesionych na obronę w postępowaniu przygotowawczym.

W postępowaniu przed Sądem Rejonowym w (...) w sprawie II K 234/02 oskarżony Z. L. korzystał z pomocy obrońcy z wyboru i biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności Sąd uznał, iż nakład pracy obrońcy odnośnie zarzutów, co do których postępowanie zostało później prawomocnie umorzone, wynosił 30% ogółu nakładu pracy poświęconego na przygotowanie się do obrony. W postępowaniu tym obrońca uczestniczył w 10 dodatkowych terminach rozpraw. Stawka minimalna za obronę przed sądem rejonowym w postępowaniu zwyczajnym wynosiła wówczas 420 zł (Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) § 14 ust. 2 pkt 3). W związku z tym przyjęto, iż oskarżonemu Z. L. należy się zwrot kwoty 378 zł z tytułu wydatków poniesionych na obronę w postępowaniu o sygn. II K 234/02.

W postępowaniu przed Sądem Okręgowym w (...) w sprawie VII Ka 192/11 oskarżony Z. L. korzystał z pomocy obrońcy z wyboru i biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności Sąd uznał, iż nakład pracy obrońcy odnośnie zarzutu, co do którego postępowanie zostało później prawomocnie umorzone, wynosił 20% ogółu nakładu pracy poświęconego

na przygotowanie się do obrony. Nadmienić należy, iż w tym postępowaniu przedmiotem rozpoznania był tylko jeden zarzut, co do którego później nastąpiło umorzenie postępowania. Stawka minimalna za obronę przed sądem okręgowym jako drugą instancją wynosiła wówczas 420 zł (Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) § 14 ust. 2 pkt 3). W związku z tym przyjęto, iż oskarżonemu Z. L. należy się zwrot kwoty 84 zł z tytułu wydatków poniesionych na obronę w postępowaniu o sygn. VII Ka 192/11.

W postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Częstochowie w sprawie II K 107/11 oskarżony Z. L. korzystał z pomocy obrońcy z wyboru i biorąc pod uwagę opisane powyżej okoliczności Sąd uznał, iż nakład pracy obrońcy odnośnie zarzutu, co do którego postępowanie zostało później prawomocnie umorzone, wynosił 20% ogółu nakładu pracy poświęconego na przygotowanie się do obrony. W postępowaniu tym obrońca uczestniczył w 35 dodatkowych terminach rozpraw. Stawka minimalna za obronę przed sądem okręgowym jako pierwszą instancją wynosiła wówczas 600 zł (Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) § 14 ust. 2 pkt 4). W związku z tym przyjęto, iż oskarżonemu Z. L. należy się zwrot kwoty 960 zł z tytułu wydatków poniesionych na obronę w postępowaniu o sygn. II K 107/11.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art. 632 pkt 2 kpk zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego Z. L. (1) kwotę 1.497 (jeden tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt siedem) zł tytułem częściowego zwrotu poniesionych kosztów udziału obrońcy w postępowaniach toczących się w niniejszej sprawie w postępowaniu przygotowawczym oraz pod sygnaturami: III K 234/02 Sądu Rejonowego w (...) oraz II K 107/11 Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Ponadto na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk w związku z art. 29 ust. 1 prawa o adwokaturze z 26 maja 1982 roku Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. W. kwotę 2.066,40 zł (dwa tysiące sześćdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) tytułem obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu R. G. (1) w niniejszym postępowaniu wraz z należnym podatkiem od towarów i usług biorąc pod uwagę ilość terminów rozpraw oraz nakład pracy.

Wyżej opisane warunki materialne oskarżonych, orzeczone kary bezwzględne pozbawienia wolności oraz kary grzywny wskazują na niecelowość obciążania oskarżonych kosztami procesu.

SSO w Częstochowie

Marcin Buzdygan