

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Chyrek

Protokolant : Agnieszka Świłała

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bielsku Białej Zbigniewa Twardowskiego

po rozpoznaniu w dniach: 21.12.2015r., 25.01, 25.02, 08.04, 16.05, 17.06, 19.09, 27.10, 01.12.2016r., 12.01, 16.02, 19.05, 29.06, 28.09, 13.10, 23.11.2017r. w Częstochowie na rozprawie

sprawy oskarżonego:

**J. C. (1) (...)** syna T. i J. z domu K., urodzonego (...) w C. oskarżonego o to, że :

I. W okresie od grudnia 2007r. do października 2008 oraz od maja 2010r. do

sierpnia 2010r. w P., Ż., W. i innych miejscowościach,

w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., działając ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, wspólnie

i w porozumieniu z innymi, ustalonymi i nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd Naczelnika Urzędu (...) w C. co do rzeczywistego zaistnienia zdarzeń gospodarczych dających podstawę do obniżenia wartości należnego podatku VAT oraz działając w zamiarze wyłudzenia na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten Urząd nienależnych zwrotów podatku VAT, w przyjął, a następnie wprowadził do ewidencji finansowo-księgowej firmy (...) J. C. (1) z/s w C., dokumenty nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a to :

***a/ w celu udokumentowania źródeł pochodzenia nabytego poza ewidencją towaru w postaci złomu metalowego, przyjął następujące :***

***- dwie faktury z naliczonym podatkiem VAT w łącznej kwocie 3.399,66 zł z firmy (...) J. P. (1) z/s w B. :***

1. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-16 oraz datą wystawienia 2008-06-16 dotycząca sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 1 420 kg o wartości netto 7 242,00 zł kwocie podatku VAT 1 593,24 zł stanowiących wartość brutto 8 835,24 zł

2. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-14 oraz datą wystawienia 2008-06-14 dotycząca sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 1 610 kg o wartości netto 8 211,00 zł kwocie podatku VAT 1 806,42 zł stanowiących wartość brutto 10 017,42 zł

***- 57 faktur z naliczonym podatkiem VAT w kwocie 564.279, 19 zł z firmy (...) K. C. (1) z/s w B.:***

1. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-04-17 oraz datą wystawienia 2008-04-17 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 060 kg o wartości netto 80 328,00 zł kwocie podatku VAT 17 672,16 zł stanowiących wartość brutto 98 000,16 zł
2. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-04-28 oraz datą wystawienia 2008-04-28 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 3 485 kg o wartości netto 41 741,00 zł kwocie podatku VAT 9 183,02 zł stanowiących wartość brutto 50 924,02 zł
3. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-04-29 oraz datą wystawienia 2008-04-29 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 4 100 kg o wartości netto 22 140,00 zł kwocie podatku VAT 4 870,80 zł stanowiących wartość brutto 27 010,80 zł
4. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-05 oraz datą wystawienia 2008-05-05 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 250 kg o wartości netto 41 589,00 zł kwocie podatku VAT 9 149,58 zł stanowiących wartość brutto 50 738,58 zł
5. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-08 oraz datą wystawienia 2008-05-08 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 11 350 kg o wartości netto 57 175,00 zł kwocie podatku VAT 12 578,50 zł stanowiących wartość brutto 69 753,50 zł
6. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-12 oraz datą wystawienia 2008-05-12 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 200 kg o wartości netto 74 152,00 zł kwocie podatku VAT 16 313,44 zł stanowiących wartość brutto 90 465,44 zł
7. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-15 oraz datą wystawienia 2008-05-15 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 9 250 kg o wartości netto 39 157,00 zł kwocie podatku VAT 8 614,54 zł stanowiących wartość brutto 47 771,54 zł
8. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-20 oraz datą wystawienia 2001-05-21 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 11 720 kg o wartości netto 66 650,00 zł kwocie podatku VAT 14 663,00 zł stanowiących wartość brutto 81 313,00 zł
9. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-26 oraz datą wystawienia 2008-05-26 dotycząca sprzedaży złom węgla i stali w ilości 12 490 kg o wartości netto 95 346,00 zł kwocie podatku VAT 20 976,12 zł stanowiących wartość brutto 116 322,12 zł
10. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-05-30 oraz datą wystawienia 2008-05-30 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 8 850 kg o wartości netto 23 010,00 zł kwocie podatku VAT 5 062,20 zł stanowiących wartość brutto 28 072,20 zł
11. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-02 oraz datą wystawienia 2008-06-02 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 10 680 kg o wartości netto 40 013,00 zł kwocie podatku VAT 8 802,86 zł stanowiących wartość brutto 48 815,86 zł
12. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-06 oraz datą wystawienia 2008-06-06 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 12 380 kg o wartości netto 64 970,00 zł kwocie podatku VAT 14 293,40 zł stanowiących wartość brutto 79 263,40 zł
13. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-09 oraz datą wystawienia 2008-06-09 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 350 kg o wartości netto 32 110,00 zł kwocie podatku VAT 7 064,20 zł stanowiących wartość brutto 39 174,20 zł

14. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-10 oraz datą wystawienia 2008-06-10 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 390 kg o wartości netto 46 504,00 zł kwocie podatku VAT 10 230,88 zł stanowiących wartość brutto 56 734,88 zł
15. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-12 oraz datą wystawienia 2008-06-12 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 250 kg o wartości netto 57 278,00 zł kwocie podatku VAT 12 601,16 zł stanowiących wartość brutto 69 879,16 zł
16. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-16 oraz datą wystawienia 2008-06-16 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 9 350 kg o wartości netto 38 897,00 zł kwocie podatku VAT 8 557,34 zł stanowiących wartość brutto 47 454,34 zł
17. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-18 oraz datą wystawienia 2008-06-18 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 010 kg o wartości netto 22 022,00 zł kwocie podatku VAT 4 844,84 zł stanowiących wartość brutto 26 866,84 zł
18. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-23 oraz datą wystawienia 2008-06-23 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 7 980 kg o wartości netto 41 496,00 zł kwocie podatku VAT 9 129,12 zł stanowiących wartość brutto 50 625,12 zł
19. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-26 oraz datą wystawienia 2008-06-26 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 5 130 kg o wartości netto 40 875,00 zł kwocie podatku VAT 8 992,50 zł stanowiących wartość brutto 49 867,50 zł
20. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-06-24 oraz datą wystawienia 2008-06-24 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 5 080 kg o wartości netto 24 384,00 zł kwocie podatku VAT 5 364,48 zł stanowiących wartość brutto 29 748,48 zł
21. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-03 oraz datą wystawienia 2008-07-03 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 7 300 kg o wartości netto 36 500,00 zł kwocie podatku VAT 8 030,00 zł stanowiących wartość brutto 44 530,00 zł
22. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-08 oraz datą wystawienia 2008-07-08 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 720 kg o wartości netto 44 230,00 zł kwocie podatku VAT 9 730,60 zł stanowiących wartość brutto 53 960,60 zł
23. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-15 oraz datą wystawienia 2008-07-15 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 19 060 kg o wartości netto 87 676,00 zł kwocie podatku VAT 19 288,72 zł stanowiących wartość brutto 106 964,72 zł
24. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-16 oraz datą wystawienia 2008-07-16 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 870 kg o wartości netto 34 835,00 zł kwocie podatku VAT 7 663,70 zł stanowiących wartość brutto 42 498,70 zł
25. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-17 oraz datą wystawienia 2008-07-17 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 050 kg o wartości netto 51 920,00 zł kwocie podatku VAT 11 422,40 zł stanowiących wartość brutto 63 342,40 zł
26. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-18 oraz datą wystawienia 2008-07-18 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 6 000 kg o wartości netto 49 293,00 zł kwocie podatku VAT 10 844,46 zł stanowiących wartość brutto 60 137,46 zł

27. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-21 oraz datą wys-tawienia 2008-07-21 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 8 300 kg o wartości netto 37 350,00 zł kwocie podatku VAT 8 127,00 zł stanowiących wartość brutto 45 467,00 zł
28. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-25 oraz datą wys-tawienia 2008-07-25 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 460 kg o wartości netto 31 150,00 zł kwocie podatku VAT 6 853,00 zł stanowiących wartość brutto 38 003,00 zł
29. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-07-30 oraz datą wys-tawienia 2008-07-30 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 8 100 kg o wartości netto 21 870,00 zł kwocie podatku VAT 4 811,40 zł stanowiących wartość brutto 26 681,40 zł
30. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-01 oraz datą wys-tawienia 2008-08-01 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 9 140 kg o wartości netto 36 601,00 zł kwocie podatku VAT 8 052,22 zł stanowiących wartość brutto 44 653,22 zł
31. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-04 oraz datą wys-tawienia 2008-08-04 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 6 600 kg o wartości netto 36 405,00 zł kwocie podatku VAT 8 009,10 zł stanowiących wartość brutto 44 414,10 zł
32. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-12 oraz datą wys-tawienia 2008-08-12 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 460 kg o wartości netto 62 300,00 zł kwocie podatku VAT 13 706,00 zł stanowiących wartość brutto 76 006,00 zł
33. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-14 oraz datą wys-tawienia 2008-08-14 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 750 kg o wartości netto 19 975,00 zł kwocie podatku VAT 4 394,50 zł stanowiących wartość brutto 24 369,50 zł
34. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-19 oraz datą wys-tawienia 2008-08-19 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 750 kg o wartości netto 45 765,00 zł kwocie podatku VAT 10 068,30 zł stanowiących wartość brutto 55 833,30 zł
35. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-22 oraz datą wys-tawienia 2008-08-22 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 380 kg o wartości netto 45 101,00 zł kwocie podatku VAT 9 922,22 zł stanowiących wartość brutto 55 023,22 zł
36. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-25 oraz datą wys-tawienia 2008-08-25 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 510 kg o wartości netto 21 267,00 zł kwocie podatku VAT 4 678,74 zł stanowiących wartość brutto 25 945,74 zł
37. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-08-28 oraz datą wys-tawienia 2008-08-28 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 530 kg o wartości netto 43 590,00 zł kwocie podatku VAT 9 589,80 zł stanowiących wartość brutto 53 179,80 zł
38. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-02 oraz datą wys-tawienia 2008-09-02 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 12 120 kg o wartości netto 55 752,00 zł kwocie podatku VAT 12 265,44 zł stanowiących wartość brutto 68 017,44 zł
39. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-04 oraz datą wys-tawienia 2008-09-04 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 590 kg o wartości netto 47 572,00 zł kwocie podatku VAT 10 465,84 zł stanowiących wartość brutto 58 037,84 zł

40. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-05 oraz datą wys-tawienia 2008-09-05 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 950 kg o wartości netto 34 684,00 zł kwocie podatku VAT 7 630,48 zł stanowiących wartość brutto 42 314,48 zł
41. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-08 oraz datą wys-tawienia 2008-09-08 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 280 kg o wartości netto 27 072,00 zł kwocie podatku VAT 5 922,84 zł stanowiących wartość brutto 33 027,84 zł
42. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-11 oraz datą wys-tawienia 2008-09-11 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 12 020 kg o wartości netto 42 487,00 zł kwocie podatku VAT 9 347,14 zł stanowiących wartość brutto 51 834,14 zł
43. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-15 oraz datą wys-tawienia 2008-09-15 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 6 315 kg o wartości netto 36 710,00 zł kwocie podatku VAT 8 076,20 zł stanowiących wartość brutto 44 786,20 zł
44. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-17 oraz datą wys-tawienia 2008-09-17 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 220 kg o wartości netto 17 374,00 zł kwocie podatku VAT 3 822,28 zł stanowiących wartość brutto 21 196,28 zł
45. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-19 oraz datą wys-tawienia 2008-09-19 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 9 470 kg o wartości netto 39 610,00 zł kwocie podatku VAT 8 714,20 zł stanowiących wartość brutto 48 324,20 zł
46. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-25 oraz datą wys-tawienia 2008-09-25 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 500 kg o wartości netto 31 500,00 zł kwocie podatku VAT 6 930,00 zł stanowiących wartość brutto 38 430,00 zł
47. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-09-29 oraz datą wys-tawienia 2008-09-29 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 21 510 kg o wartości netto 81 153,00 zł kwocie podatku VAT 17 853,66 zł stanowiących wartość brutto 99 006,66 zł
48. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-02 oraz datą wys-tawienia 2008-10-02 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 020 kg o wartości netto 31 062,00 zł kwocie podatku VAT 6 833,64 zł stanowiących wartość brutto 37 895,64 zł
49. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-03 oraz datą wys-tawienia 2008-10-03 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 10 370 kg o wartości netto 2 799,00 zł kwocie podatku VAT 6 159,78 zł stanowiących wartość brutto 34 158,78 zł
50. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-06 oraz datą wys-tawienia 2008-10-06 dotycząca sprzedaży złom stali nierdzewnej w ilości 24 200 kg o wartości netto 99 220,00 zł kwocie podatku VAT 21 828,40 zł stanowiących wartość brutto 121 048,40 zł
51. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-07 oraz datą wys-tawienia 2008-10-07 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 12 515 kg o wartości netto 53 916,00 zł kwocie podatku VAT 11 861,52 zł stanowiących wartość brutto 65 777,52 zł
52. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-08 oraz datą wys-tawienia 2008-10-08 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 460 kg o wartości netto 109 624,00 zł kwocie podatku VAT 24 117,28 zł stanowiących wartość brutto 133 741,28 zł

53. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-10 oraz datą wystawienia 2008-10-10 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 11 730 kg o wartości netto 29 325,00 zł kwocie podatku VAT 6 451,50 zł stanowiących wartość brutto 35 776,50 zł

54. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-14 oraz datą wystawienia 2008-10-14 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 11 260 kg o wartości netto 41 923,00 zł kwocie podatku VAT 9 223,06 zł stanowiących wartość brutto 51 146,06 zł

55. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-16 oraz datą wystawienia 2008-10-16 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 4 977 kg o wartości netto 40 629,50 zł kwocie podatku VAT 8 938,49 zł stanowiących wartość brutto 49 567,99 zł

56. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-17 oraz datą wystawienia 2008-10-17 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 13 590 kg o wartości netto 40 468,00 zł kwocie podatku VAT 8 902,96 zł stanowiących wartość brutto 49 370,96 zł

57. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2008-10-20 oraz datą wystawienia 2008-10-20 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 9 600 kg o wartości netto 21 719,00 zł kwocie podatku VAT 4 778,18 zł stanowiących wartość brutto 26 497,18 zł

**-27 faktur z naliczonym podatkiem VAT w kwocie 77.601,09 zł z firmy (...) sp. z o.o. z/s we W. :**

1. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-05 oraz datą wystawienia 2010-05-05 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 440 kg o wartości netto 15 636,00 zł kwocie podatku VAT 3 439,92 zł stanowiących wartość brutto 19 075,92 zł

2. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-07 oraz datą wystawienia 2010-05-07 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 430 kg o wartości netto 12 218,00 zł kwocie podatku VAT 2 687,96 zł stanowiących wartość brutto 14 905,96 zł

3. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-11 oraz datą wystawienia 2010-05-11 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 600 kg o wartości netto 14 611,00 zł kwocie podatku VAT 3 214,42 zł stanowiących wartość brutto 17 825,42 zł

4. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-14 oraz datą wystawienia 2010-05-14 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 604 kg o wartości netto 14 164,00 zł kwocie podatku VAT 3 116,08 zł stanowiących wartość brutto 17 280,08 zł

5. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-19 oraz datą wystawienia 2010-05-19 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 13 447,00 zł kwocie podatku VAT 2 958,34 zł stanowiących wartość brutto 16 405,34 zł

6. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-05-22 oraz datą wystawienia 2010-05-22 dotycząca sprzedaży złom węgla, stali i metali kolorowych w ilości 2 646 kg o wartości netto 15 918,00 zł kwocie podatku VAT 3 501,96 zł stanowiących wartość brutto 19 419,96 zł

7. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-02 oraz datą wystawienia 2010-06-02 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 710 kg o wartości netto 13 590,00 zł kwocie podatku VAT 2 989,80 zł stanowiących wartość brutto 16 579,80 zł

8. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-04 oraz datą wystawienia 2010-06-04 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 520 kg o wartości netto 14 436,00 zł kwocie podatku VAT 3 175,92 zł stanowiących wartość brutto 17 611,92 zł

9. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-09 oraz datą wystawienia 2010-06-09 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 510 kg o wartości netto 10 841,00 zł kwocie podatku VAT 2 385,02 zł stanowiących wartość brutto 13 226,02 zł
10. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-12 oraz datą wystawienia 2010-06-12 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 540 kg o wartości netto 13 813,00 zł kwocie podatku VAT 3 038,86 zł stanowiących wartość brutto 16 851,86 zł
11. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-15 oraz datą wystawienia 2010-06-15 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 520 kg o wartości netto 13 278,00 zł kwocie podatku VAT 2 921,16 zł stanowiących wartość brutto 16 199,16 zł
12. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-18 oraz datą wystawienia 2010-06-18 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 540 kg o wartości netto 14 206,00 zł kwocie podatku VAT 3 125,32 zł stanowiących wartość brutto 17 331,32 zł
13. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-06-25 oraz datą wystawienia 2010-06-25 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 575 kg o wartości netto 22 295,00 zł kwocie podatku VAT 4 909,90 zł stanowiących wartość brutto 27 199,90 zł
14. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-01 oraz datą wystawienia 2010-07-01 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 710 kg o wartości netto 9 656,00 zł kwocie podatku VAT 2 124,32 zł stanowiących wartość brutto 11 780,32 zł
15. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-05 oraz datą wystawienia 2010-07-05 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 690 kg o wartości netto 14 868,00 zł kwocie podatku VAT 3 270,96 zł stanowiących wartość brutto 18 138,96 zł
16. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-08 oraz datą wystawienia 2010-07-08 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 820 kg o wartości netto 9 714,00 zł kwocie podatku VAT 2 137,08 zł stanowiących wartość brutto 11 851,08 zł
17. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-10 oraz datą wystawienia 2010-07-10 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 875 kg o wartości netto 10 130,50 zł kwocie podatku VAT 2 228,71 zł stanowiących wartość brutto 12 359,21 zł
18. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-12 oraz datą wystawienia 2010-07-12 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 8 366,00 zł kwocie podatku VAT 1 840,52 zł stanowiących wartość brutto 10 206,52 zł
19. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-19 oraz datą wystawienia 2010-07-19 dotycząca sprzedaży złom w ilości 2 540 kg o wartości netto 10 922,00 zł kwocie podatku VAT 2 402,84 zł stanowiących wartość brutto 13 324,84 zł
20. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-20 oraz datą wystawienia 2010-07-20 dotycząca sprzedaży złom w ilości 2 690 kg o wartości netto 11 836,00 zł kwocie podatku VAT 2 603,92 zł stanowiących wartość brutto 14 439,92 zł
21. Faktura VAT numer (...) opatrzona datą sprzedaży 2010-07-22 oraz datą wystawienia 2010-07-22 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 655 kg o wartości netto 13 368,00 zł kwocie podatku VAT 2 940,96 zł stanowiących wartość brutto 16 308,96 zł

22. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-09-02 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 720 kg o wartości netto 11 056,00 zł kwocie podatku VAT 2 432,32 zł stanowiących wartość brutto 13 488,32 zł

23. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-04 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 14 245,00 zł kwocie podatku VAT 3 133,90 zł stanowiących wartość brutto 17 378,90 zł

24. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-06 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 690 kg o wartości netto 13 312,00 zł kwocie podatku VAT 2 928,64 zł stanowiących wartość brutto 16 240,64 zł

25. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-09 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 850 kg o wartości netto 11 732,00 zł kwocie podatku VAT 2 581,04 zł stanowiących wartość brutto 14 313,04 zł

26. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-13 dotycząca sprzedaży złom metali kolorowych w ilości 2 590 kg o wartości netto 10 544,00 zł kwocie podatku VAT 2 319,68 zł stanowiących wartość brutto 12 863,68 zł

27. Faktura VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-16 dotycząca sprzedaży złom stali i metali kolorowych w ilości 2 600 kg o wartości netto 14 507,00 zł kwocie podatku VAT 3 191,54 zł stanowiących wartość brutto 17 698,54 zł

***b/ w celu uprawdopodobnienia przepływu towarów, to jest nabycia i rozchodowania złomu metalowego, polecił zatrudnionym w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) J. C. (1) z/s w C. pracownikom, wypełnienie potwierdzających nieprawdę dokumentów w postaci kart przekazania odpadów a następnie wprowadził i polecił wprowadzić do dokumentacji finansowo - księgowej firmy (...) J. C. (1) z/s w C. karty przekazania odpadów :***

***- z firmy (...) K. C. (1) z/s w B. do firmy (...) J. C. (1) z/s w C. :***

1. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-04-17 złom miedzi w ilości 2,56 Mg;
2. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-04-17 złom aluminium w ilości 9,5 Mg;
3. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-04-28 złom nierdzewka w ilości 2,38 Mg;
4. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-04-28 złom brązu w ilości 0,98 Mg;
5. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-04-28 złom stal węglowa w ilości 0,125 Mg;
6. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-04-29 złom aluminium w ilości 4,1 Mg;
7. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-05 złom aluminium w ilości 11,25 Mg;
8. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-05-08 złom nierdzewka w ilości 5,32 Mg;
9. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-08 złom aluminium w ilości 6,03 Mg;
10. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-12 złom mosiądzu w ilości 6,21 Mg;
11. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-12 złom ołowiu w ilości 1,12 Mg;
12. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-05-12 złom żalu w ilości 3,87 Mg;
13. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-15 złom ołowiu w ilości 0,87 Mg;
14. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-15 złom cynku w ilości 4,02 Mg;
15. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-15 złom aluminium w ilości 4,36 Mg;



16. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-20 złom nierdzewka w ilości 9,51 Mg;
17. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-20 złom aluminium w ilości 2,21 Mg;
18. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-26 złom nierdzewka w ilości 12,17 Mg;
19. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-26 złom węgliku w ilości 0,32 Mg;
20. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-05-30 złom aluminium w ilości 8,85 Mg;
21. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-02 złom aluminium w ilości 5,84 Mg;
22. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-02 złom cynku w ilości 1,05 Mg;
23. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-02 złom ołowiu w ilości 0,77 Mg;
24. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-02 złom nierdzewka w ilości 3,02 Mg;
25. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-06 złom aluminium w ilości 6,14 Mg;
26. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-06 złom nierdzewka w ilości 6,24 Mg;
27. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-09 złom aluminium w ilości 12,35 Mg;
28. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-10 złom cynku w ilości 2,1 Mg;
29. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-10 złom aluminium w ilości 10,29 Mg;
30. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-12 złom aluminium w ilości 12,25 Mg;
31. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-16 złom cynku w ilości 2,08 Mg;
32. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-16 złom aluminium w ilości 1,63 Mg;
33. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-16 złom nierdzewka w ilości 5,64 Mg;
34. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-18 złom cynku w ilości 10,01 Mg;
35. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-23 złom nierdzewka w ilości 7,98 Mg;
36. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-26 złom brązu w ilości 2,03 Mg;
37. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-26 złom nierdzewka w ilości 3,1 Mg;
38. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-24 złom nierdzewka w ilości 5 Mg;
39. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-03 złom nierdzewka w ilości 7,3 Mg;
40. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-08 złom aluminium w ilości 11,7 Mg;
41. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-15 złom nierdzewka w ilości 19,06 Mg;
42. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-16 złom aluminium w ilości 10,87 Mg;
43. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-17 złom aluminium w ilości 12,05 Mg;
44. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-18 złom aluminium w ilości 3,42 Mg;

45. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-18 złom miedzi w ilości 2,58 Mg;
46. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-21 złom nierdzewka w ilości 8,3 Mg;
47. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-25 złom aluminium w ilości 12,46 Mg;
48. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-07-30 złom aluminium w ilości 8,1 Mg;
49. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-08-01 złom aluminium w ilości 9,14 Mg;
50. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-08-04 złom miedzi w ilości 1,33 Mg;
51. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-08-04 złom aluminium w ilości 5,27 Mg;
52. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-08-12 złom aluminium w ilości 12,46 Mg;
53. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-08-14 złom cynku w ilości 11,75 Mg;
54. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-08-19 złom aluminium w ilości 11,75 Mg;
55. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-08-22 złom aluminium w ilości 11,38 Mg;
56. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-08-25 złom cynku w ilości 12,51 Mg;
57. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-08-28 złom aluminium w ilości 11,53 Mg;
58. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-09-02 złom nierdzewka w ilości 12,12 Mg;
59. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-04 złom aluminium w ilości 12,59 Mg;
60. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-05 złom aluminium w ilości 4,75 Mg;
61. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-05 złom żelaza w ilości 7,2 Mg;
62. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-08 złom żelaza w ilości 11,28 Mg;
63. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-11 złom aluminium w ilości 12,02 Mg;
64. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-15 złom brązu, chłodnic w ilości 1,825 Mg;
65. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-09-15 złom aluminium w ilości 1,23 Mg;
66. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-15 złom nierdzewka w ilości 1,61 Mg;
67. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-15 złom ołowiu w ilości 1,65 Mg;
68. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-17 złom cynku w ilości 10,22 Mg;
69. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-19 złom aluminium w ilości 6,82 Mg;
70. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-19 złom nierdzewka w ilości 2,65 Mg;
71. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-09-25 złom aluminium w ilości 10,5 Mg;
72. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-09-29 złom aluminium w ilości 21,51 Mg;
73. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-02 złom aluminium w ilości 10,02 Mg;

74. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-03 złom aluminium w ilości 10,37 Mg;
75. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-10-06 złom nierdzewka w ilości 24,2 Mg;
76. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-07 złom nierdzewka w ilości 11,46 Mg;
77. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-07 złom miedzi w ilości 1,055 Mg;
78. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-08 złom miedzi, mosiądzu w ilości 11,46 Mg;
79. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-10-10 złom ołowiu w ilości 11,73 Mg;
80. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-14 złom nierdzewka w ilości 3,56 Mg;
81. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-14 złom aluminium w ilości 3,85 Mg;
82. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-10-14 złom mosiądzu w ilości 3,85 Mg;
83. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-16 złom miedzi w ilości 2,927 Mg;
84. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-16 złom aluminium w ilości 2,05 Mg;
85. Kartę przekazania(...); z dnia 2008-10-17 złom aluminium w ilości 13,59 Mg;
86. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-20 złom aluminium w ilości 8,57 Mg;
87. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-10-20 złom cynku w ilości 1,03 Mg;

**- z firmy (...) J. P. (1) z/s w B. do firmy (...) J. C. (1) z/s w C. :**

88. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-17 złom nierdzewka w ilości 1,42 Mg;
89. Kartę przekazania (...); z dnia 2008-06-14 złom nierdzewka w ilości 1,61 Mg;

przez co doprowadził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w(...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 645.279,22 zł stanowiącej równowartość naliczonego na wyżej wskazanych fakturach podatku VAT

**- to jest o przestępstwo z art. 271 § 1 i 3 kk i art.18 § 1 kk w zw. z art.271 § 1 i 3 kk w zw. z art.273 kk oraz art.286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art.11 § 2 kk i w zw. z art.12 kk**

II. W okresie od 7 stycznia 2008r. do 17 października 2008r. w P. i in-nych miejscowościach, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., działając w krótkich odstępach czasu oraz ze z góry powziętym zamiarem a nadto wspólnie i w porozumieniu z innymi, ustalonymi i nieustalonymi osoba-mi, podjął działania mające na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia i miejsca umieszczenia, wykrycia, za-jęcia albo orzeczenia przepadku środków finansowych w łącznej kwocie **1.941.510,44 zł.** pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na wprowadzeniu w błąd Naczelnika Urzędu Skarbowego w C. co do faktu rzeczywistego zaistnienia zdarzeń gospodarczych dających podstawę do obniżenia wartości należnego podatku VAT i tym samym wyłudzenia na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten Urząd nienależnych zwrotów podatku VAT w ten sposób, że z ra-chunku Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w(...) (...) o numerze **(...)**, prowadzonego przez Bank (...) w P. dokonał przelewów :

**na rachunek Nr (...) prowadzony na rzecz**

**(...) K. C. (1) z/s w B. :**

1. przelewu z dnia 25.04.2008 r. kwoty 109.543,80 zł z tytułem operacji  
(...)
2. przelewu z dnia 5.05.2008 r. na kwotę 98.000,16 zł z tytułem operacji  
(...)
3. przelewu z dnia 12.05.2008 r. na kwotę 69.753,50 zł z tytułem operacji  
(...)
4. przelewu z dnia 19.05.2008 r. na kwotę 90.465,44 zł z tytułem operacji  
„faktura Vat nr (...) z 12.05.2008 Z.”
5. przelewu z dnia 28.05.2008 r. na kwotę 81.313,00 zł z tytułem operacji  
„(...) z 21.05.2008”
6. przelewu z dnia 2.06.2008 r. na kwotę 116.322,12 zł z tytułem operacji  
(...)
7. przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 79.263,40 zł z tytułem operacji  
(...)
8. przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 56.734,88 zł z tytułem operacji  
(...)
9. przelewu z dnia 25.06.2008 r. na kwotę 69.879,16 zł z tytułem operacji  
„(...) z 12.06.2008”
10. przelewu z dnia 18.07.2008 r. na kwotę 53.960,60 zł z tytułem operacji  
(...)
11. przelewu z dnia 23.07.2008 r. na kwotę 106.964,72 zł z tytułem operacji  
„faktura VAT nr (...) z dn.15.07.2008”
12. przelewu z dnia 25.07.2008 r. na kwotę 63.342,40 zł z tytułem operacji  
(...)
13. przelewu z dnia 28.07.2008 r. na kwotę 60.137,46 zł z tytułem operacji  
(...)
14. przelewu z dnia 19.08.2008 r. na kwotę 76.006,00 zł z tytułem operacji  
(...)

15. przelewu z dnia 21.08.2008 r. na kwotę 55.833,30 zł z tytułem operacji

(...)

16. przelewu z dnia 2.09.008 r. na kwotę 53.179,80 zł z tytułem operacji

„faktura Vat nr (...) z 28.08.08”

17. przelewu z dnia 5.09.2008 r. na kwotę 55.023,22 zł z tytułem operacji

„faktura vat nr (...)”

18. przelewu z dnia 9.09.2008 r. na kwotę 68.017,44 zł z tytułem operacji

(...) z 02.09.08”

19. przelewu z dnia 12.09.2008 r. na kwotę 58.037,84 zł z tytułem operacji

(...)z 04.09.2008”

20. przelewu z dnia 16.09.2008 r. na kwotę 51.834,14 zł z tytułem operacji

(...) z 11.09.2008”

21. przelewu z dnia 24.09.2008 r. na kwotę 48.324,20 zł z tytułem operacji

(...)

22. przelewu z dnia 3.10.2008 r. na kwotę 99.006,66 zł z tytułem operacji

(...) z 29.09.2008”

23. przelewu z dnia 13.10.2008 r. na kwotę 121.048,40 zł z tytułem

operacji (...)

24. przelewu z dnia 15.10.2008 r. na kwotę 65.777,52 zł z tytułem operacji

(...)

25. przelewu z dnia 17.10.2008 r. na kwotę 133.741,28 zł z tytułem

operacji (...) z dnia 08.10.2008”

**- to jest o przestępstwo z art.299 § 1 i 5 kk w zw. z art.12 kk**

orzeka:

1. oskarżonego J. C. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2008r do października 2008r oraz od maja 2010r do sierpnia 2010r w P., Ż., W. i C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. P. (1) osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT firmy (...) J. P. (1) z/s w B. i K. C. (1) osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT Przedsiębiorstwa Handlowego (...) z/s w B. brał udział w wystawianiu stwierdzających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne dokumentów w postaci:

- 2 faktur dokumentujących rzekomą sprzedaż przez (...) J. P. (1) z/s w B. o łącznej wartości brutto w kwocie 18852,66, w tym podatkiem VAT w łącznej kwocie 3.399,66 zł na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w C.:

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-16 oraz datą wystawienia 2008-06-16 dotyczącej sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 1 420 kg o wartości netto 7 242,00 zł i kwocie podatku VAT 1 593,24 zł stanowiących wartość brutto 8 835,24 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-14 oraz datą wystawienia 2008-06-14 dotyczącej sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 1 610 kg o wartości netto 8 211,00 zł i kwocie podatku VAT 1 806,42 zł stanowiących wartość brutto 10 017,42 zł

- 57 faktur dokumentujących rzekomą sprzedaż przez Przedsiębiorstwo Handlowe (...) K. C. (1) z/s w B. o łącznej wartości brutto 3.559.766,60 złotych , w tym podatkiem VAT w kwocie 564.279, 19 zł na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w C.:

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-04-17 oraz datą wystawienia 2008-04-17 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 060 kg o wartości netto 80 328,00 zł i kwocie podatku VAT 17 672,16 zł stanowiących wartość brutto 98 000,16 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-04-28 oraz datą wystawienia 2008-04-28 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 3 485 kg o wartości netto 41 741,00 zł i kwocie podatku VAT 9 183,02 zł stanowiących wartość brutto 50 924,02 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-04-29 oraz datą wystawienia 2008-04-29 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 4 100 kg o wartości netto 22 140,00 zł i kwocie podatku VAT 4 870,80 zł stanowiących wartość brutto 27 010,80 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-05-05 oraz datą wystawienia 2008-05-05 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 250 kg o wartości netto 41 589,00 zł i kwocie podatku VAT 9 149,58 zł stanowiących wartość brutto 50 738,58 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-05-08 oraz datą wystawienia 2008-05-08 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 11 350 kg o wartości netto 57 175,00 zł i kwocie podatku VAT 12 578,50 zł stanowiących wartość brutto 69 753,50 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-05-12 oraz datą wystawienia 2008-05-12 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 200 kg o wartości netto 74 152,00 zł i kwocie podatku VAT 16 313,44 zł stanowiących wartość brutto 90 465,44 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-05-15 oraz datą wystawienia 2008-05-15 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 9 250 kg o wartości netto 39 157,00 zł i kwocie podatku VAT 8 614,54 zł stanowiących wartość brutto 47 771,54 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-05-20 oraz datą wystawienia 2001-05-21 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 11 720 kg o wartości netto 66 650,00 zł w tym kwocie podatku VAT 14 663,00 zł stanowiących wartość brutto 81 313,00 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-05-26 oraz datą wystawienia 2008-05-26 dotyczącej sprzedaży złomu węgla i stali w ilości 12 490 kg o wartości netto 95 346,00 zł i kwocie podatku VAT 20 976,12 zł stanowiących wartość brutto 116 322,12 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-05-30 oraz datą wys-tawienia 2008-05-30 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 8 850 kg o wartości netto 23 010,00 zł i kwocie podatku VAT 5 062,20 zł stanowiących wartość brutto 28 072,20 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-02 oraz datą wys-tawienia 2008-06-02 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 10 680 kg o wartości netto 40 013,00 zł i kwocie podatku VAT 8 802,86 zł stanowiących wartość brutto 48 815,86 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-06 oraz datą wystawienia 2008-06-06 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 12 380 kg o wartości netto 64 970,00 zł i kwocie podatku VAT 14 293,40 zł stanowiących wartość brutto 79 263,40 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-09 oraz datą wys-tawienia 2008-06-09 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 350 kg o wartości netto 32 110,00 zł i kwocie podatku VAT 7 064,20 zł stanowiących wartość brutto 39 174,20 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-10 oraz datą wys-tawienia 2008-06-10 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 390 kg o wartości netto 46 504,00 zł i kwocie podatku VAT 10 230,88 zł stanowiących wartość brutto 56 734,88 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-12 oraz datą wys-tawienia 2008-06-12 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 250 kg o wartości netto 57 278,00 zł i kwocie podatku VAT 12 601,16 zł stanowiących wartość brutto 69 879,16 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-16 oraz datą wys-tawienia 2008-06-16 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 9 350 kg o wartości netto 38 897,00 zł i kwocie podatku VAT 8 557,34 zł stanowiących wartość brutto 47 454,34 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-18 oraz datą wystawienia 2008-06-18 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 010 kg o wartości netto 22 022,00 zł i kwocie podatku VAT 4 844,84 zł stanowiących wartość brutto 26 866,84 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-23 oraz datą wys-tawienia 2008-06-23 dotyczącej sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 7 980 kg o wartości netto 41 496,00 zł i kwocie podatku VAT 9 129,12 zł stanowiących wartość brutto 50 625,12 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-26 oraz datą wys-tawienia 2008-06-26 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 5 130 kg o wartości netto 40 875,00 zł i kwocie podatku VAT 8 992,50 zł stanowiących wartość brutto 49 867,50 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-06-24 oraz datą wys-tawienia 2008-06-24 dotyczącej sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 5 080 kg o wartości netto 24 384,00 zł i kwocie podatku VAT 5 364,48 zł stanowiących wartość brutto 29 748,48 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-03 oraz datą wys-tawienia 2008-07-03 dotyczącej sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 7 300 kg o wartości netto 36 500,00 zł i kwocie podatku VAT 8 030,00 zł stanowiących wartość brutto 44 530,00 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-08 oraz datą wystawienia 2008-07-08 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 720 kg o wartości netto 44 230,00 zł i kwocie podatku VAT 9 730,60 zł stanowiących wartość brutto 53 960,60 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-15 oraz datą wystawienia 2008-07-15 dotyczącej sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 19 060 kg o wartości netto 87 676,00 zł i kwocie podatku VAT 19 288,72 zł stanowiących wartość brutto 106 964,72 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-16 oraz datą wystawienia 2008-07-16 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 870 kg o wartości netto 34 835,00 zł i kwocie podatku VAT 7 663,70 zł stanowiących wartość brutto 42 498,70 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-17 oraz datą wystawienia 2008-07-17 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 050 kg o wartości netto 51 920,00 zł i kwocie podatku VAT 11 422,40 zł stanowiących wartość brutto 63 342,40 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-18 oraz datą wystawienia 2008-07-18 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 6 000 kg o wartości netto 49 293,00 zł i kwocie podatku VAT 10 844,46 zł stanowiących wartość brutto 60 137,46 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-21 oraz datą wystawienia 2008-07-21 dotyczącej sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 8 300 kg o wartości netto 37 350,00 zł i kwocie podatku VAT 8 127,00 zł stanowiących wartość brutto 45 467,00 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-25 oraz datą wystawienia 2008-07-25 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 460 kg o wartości netto 31 150,00 zł i kwocie podatku VAT 6 853,00 zł stanowiących wartość brutto 38 003,00 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-07-30 oraz datą wystawienia 2008-07-30 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 8 100 kg o wartości netto 21 870,00 zł i kwocie podatku VAT 4 811,40 zł stanowiących wartość brutto 26 681,40 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-08-01 oraz datą wystawienia 2008-08-01 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 9 140 kg o wartości netto 36 601,00 zł i kwocie podatku VAT 8 052,22 zł stanowiących wartość brutto 44 653,22 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-08-04 oraz datą wystawienia 2008-08-04 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 6 600 kg o wartości netto 36 405,00 zł i kwocie podatku VAT 8 009,10 zł stanowiących wartość brutto 44 414,10 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-08-12 oraz datą wystawienia 2008-08-12 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 460 kg o wartości netto 62 300,00 zł i kwocie podatku VAT 13 706,00 zł stanowiących wartość brutto 76 006,00 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-08-14 oraz datą wystawienia 2008-08-14 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 750 kg o wartości netto 19 975,00 zł i kwocie podatku VAT 4 394,50 zł stanowiących wartość brutto 24 369,50 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-08-19 oraz datą wystawienia 2008-08-19 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 750 kg o wartości netto 45 765,00 zł i kwocie podatku VAT 10 068,30 zł stanowiących wartość brutto 55 833,30 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-08-22 oraz datą wystawienia 2008-08-22 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 380 kg o wartości netto 45 101,00 zł i kwocie podatku VAT 9 922,22 zł stanowiących wartość brutto 55 023,22 zł



-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-08-25 oraz datą wystawienia 2008-08-25 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 510 kg o wartości netto 21 267,00 zł i kwocie podatku VAT 4 678,74 zł stanowiących wartość brutto 25 945,74 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-08-28 oraz datą wystawienia 2008-08-28 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 530 kg o wartości netto 43 590,00 zł i kwocie podatku VAT 9 589,80 zł stanowiących wartość brutto 53 179,80 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-02 oraz datą wystawienia 2008-09-02 dotyczącej sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 12 120 kg o wartości netto 55 752,00 zł i kwocie podatku VAT 12 265,44 zł stanowiących wartość brutto 68 017,44 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-04 oraz datą wystawienia 2008-09-04 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 590 kg o wartości netto 47 572,00 zł i kwocie podatku VAT 10 465,84 zł stanowiących wartość brutto 58 037,84 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-05 oraz datą wystawienia 2008-09-05 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 950 kg o wartości netto 34 684,00 zł i kwocie podatku VAT 7 630,48 zł stanowiących wartość brutto 42 314,48 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-08 oraz datą wystawienia 2008-09-08 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 280 kg o wartości netto 27 072,00 zł i kwocie podatku VAT 5 922,84 zł stanowiących wartość brutto 33 027,84 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-11 oraz datą wystawienia 2008-09-11 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 020 kg o wartości netto 42 487,00 zł i kwocie podatku VAT 9 347,14 zł stanowiących wartość brutto 51 834,14 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-15 oraz datą wystawienia 2008-09-15 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 6 315 kg o wartości netto 36 710,00 zł i kwocie podatku VAT 8 076,20 zł stanowiących wartość brutto 44 786,20 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-17 oraz datą wystawienia 2008-09-17 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 220 kg o wartości netto 17 374,00 zł i kwocie podatku VAT 3 822,28 zł stanowiących wartość brutto 21 196,28 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-19 oraz datą wystawienia 2008-09-19 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 9 470 kg o wartości netto 39 610,00 zł i kwocie podatku VAT 8 714,20 zł stanowiących wartość brutto 48 324,20 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-25 oraz datą wystawienia 2008-09-25 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 500 kg o wartości netto 31 500,00 zł i kwocie podatku VAT 6 930,00 zł stanowiących wartość brutto 38 430,00 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-09-29 oraz datą wystawienia 2008-09-29 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 21 510 kg o wartości netto 81 153,00 zł i kwocie podatku VAT 17 853,66 zł stanowiących wartość brutto 99 006,66 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-02 oraz datą wystawienia 2008-10-02 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 020 kg o wartości netto 31 062,00 zł i kwocie podatku VAT 6 833,64 zł stanowiących wartość brutto 37 895,64 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-03 oraz datą wystawienia 2008-10-03 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 370 kg o wartości netto 2 799,00 zł i kwocie podatku VAT 6 159,78 zł stanowiących wartość brutto 34 158,78 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-06 oraz datą wystawienia 2008-10-06 dotyczącej sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 24 200 kg o wartości netto 99 220,00 zł i kwocie podatku VAT 21 828,40 zł stanowiących wartość brutto 121 048,40 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-07 oraz datą wystawienia 2008-10-07 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 12 515 kg o wartości netto 53 916,00 zł i kwocie podatku VAT 11 861,52 zł stanowiących wartość brutto 65 777,52 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-08 oraz datą wystawienia 2008-10-08 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 460 kg o wartości netto 109 624,00 zł i kwocie podatku VAT 24 117,28 zł stanowiących wartość brutto 133 741,28 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-10 oraz datą wystawienia 2008-10-10 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 730 kg o wartości netto 29 325,00 zł i kwocie podatku VAT 6 451,50 zł stanowiących wartość brutto 35 776,50 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-14 oraz datą wystawienia 2008-10-14 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 11 260 kg o wartości netto 41 923,00 zł i kwocie podatku VAT 9 223,06 zł stanowiących wartość brutto 51 146,06 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-16 oraz datą wystawienia 2008-10-16 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 4 977 kg o wartości netto 40 629,50 zł i kwocie podatku VAT 8 938,49 zł stanowiących wartość brutto 49 567,99 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-17 oraz datą wystawienia 2008-10-17 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 13 590 kg o wartości netto 40 468,00 zł i kwocie podatku VAT 8 902,96 zł stanowiących wartość brutto 49 370,96 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-20 oraz datą wystawienia 2008-10-20 dotycząca sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 9 600 kg o wartości netto 21 719,00 zł i kwocie podatku VAT 4 778,18 zł stanowiących wartość brutto 26 497,18 zł

-26 faktur dokumentujących rzekomą sprzedaż przez firmę (...) sp. z o.o. z/s we W. o łącznej wartości brutto 416.817,27 złotych , w tym podatkiem VAT w kwocie 77.601,09 zł na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w C. działając wspólnie z K. C. (1) jako osobą upoważnioną do wystawiania faktur VAT :

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-05-05 oraz datą wystawienia 2010-05-05 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 440 kg o wartości netto 15 636,00 zł i kwocie podatku VAT 3 439,92 zł stanowiących wartość brutto 19 075,92 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-05-07 oraz datą wystawienia 2010-05-07 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 430 kg o wartości netto 12 218,00 zł i kwocie podatku VAT 2 687,96 zł stanowiących wartość brutto 14 905,96 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-05-11 oraz datą wystawienia 2010-05-11 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 600 kg o wartości netto 14 611,00 zł i kwocie podatku VAT 3 214,42 zł stanowiących wartość brutto 17 825,42 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-05-14 oraz datą wystawienia 2010-05-14 dotycząca sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 604 kg o wartości netto 14 164,00 zł i kwocie podatku VAT 3 116,08 zł stanowiących wartość brutto 17 280,08 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-05-19 oraz datą wystawienia 2010-05-19 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 13 447,00 zł i kwocie podatku VAT 2 958,34 zł stanowiących wartość brutto 16 405,34 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-05-22 oraz datą wystawienia 2010-05-22 dotyczącej sprzedaży złomu węgla, stali i metali kolorowych w ilości 2 646 kg o wartości netto 15 918,00 zł i kwocie podatku VAT 3 501,96 zł stanowiących wartość brutto 19 419,96 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-06-02 oraz datą wystawienia 2010-06-02 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 710 kg o wartości netto 13 590,00 zł i kwocie podatku VAT 2 989,80 zł stanowiących wartość brutto 16 579,80 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-06-04 oraz datą wystawienia 2010-06-04 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 520 kg o wartości netto 14 436,00 zł i kwocie podatku VAT 3 175,92 zł stanowiących wartość brutto 17 611,92 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-06-09 oraz datą wystawienia 2010-06-09 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 510 kg o wartości netto 10 841,00 zł i kwocie podatku VAT 2 385,02 zł stanowiących wartość brutto 13 226,02 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-06-12 oraz datą wystawienia 2010-06-12 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 540 kg o wartości netto 13 813,00 zł i kwocie podatku VAT 3 038,86 zł stanowiących wartość brutto 16 851,86 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-06-15 oraz datą wystawienia 2010-06-15 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 520 kg o wartości netto 13 278,00 zł i kwocie podatku VAT 2 921,16 zł stanowiących wartość brutto 16 199,16 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-06-18 oraz datą wystawienia 2010-06-18 dotycząca sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 540 kg o wartości netto 14 206,00 zł i kwocie podatku VAT 3 125,32 zł stanowiących wartość brutto 17 331,32 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-06-25 oraz datą wystawienia 2010-06-25 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 575 kg o wartości netto 22 295,00 zł i kwocie podatku VAT 4 909,90 zł stanowiących wartość brutto 27 199,90 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-07-01 oraz datą wystawienia 2010-07-01 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 710 kg o wartości netto 9 656,00 zł i kwocie podatku VAT 2 124,32 zł stanowiących wartość brutto 11 780,32 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-07-05 oraz datą wystawienia 2010-07-05 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 690 kg o wartości netto 14 868,00 zł i kwocie podatku VAT 3 270,96 zł stanowiących wartość brutto 18 138,96 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-07-08 oraz datą wystawienia 2010-07-08 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 820 kg o wartości netto 9 714,00 zł i kwocie podatku VAT 2 137,08 zł stanowiących wartość brutto 11 851,08 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-07-10 oraz datą wystawienia 2010-07-10 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 875 kg o wartości netto 10 130,50 zł i kwocie podatku VAT 2 228,71 zł stanowiących wartość brutto 12 359,21 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-07-12 oraz datą wystawienia 2010-07-12 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 8 366,00 zł i kwocie podatku VAT 1 840,52 zł stanowiących wartość brutto 10 206,52 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-07-19 oraz datą wystawienia 2010-07-19 dotyczącej sprzedaży złomu w ilości 2 540 kg o wartości netto 10 922,00 zł i kwocie podatku VAT 2 402,84 zł stanowiących wartość brutto 13 324,84 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-07-20 oraz datą wystawienia 2010-07-20 dotyczącej sprzedaży złomu w ilości 2 690 kg o wartości netto 11 836,00 zł i kwocie podatku VAT 2 603,92 zł stanowiących wartość brutto 14 439,92 zł

-faktury VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2010-07-22 oraz datą wystawienia 2010-07-22 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 655 kg o wartości netto 13 368,00 zł i kwocie podatku VAT 2 940,96 zł stanowiących wartość brutto 16 308,96 zł

-faktury VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-04 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 14 245,00 zł i kwocie podatku VAT 3 133,90 zł stanowiących wartość brutto 17 378,90 zł

-faktury VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-06 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 690 kg o wartości netto 13 312,00 zł i kwocie podatku VAT 2 928,64 zł stanowiących wartość brutto 16 240,64 zł

-faktury VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-09 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 850 kg o wartości netto 11 732,00 zł i kwocie podatku VAT 2 581,04 zł stanowiących wartość brutto 14 313,04 zł

-faktury VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-13 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 590 kg o wartości netto 10 544,00 zł i kwocie podatku VAT 2 319,68 zł stanowiących wartość brutto 12 863,68 zł

-faktury VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-16 dotyczącej sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 600 kg o wartości netto 14 507,00 zł i kwocie podatku VAT 3 191,54 zł stanowiących wartość brutto 17 698,54 zł

w ten sposób , iż przekazał wyżej wymienionym współdziałającym z nim osobom informacje niezbędne dla wystawienia powyżej wskazanych faktur VAT, takich jak dane firmy Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., numer(...), przedmiot transakcji, ceny jednostkowe, daty oraz wartości transakcji, a następnie posłużył się wyżej wymienionymi fakturami VAT poprzez wprowadzenie ich do ewidencji zakupów wyżej wymienionego podmiotu to jest przestępstwa z art. 271 § 1 i § 3 kk i z art. 273 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 271§1i3§ kk przy zast. art. 11 § 3 kk i art. 33§ 2 i 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokości jednej stawki dziennej na 200 (dwieście) złotych;

2. oskarżonego J. C. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, zmieniając jego opis w ten sposób, że słowa „ w okresie od 7 stycznia 2008r”, zastępuje słowami „ w okresie od 5 maja 2008r”, zastępuje słowa „ z innymi ustalonymi i nieustalonymi”, słowami „ z K. C. (1)”, w miejsce kwoty „1.941.510,44 zł”, wpisuje kwotę „1.831.966,64 zł”, eliminuje z opisu czynu przelew wskazany w punkcie 1 z dnia 25.04.2008r w kwocie 109.543,80 zł, oraz po słowach „przelewu z dnia 17.10.2008r na kwotę 133.741,28 zł tytułem operacji zapłata faktury VAT nr (...) z dnia 8.10.2008” dodaje słowa „po czym przyjął od K. C. (1) środki pieniężne w kwocie 1.831.966,64 zł, wypłacone z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) K. C. (1) osiągając znaczną korzyść majątkową w tej wysokości to jest przestępstwa z art. 299 § 1 i § 6 kk w zw.

z art. 12 kk i za to na podstawie art. 299 § 6 kk i art. 33 § 2 i § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokości jednej stawki dziennej na 200 (dwieście) złotych;

3. na podstawie art. 299 § 7 kk orzeka od oskarżonego J. C. (1) przepadek równowartości korzyści uzyskanych z przestępstwa opisanego w punkcie 2 sentencji wyroku w kwocie 1.501.612 zł (jeden milion pięćset jeden tysięcy sześćset dwanaście) złotych;

4. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015r. łączy kary pozbawienia wolności i grzywny wymierzone oskarżonemu J. C. (1) w punkcie 1 i 2 sentencji wyroku i orzeka w stosunku do oskarżonego karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 200 (dwieście) złotych;

5. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015r wykonanie orzeczonej w punkcie 4 sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu J. C. (1) tytułem próby na okres lat 4 (czterech);

6. na podstawie art. 41 § 2 kk i art. 43 § 1 kk orzeka w stosunku do oskarżonego J. C. (1) środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie obrotu złomem na okres lat 5 (pięciu);

7. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust 1 pkt 4 i art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty kwotę 8300 (osiem tysięcy trzysta) złotych i obciąża go wydatkami w kwocie 795,78 (siedemset dziewięćdziesiąt pięć 78/100) złotych.

Sygnatura akt II K 140/15

## UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:

J. C. (1) od 1 czerwca 2007r prowadził pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) działalność gospodarczą m.in. w zakresie sprzedaży złomu, metali, rud metali.(...)pod firmą (...) prowadził działalność w C. przy ulicy (...), a potem w B.. Zatrudniał od 6 do 8 pracowników . Wśród nich w okresie od 2004r do 2008r szwagra A. L. (1), który zastępował właściciela podczas jego nieobecności. Był odpowiedzialny między innymi za sporządzanie kart przekazania odpadów i przyjmowanie dokumentów od dostawców w tym od K. C. (1) . Firma dysponowała placem o powierzchni około 1500 m kwadratowych , dwiema halami oraz parkiem maszynowym tj. samochodem ciężarowym , dwoma samochodami dostawczymi , wózkami widłowymi.

Dowód: informacja Urzędu (...) w P.- k. 50, 115-133 , zeznania A. L. k. 516-519 .

K. C. (1) prowadził działalność gospodarczą pod firmą (...) od dnia 23.05.2000r do dnia 4.11.2008r. Przedmiotem działalności była między innymi hurtowa sprzedaż złomu i odpadów. Nabył także w 2010r udziały w spółce z o.o. (...) we W., która nie jest wpisana do KRS.

Dowód: zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – k. 112-113, informacja KRS -k. 140.

J. P. (1) prowadził działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży odpadów i złomu pod firmą (...) w okresie od 16.06.2007r do 11.08.2008r , figurując w rejestrze czynnych podatników podatku VAT Urzędu Skarbowego w B..

Dowód: informacja Urzędu Skarbowego w B. – k. 239 załącznik tom III.

Ł. B. (1) właściciela firmy (...) w handel złomem wprowadził W. G. (1). On też zaproponował mu aby wystawiał fikcyjne dokumenty potwierdzające , że to firma (...) jest właścicielem złomu metali kolorowych fizycznie dostarczanego do hut, choć jego właścicielem nie była firma (...). Zadaniem Ł. B. (1) było wystawianie na polecenie W. G. (1)

dokumentów WZ przedstawianych przy wjeździe samochodów ze złomem do hut oraz wystawianie faktur sprzedaży złomu, w których jako sprzedającego wskazywano firmę (...), a kupującego hutę. W istocie towar w postaci złomu istniał i był fizycznie dostarczany do hut. Natomiast nieznane było rzeczywiste pochodzenie tego towaru. Ł. B. (1) jako firma (...) tylko fikcyjnie sprzedawał złom. Za wskazany na fakturach złom otrzymywał także zapłatę na rachunek bankowy posiadany w (...) Banku. Jego zadaniem było wypłacenie pieniędzy z rachunku bankowego i przekazanie ich W. G. (1). W. G. (1) w pierwszym okresie działalności firmy (...) zapewniał też faktury zakupu złomu przez firmę (...), który potem dokumentacyjnie (...) sprzedawała do hut. W ten sposób Ł. B. za pośrednictwem W. G. (1) poznał wiele osób zajmujących się handlem złomem, a przede wszystkim wystawianiem fikcyjnych faktur. W. G. podał mu, że takie faktury mogą dla niego wystawiać K. C. (1) - prowadzący działalność pod firmą (...) - prowadzący działalność pod firmą (...). Kontakt z K. C. i J. P. właściciel (...) nawiązał za pośrednictwem W. G. W ramach współpracy zarówno (...) jak i (...) „dostarczały złom firmie (...). Zatem współpraca z tymi firmami polegała na wystawianiu przez nie faktur poświadczających nieprawdę co do sprzedaży przez nie złomu, po części zaś były to rzeczywiste transakcje handlowe. Za pośrednictwem W. G. Ł. B. (1) poznał także oskarżonego J. C. (1). W kontaktach wynikających z prowadzonej działalności W. G. nazywał J. C. (1) ps. (...) i (...). Podał, że kupuje od niego duże partie złomu i formalnie należy przygotować faktury pod te ilości towaru. Na polecenie Ł. B. po odbiór złomu do firmy (...) J. C. (1) udawali się kierowcy i samochody (były to samochody z firmy (...).G. i samochód należący do Ł. B. ). Ładowano kontenery złomem i bezpośrednio zawożono do hut. Pieniądze za ten złom J. C. przekazywał bezpośrednio W. G. lub przysłani przez niego kurierzy. Zdarzało się przekazywać pieniądze także Ł. B.. W takiej sytuacji W. G. informował go jaką kwotę powinien przekazać (...). Ł. B. za świadczone usługi od W. G. otrzymywał wynagrodzenie w kwocie około 10.000 złotych miesięcznie.

Dowód: zeznania Ł. B. (1) -k. 3-10, 11-15, 104-106, k. 591-594, 1372-1375, 1402-1403, 1862-1864, częściowo zeznania W. G. (1) -k. 38-44, k. 616-617, 1322-1323, częściowo wyjaśnienia J. C. (1) -k. 441-442, 964, zeznania świadka W. W. (1) -k. 585-587.

Poświadczające nieprawdę faktury dla firmy (...) wystawiał J. P. (1) jako właściciel firmy (...).” Z tych faktur wynikało, że sprzedawał złom Ł. B. (1) choć w rzeczywistości takie zdarzenia nie miały miejsca. Zgodnie z ustaleniami jego wynagrodzenie stanowił określony procentem podatku VAT wykazywanego w fakturach. Zdarzało się jednak, że rzeczywiście dostarczał złom do firmy (...). J. P. (2) prawomocnie został skazany za udział w zorganizowanej grupie przestępczej W. G., w której brał udział Ł. B., jak i za wystawianie poświadczających nieprawdę faktur VAT. Na takich samych zasadach J. P. (2) współpracował z firmą (...). Do nawiązania kontaktów z właścicielem A. doszło w C. w siedzibie firmy dokąd J. P. udał się w towarzystwie (...) na polecenie Ł. B. . Celem spotkania była kwestia wystawiania fikcyjnych faktur sprzedaży. Wtedy też J. (...) przekazał J. P. karteczkę z zapisanymi ilościami złomu i rodzajem towaru, wskazywał także jaką cenę ma wpisać w fakturach. Dla J. C. J. P. wystawił tylko dwa razy faktury poświadczające nieprawdę tj. fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-16 oraz datą wystawienia 2008-06-16 dotycząca sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 1 420 kg o wartości netto 7 242,00 zł kwocie podatku VAT 1 593,24 zł stanowiących wartość brutto 8 835,24 zł oraz fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-14 oraz datą wystawienia 2008-06-14 dotycząca sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 1 610 kg o wartości netto 8 211,00 zł kwocie podatku VAT 1 806,42 zł stanowiących wartość brutto 10 017,42 zł. Pierwszą z poświadczających nieprawdę faktur sprzedaży złomu przez Z. (...) wystawił podczas pierwszego pobytu w firmie (...). Uwzględnił w niej dane z karteczki przekazanej przez J. C.. Następnie dał fakturę właścicielowi firmy (...). Faktycznie nie doszło do żadnej transakcji pomiędzy firmami widniejącymi w fakturze. Analogicznie sytuacja przedstawiała się w przypadku drugiej z wystawionych przez J. P. faktur. Dane co do ilości, rodzaju złomu i ceny J. P. wypisał w oparciu o dane przekazane mu przez J. C.. J. P. (2) zrobił to poza działalnością w ramach grupy przestępczej W. G..

Dowód: zeznania świadka J. P. (1) - k. 45-49, 78-80, 556-558, 963, 1861-1862, zeznania świadka Ł. B. (1) -k. 104-106, 1402, 1862-1864, zeznania świadka S. M. (1) -k. 582-584, 1389.

Poświadczające nieprawdę faktury sprzedaży K. C. (1) wystawiał zarówno dla firmy (...) oraz dla firmy (...). J. C. (1) K. C. poznał wiosną 2008r za pośrednictwem W. G., kiedy to prowadził firmę (...) z siedzibą w B. B.. Do spotkania doszło w siedzibie firmy (...) w C. W trakcie pierwszego spotkania J.(...) zaproponował K. C., aby wystawiał dla

niego poświadczające nieprawdę faktury VAT. K. C. przystał na tą propozycję. Na samym początku współpracy, raz lub dwa razy doszło do transakcji i sprzedaż złomu(...) co potwierdzały wystawione faktury. Jednak nie miał złomu w takich ilościach aby handlować z A., a (...) interesowały jedynie faktury poświadczające nieprawdę czyli potwierdzające transakcje sprzedaży złomu. K. C. wystawiał więc faktury poświadczające nieprawdę najczęściej w siedzibie firmy (...). J. C. (1) przekazywał mu karteczki z zapisanymi ilościami złomu i rodzajem towaru, wskazywał także jaką cenę ma wpisać w fakturach. W oparciu o przekazane dane K. C. wystawiał faktury na samokopiujących drukach. Faktury bezpośrednio po ich wystawieniu tj. wypisaniu, opatrzeniu pieczęcią firmową i podpisaniu przekazywał (...). Bywało też tak, że dane niezbędne do wystawienia faktur otrzymywał od J. C. telefonicznie. W takiej sytuacji przywoził wystawione już faktury do siedziby A.. Wystawiane faktury dotyczyły różnego rodzaju złomu z wyłączeniem złomu stalowego. Wraz z fakturami K. C. przekazywał (...) wypisane przez siebie karty przekazania odpadów. Zdarzało się jednak, że karty przekazania odpadów sporządzał również pracownik firmy (...). Zgodnie z dokonanymi na początku współpracy ustaleniami pomiędzy K. C. z (...) właściciel firmy (...) za świadczone usługi miał otrzymywać wynagrodzenie stanowiące 25% z wysokości podatku VAT wykazanej na fakturze. Zdarzało się czasami (...) narzucał niższe wynagrodzenie rzędu 15-20 % wartości podatku VAT. W zależności od ilości złomu na fakturze i jego ceny, czasami konieczne było dokonanie przelewu na rachunek K. C.. Jeśli była taka potrzeba z uwagi na wartość transakcji, (...) dokonywał przelewu na rachunek bankowy K. C. w (...), który wypłacał pieniądze jednorazowo lub podczas kilku operacji i w całości oddawał (...). Wówczas (...) wypłacał mu ustalone wynagrodzenie. O każdorazowym zamiarze dokonania przelewu na rachunek bankowy(...) informował K. C. telefonicznie. Ustalano wtedy też kiedy wypłacone pieniądze K. C. dostarczy do firmy (...). Jeśli nie było potrzeby regulowania płatności przez rachunek bankowy, (...) płacił K. C. od razu ustaloną część od wysokości podatku VAT. Potwierdzające nieprawdę faktury i środki finansowe K. C. dostarczał do siedziby firmy (...). Zazwyczaj faktury przekazywał (...), a pod jego nieobecność A. L. (1). Ta działalność trwała do jesieni 2008r. W okresie od 5.05.2008r do 17.10.2008r J. (...) z rachunku Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w C. numerze (...), prowadzonego przez Bank (...) w P. dokonał na rachunek Nr (...) prowadzony na rzecz (...) K. C. (1) z/s w B. przelewów: przelewu z dnia 5.05.2008 r. na kwotę 98.000,16 zł z tytułem operacji (...)", przelewu z dnia 12.05.2008 r. na kwotę 69.753,50 zł z tytułem operacji f-ra VAT nr (...), przelewu z dnia 19.05.2008 r. na kwotę 90.465,44 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...) z 12.05.2008 Z. „przelewu z dnia 28.05.2008 r. na kwotę 81.313,00 zł z tytułem operacji „zapłata za fra VAT nr(...) z 21.05.2008, przelewu z dnia 2.06.2008 r. na kwotę 116.322,12 zł z tytułem operacji (...)", przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 79.263,40 zł z tytułem operacji „(...), przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 56.734,88 zł z tytułem operacji(...), przelewu z dnia 25.06.2008 r. na kwotę 69.879,16 zł z tytułem operacji (...)z 12.06.2008", przelewu z dnia 25.06.2008 r. na kwotę 69.879,16 zł z tytułem operacji „(...) z 12.06.2008", przelewu z dnia 18.07.2008 r. na kwotę 53.960,60 zł z tytułem operacji(...), przelewu z dnia 23.07.2008 r. na kwotę 106.964,72 zł z tytułem operacji faktura VAT nr (...) z dn.15.07.2008", przelewu z dnia 25.07.2008 r. na kwotę 63.342,40 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 28.07.2008 r. na kwotę 60.137,46 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 19.08.2008 r. na kwotę 76.006,00 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 21.08.2008 r. na kwotę 55.833,30 zł z tytułem operacji (...)", przelewu z dnia 2.09.008 r. na kwotę 53.179,80 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...) z 28.08.08", przelewu z dnia 5.09.2008 r. na kwotę 55.023,22 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...), przelewu z dnia 9.09.2008 r. na kwotę 68.017,44 zł z tytułem operacji (...) z 02.09.08", przelewu z dnia 12.09.2008 r. na kwotę 58.037,84 zł z tytułem operacji (...) z 04.09.2008", przelewu z dnia 16.09.2008 r. na kwotę 51.834,14 zł z tytułem operacji (...) z 11.09.2008", przelewu z dnia 24.09.2008 r. na kwotę 48.324,20 zł z tytułem operacji (...),przelewu z dnia 3.10.2008 r. na kwotę 99.006,66 zł z tytułem operacji „za fakturę VAT nr (...) z 29.09.2008", przelewu z dnia 13.10.2008 r. na kwotę 121.048,40 zł z tytułem operacji „(...) (...)", przelewu z dnia 15.10.2008 r. na kwotę 65.777,52 zł z tytułem operacji (...)”przelewu z dnia 17.10.2008 r. na kwotę 133.741,28 zł z tytułem operacji (...) z dnia 08.10.2008". Łącznie na rachunek „M. „ (...) przelał kwotę 1.831.966,64 zł. K. C. po wypłaceniu środków w/w kwocie w okresie od 5.05.2008r do 17.10.2008r przekazywał pieniądze(...). Działając jako Przedsiębiorstwo Handlowe (...) K. C. (1) z/s w B. B. K. C. wystawił następujące faktury dokumentujących rzekomą sprzedaż przez Przedsiębiorstwo Handlowe (...) K. C. (1) z/s w B. B.o łącznej wartości brutto 3.559.766,60 złotych, w tym podatkiem VAT w kwocie 564.279, 19 zł na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w C. :

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-04-17 oraz datą wystawienia 2008-04-17 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 060 kg o wartości netto 80 328,00 zł i kwocie podatku VAT 17 672,16 zł stanowiących wartość brutto 98 000,16 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-04-28 oraz datą wystawienia 2008-04-28 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 3 485 kg o wartości netto 41 741,00 zł i kwocie podatku VAT 9 183,02 zł stanowiących wartość brutto 50 924,02 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-04-29 oraz datą wystawienia 2008-04-29 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 4 100 kg o wartości netto 22 140,00 zł i kwocie podatku VAT 4 870,80 zł stanowiących wartość brutto 27 010,80 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-05-05 oraz datą wystawienia 2008-05-05 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 250 kg o wartości netto 41 589,00 zł i kwocie podatku VAT 9 149,58 zł stanowiących wartość brutto 50 738,58 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-05-08 oraz datą wystawienia 2008-05-08 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 11 350 kg o wartości netto 57 175,00 zł i kwocie podatku VAT 12 578,50 zł stanowiących wartość brutto 69 753,50 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-05-12 oraz datą wystawienia 2008-05-12 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 200 kg o wartości netto 74 152,00 zł i kwocie podatku VAT 16 313,44 zł stanowiących wartość brutto 90 465,44 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-05-15 oraz datą wystawienia 2008-05-15 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 9 250 kg o wartości netto 39 157,00 zł i kwocie podatku VAT 8 614,54 zł stanowiących wartość brutto 47 771,54 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-05-20 oraz datą wystawienia 2001-05-21 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 11 720 kg o wartości netto 66 650,00 zł w tym kwocie podatku VAT 14 663,00 zł stanowiących wartość brutto 81 313,00 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-05-26 oraz datą wystawienia 2008-05-26 dotyczącą sprzedaży złomu węgla i stali w ilości 12 490 kg o wartości netto 95 346,00 zł i kwocie podatku VAT 20 976,12 zł stanowiących wartość brutto 116 322,12 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-05-30 oraz datą wystawienia 2008-05-30 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 8 850 kg o wartości netto 23 010,00 zł i kwocie podatku VAT 5 062,20 zł stanowiących wartość brutto 28 072,20 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-02 oraz datą wystawienia 2008-06-02 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 10 680 kg o wartości netto 40 013,00 zł i kwocie podatku VAT 8 802,86 zł stanowiących wartość brutto 48 815,86 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-06 oraz datą wystawienia 2008-06-06 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 12 380 kg o wartości netto 64 970,00 zł i kwocie podatku VAT 14 293,40 zł stanowiących wartość brutto 79 263,40 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-09 oraz datą wystawienia 2008-06-09 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 350 kg o wartości netto 32 110,00 zł i kwocie podatku VAT 7 064,20 zł stanowiących wartość brutto 39 174,20 zł



-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-10 oraz datą wystawienia 2008-06-10 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 390 kg o wartości netto 46 504,00 zł i kwocie podatku VAT 10 230,88 zł stanowiących wartość brutto 56 734,88 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-12 oraz datą wystawienia 2008-06-12 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 250 kg o wartości netto 57 278,00 zł i kwocie podatku VAT 12 601,16 zł stanowiących wartość brutto 69 879,16 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-16 oraz datą wystawienia 2008-06-16 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 9 350 kg o wartości netto 38 897,00 zł i kwocie podatku VAT 8 557,34 zł stanowiących wartość brutto 47 454,34 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-18 oraz datą wystawienia 2008-06-18 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 010 kg o wartości netto 22 022,00 zł i kwocie podatku VAT 4 844,84 zł stanowiących wartość brutto 26 866,84 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-23 oraz datą wystawienia 2008-06-23 dotyczącą sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 7 980 kg o wartości netto 41 496,00 zł i kwocie podatku VAT 9 129,12 zł stanowiących wartość brutto 50 625,12 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-26 oraz datą wystawienia 2008-06-26 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 5 130 kg o wartości netto 40 875,00 zł i kwocie podatku VAT 8 992,50 zł stanowiących wartość brutto 49 867,50 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-06-24 oraz datą wystawienia 2008-06-24 dotyczącą sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 5 080 kg o wartości netto 24 384,00 zł i kwocie podatku VAT 5 364,48 zł stanowiących wartość brutto 29 748,48 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-03 oraz datą wystawienia 2008-07-03 dotyczącą sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 7 300 kg o wartości netto 36 500,00 zł i kwocie podatku VAT 8 030,00 zł stanowiących wartość brutto 44 530,00 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-08 oraz datą wystawienia 2008-07-08 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 720 kg o wartości netto 44 230,00 zł i kwocie podatku VAT 9 730,60 zł stanowiących wartość brutto 53 960,60 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-15 oraz datą wystawienia 2008-07-15 dotyczącą sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 19 060 kg o wartości netto 87 676,00 zł i kwocie podatku VAT 19 288,72 zł stanowiących wartość brutto 106 964,72 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-16 oraz datą wystawienia 2008-07-16 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 870 kg o wartości netto 34 835,00 zł i kwocie podatku VAT 7 663,70 zł stanowiących wartość brutto 42 498,70 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-17 oraz datą wystawienia 2008-07-17 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 050 kg o wartości netto 51 920,00 zł i kwocie podatku VAT 11 422,40 zł stanowiących wartość brutto 63 342,40 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-18 oraz datą wystawienia 2008-07-18 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 6 000 kg o wartości netto 49 293,00 zł i kwocie podatku VAT 10 844,46 zł stanowiących wartość brutto 60 137,46 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-21 oraz datą wystawienia 2008-07-21 dotyczącą sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 8 300 kg o wartości netto 37 350,00 zł i kwocie podatku VAT 8 127,00 zł stanowiących wartość brutto 45 467,00 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-25 oraz datą wystawienia 2008-07-25 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 460 kg o wartości netto 31 150,00 zł i kwocie podatku VAT 6 853,00 zł stanowiących wartość brutto 38 003,00 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-07-30 oraz datą wystawienia 2008-07-30 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 8 100 kg o wartości netto 21 870,00 zł i kwocie podatku VAT 4 811,40 zł stanowiących wartość brutto 26 681,40 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-08-01 oraz datą wystawienia 2008-08-01 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 9 140 kg o wartości netto 36 601,00 zł i kwocie podatku VAT 8 052,22 zł stanowiących wartość brutto 44 653,22 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-08-04 oraz datą wystawienia 2008-08-04 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 6 600 kg o wartości netto 36 405,00 zł i kwocie podatku VAT 8 009,10 zł stanowiących wartość brutto 44 414,10 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-08-12 oraz datą wystawienia 2008-08-12 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 460 kg o wartości netto 62 300,00 zł i kwocie podatku VAT 13 706,00 zł stanowiących wartość brutto 76 006,00 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-08-14 oraz datą wystawienia 2008-08-14 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 750 kg o wartości netto 19 975,00 zł i kwocie podatku VAT 4 394,50 zł stanowiących wartość brutto 24 369,50 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-08-19 oraz datą wystawienia 2008-08-19 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 750 kg o wartości netto 45 765,00 zł i kwocie podatku VAT 10 068,30 zł stanowiących wartość brutto 55 833,30 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-08-22 oraz datą wystawienia 2008-08-22 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 380 kg o wartości netto 45 101,00 zł i kwocie podatku VAT 9 922,22 zł stanowiących wartość brutto 55 023,22 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-08-25 oraz datą wystawienia 2008-08-25 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 510 kg o wartości netto 21 267,00 zł i kwocie podatku VAT 4 678,74 zł stanowiących wartość brutto 25 945,74 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-08-28 oraz datą wystawienia 2008-08-28 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 530 kg o wartości netto 43 590,00 zł i kwocie podatku VAT 9 589,80 zł stanowiących wartość brutto 53 179,80 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-02 oraz datą wystawienia 2008-09-02 dotyczącą sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 12 120 kg o wartości netto 55 752,00 zł i kwocie podatku VAT 12 265,44 zł stanowiących wartość brutto 68 017,44 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-04 oraz datą wystawienia 2008-09-04 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 590 kg o wartości netto 47 572,00 zł i kwocie podatku VAT 10 465,84 zł stanowiących wartość brutto 58 037,84 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-05 oraz datą wystawienia 2008-09-05 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 950 kg o wartości netto 34 684,00 zł i kwocie podatku VAT 7 630,48 zł stanowiących wartość brutto 42 314,48 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-08 oraz datą wystawienia 2008-09-08 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 280 kg o wartości netto 27 072,00 zł i kwocie podatku VAT 5 922,84 zł stanowiących wartość brutto 33 027,84 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-11 oraz datą wystawienia 2008-09-11 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 12 020 kg o wartości netto 42 487,00 zł i kwocie podatku VAT 9 347,14 zł stanowiących wartość brutto 51 834,14 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-15 oraz datą wystawienia 2008-09-15 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 6 315 kg o wartości netto 36 710,00 zł i kwocie podatku VAT 8 076,20 zł stanowiących wartość brutto 44 786,20 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-17 oraz datą wystawienia 2008-09-17 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 220 kg o wartości netto 17 374,00 zł i kwocie podatku VAT 3 822,28 zł stanowiących wartość brutto 21 196,28 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-19 oraz datą wystawienia 2008-09-19 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 9 470 kg o wartości netto 39 610,00 zł i kwocie podatku VAT 8 714,20 zł stanowiących wartość brutto 48 324,20 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-25 oraz datą wystawienia 2008-09-25 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 500 kg o wartości netto 31 500,00 zł i kwocie podatku VAT 6 930,00 zł stanowiących wartość brutto 38 430,00 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-09-29 oraz datą wystawienia 2008-09-29 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 21 510 kg o wartości netto 81 153,00 zł i kwocie podatku VAT 17 853,66 zł stanowiących wartość brutto 99 006,66 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-10-02 oraz datą wystawienia 2008-10-02 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 020 kg o wartości netto 31 062,00 zł i kwocie podatku VAT 6 833,64 zł stanowiących wartość brutto 37 895,64 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-10-03 oraz datą wystawienia 2008-10-03 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 10 370 kg o wartości netto 2 799,00 zł kwocie podatku VAT 6 159,78 zł stanowiących wartość brutto 34 158,78 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-10-06 oraz datą wystawienia 2008-10-06 dotyczącą sprzedaży złomu stali nierdzewnej w ilości 24 200 kg o wartości netto 99 220,00 zł i kwocie podatku VAT 21 828,40 zł stanowiących wartość brutto 121 048,40 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-10-07 oraz datą wystawienia 2008-10-07 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 12 515 kg o wartości netto 53 916,00 zł i kwocie podatku VAT 11 861,52 zł stanowiących wartość brutto 65 777,52 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-10-08 oraz datą wystawienia 2008-10-08 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 460 kg o wartości netto 109 624,00 zł i kwocie podatku VAT 24 117,28 zł stanowiących wartość brutto 133 741,28 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzonej datą sprzedaży 2008-10-10 oraz datą wystawienia 2008-10-10 dotyczącej sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 11 730 kg o wartości netto 29 325,00 zł i kwocie podatku VAT 6 451,50 zł stanowiących wartość brutto 35 776,50 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-10-14 oraz datą wystawienia 2008-10-14 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 11 260 kg o wartości netto 41 923,00 zł i kwocie podatku VAT 9 223,06 zł stanowiących wartość brutto 51 146,06 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-10-16 oraz datą wystawienia 2008-10-16 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 4 977 kg o wartości netto 40 629,50 zł i kwocie podatku VAT 8 938,49 zł stanowiących wartość brutto 49 567,99 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-10-17 oraz datą wystawienia 2008-10-17 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 13 590 kg o wartości netto 40 468,00 zł kwocie podatku VAT 8 902,96 zł stanowiących wartość brutto 49 370,96 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2008-10-20 oraz datą wystawienia 2008-10-20 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 9 600 kg o wartości netto 21 719,00 zł i kwocie podatku VAT 4 778,18 zł stanowiących wartość brutto 26 497,18 zł.

Współpraca pomiędzy(...) a K. C. została wznowiona w 2010r, gdy K. C. przez zakup udziałów stał się właścicielem spółki z o.o. (...) we W.. K. C. zawiadomił (...) o dokonanym zakupie spółki i tym razem (...) zaproponował mu, aby wystawiał znowu dla niego faktury sprzedaży złomu, ale tym razem jako spółka z o.o. (...)(...) twierdził, że dysponuje towarem czyli złomem na zakup, którego nie ma dokumentów. Ustalono wynagrodzenie dla K. C. w wysokości 25% od wartości podatku VAT z faktury. K. C. działając jako sp. z o.o. (...) wystawił faktury dokumentujące rzekomą sprzedaż przez firmę (...) sp. z o.o. z/s we W. o łącznej wartości brutto 416.817,27 złotych, w tym podatkiem VAT w kwocie 77.601,09 zł na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w C. :

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-05-05 oraz datą wystawienia 2010-05-05 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 440 kg o wartości netto 15 636,00 zł i kwocie podatku VAT 3 439,92 zł stanowiących wartość brutto 19 075,92 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-05-07 oraz datą wystawienia 2010-05-07 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 430 kg o wartości netto 12 218,00 zł i kwocie podatku VAT 2 687,96 zł stanowiących wartość brutto 14 905,96 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-05-11 oraz datą wystawienia 2010-05-11 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 600 kg o wartości netto 14 611,00 zł i kwocie podatku VAT 3 214,42 zł stanowiących wartość brutto 17 825,42 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-05-14 oraz datą wystawienia 2010-05-14 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 604 kg o wartości netto 14 164,00 zł i kwocie podatku VAT 3 116,08 zł stanowiących wartość brutto 17 280,08 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-05-19 oraz datą wystawienia 2010-05-19 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 13 447,00 zł i kwocie podatku VAT 2 958,34 zł stanowiących wartość brutto 16 405,34 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-05-22 oraz datą wystawienia 2010-05-22 dotyczącą sprzedaży złomu węgla, stali i metali kolorowych w ilości 2 646 kg o wartości netto 15 918,00 zł i kwocie podatku VAT 3 501,96 zł stanowiących wartość brutto 19 419,96 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-06-02 oraz datą wystawienia 2010-06-02 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 710 kg o wartości netto 13 590,00 zł i kwocie podatku VAT 2 989,80 zł stanowiących wartość brutto 16 579,80 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-06-04 oraz datą wystawienia 2010-06-04 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 520 kg o wartości netto 14 436,00 zł i kwocie podatku VAT 3 175,92 zł stanowiących wartość brutto 17 611,92 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-06-09 oraz datą wystawienia 2010-06-09 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 510 kg o wartości netto 10 841,00 zł i kwocie podatku VAT 2 385,02 zł stanowiących wartość brutto 13 226,02 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-06-12 oraz datą wystawienia 2010-06-12 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 540 kg o wartości netto 13 813,00 zł i kwocie podatku VAT 3 038,86 zł stanowiących wartość brutto 16 851,86 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-06-15 oraz datą wystawienia 2010-06-15 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 520 kg o wartości netto 13 278,00 zł i kwocie podatku VAT 2 921,16 zł stanowiących wartość brutto 16 199,16 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-06-18 oraz datą wystawienia 2010-06-18 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 540 kg o wartości netto 14 206,00 zł i kwocie podatku VAT 3 125,32 zł stanowiących wartość brutto 17 331,32 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-06-25 oraz datą wystawienia 2010-06-25 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 575 kg o wartości netto 22 295,00 zł i kwocie podatku VAT 4 909,90 zł stanowiących wartość brutto 27 199,90 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-07-01 oraz datą wystawienia 2010-07-01 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 710 kg o wartości netto 9 656,00 zł i kwocie podatku VAT 2 124,32 zł stanowiących wartość brutto 11 780,32 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-07-05 oraz datą wystawienia 2010-07-05 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 690 kg o wartości netto 14 868,00 zł i kwocie podatku VAT 3 270,96 zł stanowiących wartość brutto 18 138,96 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-07-08 oraz datą wystawienia 2010-07-08 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 820 kg o wartości netto 9 714,00 zł i kwocie podatku VAT 2 137,08 zł stanowiących wartość brutto 11 851,08 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-07-10 oraz datą wystawienia 2010-07-10 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 875 kg o wartości netto 10 130,50 zł i kwocie podatku VAT 2 228,71 zł stanowiących wartość brutto 12 359,21 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-07-12 oraz datą wystawienia 2010-07-12 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 8 366,00 zł i kwocie podatku VAT 1 840,52 zł stanowiących wartość brutto 10 206,52 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-07-19 oraz datą wystawienia 2010-07-19 dotyczącą sprzedaży złomu w ilości 2 540 kg o wartości netto 10 922,00 zł i kwocie podatku VAT 2 402,84 zł stanowiących wartość brutto 13 324,84 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-07-20 oraz datą wystawienia 2010-07-20 dotyczącą sprzedaży złomu w ilości 2 690 kg o wartości netto 11 836,00 zł i kwocie podatku VAT 2 603,92 zł stanowiących wartość brutto 14 439,92 zł

-fakturę VAT numer (...) opatrzoną datą sprzedaży 2010-07-22 oraz datą wystawienia 2010-07-22 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 655 kg o wartości netto 13 368,00 zł i kwocie podatku VAT 2 940,96 zł stanowiących wartość brutto 16 308,96 zł

-fakturę VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-04 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 660 kg o wartości netto 14 245,00 zł i kwocie podatku VAT 3 133,90 zł stanowiących wartość brutto 17 378,90 zł

-fakturę VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-06 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 690 kg o wartości netto 13 312,00 zł i kwocie podatku VAT 2 928,64 zł stanowiących wartość brutto 16 240,64 zł

-fakturę VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-09 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 850 kg o wartości netto 11 732,00 zł i kwocie podatku VAT 2 581,04 zł stanowiących wartość brutto 14 313,04 zł

-fakturę VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-13 dotyczącą sprzedaży złomu metali kolorowych w ilości 2 590 kg o wartości netto 10 544,00 zł i kwocie podatku VAT 2 319,68 zł stanowiących wartość brutto 12 863,68 zł

-fakturę VAT numer (...) data wystawienia 2010-08-16 dotyczącą sprzedaży złomu stali i metali kolorowych w ilości 2 600 kg o wartości netto 14 507,00 zł i kwocie podatku VAT 3 191,54 zł stanowiących wartość brutto 17 698,54 zł. Łącznie K. C. otrzymał od J. C. jako wynagrodzenie za wystawianie faktur poświadczających nieprawdę 150.000 zł gdy wystawiał je jako M. i między 15.000 a 20.000 zł jako sp. z o.o. (...). K. C. wszystkie poświadczające nieprawdę faktury VAT wystawione jako M. dla J. C. wykazywał w swoich rozliczeniach podatkowych, w deklaracjach(...)uwzględnił VAT z faktur dla J. C.. Natomiast faktur wystawionych jako sp. z o.o. (...) dla J. C. nie uwzględniał w rozliczeniach podatkowych z Urzędem Skarbowym we W.. K. C., w okresie działalności pod firmą (...) posiadał samochód ciężarowy marki (...), który był przedmiotem leasingu. Z samochodu tego korzystał W. G. (1). Z. do firmy (...) przy wykorzystaniu samochodu ciężarowego marki(...) (...) mógł być dostarczany bez wiedzy K. C.. Konieczność dostarczania (...) wystawionych faktur oraz wypłaconych z rachunku bankowego pieniędzy wymuszała na K. C. wizyty w siedzibie firmy (...) nawet kilka razy w tygodniu.

Dowód: zeznania K. C. (1) –k. 200-204, 287-288, 498-499, 609-611, 966, zeznania świadka Ł. B. (1) –k. 104-106, 1402, 1862-1864, zeznania A. L. (1) –k. 516-519, 544-553, 613-615, 967-968.

Naczelnik (...) w B. B.wydał 29 lutego 2012r szereg decyzji określających wobec K. C. jako prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) wysokość zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług. Decyzje te wydano w wyniku kontroli przeprowadzonej w zakresie rozliczenia podatku od towarów i usług w okresie od listopada 2007r do sierpnia 2008r. Za każdy z tych miesięcy K. C. składał w (...)w B. deklaracje (...). W deklaracji za miesiąc listopad wykazał kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 4331 zł. Wynikało to z zaewidencjonowaniu faktur (...) zakupu wystawionych przez M. M. i J. N. (...), dokumentujących sprzedaż złomu dla (...). Faktury te faktycznie wystawiał sam dla siebie K. C.. Faktury te nie dawały uprawnienia do odliczenia wykazywanego w nich podatku (...). W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku (...) za grudzień 2007r, z powodu stwierdzenia, że i za ten miesiąc w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury rzekomo wystawione przez M. M. i J. N., co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT. Z tej przyczyny podatnik w deklaracji (...) podał nieprawdę określając wysokość podatku od towarów i usług do zapłaty na kwotę 259 zł. W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za styczeń 2008r, z powodu stwierdzenia, że za ten miesiąc w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury rzekomo wystawione przez J. N., co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, naczelnik (...) stwierdził, że w deklaracji(...) podatnik podał nieprawdę gdy określił wysokość podatku od towarów i usług do zapłaty na kwotę 59 zł . W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za luty 2008r, z powodu stwierdzenia, że za ten miesiąc

w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury rzekomo wystawione przez J. N. , co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, naczelnik (...) stwierdził, że w deklaracji (...) podatnik podał nieprawdę gdy określił wysokość podatku od towarów i usług do zapłaty na kwotę 106 zł . W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za marzec 2008r, z powodu stwierdzenia, że za ten miesiąc w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury rzekomo wystawione przez J. N. , co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, naczelnik US stwierdził, że w deklaracji (...) podatnik podał nieprawdę gdy wykazał kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy na kwotę 2286 zł . W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za kwiecień 2008r, z powodu stwierdzenia, że za ten miesiąc w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury dotyczące nabycia towarów i usług za ten miesiąc, tylko żadnej z nich nie posiadał, nie złożył ich także wzywany do tego , co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, naczelnik (...) stwierdził, że w deklaracji (...) podatnik podał nieprawdę gdy określił wysokość podatku od towarów i usług do zapłaty na kwotę 721 zł . W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za maj 2008r, z powodu stwierdzenia, w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury dotyczące nabycia towarów i usług za ten miesiąc, tylko żadnej z nich nie posiadał, nie złożył ich także wzywany do tego , co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, naczelnik (...) stwierdził, że w deklaracji (...) podatnik podał nieprawdę gdy określił wysokość podatku od towarów i usług do zapłaty na kwotę 616 zł . W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za czerwiec 2008r, z powodu stwierdzenia, w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury dotyczące nabycia towarów i usług za ten miesiąc, tylko żadnej z nich nie posiadał, nie złożył ich także wzywany do tego , co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, naczelnik (...) stwierdził, że w deklaracji (...) podatnik podał nieprawdę gdy wykazał kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy na kwotę 225 zł . W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za lipiec 2008r, z powodu stwierdzenia, że w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury dotyczące nabycia towarów i usług za ten miesiąc, tylko żadnej z nich nie posiadał, nie złożył ich także wzywany do tego , co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, naczelnik (...) stwierdził, że w deklaracji (...) podatnik podał nieprawdę gdy określił wysokość podatku od towarów i usług do zapłaty na kwotę 34 zł . W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za sierpień 2008r, z powodu stwierdzenia, że w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury dotyczące nabycia towarów i usług za ten miesiąc, tylko żadnej z nich nie posiadał, nie złożył ich także wzywany do tego , co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, Naczelnik Urzędu Skarbowego stwierdził, że w deklaracji (...) podatnik podał nieprawdę gdy określił wysokość podatku od towarów i usług do zapłaty na kwotę 155 zł . W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za wrzesień 2008r, z powodu stwierdzenia, że w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury dotyczące nabycia towarów i usług za ten miesiąc, tylko żadnej z nich nie posiadał, nie złożył ich także wzywany do tego , co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, Naczelnik Urzędu Skarbowego stwierdził, że w deklaracji (...) podatnik podał nieprawdę gdy wykazał kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy na kwotę 50 zł . W następnej decyzji wydanej w zakresie rozliczenia podatku VAT za październik 2008r, z powodu stwierdzenia, że w deklaracji (...) K. C. zaewidencjonował faktury dotyczące nabycia towarów i usług za ten miesiąc, tylko żadnej z nich nie posiadał, nie złożył ich także wzywany do tego , co nie dawało podstaw do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT, naczelnik (...) stwierdził, że w deklaracji (...) podatnik podał nieprawdę gdy wykazał kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy na kwotę 1280 zł .

Dowód: decyzje podatkowe Naczelnika (...) w B. B.–k. 2-77 załącznik tom .

Dyrektor (...) we W. w dniu 5 czerwca 2012r wydał decyzję nr (...) , w której określił wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu podatku VAT z tytułu wystawionych faktur VAT za okres od stycznia do sierpnia 2010r w łącznej kwocie 225.705, 67 zł. Jest to podatek wynikający z faktur VAT wystawionych przez spółkę z o.o. (...) we W.. Powyższa decyzja została wydana na skutek przeprowadzonego postępowania kontrolnego, podczas którego ustalono, że spółka z o.o. (...) w okresie od stycznia do sierpnia 2010r faktycznie nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej. Właściwym dla niej urzędem skarbowym był Urząd (...) W., w którym spółka składała deklarację (...) za okres stycznia – sierpnia 2010r, w których wykazała dostawy towarów oraz nabycia towarów, a także podatek należny i naliczony. Deklaracje składał K. C. (1), prezes zarządu spółki. Na podstawie m.in. danych podanych przez K. C. ustalono, że

spółka z o.o. (...) nie kupowała złomu od żadnych podmiotów gospodarczych. Jeżeli kupowała złom to wyłącznie od osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej, które nie żądały pokwitowań czy dowodów zapłaty. Ponieważ spółka nie posiadała faktur VAT z tytułu zakupu towarów lub usług, nie miała podstaw do dokonania odliczenia podatku naliczonego, od podatku należnego wynikającego z faktur VAT wystawianych przez spółkę z o.o. (...). Spółka jednak w deklaracjach (...) wykazywała podatek naliczony. Stwierdzono, że spółka z o.o. (...), wystawiła na rzecz (...) SA w W., (...), E. Usługi dla (...) sp. z o.o. w G., (...) K. W., T. T. S. faktury VAT o wartości netto 1.027.549,86 zł z podatkiem VAT w kwocie 225.705,67 zł. Ponieważ sp. z o.o.(...)nie prowadziła działalności gospodarczej, wystawiane faktury nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. W związku z tym spółka z o.o. (...) nie miała prawa wystawiać faktur VAT. Wykazany w fakturach podatek jest podatkiem nienależnym, zaś zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług, wobec nie dokonywania rzeczywistych zakupów i sprzedaży, nie miało miejsca. Jednak art. 108 ust 1 ustawy o podatku od towarów i usług nakłada obowiązek zapłaty podatku VAT, w wypadku wystawienia faktury VAT. Faktury VAT wystawione przez sp. z o.o. (...) zostały wprowadzone do obrotu, zaewidencjonowane przez rzekomych nabywców towarów. Taka sytuacja rodzi obowiązek zapłaty podatku wynikającego z wystawionych faktur, choć nie jest to podatek należny w rozumieniu art. 19 ust 1 i 29 ust 1 ustawy o podatku od towarów i usług.

Dowód: decyzja dyrektora (...) we W. –k. 78-98 załącznika tom II .

W firmie (...)C. komisarze(...) w C. przeprowadzali kontrole w zakresie prawidłowości rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług. Kontrole przeprowadzano zanim wszczęto postępowanie karne wobec (...). Objęły one okres stycznia, lutego, marca, września i października 2008r. Wówczas, podczas kontroli rozliczeń z uwzględnieniem faktur VAT wystawianych przez M. K. C. , nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczeniach i na tej podstawie nie wydano decyzji nakazujących zapłatę podatku należnego.

Dowód: protokoły kontroli –k. 99- 238, w szczególności z dnia 9.02.2009r –k. 209-213, 229-238 załącznik tom II.

Po wszczęciu postępowania karnego inspektorzy (...) w K. przeprowadzili kontrolę w(...) (...), w zakresie prawidłowości obliczania i wpłacania podatku VAT za rok 2008. W czasie kontroli stwierdzono, że J. C. prowadził za rok 2008 rejestr zakupów i sprzedaży VAT oraz składał w terminie deklaracje (...). Przez cały rok wykazywał nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym . Jeśli chodzi o podatek naliczony, to wynikał on między innymi z faktur zakupu złomu wystawianych dla (...) przez M. K. C. i (...) (...) (...), wprowadzonych do rejestru zakupów ewidencji prowadzonej przez J. C.. Faktury te nie odzwierciedlały faktycznych zdarzeń gospodarczych, nie mogły być więc podstawą odliczenia podatku naliczonego. W wyniku tych ustaleń dyrektor (...) w K. wydał w dniu 21.06.2013r decyzję określającą zobowiązania podatkowe w podatku od towarów i usług za maj 2008 – 72.200 zł, za czerwiec – 54.322 zł, za lipiec – 115.626 zł , za sierpień – 55.334 zł, za wrzesień – 121.711 zł, za październik – 56.885 zł, za listopada – 126.394 zł. W sumie wysokość zobowiązania podatkowego za wskazane miesiące to 602.472 zł.

Z kolei w dniach 11 i 14 lipca 2014r komisarze(...) w C. przeprowadzili w (...) C. kontrolę , której przedmiotem było sprawdzenie transakcji z (...) Spółka z o.o. we W. w okresie od stycznia do grudnia 2010 roku. W czasie kontroli stwierdzono, że J. C. prowadził za rok 2010 rejestr zakupów i sprzedaży VAT oraz składał w terminie deklaracje (...). W składanych za okresy rozliczeniowe : maj 2010, czerwiec 2010 , lipiec 2010 , sierpień 2010 deklaracjach (...) (...)wykazał obroty zarówno po stronie sprzedaży jak i zakupów wynikające z dostaw i nabycia złomu metali kolorowych . W rejestrze nabyć ujął faktury wystawione przez (...) Sp. z o.o. o numerach za maj 2010r : (...) z dnia 05.05.2010r. wartość netto – 15.636,00 zł, VAT – 3.439,92 zł,(...) z dnia 07.05.2010r. wartość netto – 12.218 ,00 zł VAT – 2.687,96 zł , (...) z dnia 14.05.2010r. wartość netto – 14.164,00 zł, VAT – 3.116,08 zł , (...) z dnia 19.05.2010r. wartość netto – 13.447,00 zł, VAT – 2.958,34 zł ,(...) z dnia 22.05.2010r. wartość netto – 15.918,00 zł, VAT – 3.501,96 zł., czerwiec 2010r :(...) z dnia 02.06.2010r. wartość netto – 13.590,00 zł, VAT – 2.989,80 zł, (...) z dnia 04.06.2010r. wartość netto – 14.436,00 zł, VAT – 3.175,92 zł,(...)z dnia 09.06.2010r. wartość netto -10.841,00 zł, VAT – 2.385,02 zł, (...) z dnia 12.06.2010r. wartość netto -13.813,00 zł, VAT – 3.038,86 zł , (...) z dnia 15.06.2010r Wartość netto -13.278,00 zł, VAT -2. 921,16 zł , (...) z dnia 18.06.2010r. wartość netto-14.206,00 zł, VAT-3.125,32 zł , (...) z dnia 25.06.2010r. wartość netto – 22.295,00 zł, VAT -4-909,90 zł , za lipiec 2010r (...) z dnia 01.07.2010r. wartość netto – 9.656,00 zł, VAT – 2.124,32 zł ,(...) z dnia 05.07.2010r. wartość netto -14.868,00 zł, VAT – 3.270,96 zł ,(...) z dnia



08.07.2010r. wartość netto – 9.714,00 zł VAT 2.137,08 zł , (...) z dnia 10.07.2010r. wartość netto – 10.130,50 zł, VAT – 2.228,71 zł , (...) z dnia 12.07.2010r. wartość netto – 8.366,00 zł, VAT – 1.840,52 zł ,(…) z dnia 19.07.2010r. wartość netto -10.922,00 zł, VAT – 2 402,84 zł , (...) z dnia 20.07.2010r. wartość netto-11.836,00 zł , VAT-2.603,92 zł ,(…) z dnia 22.07.2010r. wartość netto -13.368,00 zł, VAT – 2.940,96 zł , za sierpień 2010r ,(…) z dnia 02.09.2010r. wartość netto – 11.056,00 zł, VAT – 2.432,32 zł ,(…) z dnia 04.08.2010r. wartość netto – 14.245,00 zł, VAT – 3.133,90 zł , (...) z dnia 06.08.2010r. wartość netto -13.312,00 zł, VAT – 2.928,64 zł ,(…) z dnia 09.08.2010r. wartość netto -11.732,00 A VAT – 2.581,04 zł, (...) z dnia 13.08.2010r. wartość netto – 10.544,00 zł, VAT – 2.319,68 zł , (...) z dnia 6.08.2010r. wartość netto – 14.507,00 zł, VAT – 3.191,54 zł .

W deklaracji za miesiąc maj 2010r wykazał kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 132. 530 zł. Wynikało to z zaewidencjonowaniu faktur VAT zakupu wystawionych przez (...), dokumentujących sprzedaż złomu dla A. . Faktury te nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji . Faktury te nie dawały uprawnienia do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT. W deklaracji za miesiąc czerwiec 2010r wykazał kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 116 011 zł. Wynikało to z zaewidencjonowaniu faktur VAT zakupu wystawionych przez (...), dokumentujących sprzedaż złomu dla A. . Faktury te nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji i nie dawały uprawnienia do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT. W deklaracji za miesiąc lipiec 2010r wykazał kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 84. 010 zł. Wynikało to z zaewidencjonowaniu faktur VAT zakupu wystawionych przez (...), dokumentujących sprzedaż złomu dla A.. W deklaracji za miesiąc sierpień wykazał kwotę nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w wysokości 129. 438 zł. . Wynikało to z zaewidencjonowaniu faktur VAT zakupu wystawionych przez (...), dokumentujących sprzedaż złomu dla A. . Faktury te nie odzwierciedlały rzeczywistych transakcji . Faktury te nie dawały uprawnienia do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT.

W wyniku kontroli stwierdzono , że faktury w których jako wystawca figuruje (...) Sp. z o.o. stwierdzają transakcje , które nie miały miejsca . Faktury te nie dawały uprawnienia do odliczenia wykazywanego w nich podatku VAT i nie mogły stanowić podstawy obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego .(...)nieprawidłowo rozliczył podatek od towarów i usług bowiem zawyżył kwoty podatku naliczonego o kwoty wynikające z faktur wystawionych przez (...) Sp. z o.o. ul. (...) W. . Zawyżenie kwot podatku naliczonego spowodowało zmianę deklarowanych kwot nadwyżek do przeniesienia : w maju 2010r o 18.919zł, w czerwcu 2010r o 41.460 zł, w lipcu 2010r o 61.020 zł, w sierpniu 2010r o 77.598 zł. W wyniku tych ustaleń Naczelnik (...) w C. wydał w dniu 20.03.2015r cztery decyzje określające wobec J. C. jako prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) wysokość zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług. Tj. określające w podatku od towaru i usług nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny miesiąc za maj 2010r w wysokości 113.611,00 zł , czerwiec 2010r w wysokości 74.551,00 zł, lipiec 2010r w wysokości 23.000,000zł, sierpień w wysokości 51.840, 00 zł. W/w decyzje Naczelnika(...) zostały uchylone decyzją Dyrektora (...)w K. z dnia 23.06.2015r do ponownego rozpoznania. Po ponownym rozpoznaniu sprawy Naczelnik (...) (...) w C. decyzjami z dnia 28.09.2015r określił w podatku od towarów i usług kwotę różnicy podatku w wysokości jak w poprzednich decyzjach. Wydane przez Naczelnika (...) decyzje podlegały kontroli odwoławczej . Decyzją ostateczną z dnia 9.12.2015r Dyrektor (...) w K. utrzymał w mocy decyzje Naczelnika (...) w C. z dnia 28.09.2015r . W dniu 24.10.2016r (...) wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania podatkowego zakończonego decyzją ostateczną z dnia 9.12.2015r Dyrektora(...) w K.. Postępowanie podatkowe zostało wznowione postanowieniem z dnia 27.12.2016r. Dyrektor(...) w K. decyzją z dnia 25.05.2017r po wznowieniu postępowania odmówił uchylenia decyzji ostatecznej Dyrektora(...) w K. z 9.12.2015r. W/ w decyzja została poddana kontroli odwoławczej w ramach , której Dyrektor (...) (...) w K. decyzją z dnia 27.07.2017r utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

Dowód: protokół kontroli załącznik tom III –k. 243- 253, wynik kontroli –k. 261-263, decyzja dyrektora (...) w K. – k. 264- 277, decyzje Naczelnika (...)w C. k.1675-1725, decyzja Dyrektora (...) w K. k. 1579- 1584 , odpis postanowienia Dyrektora(...) w K. k. 1890, Decyzja Dyrektora (...) w K. z dnia 25.05.2017r k. 1900-1906 , Decyzja DyrektoraI. (...) (...) w K. z dnia 27.07.2017r, k.1914-1921, informacja Naczelnika(...) (...) w C. k. 1923.

Z firmą (...) na podobnych zasadach jak z (...) współpracował J. M.. On również wystawiał faktury poświadczające nieprawdę za co został prawomocnie skazany. Kontakty łączące J. M. z firmą (...) nie przelożyły się na firmę (...)(...). J. M. nie wystawiał fikcyjnych faktur dla J. C. i nie posiadał wiedzy czy (...) uczestniczył w takim procederze.

Dowód: zeznania świadka J. M. –k. 1131-1132, 1928 .

W firmie (...) zatrudniony był P. K. (1), który na polecenie Ł. B. zawoził J. C. (1) pieniądze. Oficjalnie nie wiedział co wiezie. Ł. B. mówił mu, że to są pudełka z próbkami złomu. Jednak pewnego razu(...) otworzył przy nim takie pudełko, a w nim były paczki banknotów, które przeliczał mówiąc, że za każdym razem brakuje 100-200 zł, było to ok. 100.000 zł. Takich sytuacji gdy zawoził pieniądze było kilkadziesiąt, przekazywał te pudełka osobiście (...) lub osobom, które z nim umawiał (...). Przekazywał pieniądze w biurze firmy (...), lub we wcześniej umówionych miejscach, jak np. zatoczki autobusowe znajdujące się w okolicy.

Dowód: zeznania świadka P. K. (1) –k. 16-19, 588-590, 1371-1372, 1928

Firma (...) dysponowała samochodem marki M., którego kierowcą był T. F.. W roku 2008r najczęściej odbierał złom dla (...) od firmy (...) (...) i z firmy (...) z (...). Miesięcznie jeździł do firmy (...) po złom po kilkanaście, kilkadziesiąt razy. Jeden kurs tonażowo to od 5 ton do 20 ton. Z (...) nie otrzymywał nigdy faktur, dostawał tylko dokument (...). Z reguły po załadunku złomu na kontener, jechał do siedziby firmy (...). Tam odpinał kontener i zapinał kolejny kontener- pusty.

Dowód: zeznania świadka T. F. –k. 20-22, 1370-1371, 1928 .

W firmie (...) „pracowała W. W. (1) . Do jej obowiązków należało między innymi ewidencjonowanie faktur sprzedaży i zakupu. Zazwyczaj na koniec miesiąca nie było fakturowego potwierdzenia zakupu złomu, sprzedawanego wg faktur przez firmę (...) do huty (...). Gdy zwracała na to uwagę Ł. B. (1), zawsze zapewniał ją , że „faktury dostaniemy od (...) lub przywiezie je (...)”. Tak też się działo . Pod koniec każdego miesiąca otrzymywała faktury potwierdzające zakup takich ilości złomu, jakie zgodnie z fakturami firma (...) sprzedawała do hut. Faktury potwierdzające zakup złomu przez B. do siedziby firmy dostarczali na koniec danego miesiąca osobiście jej kontrahenci . W oparciu o dostarczone dokumenty W. W. na polecenie Ł. B. dokonywała wyliczenia podatku VAT . Uzyskane dane przekazywała następnie właścicielowi firmy. Ten z kolei informował ją o koniecznych poprawkach w dostarczonych dokumentach. Wtedy też dochodziło do wystawienia przez kontrahentów nowych faktur uwzględniających korekty podawane przez Ł. B. . Firmy (...) faktury dostarczał zazwyczaj A. L. (1). W siedzibie firmy (...) bywał również(...).

Dowód: zeznania świadka W. W. (1) –k. 26-29, 686-587, 1133-1135, 1928 .

W dniu 29.11.2011r podczas przeszukania w Biurze (...) w C. zatrzymano dokumentację księgową dotyczącą firmy (...).

Dowód: protokół przeszukania –k. 57-66.

W toku postępowania przygotowawczego w ramach podjętych czynności procesowych zabezpieczono również historię rachunku bankowego J. C. (1), który posiadał w związku z działalnością gospodarczą (...) w Banku (...) w P. nr (...). W okresie od 5.05.2008r do 17.10.2008r (...)z rachunku Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w C. numerze (...), prowadzonego przez Bank (...) w P. dokonał na rachunek Nr (...) prowadzony na rzecz (...) K. C. (1) z/s w B. B. przelewów : przelewu z dnia 5.05.2008 r. na kwotę 98.000,16 zł z tytułem operacji(...), przelewu z dnia 12.05.2008 r. na kwotę 69.753,50 zł z tytułem operacji f-ra VAT nr (...), przelewu z dnia 19.05.2008 r. na kwotę 90.465,44 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...) z 12.05.2008 Z. , przelewu z dnia 28.05.2008 r. na kwotę 81.313,00 zł z tytułem operacji „zapłata za (...) z 21.05.2008 , przelewu z dnia 2.06.2008 r. na kwotę 116.322,12 zł z tytułem operacji (...)”, przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 79.263,40 zł z tytułem operacji(...), przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 56.734,88 zł z tytułem operacji(...), przelewu z dnia 25.06.2008 r. na kwotę 69.879,16 zł z tytułem operacji „fra VAT (...) z 12.06.2008”, przelewu z dnia 25.06.2008 r. na kwotę 69.879,16 zł z tytułem operacji „(...) z 12.06.2008” , przelewu z dnia 18.07.2008 r. na kwotę 53.960,60 zł z tytułem operacji „(...), przelewu z dnia 23.07.2008 r. na

kwotę 106.964,72 zł z tytułem operacji faktura VAT nr (...) z dn.15.07.2008”, przelewu z dnia 25.07.2008 r. na kwotę 63.342,40 zł z tytułem operacji „(...)”, przelewu z dnia 28.07.2008 r. na kwotę 60.137,46 zł z tytułem operacji (...) (...), przelewu z dnia 19.08.2008 r. na kwotę 76.006,00 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 21.08.2008 r. na kwotę 55.833,30 zł z tytułem operacji „(...)”, przelewu z dnia 2.09.008 r. na kwotę 53.179,80 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...) z 28.08.08”, przelewu z dnia 5.09.2008 r. na kwotę 55.023,22 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...)”, przelewu z dnia 9.09.2008 r. na kwotę 68.017,44 zł z tytułem operacji „(...) z 02.09.08”, przelewu z dnia 12.09.2008 r. na kwotę 58.037,84 zł z tytułem operacji (...)z 04.09.2008”, przelewu z dnia 16.09.2008 r. na kwotę 51.834,14 zł z tytułem operacji „(...) z 11.09.2008”, przelewu z dnia 24.09.2008 r. na kwotę 48.324,20 zł z tytułem operacji „(...)”, przelewu z dnia 3.10.2008 r. na kwotę 99.006,66 zł z tytułem operacji „za fakturę VAT nr (...) z 29.09.2008”, przelewu z dnia 13.10.2008 r. na kwotę 121.048,40 zł z tytułem operacji „f. (...)”, przelewu z dnia 15.10.2008 r. na kwotę 65.777,52 zł z tytułem operacji „(...)” przelewu z dnia 17.10.2008 r. na kwotę 133.741,28 zł z tytułem operacji „(...) z dnia 08.10.2008”. Łącznie na rachunek „M. „ J. (...) przelał kwotę 1.831.966,64 zł.

Dowód: protokoły oględzin historii rachunku bankowego (...) –k. 162-170.

W załączniku tom I znajdują się wydruki historii rachunku bankowego należącego do J. C. (1) (...) w Banku (...) w P. nr (...), za lata 2007-2010. Dowody przelewów kwot wymienionych w zarzucie II(...) znajdują się na kartach : pozycje 1, 2 –k. 20, poz. 3 –k. 21, poz. 4 –k. 22, poz. 5 –k. 23, poz. 6 –k. 24, poz. 7-8 –k. 25, poz. 9-k. 27, poz. 10 –k. 29, poz. 11, 12, 13 –k. 30, poz. 14, 15 –k.33, poz. 16, 17 –k. 35, poz. 18 –k. 36, poz. 19, 20-k. 37, poz. 21 –k. 39, poz. 22 –k. 41, poz. 23, 24 –k. 42, poz. 25-k. 43.

Dowód: załącznik tom I w załączeniu.

W załączniku – dowody rzeczowe, znajdują się faktury VAT, oraz karty przekazania odpadu. Faktury wymienione w zarzucie I J. C. (1) , wystawione przez: Z. (...) P. dla (...) znajdują się na kartach : 73, 75. Faktury wystawione przez (...) dla (...) znajdują się na kartach 4, 7, 11, 15, 17, 22, 26, 31, 35, 38, 40, 46, 49, 52, 56, 58, 62, 64, 66, 69, 71, 78, 81, 83, 86, 89, 92, 94, 96, 98, 100, 104, 106, 109, 112, 116, 119, 122, 125, 127, 130, 133, 135, 140, 141, 145, 147, 149, 151, 154, 157, 161, 163, 165, 169, 172, 175. Faktury wystawione przez (...) sp. z o.o. we W. dla (...) znajdują się na kartach od 177 do 197 i od 213 do 218. W tym załączniku znajdują się również wydruki ewidencji VAT z(...) (...), z których wynika, że faktury wystawiane dla J. C. przez w/w podmioty były wciągane do tej ewidencji –k. 255, 257, 259, 261, 263, 267, 269, 271, 273, 277, 279, 281, 283, 287, 289, 291, 339, 341, 343, 345, 347, 349, 351, 353, 355, 357, 359, 361, 363, 365, 367, 369, 371, 373, 375, 377, 379, 381, 385, 387, 389, 391, 393.

Dowód: załącznik dowody rzeczowe.

Prokuratura Okręgowa w B. B. wniosła do Sądu Okręgowego w B. B. akt oskarżenia m.in. przeciwko Ł. B. (1), W. G. (1), J. P. (1), K. C. (1). Wszystkim w/w osobom zarzucono udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów i wykorzystywaniu ich do oszustw na szkodę Skarbu Państwa poprzez wykorzystywanie w obrocie złomem, przy czym grupą kierował W. G. (1). Ł. B. (1) brał udział w tej grupie w okresie od grudnia 2006r do sierpnia 2010r, doprowadził w tym okresie Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.810.367,59 zł. W. G. (1) kierował zorganizowaną grupą przestępczą w okresie od grudnia 2006r do sierpnia 2010r i doprowadził skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.267.978,73 zł. J. P. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej od października 2007r do czerwca 2008r i pomógł w doprowadzeniu Skarbu Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 196.274,21 zł. K. C. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej w okresie od listopada 2007r do listopada 2008r i doprowadził Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1.443.247,24 zł.

Dowód: odpis aktu oskarżenia w sprawie V Ds. 2/10/S –k. 971- 1095.

W sprawie z aktu oskarżenia Prok. Okręgowej w B. B.zapadły dwa prawomocne wyroki skazujące. W sprawie (...)skazano E. M. za branie udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, wraz z m.in. Ł. B. (1), K. C. (1) i J. P. (1).

W sprawie (...) prawomocnie skazano Ł. B. (1), W. G. (1), A. T., J. M., J. P. (1), D. N., K. C. (1) za czyny opisane w cytowanym wyżej akcie oskarżenia.

Dowód: odpisy wyroków SO w Bielsku Białej III K 86/13-k. 1113- 1126 i III K 49/13 –k. 1139-1228

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) wydanym w pierwszym rozpoznaniu sprawy sygn. akt (...) z dnia 7.11.2014r K. C. (1) został skazany za przestępstwo z art. 271§1i3kk i art.18§3kkk w zw. z art.273kk i art.286§1kk w zw. z art.294§1kk , za przestępstwo z art. 299§1i6kk oraz przestępstwa skarbowe z art.56§1kks i art.62§2kks , A. L. (1) został skazany za przestępstwo z art. 18§3kk w zw. z art.286§1kk w zw. z art.294§1kk i art.273kk i art.270§1kk w zw. z art.11§ 2kk , J. P. (1) został skazany za przestępstwo z art. 271§1i3kk w zw. z art.18§3kk w zw. z art.286§1kk i art.273kk i art.11§2kk i art.12kk .

Dowód : wyrok Sądu Okręgowego w (...)z dnia 7.11.2014r sygn. (...) k.1408-1447 .

Biegli sądowi z dziedziny psychiatrii nie stwierdzili u oskarżonego J. C. choroby psychicznej, ani upośledzenia umysłowego , stwierdzili natomiast u niego uzależnienie od alkoholu. Biegli stwierdzili, że tempore criminis u oskarżonego nie występowały zaburzenia, które mogły powodować zniesioną lub ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31 § 1 i § 2 kk.

Dowód: opinia sądowo – psychiatryczna –k. 492-494.

J. C. (1) nie był karany za przestępstwo.

Dowód: informacja z KRK –k. 323, 494, 1670.

J. C. (1) jest żonaty, ma troje dzieci. W miejscu zamieszkania posiada dobrą opinię środowiskową.

Dowód: wywiad środowiskowy –k. 364-366.

Pokrzywdzony Skarb Państwa – reprezentowany przez Naczelnika(...) w C., zgłaszając swój udział w postępowaniu w charakterze oskarżyciela, wniósł o orzeczenie wobec oskarżonych J. C. i K. C., obowiązku solidarnego naprawienia szkody w kwocie 77.601,09 zł. W uzasadnieniu wniosku pokrzywdzony wskazał, że zostały wydane decyzje podatkowe, w oparciu o które wyegzekwowano od J. C. podatek VAT w zakresie bezpodstawnie obniżonej wartości należnego podatku VAT, z tytułu faktur VAT wystawionych dla A. przez K. C. jako M. i J.P. jako Z. (...). Aktualnie szkoda to jedynie podatek VAT wynikający z bezpodstawnego obniżenia podatku należnego na skutek użycia faktur VAT wystawionych dla A. przez sp. z o.o. (...) należącą do K. C.. W tym zakresie nie wydano decyzji podatkowych-wniosek pokrzywdzonego –k. 931-932. Wniosek o zasądzenie obowiązku naprawienia szkody od oskarżonego został podtrzymany przez pełnomocnika Naczelnika (...) w C. w mowach końcowych po zamknięciu przewodu sądowego.

Naczelnik (...) w C. wydał w dniu 28.09.2015r cztery decyzje określające wobec J. C. jako prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) wysokość zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług. Tj. określające w podatku od towaru i usług nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny miesiąc za maj 2010r w wysokości 113.611,00 zł , czerwiec 2010r w wysokości 74.551,00 zł, lipiec 2010r w wysokości 23.000,000zł, sierpień w wysokości 51.840, 00 zł.

Oskarżony J. C. (1) w toku całego postępowania nie przyznawał się do dokonania zarzucanych mu czynów.

Będąc przesłuchiwanym po raz pierwszy w dniu 17.01.2013 r. (k.312-313 , tom 2) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i stwierdził, że wszystkie faktury zakupowe i sprzedażowe wymienione w zarzucie są prawdziwe, a towar na który faktury są wystawione w rzeczywistości był dostarczany do jego firmy. Dodał, że na każdej karcie dostawy towaru odnotowywał numery rejestracyjne pojazdów dostarczających do niego towar, pomimo braku takiego obowiązku.

Odnosnie współpracy z firmą (...) wyjaśnił, że była ona bardzo krótka i skończyła się szybko, nie dostał z tego tytułu żadnych pieniędzy. Co do współpracy z K. C. (1) stwierdził, że dostarczał on do niego złom, ale również z nim skończył współpracę bo okazał się być alkoholikiem oraz narkomanem i stał się dla niego niewiarygodny. Wyjaśnił, że handlem złomem trudni się od 2003 r., zatrudnia pracowników i odprowadza podatki, stwierdził że został przez kogoś pomówiony o jakieś rzeczy, które są nieprawdziwe, nie wie kto go pomówił. Odpowiadając na pytania wyjaśnił, że posiada rachunek bankowy w Banku (...) w P. i za pośrednictwem tego banku dokonywał przelewów należności za faktury wystawiane w związku z dostawą do niego towaru w postaci złomu, nie pamiętał firmy (...), Stwierdził, że nigdy nie dawał nikomu żadnych pieniędzy za jakieś faktury VAT, zawsze płacił za faktury należności w kwocie brutto i tylko wówczas kiedy towar był do niego dostarczany. Dodał, że każda faktura była rzetelna i prawdziwa, nie było sytuacji aby jakaś firma wystawiała fikcyjne faktury, nieznany mężczyzna zaproponował mu, że będzie wystawiał dla niego takie faktury, ale nie zgodził się na to. Zaprzeczył aby polecał A. L. (1) składania jakichkolwiek podpisów swoim imieniem i nazwiskiem na dokumentach, stwierdził że L. po tym jak go zwolnił musiał mieć jakiś „cichy układ” z Ł. B., u którego znalazł zatrudnienie. Stwierdził, że B. jako firma od początku mu się nie podobał i współpracę z nim nawiązał bo uprosił go o to L., choć uważał B. że jest „skręt i chachmęt”. Po zmianie zatrudnienia przez A. L. chcieli przejąć jego dotychczasowych klientów oferując im wyższe ceny co miało na celu wyeliminowanie z rynku (k. 313v).

Podczas przesłuchania w dniu 1.02.2013 r. (k. 324-342, tom 2) po okazaniu dokumentów m.in. w postaci faktur VAT i kart przekazania odpadu opisanych w stawianych mu zarzutach wyjaśnił, że dokumenty te są mu znane, pochodzą z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, stwierdził, że są one autentyczne, na każdym z tych dokumentów w miejscu gdzie miał się znajdować jego podpis, znajduje się rzeczywiście jego podpis, nikogo nie upoważniał w sposób formalny lub nieformalny do tego aby podpisywał się w jego imieniu, dodał, że wszystkie okazane faktury dotyczą faktycznie dokonanych transakcji, żadna z faktur nie jest fikcyjna, transfery bankowe miały związek tylko i wyłącznie z rzeczywistymi transakcjami nabycia lub sprzedaży towaru, stwierdził, że czuje się pomówiony przez inne osoby, nie wie z jakich powodów. Podniósł, że pozostaje w konflikcie ze szwagrem A. L. (1), ale nie wyjaśnił na czym miałyby on polegać.

Będąc przesłuchiwanym po raz kolejny w dniu 8.05.2013 r. (k. 441-449, tom 3) wyjaśnił, że w 2006 lub 2007 r. poznał W. G. (1) i opisał okoliczności w jakich to nastąpiło, zaprzeczył aby prowadził z nim jakieś interesy. Wskazał, że współpracował również z T. K., który systematycznie dostarczał mu, prawdopodobnie własnym transportem, towar – różnego rodzaju złom metali kolorowych, który następnie sprzedawał bezpośrednio do hut aluminium. Wyjaśnił dalej, że chyba W. G. (1) poznał go z Ł. B. (1) właścicielem firmy (...), stwierdził że nie pamięta w jakich to było okolicznościach, nie wie czemu towarzyszył mu G.. Wskazał, że Ł. B. sprzedawał towar, ale również kupował od niego towar w zależności od asortymentu, nie pamiętał czy więcej od niego sprzedawał czy kupował. Dodał, że każda ilość towaru była udokumentowana księgowo, były wystawiane faktury i karty przekazania odpadu, płatności odbywały się przelewem lub gotówką, gotówką płacił K. lub B. zawsze po dostarczeniu towaru. Gotówkę odbierał osobiście lub czynił to w jego imieniu A. L. (1), w związku z wypłatą lub przyjęciem pieniędzy były wystawiane dokumenty (...) i (...). Nie było takich sytuacji aby przyjmował lub dostarczał towar bez zaewidencjonowania tych zdarzeń. Stwierdził, że nigdy nie uczestniczył w procederze prania brudnych pieniędzy przy użyciu posiadanego rachunku bankowego a K. C. (1) mówi w tej kwestii nieprawdę. Inaczej niż wcześniej stwierdził, że mógł kazać podpisywać się w jego imieniu pod jego nieobecność w firmie na dokumentach księgowych przez A. L. (1), ale dokumenty te odnoszą się do rzeczywistych transakcji. Po okazaniu dokumentów stanowiących materiał dowodowy wskazał na dokumenty, których nie podpisywał osobiście i dodał, że mogły podpisać je inne osoby, w tym A. L. (1), nie był w stanie określić kto wypisywał te dokumenty.

W toku przesłuchania w dniu 29.05.2013 r. (k. 486-487, tom 3) podtrzymał wcześniej złożone wyjaśnienia, podniósł dodatkowo, że leczył się w przeszłości psychiatrycznie, odwykowo, miał próby samobójcze, nie potrafił wskazać dlaczego wcześniej nie wyjaśniał na ten temat. Po okazaniu wyników kontroli skarbowej z dnia 23.05.2013 r. przeprowadzonej przez (...) w B. gdzie stwierdzono, że faktury były fikcyjne, stwierdził, że nie zgadza się z tymi ustaleniami i nie wie dlaczego nie składał wówczas zastrzeżeń do tego protokołu. Stwierdził, że K. C. (1) woził do niego złom swoimi samochodami, nigdy nie przywoził on do niego pustych faktur, płacił mu przelewem lub gotówką całą

wartość faktury wraz z VAT-em, nigdy nie zdarzało się aby C. zwracał mu te pieniądze, nie wie czemu on tak zeznaje. Wskazał, że C. podczas kontroli skarbowej w toku konfrontacji z nim, w obecności dwóch przedstawicielek z (...) zmienił swoje zeznania i powiedział, że woził do niego towar, a wcześniej zeznawał odmiennie, gdyż chciał dostać „mniejszy wyrok” (k. 487) w swojej sprawie, nie wie na czym miało to polegać.

Podczas konfrontacji z K. C. (1) przeprowadzonej w dniu 18.06.2013 r. (k. 498-500, tom 3) podtrzymał dotychczasowe wyjaśnienia, uzupełnił je wskazując, że C. w dniu dostarczenia towaru albo następnego dnia przyjeżdżał do siedziby jego firmy i dostarczał mu fakturę za towar, z tym że wypisywał takie faktury u niego w firmie – przywoził ze sobą drukarkę i laptopa, nie wie dlaczego tak robił, cenę ustalał na miejscu i zdarzało się, że była ona niższa niż pierwotnie ustalona bo w dostarczonym towarze były zanieczyszczenia. Wskazał, że w 2010 r. handlował złomem z K. C. w ramach prowadzonej przez niego spółki (...), otrzymywał od niego złom i płacił mu za ten towar gotówką. Następnie odniósł się do przedniego czynności konfrontacji z K. C. podczas postępowania prowadzonego przez (...) i podtrzymał złożone w tym zakresie wyjaśnienia, po okazaniu przedmiotowego protokołu, stwierdził, że czytał go przed podpisaniem, pod protokołem jest jego podpis, ale nie wie dlaczego nie zapisano w tym protokole, że K. C. wycofał się z obciążających go zeznań.

W trakcie przesłuchania na rozprawie w dniu 9.05.2014 r. (k. 963-965, tom 5) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień i wyraził gotowość odpowiadania na pytania. Podtrzymał dotychczasowe wyjaśnienia i udzielając odpowiedzi na pytania Sądu wyjaśnił, że J. P. (1) dwukrotnie przywiózł do niego towar i faktury, które zostały wymienione w I zarzucie, dotyczą one transakcji rzeczywistych, zgadza się ilość i wartość złomu. Później J. P. (1) zaproponował mu, że jest gotowy dostarczać złom, ale chciał aby w fakturach podawać większe ilości niż dostarczono, kategorycznie jednak tego odmówił, po tym J. P. już więcej do niego nie przyjechał. Sprecyzował, że J. P. był u niego trzy razy, za pierwszym razem przyjechał z kimś bez towaru, potem dwa razy z towarem, za pierwszym razem nie mógł wystawić mu faktury bo był bez towaru, więc faktura towarzyszyła jego drugiej wizycie, kiedy miała miejsce pierwsza transakcja. Stwierdził, że nie mógł prac żadnymi brudnymi pieniędzy, ponieważ korzystał z kredytu obrotowego, który miał otwarty w Banku (...), było to 350 000zł, a potem 1 000 000zł, te środki wykorzystywał do płacenia za towar, w gotówce mógł płacić do 15 000 euro wartości transakcji. Stwierdził, że nie wie dlaczego P. go pomawia, być może pomylił go z jakąś inną firmą. Wskazał, że wyjaśniał początkowo iż, podpisywał osobiście wszystkie dokumenty, a dopiero później że część z nich podpisywał za niego A. L., bo podczas pierwszego przesłuchania był w szoku, miał być przesłuchiwany jako świadek a okazało się że jest podejrzany, stwierdził, że podpisałby wtedy wszystko „żeby tylko dali mi spokój” (k. 964). Tak jak wcześniej wskazał, że L. mógł podpisywać się za niego tylko i wyłącznie dlatego, że w danej chwili nie było go w firmie i mógł to robić tylko wtedy gdy chodziło o towar rzeczywiście istniejący, czyli dokumenty te nie mogły zawierać żadnych danych nieprawdziwych. Dalej opisał procedurę zakupu towaru, samochód był ważony z towarem, potem towar był wyładowywany i był ważony sam samochód, pracownicy sprawdzali złom czy odpowiada jakości deklarowanej na dokumencie (...), a następnie umieszczano te wszystkie dane na dokumencie (...) wystawianym u niego w firmie, dokument ten podpisywał osobiście lub czynił to A. L., jeżeli dochodziło do transakcji od dostawcy otrzymywał tego samego dnia, a czasami w ciągu siedmiodniowego terminu fakturę VAT. Tak samo otrzymywał kartę przekazania odpadów, nie musiała być złożona tego samego dnia co przyjęcie towaru, karta przekazania mogła być wypisana dopiero po wystawieniu faktury – były one przekazywane do Urzędu (...) i dotyczyły kwestii ochrony środowiska. Wskazał, że w kartach był podawany numer rejestracyjny dostawcy i stanowiło to dla niego zabezpieczenie przed ewentualnymi zarzutami, że tego samochodu z towarem u niego nie było, dodał, że w 2008 r. nie miał obowiązku ewidencjonowania kart przekazania odpadów, zmieniło się to w 2009 r. W 2008 r., kiedy nie prowadził jeszcze pełnej księgowości podpinął kartę przekazania odpadów pod fakturę VAT, Urząd Skarbowy mógł kontrolować w ten sposób obrót. Wyjaśnił, że jeżeli sprzedawał towar to z jego firmy były wystawiane faktury oraz karty przekazania odpadów i kierowca dostawał WZ-tkę. Stwierdził, że nigdy nie było tak aby rachunek bankowy, wskazany w zarzucie, był wykorzystywany do prania pieniędzy, nigdy też nie zwracano mu środków pieniężnych wychodzących z rachunku bankowego z tytułu zapłaty za sprzedane towary. Stwierdził, że L. może go pomawiać, ponieważ odszedł od siostry jego żony, zostawił ją z dziećmi i po tym wyrzucił go z firmy, naubliżał mu, wtedy właśnie przeszedł do konkurencji i być może to spowodowało, że potem w tym postępowaniu go pomawiał. Te zdarzenia miały miejsce jesienią 2008 r.

Wskazał odnośnie C., że uzyskał od niego informację, że pomawia go, bo G. poszedł na współpracę i zapewne chce w tej sprawie dostać wyrok w zawieszeniu, bo przecież nie chce siedzieć, bo był już wiele razy karany i nie chce połączenia kolejnego skazania.

Konsekwentnie do popełnienia zarzucanych mu czynów oskarżony J. C. nie przyznał się w toku ponownego rozpoznania sprawy. Będąc przesłuchiwany na rozprawie w dniu 21 grudnia 2015r (k. 1666, t. VIII ) skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień i po odczytaniu potwierdził wyjaśnienia składane w postępowaniu przygotowawczym i w postępowaniu sądowym podczas pierwszego rozpoznania sprawy .

Na rozprawie w dniu 28.09.2017r oskarżony złożył dodatkowe wyjaśnienia , w których odniósł się do zeznań Ł. B. , K. C., A. L. i J. P. składanych w toku całego postępowania. Składając wyjaśnienia wskazał okoliczności , które jego zdaniem rzutują na ocenę wiarygodności w/w świadków. Podnosił , że towar był dostarczany do jego firmy co zostało zarejestrowane na monitoringu, którego płytka zaginęła po zwolnieniu A. L. o czym powiedział mu M. C. . W konsekwencji stwierdził , że jest niewinny i został pomówiony.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego J. C. albowiem nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, w szczególności są one sprzeczne z zeznaniami K. C. oraz J.P. złożonymi w czasie pierwszego rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym i sądowym.

J. C. (1) konsekwentnie w toku całego postępowania zaprzeczał, aby faktury wskazane w zarzutach, wystawione przez K. C. jako M. oraz w imieniu spółki z o.o. (...) oraz przez J. P. jako (...)(...), były "puste" czyli by nie odzwierciedlały faktycznych zdarzeń gospodarczych. Odmiennie twierdzili natomiast K. C. i J. P.. Twierdzenia K. C. i J.P. są w tym zakresie wiarygodne między innymi dlatego , że pomawiając J.C., jednocześnie skierowali postępowanie karne przeciwko sobie. Zarzuty K. C. i J. P. postawiono na podstawie ich własnych wyjaśnień . Zatem gdyby nie ich wyjaśnienia , nie pociągnięto by ich do odpowiedzialności karnej, tej odpowiedzialności uniknęłyby wówczas także (...).

W zgromadzonym materiale dowodowym brak jest jakiegokolwiek potwierdzenia ,że zeznania K. C. i(...) stanowią bezpodstawne pomówienia (...). Oskarżony przez całe postępowanie zarówno w trakcie pierwszego rozpoznania sprawy i jak w niniejszym postępowaniu twierdził ,że został pomówiony przez w/w świadków. Podnosząc tego rodzaju zarzut nie wskazał jednak powodów jakimi mieli kierować się poszczególni świadkowie składając bezpodstawne zeznania . W pierwszej kolejności podkreślić należy , że twierdzenia K. C. i (...) w kwestii wystawiania faktur nie odzwierciedlających rzeczywistych zdarzeń gospodarczych dla firmy oskarżonego nie są odosobnione w zgromadzonym materiale dowodowym. Zeznania świadka Ł. B. określają cel w jakim doszło do nawiązania kontaktów J. P. i K. C. z (...). Pośrednictwo Ł. B. i W. G. w nawiązaniu kontaktów , a więc osób uczestniczących w procedurze legalizowania złomu niewiadomego pochodzenia i obrotu nim w nawiązaniu kontaktów również nie budzi wątpliwości co do celu. Potwierdzeniem zeznań świadków K. C. i (...) są nie tylko zeznania Ł. B. ale również A. L. ,W. W. , S. M. , P. K. .

Ewentualne motywy działania świadków rzekomo pomawiających go jak twierdzi oskarżony nie wynikają ze złożonych przez niego wyjaśnień. W pierwszych wyjaśnieniach (...) podał , że zerwał współpracę z K. C. jako właścicielem firmy (...) po kilku miesiącach w 2008r bo był alkoholikiem i narkomanem. Z dalszych wyjaśnień wynika, że podjął ją na nowo w roku 2010 jako udziałowcem spółki z o.o. (...). Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie są nielogiczne . Skoro zaprzestał współpracy z K. C. w 2008r z powodu utraty do niego zaufania to dlaczego podjął ją na nowo w 2010r . Wówczas dla oskarżonego nie stanowił żadnego problemu alkoholizm i narkomania K. C.. Sprzeczne są również wyjaśnienia oskarżonego co do okoliczności nawiązania współpracy z Ł. B. . Początkowo twierdził , że do nawiązania znajomości doszło za pośrednictwem A. L. , w kolejnych wyjaśnieniach wskazał jako pośrednika W. G.. Za niezasługujący jako motyw działania K. C. należy uznać podkreślany zamiar K. C. poprawy swojej sytuacji procesowej poprzez składanie kłamliwych i obciążających oskarżonego wyjaśnień. Wyjaśniając na temat współpracy z J. C. K. C. liczył się z możliwością pociągnięcia do odpowiedzialności karnej nie tylko oskarżonego ale i samego siebie. Tym bardziej , że postępowania karne z udziałem K. C. o takiego samego rodzaju przestępstwa były już w toku.

Odnosząc się do wyjaśnień (...)dotyczących współpracy z J .P. i powodów zakończenia są one niewiarygodne. J. P. konsekwentnie wskazywał(...) jako osobę dla , której wystawił dwie „puste „ faktury .

Oskarżony konsekwentnie przez całe postępowanie podnosił , że w jego firmie wpisywano do kart przekazania odpadów numery rejestracyjne samochodów przywożących złom do A.. Zapisy z kart przekazania odpadów numerów rejestracyjnych samochodów, nie stanowią dowodu, że dany przedsiębiorca sprzedał złom J. C. bowiem jak wynika z zeznań K. C. wprawdzie posiadał on samochodów ciężarowy ale dysponował nim W. G. , który dostarczał złom bez faktur do firmy oskarżonego. Działanie K. C. sprowadzało się do wystawienia faktur sprzedaży na pokrycie złomu niewiadomego pochodzenia zakupionego przez J. C. . Z zeznań A. L. i M. C. wynika , że w firmie była zamontowana kamera monitoringu. Na terminie rozprawy w dniu 28.09.2017r k. 1928 oskarżony wyjaśnił , że płyta z nagrywarki zaginęła w chwili , w której zwolnił A. L.. O tej okoliczności (...) nie wspomniał zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i sądowym w czasie pierwszego rozpoznania sprawy , a niniejszym postępowaniu dopiero w końcowej jego fazie. O tym fakcie miał się jak wyjaśnił dowiedzieć od M. C.. Świadek M. C. przesłuchiwany trzykrotnie podczas jednego z przesłuchań k. 1132-1133 zeznawał na okoliczność działającego w firmie monitoringu. Nie wspomniał wówczas o bardzo istotnej kwestii jaką było zaginięcie płyty z nagrywarki monitoringu. Taką wiedzą miał dysponować według oskarżonego. Skoro na tą okoliczność był przesłuchiwany to z pewnością odniósłby się do niej gdyby taki fakt miał miejsce. Powiązanie A. L. z zaginięciem płyty z nagraniem monitoringu potwierdzającym dostawy złomu między innymi samochodem należącym do K. C. w świetle wyjaśnień oskarżonego świadczy o zмовie A. L. z Ł. B. . Z uwagi na rodzinny konflikt i okoliczności zakończenia pracy w A. jak twierdzi oskarżony świadek A. L. bezzasadnie go pomógł .Czemu stanowczo zaprzeczył A. L.. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie również nie zasługują na wiarę bowiem nie znajdują potwierdzenia w dowodach w postaci zeznań świadków: A. L. i M. C. i K. C. .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom(...) jedynie co do tego, że w niektórych przypadkach wystawiał polecenia przelewów pieniędzy na rachunek K. C.- potwierdzenie dokumentacja rachunku bankowego (...)), że wiedział, iż pod jego nieobecność A. L. podpisuje jego nazwiskiem faktury VAT ( fakt ten potwierdzają zeznania A. L. ), że Ł. B. poznał przez W. G. – ( fakt ten potwierdził Ł. B. ), oraz w jakim okresie czasu zajmował się handlem złomem- tutaj wyjaśnienia (...) znajdują potwierdzenie w informacji z (...) w P. –k. 50, 115-133.

Z osobowym źródeł dowodowych istotne dla ustaleń faktycznych poczynionych w niniejszej sprawie są przede wszystkim zeznania świadków : K. C. (1), J. P. (2) , A. L. (1), Ł. B. (1) , W. W. (1) , S. M. (1) , P. K. (1) , J. M..

Rozpoznając ponownie sprawę działając z urzędu Sąd przeprowadził dowód z przesłuchania : K. C. , J. P. , A. L. i Ł. B., natomiast na wniosek obrońcy oskarżonego przeprowadzono dowód z bezpośredniego przesłuchania świadków : B. P., L. T. , A. B. (1) , których zeznania w czasie pierwszego rozpoznania sprawy odczytano w trybie art. 392 § 1 kpk w zw. z art.394§2kpk. oraz świadka M. C. (2) . Zeznania pozostałych świadków : T. F. k.-22, 1370- (...), P. K. (1) k. 16-19, 588-590, 1371-1372, W. G. (1) k. 38-44,616-618 , 1322-1323, W. W. (1) k. 26-29. 586-587, (...), J. M. k. 1131, 1236-1238, 1239-1244, 1245-1247, 1248-1249, 1250-1253, 1273- 1275, E. L. k.511-512,1322 odczytano w trybie art. 442§2kpk . Zeznania świadków P. J. k. 345347, A. K. k. 348-349, B. S. k. 352-353, Z. T. (2) k. 355, D. G. k. 358, (...) k. 359-360, S. M. (1) k . 582-584 odczytano w trybie art.392§1kpk.

K. C. (1) w niniejszym postępowaniu występował w charakterze świadka natomiast w toku pierwszego rozpoznania sprawy w charakterze podejrzanego i oskarżonego .

Po raz pierwszy przesłuchiwany w charakterze podejrzanego w dniu 21.12.2012 r. (k. 201-204) przyznał się w całości do popełnienia zarzucanych mu wówczas czynów i wyjaśnił na temat okoliczności poznania J. C. (1), którego jak określił nazywają (...), wskazał kto i kiedy poznał go z oskarżonym . Z J. C. (1) spotkał się w firmie (...) w C. i (...) zaproponował ,aby wystawiał dla niego fikcyjne faktury na dostawę złomu. W tym czasie jak podał prowadził firmę (...) z siedzibą w B. B. , której przedmiotem działalności był handel złomem tzn. skupował złom różnych metali, głównie metali kolorowych i sprzedawał taki złom. Wskazał, że J. C. wiedział o jego działalności, bo na początku chciał do niego dostarczać legalnie zakupiony złom, umówili się że będzie dostarczał mu złom, zorganizował pierwszą dostawę dla C. i zawiózł mu złom ale był to chyba jeden transport złomu. Wskazał, że z tego co pamięta J.(...) od razu



przy pierwszym spotkaniu zaczął rozmowę na temat fakturowania fikcyjnych dostaw złomu, nie potrafił przytoczyć dosłownie jak ta rozmowa przebiegała i jakich słów użył (...), ale z kontekstu jednoznacznie wynikało, że oczekuje od niego aby mu dostarczać faktury na określony rodzaj towaru i że mają to być faktury fikcyjne. Wskazał, że (...) dał mu taką karteczkę na której napisał jaki rodzaj złomu i w jakiej ilości ma mu zafakturować i na te dane zawarte w karteczce od razu w jego biurze wystawiał fakturę dla C.. Wypisywał fakturę na te rodzaje towaru jakie wskazywał (...), opatrywał pieczętką swojej firmy i podpisywał. Miał ze sobą pieczętki do tego celu a druki faktur były samokopiujące się, ogólnodostępne w handlu, nie były to jego faktury firmowe. Tak wystawiane faktury od razu dawał do ręki(...). Wskazał, że na tych fakturach wypisywał ładunki od kilku do kilkunastu tom złomu na różne rodzaje towaru z tym, że z tego co pamięta nie było tam złomu stalowego. Cena złomu była ustalana także przez C. i od tej ceny naliczał podatek VAT – wówczas 22%. Dodał, że karty przekazania odpadów także wypisywał osobiście, z tym że były sytuacje , że (...) sam je przy nim wypełniał. Wskazał, że karty przekazania odpadu podpisywał jako (...), nigdy nie podpisywał się za inną osobę. Wyjaśnił, że za faktury (...) płacił mu różnie, czasami były to przelewy na jego rachunek bankowy w (...)/wB. B.a czasami otrzymywał od niego pieniądze do ręki. Wskazał, że jeśli (...) przelewał mu pieniądze za fakturę na jego rachunek bankowy to kwota przelewu była kwotą brutto z faktury i na przelewie był podany numer tej konkretnej faktury – w takiej sytuacji pobierał pieniądze z takiej faktury czasami jednorazowo, a czasami na kilka rat w bankomacie i w całości odwoził je J. C. (1). Pieniądze te dawał mu w całości tak jak były na przelewie a (...) dawał mu z tych pieniędzy należną mu wedle umowy z nim kwotę – było to 25% kwoty naliczonego na takiej fakturze podatku VAT, dostał w sumie około 150 tys. Zł. Dodał, że czasami (...) mówił mu, że poniósł jakieś większe koszty za zakupienie tego towaru od rzeczywistego dostawcy i wówczas dawał mu nieco mniej, jakieś 20 lub 15% kwoty podatku VAT. Wskazał, że do C. jeździł raz w tygodniu, czasami nawet kilka razy w tygodniu, zaraz po otrzymaniu przelewu jak tylko pobrał pieniądze to od razu jechał do C. i się z nim rozliczał, nie miał żadnych opóźnień z tego tytułu. Wskazał odwołując się do wcześniejszego okazań faktur, że oprócz jednej są to wszystkie fikcyjne faktury jakie wypisał dla C. nie dostarczając mu złomu. Dodał, że wystawiał dla C. faktury od wiosny 2008 r. do jesieni 2008 r. a potem zlikwidował swoją działalność pod nazwą (...), bo miał tego dość, miał zszargane nerwy, w tym czasie wystawiał takie fikcyjne faktury także dla innych podmiotów, wówczas przerwał współpracę z C.. Stwierdził, że tych faktur wystawionych dla C. było tyle i na taką wartość jak to wynika z zarzutu. Dodał, że jego działalność w ramach firmy (...) była częściowo legalna bowiem posiadał magazyny, plac na złom, samochód w leasingu i rzeczywiście skupował i sprzedawał złom. Wyjaśnił dalej, że w 2010 r. kupił spółkę o nazwie (...) – przedstawił okoliczności w jakich do tego doszło . Wskazał, że został jednoosobowym zarządem spółki i był jej prezesem, w miejscu gdzie była wskazana siedziba tej spółki w rzeczywistości nic się nie mieściło, wynajął pomieszczenia i plac w innym miejscu, nie zgłaszał zmiany siedziby spółki. Stwierdził, że po zakupie tej spółki spotkał się z J. C. w jego firmie i wówczas oskarżony zaproponował mu aby znowu wystawiał dla niego fikcyjne faktury bo ma jakieś braki, tzn. ma jakiś towar a nie ma dla niego dokumentów. Zgodził się wystawiać mu takie faktury na sprzedaż złomu i wystawił dla niego kilkadziesiąt takich faktur z naliczonym podatkiem VAT, podobnie jak wcześniej jego zysk stanowiło 25% kwoty z naliczonego na fakturze podatku VAT, z tym że pieniądze dostawać miał bezpośrednio do ręki, a nie na przelewy. Wskazał, że wystawił dla C. w ramach spółki z o.o. (...) faktury tak jak to jest w zarzucie, dostał za to 15-20000 zł.

Będąc ponownie przesłuchiwanym w dniu 13.06.2013 r. (k. 287-288 , tom 2) stwierdził, że uczestniczył w czynnościach procesowych prowadzonych przez (...) w K. z udziałem innego podejrzanego w tej sprawie – J. C. (1), był przesłuchiwany w jego obecności, czynności prowadziły funkcjonariuszki (...), (...) zadał mu kilka pytań m.in. czy dostarczał towar do jego firmy, udzielił odpowiedzi, że towar był dostarczany ale poza jego kontrolą, osobiście nie woził towaru do firmy (...) bo nie miał uprawnień do kierowania takimi samochodami. Odmówił składania dalszych wyjaśnień.

W toku konfrontacji przeprowadzonej w dniu 18.06.2013 r. z J. C. (1) (k. 498-500, tom 3) w całości podtrzymał złożone uprzednio wyjaśnienia i złożył wyjaśnienia zgodne z tymi jak wcześniej. Sprecyzował, że na samym początku znajomości z(...) zawiózł do niego jeden raz lub maksymalnie dwa razy złom i na te dostawy dał mu faktury a on mu za nie zapłacił, to były legalne dostawy i normalny handel. Potem już nie dostarczał do C. żadnego złomu a tylko telefonicznie otrzymywał od niego informacje jakie faktury ma dla niego wystawić. (...) osobiście a także inne osoby, przez telefon podawały mu ile i jakiego złomu ma mu zafakturować i takie faktury dla niego wystawiał opatrując je

swoimi pieczęciami firmowymi. Czasami takie faktury już wypisane przywoził do J. C., ale częściej jak był u niego to na miejscu w swojej firmie podawał mu dane do faktur i tam je wypisywał. Tak jak wcześniej opisał proces zapłaty za te fikcyjne faktury. Wskazał, że nie wie czy do C. złom, który mu fakturował był rzeczywiście dostarczany i nie wie kto w takiej sytuacji mógł go mu przywozić, stwierdził, że jest pewien, że z firmy (...) nie dostarczał C. żadnego złomu, poza tym jednym lub dwoma przypadkami. Wskazał, że jego firma nie miała złomu który mógłby sprzedawać C., miał jeden samochód V., który był w leasingu. Stwierdził, że samochodem tym dysponował również W. G. (1), nie wie czy osoba ta wozila tym samochodem złom do J. C.. Tak jak wcześniej wyjaśnił odnośnie współpracy z oskarżonym w ramach działalności w spółce z o.o. (...), nie dostarczał mu wówczas żadnego złomu, wystawiał natomiast fikcyjne faktury dla niego. Odnosząc się do konfrontacji z (...) w postępowaniu skarbowym stwierdził, że nie wycofywał się z tego co powiedział w toku śledztwa i ponownie potrzymał te twierdzenia. Wskazał, że słyszał, iż W. G. (1) jest świadkiem koronnym w jakiejś sprawie, ale nie wie czy w tej samej w której on jest oskarżonym czy w innej.

Podczas przesłuchania w dniu 26.06.2013 r. (k. 609-611, tom 3) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wnioski o dobrowolne poddanie się karze.

W trakcie przesłuchania na rozprawie w dniu 9.05.2014 r. (k. 966-967, tom 5) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień, oświadczył że będzie odpowiadał na pytania Sądu. Potwierdził w całości złożone wcześniej wyjaśnienia. Udzielając odpowiedzi na pytania Sądu wyjaśnił, że L. był pracownikiem firmy (...) i niejednokrotnie zastawał go gdy tam przyjeżdżał, nieraz przyjmował od niego wystawiane faktury pozorujące transakcję, a także wystawiał karty przekazania odpadów. Sprecyzował, że czasami osobiście wystawiał kartę przekazania odpadów, a czasami robił to za niego L. – dotyczyło to tej części dokumentu, która dotyczy firmy (...), bo tą, która dotyczyła jego firmy wypełniał osobiście. Czasami było tak, że obecni byli i L. i (...) i nawet jak L. był sam to podawał jakie dane, ilości mają się znaleźć na fakturze i taką przy nim fakturę wystawiał. Stwierdził, że J. C. mówił, że gdyby go nie było to ma to załatwiać z L., że A. ma wszystko. Wskazał, że zawsze wtedy gdy zwracał(...) pieniądze, które były przelane na jego rachunek, to były to sytuacje gdy mu nie sprzedał żadnego towaru - złomu. Podtrzymał wcześniejsze twierdzenia, że tylko jedna lub dwie transakcje, te pierwsze, były rzeczywiste z J.C., reszta to były transakcje pozorne. Stwierdził, że mogło tak być, że bez jego wiedzy B., G. wykorzystywali jego samochody i możliwe, że nimi był wożony jakiś złom do C. o czym nie wiedział, z nim jednak (...) takich transakcji nie rozliczał. Wskazał, że nie przypomina sobie żadnych sytuacji żeby miał pieniądze przelewane na jego rachunek przez C. przekazywać dalej B. bądź G., dotyczy to też tych pieniędzy, które (...) przekazywał mu w gotówce. Stwierdził, że nigdy nie oferowano mu możliwości uzyskania korzystnego wyroku jeżeli będzie fałszywie pomawiał (...).

Z kolei będąc przesłuchiwany w charakterze świadka w trakcie ponownego rozpoznania sprawy w dniu 25 lutego 2016r (k. 1731-1734, t. IX) odmiennie niż dotychczas przedstawił przebieg swojej „współpracy „ z (...) . Potwierdził pośrednictwo W. G. (1) przy nawiązaniu znajomości z J. C. (1) . Zeznał , że poszukiwał odbiorców na swój towar i doszło do nawiązania znajomości z(...). Zaproponował mu nabywanie złomu różnego rodzaju. Współpraca jak podał trwała od 2008 r. do listopada 2011 r. W ramach tej współpracy sprzedawał oskarżonemu złom. Złom dostarczał własnymi środkami transportu. Każda dostawa była udokumentowana fakturą. Na każdy dostarczony towar była wystawiona faktura. Zaprzeczył aby wystawiał fikcyjne faktury dla oskarżonego. Prawie wszystkie faktury były wystawiane po przywiezieniu towaru w biurze (...) bądź na podstawie (...) dostarczonej przez kierowcę. Propozycja wystawienia fikcyjnych faktur nie padła nigdy ze strony J. C. (1). Wskazał z jakich powodów nie odwoływał się od skazującego go za wystawianie fikcyjnych faktur wyroku. Jak zeznał należności za towar były regulowane przelewami bądź gotówką. Płatność gotówką miała miejsce w przypadku mniejszych dostaw. (...) znał Ł. B. (1). Przyznał natomiast , że wystawiał nierzetelne faktury dla Ł. B. (1). W toku dalszych zeznań odnosił się do rozbieżności z wcześniej składanymi w niniejszej sprawie wyjaśnieniami. Po odczytaniu potwierdził fakt złożenia zarówno wszystkich wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym jak i w postępowaniu sądowym. Treść wyjaśnień jak zeznał stanowiła jego linię obrony. Potwierdził wyjaśnienia podczas przesłuchania przed Sądem bo był konsekwentny . Częściowo jak podał wyjaśnienia polegały na prawdzie , nieprawdziwe były w zakresie fikcyjnych faktur dla firmy (...) . Zaprzeczył jakimkolwiek konfliktom z (...) w czasie składania wyjaśnień , a także otrzymaniu od niego kwoty 150000 zł. Jak zeznał szczegóły związane z transakcjami z firmą oskarżonego sam sobie wymyślił składając wyjaśnienia . Faktury

były potwierdzeniem transakcji. Twierdził, że składając obciążające (...) wyjaśnienia chciał w ten sposób uniknąć odpowiedzialności. A następnie zeznał, że pomimo takiej treści wyjaśnień nie liczył na uniknięcie odpowiedzialności, ale chciał jak najszybciej zakończyć postępowanie. Konsekwentnie podkreślał, że pomówienie (...) stanowiło jego linię obrony.

J. P. (1) podobnie jak K. C. podczas pierwszego rozpoznania sprawy był przesłuchiwany kilkakrotnie. W toku postępowania przygotowawczego w charakterze podejrzanego i raz w postępowaniu sądowym jako oskarżony. Natomiast w toku ponownego rozpoznania sprawy został przesłuchany w charakterze świadka.

Będąc przesłuchiwanym po raz pierwszy w dniu 19.10.2010 r. (k. 47-49, tom 1) opisał okoliczności założenia firmy (...) i jej działalność, przedstawił charakter kontaktów łączących go z S. M. (1) i okoliczności nawiązania znajomości z Ł. B. (1) właścicielem (...) i współpracy z tą firmą. Stwierdził, że na polecenie Ł. B. (1) wystawiał mu w ramach prowadzonej działalności faktury na złom, którego w rzeczywistości mu nie dostarczał, otrzymał również od S. M. faktury zakupu tego fikcyjnego złomu, Ł. B. przekazywał też czasami drobny złom w postaci piecyków. Dalej wyjaśnił, że gdzieś w pierwszym kwartale 2008 r., kiedy współpracował w przedstawiony sposób z Ł. B., razem z S. M. (1) pojechał do C. do firmy (...), na miejscu rozmawiał z właścicielem tej firmy, który przedstawił się imieniem J. i rozmowa dotyczyła współpracy na takich samych zasadach jak z B. tj. miał temu mężczyźnie dostarczać złom i przy okazji wystawiać faktury poświadczające fikcyjną sprzedaż, był w tej firmie może 4 razy, łącznie wystawił od kilku do kilkunastu takich faktur. Po zakończeniu miesiąca również przekazał kopie faktur S. M. a on po paru dniach dał mu faktury zakupu tego towaru do jego firmy i gotowe deklaracje podatkowe. Stwierdził, że za wystawione faktury dla firmy (...) miał płacone pieniądze, był to jakiś procent od wartości netto lub VAT, podobnie jak w przypadku faktur wystawianych dla firmy (...), gdzie dodatkowo Ł. B. płacił mu przelewem na konto za fikcyjnie dostarczony towar, następnie wypłacał te pieniądze i przekazywał z powrotem Ł. B.. Stwierdził, że musiał zakończyć tę działalność w chwili gdy wiedział, że nie dostanie zgody na dalsze jej prowadzenie, dodał że żałuje swojego postępowania, nie miał do końca świadomości tego, że robi źle, nie sądził jakie będą konsekwencje.

W toku przesłuchania w dniu 21.12.2011 r. (k. 78-80, tom 1) wyjaśnił na temat współpracy z Ł. B. (1), co nie dotyczy postępowania w tej sprawie, odnośnie przedmiotu objętego postępowaniem w tej sprawie, podał że wystawiał faktury na sprzedaż złomu dla firmy z C., była to chyba firma (...), nie pamiętał szczegółów nawiązania współpracy z tą firmą, podał że był w tej firmie, opisał gdzie się ona znajdowała. Rozmawiał tam z jednym mężczyzną, ustalił z nim, że jak będzie miał złom to ma mu przywieźć i że będzie fakturował tak jak u B. tj. na znacznie większe ilości i kwoty. Wyjaśnił, że jeden raz mu taki złom zawiózł, a potem wystawiał mu faktury – na pewno było ich więcej niż jedna. Stwierdził, że nie pamięta jak ten mężczyzna mu płacił za te faktury – chyba nie miał od niego przelewów i chyba otrzymywał od niego pieniądze do ręki.

Wyjaśniając w dniu 24.01.2013 r. (k. 556-558, tom 3) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i szczegółowo przedstawił okoliczności rozpoczęcia działalności w ramach firmy (...) i podał, że mniej więcej latem 2008 r. w rozmowie z Ł. B. (1) pojawiła się sprawa jakiejś firmy z C., pojechał tam z S. M., spotkał się z właścicielem, później był w tej firmie jeszcze co najmniej dwa razy, ale już sam. Stwierdził, że mężczyzna- właściciel z którym rozmawiał pierwszy raz, na kartce napisał mu ilość i rodzaj złomu na który miał mu wystawić fikcyjną fakturę i na podstawie tych danych wystawił od razu u niego na miejscu w tej firmie fakturę na dostawę złomu, następnie dał mu do ręki tą fakturę, ale nie zapłacił mu za nią. Później jeszcze raz na podstawie takich danych przekazanych mu przez tego samego mężczyznę wypisał drugą fakturę i także mu ją przekazał, mężczyzna ten mówił do niego, że „kasa” będzie za drugim razem. Wskazał, że dostał jakieś pieniądze za wystawienie tych dwóch faktur dla firmy (...) ale nie pamięta jakie, były to pieniądze w ramach współpracy z B..

Na rozprawie w dniu 9.05.2014 r. (k. 963, tom 5) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa odmowy składania wyjaśnień i udzielania odpowiedzi na pytania. Podtrzymał wcześniej złożone wyjaśnienia.

Będąc przesłuchiwanym jako świadek w dniu 12.01.2017r (k. 1861-1862, t. IX) ponownie przedstawił charakter kontaktów z oskarżonym i udział w nich S. M. (1) oraz okoliczności nawiązania znajomości z Ł. B. (1). Jak zeznał

przedmiotem prowadzonej jednoosobowo w ramach firmy"(...)” działalności gospodarczej był skup złomu. W firmie oskarżonego był dwa lub trzy razy , nie pamiętał czy sprzedawał czy kupował złom . Przyznał ,że wystawiał faktury na zdarzenia gospodarcze , których nie było dla Ł. B. i jedną dla oskarżonego. Postępowanie dotyczące jego osoby zostało zakończone i jak był przesłuchiwany to wszystko wyjaśnił .Po odczytaniu potwierdził wcześniej składane wyjaśnienia . Przebieg zdarzeń jak podał pamiętał lepiej podczas składania odczytanych mu wyjaśnień.

Sąd dał wiarę zeznaniom złożonym przez J. P. (1) w toku pierwszego rozpoznania sprawy zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i postępowaniu sądowym . Nie znaleziono w zasadzie podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań złożonych w niniejszym postępowaniu. Upływ czasu jak podał świadek spowodował ,że przebieg zdarzeń pamiętał lepiej w czasie składania wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym i sądowym .

J. P. (2) został skazany za udział w zorganizowanej grupie przestępczej W. G. w , której jego zadaniem było wystawianie potwierdzających nieprawdę faktur VAT jako firma (...) . Dlatego też kontakty z (...) i propozycja (...), aby i dla niego wystawiał „puste” faktury.

J. P. ( k. 47-49 ), opisał rolę jaką odegrał w grupie przestępczej W. G., gdzie jego bezpośrednim przełożonym był Ł. B. , wystawiając na jego polecenie faktury VAT. Wskazał jako swojego współpracownika S. M. , z którym pojechał do C. do J. C.. J. P. przedstawił przebieg wizyty w firmie (...) i odbyłą z (...) rozmowę sprowadzającą się do propozycji analogicznie jak w przypadku Ł. B. wystawiania faktur VAT nie potwierdzających rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. W ramach współpracy łączącej J. P. i Ł. B. zdarzały się dostawy złomu przy czym wystawiane faktury VAT wskazywały inny asortyment złomu, inne ilości i ceny. J. P. nigdy nie dysponował takimi ilościami złomu, jaki wynikał z faktur sprzedaży . Jeden raz dostarczył też złom dla J. C. ( k. 78-80 ), fikcyjne faktury były wystawione po tym zdarzeniu i nie dotyczyły tej dostawy. Z wyjaśnień (...) wynika , że Ł. B. i (...), uzgodnili z nim cenę za wystawianie faktur VAT stanowiącą pewien procent samego podatku VAT. Takie ustalenia ceny prowadzi do wniosku , że faktycznie nie było dostaw towaru w postaci złomu . Natomiast J. P. nie potrafił podać jaki procent podatku VAT był mu wypłacany jako wynagrodzenie.

W kolejnych wyjaśnieniach tym razem z k. 556-558 przedstawił okoliczności poznania(...)oraz podał , że wystawił dwie fikcyjne faktury sprzedaży . Wskazane przez niego okoliczności wystawienia faktur są takie same jak przedstawione przez K. C. . I tym razem była mowa o podawaniu przez J. C. karteczek z zapisami dotyczącymi rodzaju złomu na jaki mają zostać wystawione faktury, jego ilości i ceny .

Zeznania świadka J. P. są szczegółowe, logiczne, konsekwentne. Znalazły one potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w niniejszej sprawie materiale dowodowym, a w szczególności w zeznaniach Ł. B., a także w zeznaniach świadka S. M.. Ł. B. potwierdził k. 104-106, 1402 ,że od J. P. dowiedział się o wystawianiu przez niego „pustych ” faktur dla J. C.. Nie znał natomiast żadnych szczegółów. Z kolei S. M. potwierdził , że towarzyszył J. P. podczas jego pierwszego spotkania z (...) i J. P. powiedział mu później , że wystawia dla J. C. „puste” faktury.

Za wiarygodne należy uznać zeznania składane przez K. C. (1) w postępowaniu przygotowawczym i sądowym w czasie pierwszego rozpoznania sprawy. Potwierdzeniem prawdziwości w/w wyjaśnień K. C. są ustalenia wynikające z prawomocnego wyroku w sprawie III K 49/13 SO w B. B. k. 1139-1228 dotyczące udziału K. C. w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. G., w której brał również udział Ł. B. , roli jaką odegrał K. C. w tej grupie, a sprowadzającą się do wystawienia poświadczających nieprawdę faktur VAT jako (...), które wykorzystywano do dokonania odliczeń od podatku należnego VAT, a także ewidencyjnego potwierdzania pochodzenia wprowadzonego do obrotu złomu. Ustalenia te potwierdzają prawdziwość twierdzeń K. C., w których wskazuje W. G. jako osobę za pośrednictwem , której poznał J. C. (1) . W. G. w tym czasie kierował grupą przestępczą, w której brał udział K. C.. K. C. wykonywał jego polecenia. W. G. i Ł. B. w ramach grupy współpracowali z (...). Przedstawiając K. C. (...) jak gdyby zasugerował mu możliwość skorzystanie z jego usług. Co potwierdza okoliczność , że już na pierwszym spotkaniu (...) zaproponował K. C. wystawianie poświadczających nieprawdę faktur VAT. Za przekonujące należy uznać wyjaśnienia K. C. odnośnie dokonanych na początku współpracy jednej lub dwu dostaw złomu (...) , a także zaoferowanego wynagrodzenia za każdą wystawioną fakturę 25% wynikającego z niej podatku VAT. Jak podał K. C.

jego usługa miała polegać na wystawieniu faktury VAT dzięki czemu (...) nie musiał odprowadzać VAT do Urzędu Skarbowego . Sposób ustalenia ceny za usługi K. C. jako pewnego procentu podatku VAT świadczy o tym , że mamy do czynienia z fikcyjnymi fakturami.

Wiarygodne są też zeznania K. C., w których wskazał w jaki sposób wystawiał faktury dla J. C.. Wyjaśnił, że od J. C. każdorazowo otrzymywał dane co do rodzaju złomu, jego ilości i ceny .O potrzebie wystawienia faktury decydował J. (...). Konieczność wystawienia faktur wynikała z ilości złomu wprowadzanego przez J. C. do obrotu oraz z aktualnego stanu danych wynikających z ewidencji sprzedaży co do wysokości VAT należnego i naliczonego. Za wiarygodne należy uznać twierdzenia K. C., w których przedstawił sposób w jaki były przekazywane pieniądze . (...)w zależności od wartości rzekomej transakcji, albo polecał by w fakturze jako sposób zapłaty wpisano gotówkę, wtedy przekazywał K. C. jedynie gotówkę stanowiącą ustalony wcześniej procent podatku VAT. Gdy zachodziła potrzeba z uwagi na wartość transakcji dokonania operacji zapłaty przez rachunek bankowy, dokonywano przelewu na rachunek K. C., który pieniądze wypłacał i oddawał w całości J. C.. Każdorazowo był przez J. C. informowany telefonicznie o planowanym przelewie i jednocześnie ustalano termin dostarczenia pieniędzy . Przedstawione zachowanie potwierdza, że faktury wystawiane przez K. C. były „puste”. Nie szedł za nimi żaden towar. K. C. , wprowadzał do ewidencji M. te faktury i uwzględniał je w deklaracjach VAT 7. Za wiarygodne uznano twierdzenia K. C. zawierające opis postępowania w przypadku faktur wystawianych pod firmą sp. z o.o. (...) we W. dla J. C. . Sp. z o.o. (...) nie ewidencjonowała faktur wystawianych dla A.. W takiej sytuacji chodziło o uzyskiwanie ustalonego z (...) procentu z podatku VAT. Wiarygodne są także wyjaśnienia złożone w dniu 13.06.2013r –k. 287-288 i podczas konfrontacji z J.C. –k. 498-500. K. C. szczegółowo ustosunkował się do twierdzeń (...). Zaprzeczył, aby odwołał obciążające(...) wyjaśnienia. Odniósł się do kwestii użytkowania jego samochodu ciężarowego marki V. przez W. G. i dostaw bez jego wiedzy złomu dla A. . K. C. nie wykluczył możliwości , że na polecenie J. C. (1) wystawiał fikcyjne faktury VAT na złom dostarczany do A. przy wykorzystaniu jego auta. Stanowczo podkreślał , że poza dwoma przypadkami , on jako M. nigdy nie sprzedawał żadnego złomu (...).

Wyżej wskazane zeznania K. C. są logiczne, konsekwentne, szczegółowe. Znajdują także potwierdzenie w innym materiale dowodowym , a w szczególności w zeznaniach Ł. B. (1) - k. 3-10, 11-15, 104-106, 591-594, 1372-1375, 1402-1403, zeznaniach A. L. (1) k. 516-519, 544-553, 613-615, 967-968.

Ł. B. ściśle współpracował z K. C., wiedział od niego, że wystawia fikcyjne faktury dla J. C.. Nie był zainteresowany szczegółami tej współpracy bowiem nie dotyczyła jego działalności . Natomiast wiedział, że jak podał - K. C. był „pisarzem” (...). Z kolei A. L. (1) z racji powinowactwa był jednym z najbliższych współpracowników (...). (...) nigdy nie powiedział mu wprost, że K. C. wystawia dla A. faktury poświadczające nieprawdę, ale A. L. potwierdził, że K. C. przywoził wielokrotnie faktury VAT lub wystawiał je na miejscu, natomiast nie kojarzył jego osoby z żadnymi dostawami złomu. Wprawdzie A. L. w postępowaniu sądowym podał , że może kilkanaście razy widział samochód ciężarowy (...), który przywoził złom ( k. 967-968 ), prostując wcześniejsze wyjaśnienia z k. 516-519, nie stanowi to potwierdzenia ,że były do dostawy od K. C.. A. L. potwierdził twierdzenia K. C., który także przed sądem podczas pierwszego rozpoznania powiedział, że jest możliwe, że jego samochód woził złom do A. ponieważ dysponował nim W. G.. A. L. (1) wskazywał K. C. jako osobę przywożącą wystawione faktury, lub je wystawiającą w A..

Zeznania K. C. potwierdzają także decyzje wydane przez Naczelnika(...) w (...) (...), określające wobec K. C. jako prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), wysokość zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług w okresie od listopada 2007r do sierpnia 2008r –k. 2-77 załącznika tom II, a także decyzja dyrektora (...) we W. określająca wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu podatku VAT za okres od stycznia do sierpnia 2010r w stosunku do spółki z o.o. (...) we W. –k. 78-98 załącznik tom II oraz historia operacji na rachunku bankowym (...)w Banku (...) w P..

Zeznania K. C. co do tego, że w wypadkach, gdy w fakturze sprzedaży jako sposób zapłaty wpisywał przelew, to rzeczywiście (...)dokonywał na jego rachunek takiego przelewu, potwierdzają dokumenty zawarte w załączniku tomu I w postaci historii operacji na rachunku bankowym (...)w Banku(...) w P..

Walurowi wiarygodności Sąd odmówił natomiast zeznaniom złożonym przez K. C. przy ponownym rozpoznaniu sprawy. Przedstawiony przez świadka opis jego współpracy w ramach firm (...), (...) z firmą (...). (...) pozostaje w sprzeczności co do istoty z opisem zawartym w wyjaśnieniach z postępowania przygotowawczego i sądowego. Wprawdzie świadek potwierdził okoliczności nawiązania znajomości z J. C. (1) za pośrednictwem W. G. (1) ale stanowczo stwierdził, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej czyli handlu złomem sprzedawał mu złom różnego rodzaju. Każda dostawa była udokumentowana fakturą. Na każdy dostarczony towar wystawiano fakturę. Zaprzeczył aby wystawiał fikcyjne faktury i aby ze strony J. C. (1) padła propozycja wystawiania fikcyjnych faktur. Odnosząc się do wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym i sądowym stwierdził, że nie są prawdziwe w zakresie fikcyjnych faktur dla firmy (...). Składane wyjaśnienia w tym zakresie stanowiły wówczas jego linię obrony, a potwierdzając odczytane wyjaśnienia przed Sądem w czasie pierwszego rozpoznania sprawy był konsekwentny. W czasie składania wyjaśnień nie pozostawał w konflikcie z J. C. (1), a szczegóły dotyczące transakcji z firmą (...) sam sobie wymyślił. Składając wyjaśnienia tej treści chciał uniknąć odpowiedzialności karnej i jak najszybciej zakończyć postępowanie. W efekcie stwierdził, że pomimo takiej treści wyjaśnień nie liczył na uniknięcie odpowiedzialności. Fikcyjne faktury wystawiał jedynie dla Ł. B.

Zeznania świadka w tym zakresie gdzie odmiennie przedstawił przebieg współpracy z J. C. (1) nie zasługują na wiarę. W pierwszej kolejności są sprzeczne ze złożonymi wcześniej wyjaśnieniami, które są logiczne, spójne i konsekwentne. Po drugie nie znajdują potwierdzenia w innych materiałach dowodowych to jest w zeznaniach świadka Ł. B. osoby za pośrednictwem, której doszło do nawiązania kontaktów, a po trzecie podane przez świadka powody zmiany zeznań nie są przekonujące.

W toku postępowania przygotowawczego K. C. był czterokrotnie przesłuchiwany, w tym konfrontowany z oskarżonym J. C. . Każdorazowo twierdził, że wystawiał dla J. C. faktury ale nie dostarczał mu złomu. Opis kontaktów z J. C. (1) przedstawił w trakcie konfrontacji z uwzględnieniem poleceń telefonicznych wydawanych mu przez właściciela A.. Potwierdził wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego przed Sądem. Podane przez świadka powody zmiany zeznań przeczą same sobie. Świadek twierdził bowiem, że obciążające J. C. (1) wyjaśnienia stanowiły jego linię obrony i chciał uniknąć w ten sposób odpowiedzialności karnej. Wyjaśnił jednak, że pomimo takiej treści wyjaśnień nie uniknąłby odpowiedzialności karnej.

Analogicznie jak w przypadku K. C. i J. P., A. L. (1) w związku z przedstawionymi mu zarzutami w toku postępowania przygotowawczego i podczas pierwszego rozpoznania sprawy składał wyjaśnienia, natomiast podczas ponownego rozpoznania sprawy w związku z prawomocnym skazaniem wyrokiem z dnia 7.11.2014r został przesłuchany jako świadek.

Będąc przesłuchiwanym po raz pierwszy (k.516-519) przedstawił swoją pozycję w firmie oskarżonego wynikającą między innymi z łączącego go z J. C. (1) powinowactwa. W firmie (...) pracował od 2004r do 2008r i jak to określił był „kierownikiem do wszystkiego.” Składając wyjaśnienia opisał przedmiot działalności firmy, park maszynowy i jak wyglądała się w niej praktyka obrotu dokumentami. Wśród kontrahentów firmy wymienił między innymi firmę (...) „i „M. „ oraz (...) i związku z tym K. C. , Ł. B.. Podał, że K. C. do ich firmy początkowo przyjeżdżał z W. G. (1), a potem sam. Z kolei W. G. później przyjeżdżał w towarzystwie (...). Opisał jak przedstawiała się współpraca pomiędzy firmą (...) C. a K. C. i Ł. B., a w szczególności kwestię przekazywania faktur przez K. C. . Odnosił się ponadto do współpracy z Ł. B. i sporządzania kart przekazania odpadów.

Z kolei w czasie przesłuchania w dniu 15.02.2013r (k. 544-553) po zapoznaniu się okazanymi mu wówczas dokumentami odniósł się do okoliczności ich sporządzenia. Wskazał te z okazanych mu dokumentów, które sam wypisywał. Podkreślił jednocześnie, że sporządzone przez niego karty przekazania odpadów dotyczyły towaru, którego on nie widział.

Tą samą kwestię poruszył w trakcie następnego przesłuchania (k. 613-615). Jak podał karty przekazania odpadów wystawiał na polecenie J. (...)i nie miał żadnej wiedzy na ten temat czy konkretne ładunki złomu były dostarczane do firmy.

Będąc przesłuchiwanym przed Sądem (k. 967-968) sprostował swoje wcześniejsze wyjaśnienia z k. 516-519 twierdząc, że auta K. C. jeździły ze złomem do A. i może kilkanaście razy widział samochód ciężarowy (...), który przywoził złom. Nie pamiętał czy zawsze przy tych dostawach był obecny K. C. i czy kierowca przywoził faktury oraz czy przywożony złom pochodził od K. C..

Składając zeznania w dniu 27.1.2016r (k. 1828-1830) przyznał, że za wiedzą i zgodą podpisywał faktury za J. C. (1) i do jego obowiązków należało przyjmowanie towaru tj. wszystko co było związane z towarem. Twierdził, że K. C. dostarczał towar do firmy oskarżonego. Kilkakrotnie złom przywoził sam, a kilkakrotnie towarzyszył kierowcy. Faktury na dostarczony złom w zależności od tego kto dostarczył towar były wypisywane przez K. C. na miejscu bądź przywożone później. Po odczytaniu wyjaśnień z postępowania przygotowawczego i z postępowania sądowego potwierdził jedynie wyjaśnienia złożone przed Sądem. Jak podał rozbieżności w wyjaśnieniach były wynikiem sugestii uczynionej podczas pierwszego przesłuchania. Miał uzyskać wówczas od przesłuchującego informację odnośnie wyjaśnień K. C.. Powiedziano mu, że K. C. składając wyjaśnienia potwierdził kilka dostaw towaru, pozostałe faktury były nieprawdziwe. Nie pamiętał jednak kto go przesłuchiwał i kto wspominał o wyjaśnieniach K. C.. W dalszej części swoich zeznań odniósł się także do przesłuchania przeprowadzonego przez prokuratora oraz jak w praktyce wyglądało w firmie oskarżonego przyjmowanie zakupionego od kontrahentów złomu, a także wynikający z transakcji obieg dokumentów.

W ocenie Sądu istotne dla dokonanych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych są zeznania świadka Ł. B. .

Przesłuchany w charakterze podejrzanego w dniu 1.09.2010r (k.3-10) w obszernych wyjaśnieniach przedstawił charakter z znajomości z W. G. (1), J. M., K. C. (1), J. P. (2) i okoliczności nawiązania znajomości z J. C. (1). Firmę (...) wskazał jako jedno ze źródeł pochodzenia nieewidencjonowanego złomu. Kontakty z J. C. (1) zainicjował W. G.. Opisał w jaki sposób płacono należności za zakupiony złom. Jak podkreślił kilkakrotnie za okres tej współpracy zawoził pieniądze J. C. (1) w kwotach od kilkunastu do kilkudziesięciu tysięcy złotych po ich wypłaceniu z rachunku bankowego. Zakupiony w A. towar trafiał do odbiorców widniejących na fakturach sprzedaży.

Słuchany z kolei w dniu 24.11.2010r (k.11-15) ponownie wskazał na J. C. (1) jako osobę uczestniczącą w procederze zainicjowanym przez W. G. (1). To od niego jak stwierdził pochodził nieewidencjonowany złom.

Wyjaśniając w dniu 16.04.2012r (k.104-106) ponownie opisał okoliczności nawiązania kontaktów z J. C. (1) i udział w tym W. G.. Na jego polecenie przekazywał gotówkę J. C. (1). W. G. przeprowadzał rozliczenia dotyczące zakupu na firmę (...) złomu metali nieżelaznych bez ewidencji. Odbierany od J. C. towar fakturowano jedynie okazjonalnie i tylko w niewielkim procencie. Jak stwierdził wszystkie okazane mu w czasie przesłuchania faktury opiewały na ilości nie pokrywające faktycznych dostaw od J. C.. Zaprzeczył sporządzaniu okazanych mu faktur. Przedstawił podejmowane działania mające na celu legalizację złomu pochodzącego od J. C.. Potwierdził fakt wystawiania „pustych” faktur dla J. C. przez K. C. i J. P..

Opis procederu w jakim uczestniczyli między innymi Ł. B. i J. C. (1) zawierają wyjaśnienia z dnia 6.05.2013r (k.591-594). Po raz kolejny świadek przedstawił rolę jaką w nielegalnym obrocie złomem metali odegrał właściciel firmy (...) oraz K. C. i J. P.. Natomiast P. K. (1) i T. F. to osoby, które na polecenie W. G. przekazywały pieniądze J. C. (1).

Bardzo obszerną i szczegółową relację dotyczącą współpracy Ł. B. z J. C. (1) stanowią zeznania złożone przed Sądem podczas pierwszego rozpoznania sprawy (k.1372-1375, 1402-1403).

Świadek Ł. B. będąc przesłuchanym przed Sądem w dniu 12.01.2017r (k. 1862-1863) potwierdził nie tylko skazanie prawomocnym wyrokiem za wyłudzenie podatku VAT, udział w grupie przestępczej ale także łączące go z oskarżonym kontakty gospodarcze. Jak zeznał przestępstwa, za które został skazany miały związek z prowadzonym w ramach firmy (...) handlem złomem. Potwierdził ponadto kontakty z J. P., W. G. i K. C.. Z uwagi na upływ czasu nie pamiętał szczegółów nawiązania znajomości z (...). Pamiętał, że kilkakrotnie był w firmie (...) gdzie rozmawiał zarówno z

oskarżonym i A. L. ale częściej z tym ostatnim. Jak podał w jakimś stopniu transakcje pomiędzy jego firmą, a firmą oskarżonego były prawdziwe. Od firmy oskarżonego kupował towar, mógł mu też towar raz lub dwa razy sprzedać. Faktury zakupowe jego firmy nie były rzeczywistym odzwierciedleniem zdarzeń gospodarczych. W bardzo dużym procencie towar, który następnie sprzedawał załatwiał W. G.. Jak to określił za wszystkimi kontaktami stał W. G.. Po odczytaniu potwierdził dotychczas składane wyjaśnienia i zeznania z wyjątkiem wyjaśnień z k.591-594 dotyczących znacznej ilości towarów i J. C. (1). Zeznał, że składając wyjaśnienia opierał się na informacjach uzyskanych od W. G.. Z perspektywy czasu ma wątpliwości co do wiarygodności W. G..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka Ł. B. (1) ponieważ są szczere, logiczne i konsekwentne. Ponadto znajdują potwierdzenie w innym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, a przede wszystkim w zeznaniach świadków K. C., J. P., W. W., P. K. (1), T. F..

Ł. B. stanowczo i kategorycznie zarówno w toku pierwszego rozpoznania sprawy jak i w niniejszym postępowaniu nie tylko przedstawił J. C. (1) jako dostawcę złomu niewiadomego pochodzenia oraz K. C. i J. P. jako tych, którzy wystawiali dla firmy (...) faktury poświadczające nieprawdę ale w pierwszej kolejności szczegółowo opisał mechanizm działania grupy przestępczej W. G. i okoliczności nawiązania kontaktów z J. C. (1). Potwierdzeniem prawdziwości jego wyjaśnień w zakresie działalności prowadzonej w ramach grupy przestępczej W. G., potwierdza prawomocny wyrok skazujący SO w B. B. sygn. akt III K 49/13.

Za wiarygodne Sąd uznał również zeznania świadka W. W. (1) –k 26-29, 686-587, 1133-1135 bowiem są logiczne, konsekwentne i szczere. W. W. składając zeznania potwierdziła, że była zatrudniona w firmie (...).B.. W trakcie zatrudnienia do jej obowiązków należało również ewidencjonowanie dostarczanych przez kontrahentów firmy faktur. Faktury VAT z firmy (...) były przywożone na koniec miesiąca. Faktura VAT potwierdza zaistnienie konkretnego zdarzenia gospodarczego. Zatem jak twierdziła „hurtowe” przywożenie faktur na koniec miesiąca nie jest rzeczą normalną na co zwracała uwagę Ł. B.. Faktury powinny iść w ślad każdej transakcji, a nie pojawiać się w cyklach miesięcznych.

Za wiarygodne uznano zeznania P. K. (1) k. 16-19, 588-590, 1371-1372 szwagra Ł. B. zatrudnionego w firmie (...), który na polecenie Ł. B. wielokrotnie zawoził od niego pieniądze (...). Jak zeznał pieniądze przewożono w paczkach, które miały rzekomo miały zawierać próbki złomu. W normalnych kontaktach gospodarczych, płatności generalnie reguluje się przez rachunek bankowy, lub oficjalnie gotówką. Jednak kontakty handlowe Ł. B. z(...)nie były normalne, stąd ta tajemnica, którą starano się utrzymać przy przekazywaniu pieniędzy.

Sąd dał wiarę tym zeznaniom, które są zgodne z zeznaniami Ł. B.. Znajdują one także potwierdzenie w zeznaniach świadka T. F. –k. 20-22, 1370-1371. To kierowca zatrudniony w B., który zeznał, że miesięcznie przywoził z A. złom kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt razy. Zeznania te korespondują więc z wyjaśnieniami i zeznaniami Ł. B. i zeznaniami P. K., co do skali współpracy Ł. B. i(...). (...) kwestionował zeznania w/w świadka twierdząc, że z uwagi na odległość między obu firmami, nie jest możliwe, aby świadek odbył aż tyle kursów każdego miesiąca. Świadek jednak logicznie wytłumaczył, że on jedynie zabierał kontener załadowany złomem, zostawiał go w B., skąd zabierał pusty- inny kontener i jechał z powrotem do A..

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka S. M. (1) –k. 582-584, 1389, w których potwierdził, że J. P. wystawiał fikcyjne faktury dla J. C. ( wiedzę tę uzyskał bezpośrednio od J. P. ) oraz że był u (...) z (...) w czasie ich pierwszego spotkania. Zeznania te są zgodne z zeznaniami(...).

Sąd dał także wiarę zeznaniom A. L. (1) –k. 516-519, 544-553, 613-615, 967-968. A. L. (1) udzielił pomocy (...) w jego działalności przestępczej, za co został skazany prawomocnym wyrokiem w toku pierwszego rozpoznania sprawy. Wiedział, że J. C. sprzedaje złom niewiadomego pochodzenia, że w ewidencji wprowadza jako dowód nabycia złomu faktury VAT wystawione przez K. C. oraz, że złom ten sprzedaje Ł. B.. Na polecenie J. C. (1) podpisywał się za niego na fakturach sprzedaży wskazanych w przypisanym mu przestępstwie z art. 270 §1kk. Składane w toku pierwszego rozpoznania przez A. L. wyjaśnienia w kwestii okoliczności nawiązania współpracy przez J. C. z Ł. B. i okoliczności i przyczyn zaprzestania współpracy z kontrahentami tj. K. C. i J. P. (1)przeczą wyjaśnieniom oskarżonego. Zrywał z



nimi współpracę kiedy to okazało się , że są nieuczciwi. Odnosnie Ł. B. twierdził , że poznał go za pośrednictwem A. L. . Świadek wskazał W. G. jako pośrednika. Fakt widywania przez A. L. leasingowanego przez K. C. samochodu ciężarowego w firmie (...) nie dowodzi, że to K. C. dostarczał złom .

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów w postaci decyzji podatkowych Naczelnika (...) w B. B. –k. 2-77 załącznik tom II ( zarzut IV oskarżonego K. C. ), decyzji dyrektora (...) we W. –k. 78-98 załącznika tom II ( zarzut III oskarżonego K. C. ), protokołowi kontroli załącznik tom III –k. 243- 253, wynikowi kontroli –k. 261-263, decyzji dyrektora (...) w K. –k. 264- 277. , decyzjom Naczelnika (...) w C. k. 1675-1725, decyzji Dyrektora(...)w K. k. 1579- 1584 , postanowieniu Dyrektora (...) w K. k. 1890, decyzji Dyrektora (...) w K. z dnia 25.05.2017r k. 1900-1906 , Decyzji Dyrektora (...)w K. z dnia 27.07.2017r, k.1914-1921. W/w decyzje i protokoły zostały sporządzone przez uprawnione organy, w zakresie ich kompetencji.

Co do prowadzenia przez K. C. działalności gospodarczej pod firmą (...), oraz potem jako udziałowca spółki z o.o. (...), oraz przez J. P. pod firmą (...), Sąd dał wiarę niekwestionowanym zaświadczeniom o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej –k. 112-113, informacji z KRS –k. 140, oraz informacji z US w B. k. 239 załącznik tom III.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. M. –k. 1131-1132, jednak nie miały one znaczenia dla ustaleń w niniejszej sprawie. J. M. został skazany za wystawienia faktur poświadczających nieprawdę dla firmy (...).B. w sprawie SO w B. B.. Nie miał natomiast żadnej wiedzy o(...) i jego współpracy z Ł. B., K. C. i(...).

Strony w toku postępowania nie kwestionowały dowodów w postaci historii rachunku bankowego A. C. –k. 162-170, załącznik tom I, a także treści faktur i kart przekazania odpadów, które znajdują się w załączniku – dowody rzeczowe

Sąd dał wiarę opinii sądowo psychiatrycznej k. 492-494 , która jest pełna, jasna, nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, w kategorię wypowiada się o stanie poczytalności oskarżonego J. C. . Dano także wiarę dowodowi w postaci wywiadu środowiskowego k. 364-366, informacjom z KRK -k. 323, 494, 1670 , których w toku postępowania nie kwestionowano.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom W. G. (1) –k. 38-44, 616-617, 1322-1323, w tej części, w której zaprzeczał, aby to on kierował działaniami Ł. B. (1), wskazywał mu osoby, które będą dla firmy (...) wystawiały faktury poświadczające nieprawdę i twierdził , że świadczył dla niego jedynie usługi transportowe. W tym wyjaśnienia i zeznania W. G. są sprzeczne z ustaleniami SO w B. B. w sprawie , w której skazano go prawomocnie za kierowanie zorganizowaną grupą przestępczą, w której podporządkowany był mu właśnie Ł. B.. Są też sprzeczne z zeznaniami samego Ł. B., którym dano wiarę. Dano natomiast wiarę jego wyjaśnieniom w tej części, w której potwierdził, iż w pewnym okresie czasu jednym z głównych dostawców złomu dla Ł. B. był J. C. (1). W tej części wyjaśnienia W. G. są zgodne z zeznaniami Ł. B.. Zeznania W. G. były niekonsekwentne bowiem na k. 616-617 potwierdził, że posiadał wiedzę, że J. C. sprzedawał Ł. B. złom niewiadomego pochodzenia, zaś przed sądem –k. 1322-1323 zeznał, że to nie prawda, a złom , który znajdował się u (...) nie należał do niego, był tam tylko składowany. Dodał, że wcześniejsze odmienne zeznania składał pod presją sprawy w B. B.. O niewiarygodności zeznań W. G. świadczy przede wszystkim to zdecydowanie minimalizuje swoją rolę , a wręcz eliminuje swój udział w zdarzeniach objętych niniejszym postępowaniem . Jak wynika z zeznań Ł. B. to W. G. kierował jego działaniami . Odwołując zeznania z pewnością W. G. chciał pomóc (...), aby poprawić jego sytuację.

Rozpoznając ponownie sprawę na wniosek obrońcy oskarżonego Sąd przeprowadził dowód z bezpośredniego przesłuchania świadków : B. P., L. T. , A. B. (1) , M. C. (2).

M. C. (2) słuchany w postępowaniu przygotowawczym w dniu 12.03.2013r ( k. 343-345 ) potwierdził zatrudnienie w firmie (...) w latach 2008-2012 początkowo jako sortowacz złomu, potem jako specjalista ds. handlowych. Świadek nie miał bezpośredniego do czynienia z rozładunkiem towaru z samochodów dostawców . Nie podpisywał żadnej dokumentacji. Był jedynie upoważniony do podpisywania kart przekazania odpadów . Wiedział, że ewidencjonowano faktury m.in. od K. C. i (...), przy czym nie był wprowadzony w to, czy dotyczyły one rzeczywistych dostaw towaru. K. C. (1) kojarzył z firmą (...). Widował go w firmie raz na kilka tygodni, przez dosyć krótki okres czasu około 3 lub 4

miesiące. Od K. C. przyjeżdżał samochód typu I. ładowności do 3,5 tony. Większych samochodów od niego nie było. Do jego obowiązków należało również wprowadzanie do programu księgowego faktur wystawionych przez dostawców .

Ponownie przesłuchiwany tym razem w postępowaniu sądowym (k. 1132-1133) zaprzeczył jakiegokolwiek wiedzy na temat pozyskiwania przez J. C. fikcyjnych faktur . Przedstawił obowiązujące w firmie (...) przy zakupie złomu procedury . Jako jednego z dostawców wskazał K. C. . Podał również powody zaprzestania zatrudnienia w firmie oskarżonego.

Słuchany z kolei w dniu 3.09.2015r w charakterze świadka w postępowaniu prowadzonym w (...)w C. (k.1762-1764 ) zeznał , że w jego obecności K. C. wypisywał faktury sprzedaży w imieniu spółki z o.o. (...) złomu na rzecz J. C. (1). Faktury wypisywane były po zważeniu towaru na placu firmy i zapisaniu wagi na kartce przez pracownika. K. C. przyjeżdżał do firmy z towarem lub w celu ustalenia warunków współpracy nie częściej niż raz na cztery , pięć dni . W jednym tygodniu mogły być dwie dostawy.

Będąc przesłuchiwanym przed Sądem w dniu 16.05.2016r (k.1790-1791) konsekwentnie potwierdzał współpracę K. C. z firmy (...) aJ. C. (1). Towar był dostarczany transportem firmy (...) . Początkowo samochodem marki (...) a później (...). Widywał K. C. w firmie . Przyjeżdżał sam lub z kierowcą . Fakturę wystawiał K. C. po zważeniu towaru . W okresie jego zatrudnienia poszczególne dostawy towaru nie przekraczały 3 ton. Zazwyczaj ważenia dokonywano na terenie firmy (...) , która dysponowała wówczas wagą do 3 ton.

L. T. słuchany w postępowaniu przygotowawczym w dniu 13.03.2013 (k. 354) potwierdził zatrudnienie w firmie (...) od 1.08.2007r do 31.12.2010r jako sortowacz złomu i operator wózka widłowego. Nigdy nie zajmował się ważeniem towaru i wypisywaniem dokumentów . Robił to sporadycznie na polecenie szefa . Karteczkę z wpisaną ilością zważonego towaru przekazywał dostawcy , który przekazywał ją do biura . W związku takim zakresem obowiązków nie miał jak podał bliskiej styczności z dostawcami towaru . Czasami rozmawiał z kierowcami przyjeżdżającymi z dostawą ale właściciele dostawców nie znał . Sprawy były załatwiane w biurze . Z dostawców kojarzył osobę K. C. jako dostarczającego aluminium kontenerami do siedziby firmy w C. przy ulicy (...). Nie miał na żadnej wiedzy o współpracy (...) z Ł. B. i J. P..

Słuchany z kolei w dniu 2.09.2015r w charakterze świadka w postępowaniu prowadzonym w (...) w C. (k.1765-1766) zeznał , że K. C. dostarczał złom do firmy oskarżonego samochodem marki (...) . Orientacyjnie określił częstotliwość dostaw tj. na pewno raz w miesiącu.

Będąc przesłuchiwanym przed Sądem w dniu 16.05.2016r (k.1787-1788) odmiennie niż we wcześniejszych zeznania przedstawił zakres swoich obowiązków w firmie oskarżonego. Oprócz obsługi wózka widłowego zajmował się ważeniem i odnotowywaniem wagi. Sam osobiście przekazywał do biura dane dotyczące zważonego towaru. Nie pamiętał nazw firm ale pamiętał K. C. (1) bo często przyjeżdżał niekiedy nawet dwa razy w tygodniu. Towar dostarczał też kierowca wówczas K. C. przyjeżdżał samochodem osobowym tego samego dnia bądź następnego. Zapamiętał to nazwisko bo takie samo nosił znany komentator sportowy. Każdy jego pobyt w ich firmie wiązał z dostawami towaru w postaci złomu :miedzi ,mosiądzu, aluminium , stali nierdzewnej. Rozbieżności w zeznaniach co do dostarczania towaru również przez kierowców tłumaczył nie zrozumieniem pytania . Z kolei jak podał nie został wcześniej zapytany o to ,że K. C. przyjeżdżał również następnego dnia po dostawie i dlatego nie ma odpowiedniego zapisu w protokole. Nie był również jak twierdził pytany o ważenie złomu o wadze ponad 10 ton. Określił markę i kolor samochodu jakim realizowano dostawy.

A. B. (1) słuchany w postępowaniu przygotowawczym (k. 356-357) potwierdził zatrudnienie u (...) jako kierowca. Nie miał żadnej wiedzy o firmach reprezentowanych przez K. C. i J. P.. Nie znał również jak podał właściciele tych firm.

Słuchany z kolei w dniu 3.09.2015r w charakterze świadka w postępowaniu prowadzonym w(...) w C. przypomniał sobie K. C. jako dostawcę złomu , którego widział kilkakrotnie w firmie oskarżonego . Przyjeżdżał bussem z plandeką prawdopodobnie marki (...) . W jego obecności kilkakrotnie dokonywano rozładunku złomu . W tamtym czasie A. dysponowała 3otonową wagą .

Będąc przesłuchany na rozprawie w dniu 16.05.2016r (k. 1789-1790) podał nie tylko okoliczności w jakich przypomniał sobie osobę K. C. ale także okoliczności dostaw złomu. Towar dostarczano jak zeznał samochodem typu bus koloru jasnego marki (...). Pojazdem kierował kierowca a K. C. siedział obok. Kiedy widział busa to zawsze był też K. C. Nie pamiętał czy zawsze kierowcą była ta sama osoba. Wskazał powody z jakich nie zeznał o kierowcy w czasie przesłuchania w (...)

B. P. słuchany w postępowaniu przygotowawczym (k. 350-351) zeznał, że pracował u(...) jako kierowca. Nie miał żadnej wiedzy o współpracy (...) z K. C. J. P.. Nie znał firm : (...), (...), (...) z Ż. i(...)z B. .

Słuchany w dniu 2.09.2015r w charakterze świadka w postępowaniu prowadzonym w (...)w C. (k. 1768-1770) przypomniał sobie zarówno spółkę (...) jak i K. C. jako dostawcę złomu. Nie pamiętał jak często przyjeżdżał ale pamiętał, że przyjazdy wiązały się z dostawami złomu. Towar dostarczono transportem dostawcy. Nie pamiętał marki i typu samochodu.

Przed Sądem natomiast w dniu 16.05.2016r przedstawił okoliczności w jakich powiązał osobę K. C. ze spółką (...) oraz z jakich powodów zaprzeczył jakiegokolwiek wiedzy na jego temat w postępowaniu przygotowawczym. Zeznał, że K. C. widział w firmie kilka bądź kilkanaście razy samochodem marki (...).

Za wiarygodne Sąd uznał jedynie zeznania świadków :L. T.,B. P. , A. B. , M. C. złożone w postępowaniu przygotowawczym. Pozostałe zeznania świadków nie zasługują na wiarę z tych samych względów. Przede wszystkim nie wiarygodne są zeznania złożone przez w/w świadków przed Sądem i w toku postępowania podatkowego. Z upływem czasu tj. po kilku latach od zdarzeń i od przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym świadkowie przypomnieli sobie istotne szczegóły dotyczące współpracy K. C. z firmą J. C. (1), a w przypadku L. T. nawet nowe elementy zatrudnienia w firmie (...). W pierwszej kolejności świadek „rozszerzył swój zakres obowiązków w firmie (...) w stosunku do zaprezentowanego w postępowaniu przygotowawczym aby wykazać swoją wiedzę dotyczącą K. C. , następnie podał, że dostawy złomu były realizowane nie tylko przez K. C. ale i przez kierowców, którzy się zmieniali. Przypomniał sobie, że po takiej dostawie K. C. przyjeżdżał do firmy następnego dnia. Odmienne niż w pierwszych zeznaniach określił częstotliwość przyjazdów K. C. nawet dwa razy w tygodniu oraz rodzaj dostarczanego złomu. W pierwszych zeznaniach zeznał, że K. C. dostarczał aluminium. Przed Sądem dodał jeszcze miedź, mosiądz, stal nierdzewną. Z okresu zatrudnienia u J. C. (1) nie pamiętał żadnej innej firmy współpracującej z J. C. (1) ale zapamiętał K. C..

Analogicznie pozostali świadkowie pomimo upływu czasu przypomnieli sobie K. C. jako dostawcę złomu ale i fakt, że towar dostarczano jego transportem. Wskazywali typ, markę i kolor samochodu, częstotliwość i wielkość dostaw a nawet rodzaj dostarczanego złomu. Jak twierdzili K. C. zawsze towarzyszył kierowcom przy każdej dostawie. Nie pamiętali natomiast innych firm współpracujących z J. C. (1) i ich przedstawicieli.

Za przekonujące nie można uznać deklarowanych okoliczności w jakich przypomnieli osobę K. C.. Analizując zeznania w/w świadków złożone w postępowaniu podatkowym i postępowaniu sądowym Sąd uznał, że zmiernie one do wykazania, iż wystawione przez K. C. faktury VAT odzwierciedlały rzeczywiste zdarzenia gospodarcze tzn., że K. C. sprzedawał złom J. (...). Stąd też ewidentna zmiana częstotliwości dostaw złomu w zeznaniach M. C. . Przesłuchiwany pierwszy raz mówił o jednej wizycie K. C. w miesiącu w A. , a później o co najmniej dwóch w miesiącu. Diametralna zmiana zeznań w/w świadków jest zbieżna z wyjaśnieniami oskarżonego i zmierza do uniknięcia przez niego odpowiedzialności. Zeznając przed sądem i widząc go w roli oskarżonego, świadkowie chcieli mu pomóc aby poprawić jego sytuację.

Doświadczenie życiowe uczy, że z biegiem czasu zapominamy szczegóły zdarzeń. Odmienne w przypadku w/w świadków im więcej czasu upłynęło tym więcej szczegółów pamiętają. Pamiętają okoliczności, których nie pamiętali w czasie pierwszych zeznań.

Sąd dał wiarę, oceniając jednak, że nie wniosły niczego istotnego do sprawy, zeznaniom następujących świadków.

B. S. –k. 352-353, 1389 pracował u(...) jako sortowacz złomu i operator wózka. Nie miał żadnej wiedzy o współpracy(...) z K. C. J. P..

A. K. –k. 348-349, 1389 pracował u(...) jako sortowacz złomu i operator wózka. Nie miał żadnej wiedzy o współpracy(...) z K. C. J. P..

P. J. –k. 346-347, 1389 kierowca w firmie (...) od 2009r wskazał jedynie, że przeważnie woził złom do A., huty (...) i firmy (...).

Z. T. (2) –k. 355, 1389 pracował u (...) jako sortowacz złomu. Nie miał żadnej wiedzy o współpracy (...) z K. C. J. P..

D. G. –k. 358, 1389 pracował u (...) jako sortowacz złomu. Nie miał żadnej wiedzy o współpracy (...) z K. C. J. P..

R. P. –k. 359-360, 1389 pracował u (...) jako sortowacz złomu i operator wózka. Nie miał żadnej wiedzy o współpracy (...) z K. C. J. P..

E. L. –k. 511-512, 1322, była żona A. L. (1) , nie miała żadnej wiedzy o przedmiocie postępowania.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd zważył co następuje:

J. C. (1) został oskarżony o to, że w okresie od grudnia 2007r. do października 2008 oraz od maja 2010r. do sierpnia 2010r. w P., Ż., W. i innych miejscowościach, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., działając ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z innymi, ustalonymi i nieustalonymi osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd Naczelnika(...) w C. co do rzeczywistego zaistnienia zdarzeń gospodarczych dających podstawę do obniżenia wartości należnego podatku VAT oraz działając w zamiarze wyłudzenia na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten Urząd nienależnych zwrotów podatku VAT, w przyjął, a następnie wprowadził do ewidencji finansowo-księgowej firmy (...) J. C. (1) z/s w C., dokumenty nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w celu udokumentowania źródeł pochodzenia nabytego poza ewidencją towaru w postaci złomu metalowego, przyjął następujące szczegółowo opisane w zarzucie I aktu oskarżenia : dwie faktury z naliczonym podatkiem VAT w łącznej kwocie 3.399,66 zł z firmy (...) J. P. (1) z/s w B. i 57 faktur z naliczonym podatkiem VAT w kwocie 564.279, 19 zł z firmy (...) K. C. (1) z/s w B. oraz 27 faktur z naliczonym podatkiem VAT w kwocie 77.601,09 zł z firmy (...) sp. z o.o. z/s we W. a ponadto w celu uprawdopodobnienia przepływu towarów, to jest nabycia i rozchodowania złomu metalowego, polecił zatrudnionym w Przedsiębiorstwie Handlowym (...) J. C. (1) z/s w C. pracownikom, wypełnienie potwierdzających nieprawdę dokumentów w postaci kart przekazania odpadów a następnie wprowadził i polecił wprowadzić do dokumentacji finansowo - księgowej firmy (...) J. C. (1) z/s w C. karty przekazania odpadów : z firmy (...) K. C. (1) z/s w B. do firmy (...) J. C. (1) z/s w C. , z firmy (...) J. P. (1) z/s w B. do firmy (...) J. C. (1) z/s w C. przez co doprowadził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 645.279,22 zł stanowiącej równowartość naliczonego na wyżej wskazanych fakturach podatku VAT to jest o przestępstwa z art. 271 § 1 i 3 kk i art.18 § 1 kk w zw. z art.271 § 1 i 3 kk w zw. z art.273 kk oraz art.286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art.11 § 2 kk i w zw. z art.12 kk oraz o to ,że w okresie od 7 stycznia 2008r. do 17 października 2008r. w P. i innych miejscowościach, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., działając w krótkich odstępach czasu oraz ze z góry powziętym zamiarem a nadto wspólnie i w porozumieniu z innymi, ustalonymi i nieustalonymi osobami, podjął działania mające na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia i miejsca umieszczenia, wykrycia, zajęcia albo orzeczenia przepadku środków finansowych w łącznej kwocie 1.941.510,44 zł. pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na wprowadzeniu w błąd Naczelnika(...) w C. co do faktu rzeczywistego zaistnienia zdarzeń gospodarczych dających podstawę do obniżenia wartości należnego podatku VAT i tym samym wyłudzenia na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten Urząd nienależnych zwrotów podatku

VAT w ten sposób, że z rachunku Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w C. o numerze (...), prowadzonego przez Bank (...) w P. dokonał przelewów :na rachunek Nr (...) prowadzony na rzecz (...) K. C. (1) z/s wB. B.:

1. przelewu z dnia 25.04.2008 r. kwoty 109.543,80 zł z tytułem operacji(...)
2. przelewu z dnia 5.05.2008 r. na kwotę 98.000,16 zł z tytułem operacji  
(...)
3. przelewu z dnia 12.05.2008 r. na kwotę 69.753,50 zł z tytułem operacji  
(...)
4. przelewu z dnia 19.05.2008 r. na kwotę 90.465,44 zł z tytułem operacji  
„faktura VAT nr (...) z 12.05.2008 Z.”
5. przelewu z dnia 28.05.2008 r. na kwotę 81.313,00 zł z tytułem operacji  
(...) z 21.05.2008”
6. przelewu z dnia 2.06.2008 r. na kwotę 116.322,12 zł z tytułem operacji  
(...)
7. przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 79.263,40 zł z tytułem operacji  
(...)
8. przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 56.734,88 zł z tytułem operacji  
(...)
9. przelewu z dnia 25.06.2008 r. na kwotę 69.879,16 zł z tytułem operacji  
„(...) z 12.06.2008”
10. przelewu z dnia 18.07.2008 r. na kwotę 53.960,60 zł z tytułem operacji  
(...)
11. przelewu z dnia 23.07.2008 r. na kwotę 106.964,72 zł z tytułem operacji  
„faktura VAT nr (...) z dn.15.07.2008”
12. przelewu z dnia 25.07.2008 r. na kwotę 63.342,40 zł z tytułem operacji  
(...)
13. przelewu z dnia 28.07.2008 r. na kwotę 60.137,46 zł z tytułem operacji  
(...)
14. przelewu z dnia 19.08.2008 r. na kwotę 76.006,00 zł z tytułem operacji  
(...)

15. przelewu z dnia 21.08.2008 r. na kwotę 55.833,30 zł z tytułem operacji  
(...)
16. przelewu z dnia 2.09.008 r. na kwotę 53.179,80 zł z tytułem operacji  
„faktura VAT nr (...) z 28.08.08”
17. przelewu z dnia 5.09.2008 r. na kwotę 55.023,22 zł z tytułem operacji  
„faktura VAT nr (...)”
18. przelewu z dnia 9.09.2008 r. na kwotę 68.017,44 zł z tytułem operacji  
(...) z 02.09.08”
19. przelewu z dnia 12.09.2008 r. na kwotę 58.037,84 zł z tytułem operacji  
(...) z 04.09.2008”
20. przelewu z dnia 16.09.2008 r. na kwotę 51.834,14 zł z tytułem operacji  
(...) z 11.09.2008”
21. przelewu z dnia 24.09.2008 r. na kwotę 48.324,20 zł z tytułem operacji  
(...)
22. przelewu z dnia 3.10.2008 r. na kwotę 99.006,66 zł z tytułem operacji  
„(...) z 29.09.2008”
23. przelewu z dnia 13.10.2008 r. na kwotę 121.048,40 zł z tytułem  
operacji „(...)
24. przelewu z dnia 15.10.2008 r. na kwotę 65.777,52 zł z tytułem operacji  
(...)
25. przelewu z dnia 17.10.2008 r. na kwotę 133.741,28 zł z tytułem  
operacji (...) z dnia 08.10.2008” przestępstwa z art.299 § 1 i 5 kk w zw. z art.12 kk

Natomiast zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowego pozwolił na uznanie, że J. C. (1) zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od kwietnia 2008r do października 2008r oraz od maja 2010r do sierpnia 2010r w P., Ż., W. i C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., ze z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z J. P. (1) osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT firmy (...) J. P. (1) z/s w B. i K. C. (1) osobą uprawnioną do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT Przedsiębiorstwa Handlowego (...) z/s w B. B. oraz Sp.z o.o. (...) brał udział w wystawianiu stwierdzających nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne dokumentów w postaci faktur VAT opisanych w punkcie 1 części dyspozytywnej wyroku w ten sposób, iż przekazał wyżej wymienionym współdziałającym z nim osobom informacje niezbędne dla wystawienia powyżej wskazanych faktur VAT, takich jak dane firmy Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., numer NIP, przedmiot transakcji, ceny jednostkowe,

daty oraz wartości transakcji, a następnie posłużył się wyżej wymienionymi fakturami VAT poprzez wprowadzenie ich do ewidencji zakupów wyżej wymienionego podmiotu to jest przestępstwa z art. 271 § 1 i § 3 kk i z art. 273 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 12 kk. Ponadto zachowaniem polegającym na tym, że w okresie od 5 maja 2008r do 17 października 2008r w P. i innych miejscowościach, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., działając w krótkich odstępach czasu oraz ze z góry powziętym zamiarem a nadto wspólnie i w porozumieniu z K. C. (1), podjął działania mające na celu udaremnienie lub znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego pochodzenia i miejsca umieszczenia, wykrycia, zajęcia albo orzeczenia przypadku środków finansowych w łącznej kwocie 1.831.966,64 zł pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego polegającego na wprowadzeniu w błąd (...) w C. co do faktu rzeczywistego zaistnienia zdarzeń gospodarczych dających podstawę do obniżenia wartości należnego podatku VAT i tym samym wyłudzenia na szkodę Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten Urząd nienależnych zwrotów podatku VAT w ten sposób, że z rachunku Przedsiębiorstwa Handlowego (...) J. C. (1) z/s w (...) o numerze (...), prowadzonego przez Bank (...) w P. dokonał przelewów na rachunek Nr (...) prowadzony na rzecz (...) K. C. (1) z/s w B. B. : przelewu z dnia 5.05.2008 r. na kwotę 98.000,16 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 12.05.2008 r. na kwotę 69.753,50 zł z tytułem operacji(...), przelewu z dnia 19.05.2008 r. na kwotę 90.465,44 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...) z 12.05.2008 Z. , przelewu z dnia 28.05.2008 r. na kwotę 81.313,00 zł z tytułem operacji „zapłata za (...) z 21.05.2008 , przelewu z dnia 2.06.2008 r. na kwotę 116.322,12 zł z tytułem operacji (...)", przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 79.263,40 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 18.06.2008 r. na kwotę 56.734,88 zł z tytułem operacji (...) przelewu z dnia 25.06.2008 r. na kwotę 69.879,16 zł z tytułem operacji (...)z 12.06.2008", przelewu z dnia 25.06.2008 r. na kwotę 69.879,16 zł z tytułem operacji (...) z 12.06.2008", przelewu z dnia 18.07.2008 r. na kwotę 53.960,60 zł z tytułem operacji(...), przelewu z dnia 23.07.2008 r. na kwotę 106.964,72 zł z tytułem operacji faktura VAT nr (...) z dn.15.07.2008", przelewu z dnia 25.07.2008 r. na kwotę 63.342,40 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 28.07.2008 r. na kwotę 60.137,46 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 19.08.2008 r. na kwotę 76.006,00 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 21.08.2008 r. na kwotę 55.833,30 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 2.09.008 r. na kwotę 53.179,80 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...) z 28.08.08", przelewu z dnia 5.09.2008 r. na kwotę 55.023,22 zł z tytułem operacji „faktura VAT nr (...), przelewu z dnia 9.09.2008 r. na kwotę 68.017,44 zł z tytułem operacji „zapłaty faktury VAT nr (...) z 02.09.08", przelewu z dnia 12.09.2008 r. na kwotę 58.037,84 zł z tytułem operacji (...) z 04.09.2008", przelewu z dnia 16.09.2008 r. na kwotę 51.834,14 zł z tytułem operacji (...) (...) z 11.09.2008", przelewu z dnia 24.09.2008 r. na kwotę 48.324,20 zł z tytułem operacji „(...), przelewu z dnia 3.10.2008 r. na kwotę 99.006,66 zł z tytułem operacji „za fakturę VAT nr (...) z 29.09.2008", przelewu z dnia 13.10.2008 r. na kwotę 121.048,40 zł z tytułem operacji (...), przelewu z dnia 15.10.2008 r. na kwotę 65.777,52 zł z tytułem operacji(...) przelewu z dnia 17.10.2008 r. na kwotę 133.741,28 zł z tytułem operacji (...) z dnia 08.10.2008" po czym przyjął od K. C. (1) środki pieniężne w kwocie 1.831.966,64 zł. wypłacone z rachunku bankowego prowadzonego na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowego (...) K. C. (1) osiągając znaczną korzyść majątkową w kwocie 1.831.966,64 zł. czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art.299 § 1 i 6 kk w zw. z art.12 kk .

Dokonując oceny karnoprawnej czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie I aktu oskarżenia Sąd przede wszystkim miał na uwadze fakt , że nie zostały zrealizowane znamiona przestępstwa z art.286§1kk w postaci doprowadzenia Skarbu Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. W realiach niniejszej sprawy zgromadzony materiał dowodowy w postaci zeznań K. C. ,J. P. , dokumentacji finansowo księgowej pozwolił na ustalenie , że J. C. (1) w złożonych deklaracjach podatkowych od towarów i usług (...) zaniżył podatek należny bowiem nie tylko przyjmował od K. C. jako osoby upoważnionej do wystawienia faktur VAT Przedsiębiorstwa Handlowego (...) i Sp. Z o.o. (...) i od J. P. jako osoby uprawnionej do wystawiania dokumentów firmy (...) poświadczające nieprawdę co do transakcji sprzedaży złomu faktury VAT, które wprowadzał do ewidencji finansowo-księgowej ,ale także brał udział w wystawieniu stwierdzających nieprawdę faktur VAT podając niezbędne do ich wystawienia informacje. Zaewidencjonowane przez oskarżonego faktury jako nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług nie dają podstawy do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony. Prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony dają tylko te faktury, które odzwierciedlają rzeczywiście zaistniałe zdarzenia podatkowe, czyli chodzi o czynności np. sprzedaży towarów, które miały faktycznie miejsce – wyrok WSA w Gdańsku z 19.08.2014r, I SA/Gd(...), wyrok WSA w Łodzi z 6.08.2014r, I SA/Łd (...).Organ podatkowy działając na podstawie

ustawowego upoważnienia wynikającego z art. 21§ 2 ustawy z 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa i art. 99 ust.12 ustawy z dnia 11 marca 2004r o podatku od towarów i usług zaniechał sprawdzenia prawidłowości samoobliczenia podatku dokonanego przez J. C. w złożonych przez niego deklaracjach VAT. W tej sytuacji nie doszło do rozporządzenia mieniem w rozumieniu art.286§1kk . Rozporządzenie mieniem na gruncie art. 286§1kk jest czynnością o charakterze dyspozycji majątkowej albo faktyczną będącą przejawem dyspozycji swoim lub cudzym mieniem .

W komentarzu do kodeksu karnego pod redakcją Piotra Kardasa, Zakamycze 2006, wyrażono pogląd, wedle którego nie stanowi doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Skarbu Państwa zachowanie sprawcy polegające na obniżeniu wysokości należnego do zapłaty podatku VAT , ustalonego w oparciu o procedurę samoobliczenia za dany okres obliczeniowy. Komentatorzy stwierdzili, że ta kategoryczna teza wynika z faktu, że z uwagi na sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego za dany okres rozliczeniowy , które jest dokonywane samodzielnie przez podatnika bez udziału organu podatkowego, uiszczenie należności podatkowej jest wynikiem samodzielnej decyzji podatnika, bez jakiegokolwiek czynności ze strony organu podatkowego. Zdaniem komentatorów, w grę wchodzi w takiej sytuacji jedynie kwalifikacja z art. 56 § 1 kks.

W tej samej kwestii wypowiedział się również Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 24.06.2015r IKZP 2/15. Sąd Najwyższy wyraził pogląd , że ustawowe upoważnienie udzielone organowi podatkowemu do zaniechania sprawdzenia prawidłowości samoobliczenia podatku w deklaracji ( art. 21§2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja podatkowa i art. 99 ust.12 ustawy z dnia 11 marca 2004r o podatku od towarów i usług , w której podatnik zaniżył podatek należny , wyklucza realizację przez niego znamion z art. 286§1kk w postaci doprowadzenia tego organu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zaniechania pobrania podatku należnego.

W opisie czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie I aktu oskarżenia jako jeden z elementów czynu zabronionego prokurator wskazał działanie polegające na poświadczeniu nieprawdy w kartach przekazania odpadów .Jak wynika z opisu zarzucanego czynu wypełnienie kart miało uwiarygodnić przepływ towaru i w tym celu wprowadzenie ich do dokumentacji firmy (...). Karty przekazania odpadów były załączane do faktur zakupu- poświadczających nieprawdę, a dotyczących fikcyjnych zakupów złomu z firmy (...). C. i (...) J .P..

Analiza znaczenia prawnego dokumentów w postaci kart przekazania odpadów prowadzi do wniosku , że nie stanowiły one dowodu prawa ani stosunku prawnego, a więc nie miały znaczenia prawnego . Z obowiązującej w dacie czynu ustawy o odpadach z dnia 27.04.2001r, Dz. U. 210.185.1243 tekst jednolity, uchylonej z dniem 23.01.2013r. wynika ciążący na posiadaczach odpadów obowiązek prowadzenia ewidencji , w tym kart przekazania odpadów. Ich wypełnianie i sporządzanie obciążało zgodnie z ustawą posiadacza odpadów, który przenosił to posiadanie na inny podmiot. Karty te miały być przechowywane przez okres 5 lat i udostępniane marszałkowi województwa na jego żądanie wyrażone w formie decyzji, o ile uznał za nie wystarczające dane wynikające z zestawień zbiorczych kart przekazania odpadów. Ewidencja odpadów, w tym karty przekazania odpadów miały jedynie charakter informacyjny i statystyczny. Informowały bowiem o przeniesieniu posiadania na inny podmiot. W oparciu o nie marszałek województwa sporządzał i przekazywał ministrowi ochrony środowiska dane dotyczące ilości, rodzaju odpadów na obszarze województwa.

Karty przekazania odpadów, to wprawdzie dokumenty wypełniane i sporządzane na podstawie ustawy o odpadach, ale nie były dokumentami „wystawianymi”, w rozumieniu art. 271 kk. Karty przekazania odpadów nie miały żadnego znaczenia finansowo – księgowego ani prawnego. Mając na uwadze charakter informacyjny i statystyczny kart przekazania odpadów wynikający z obowiązującej w dacie czynu ustawy o odpadach wyeliminowano karty przekazania odpadów z opisu czynu J. C. (1) .

Wartość dokumentu w rozumieniu art.271§1kk mają natomiast wymienione w czynie przypisanym oskarżonemu w punkcie 1 części dyspozytywnej wyroku faktury VAT wystawione przez J. P. , K. C.. Dokumenty te zostały przez oskarżonego wprowadzone do ewidencji zakupów Przedsiębiorstwa Handlowego (...) i na ich podstawie sporządzono deklaracje podatkowe(...). Wprawdzie J. P. i K. C. prowadzili legalną działalność gospodarczą w zakresie obrotu złomem ale przy okazji tej faktycznie wykonywanej działalności , wystawiali puste faktury tzn. faktury nie



odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Potwierdzali w nich transakcje sprzedaży złomu przez swoje firmy Przedsiębiorstwu Handlowemu „A. „, które nie miały miejsca. To ze strony J. C. (1) padła propozycja skierowana do J. P. i K. C. wystawiania faktur nie odzwierciedlających rzeczywistych zdarzeń gospodarczych przez firmy (...), M. i A. Sp. o.o. Oskarżony w pierwszej kolejności podał im informacje niezbędne dla wystawienia faktur VAT, takie jak dane firmy Przedsiębiorstwo Handlowe (...) J. C. (1) z/s w C., numer NIP, następnie podawał przedmiot transakcji, ceny jednostkowe, daty oraz wartości transakcji. On decydował w zależności od potrzeb kiedy pustą fakturę należy wystawić dla fikcyjnego udokumentowania zakupionego przez siebie z niewiadomego źródła złomu. Informacje co do fikcyjnego przedmiotu transakcji, ceny, daty, wartości przekazywał w formie pisemnej bądź telefonicznie. W oparciu o uzyskane od J. C. dane wystawiano faktury VAT. W ten sposób oskarżony działał w porozumieniu z J. P. i K. C. Zarówno oskarżony jak i K. C. i J. P. działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Oskarżony współdziałał przy wystawianiu faktur z K. C. i J. P.. Działali w porozumieniu co do istotnych elementów czynu zabronionego. Z uwagi na powyższe ustalenia J. C. (1) należy uznać za współsprawcę przestępstwa z art. 271§1i3kk w rozumieniu art. 18§1kk. Natomiast wprowadzając nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych faktury VAT wystawione przez J. P. i K. C. J. C. (1) zrealizował znamiona przestępstwa z art. 273kk. Zatem oskarżony swoim zachowaniem zrealizował znamiona przestępstwa z art. 271§1i3kk, art. 273kk w zw. z art. 11§2kk. Oskarżony J. C. dopuścił się w/w czynu w warunkach art. 12 kk. Działal bowiem w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu. Celem nawiązania współpracy J. C. z J. P. i K. C. było zdobycie faktur VAT pozwalających w konsekwencji na uzyskanie zaniechania poboru należnego podatku VAT przez właściwy Urząd (...). Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim. O czym świadczą nawet okoliczności nawiązania znajomości z K. C. i J. P. (1). W nawiązaniu współpracy pośredniczyły osoby zaangażowane w proceder nielegalnego obrotu złomem to jest W. G. i Ł. B.. Zarówno K. C. jak i J. P. wystawiali puste faktury w ramach grupy W. G. O czym doskonale wiedział J. C. (1). Nawiązując współpracę z w/w osobami oskarżony miał zamiar popełnienia przestępstwa. To z jego strony padła propozycja wystawiania pustych faktur na rzecz firmy (...). O zamiarze świadczy także zaproponowana zapłata. Uzyskane faktury nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych oskarżony prowadził do ewidencji i obniżał w ten sposób podatek należny. Co również przesądza kwestię postaci zamiaru bezpośredniego. J. C. (1) to doświadczony przedsiębiorca, który zdawał sobie sprawę z konsekwencji wykorzystania pustych faktur VAT.

Co do czynu z punktu II aktu oskarżenia zarzucanego J. C. (1) Sąd ustalił, że wyczerpuje on znamiona przestępstwa z art. 299§1i6 kk w zw. z art. 12 kk.

Jak ustalono w niniejszej sprawie J. C. (1) uzyskiwał od K. C. faktury nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Celem działania J. C. (1) było obniżenie podatku należnego i w efekcie zaniechanie jego poboru przez organy skarbowe. Natomiast K. C. wystawiając faktury pomógł (...) w popełnieniu tego przestępstwa.

Kiedy wartość fikcyjnej transakcji dokonywanej przez K. C. w fakturach wystawianych dla A., przekraczała 15.000 Euro, (...) dokonywał płatności przelewami dokonywanymi ze swego rachunku bankowego prowadzonego przez Bank (...) w P. na rachunek bankowy prowadzony dla M. K. C.. K. C. następnie wypłacał przelane na jego rachunek pieniądze i oddawał w całości w gotówce (...). (...) zatem pozorował regulowanie płatności za złom, którego w rzeczywistości nie dostarczał mu K. C., a następnie przyjmował od K. C. wypłacone przez niego środki pieniężne.

Takie zachowanie wyczerpuje znamiona ustawowe przestępstwa z art. 299 § 1 i 6 kk.

Dokonując oceny karnoprawnej poczynionych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych w zakresie czynu opisanego w II akcie oskarżenia Sąd posiłkował się stanowiskiem wyrażonym w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2013 roku, sygn. akt I KZP 20/13 oraz w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 24 czerwca 2015r IKZP 5/15.

W świetle poczynionych ustaleń nie budzi wątpliwości, że środki pieniężne przelewane przez J. C. na rachunek bankowy M. pochodziły z korzyści uzyskanych z czynu zabronionego. Stanowiły one bowiem zapłatę za transakcje sprzedaży złomu, które nie odbyły się. Aby nadać wystawianym pustym fakturom cechy prawdziwości J. C. (1) płacił

podane w nich kwoty brutto tytułem ceny . Przelewy realizował przy użyciu posiadanych na rachunku bankowym legalnych środków pieniężnych. Stanowiły zapłatę na rachunek M. za puste faktury , które były wystawiane w celu wprowadzenia w błąd organu podatkowego co do istnienia podstaw do obniżenia podatku należnego. „Przepuszczenie „ środków finansowych przez rachunek bankowy M. było tzw. „wypraniem pieniędzy”. Co istotne środki te były przekazywane niezwłocznie w gotówce J. C. (1) po ich wypłaceniu przez K. C.. .

Przedstawiony przez prokuratora w akcie oskarżenia w punkcie II opis czynu wymagał dokonania zmian poprzez wyeliminowanie przelew kwoty 109.543,80 zł z dnia 25.04.2008r, ponieważ nie postawiono zarzutu, iż faktura (...)była faktura pustą . Co spowodowało zmianę czasokresu przestępstwa, bowiem pierwszym przelewem był ten z 5.05.2008r. Ponadto wyeliminowano słowa z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, ponieważ udowodniono jedynie, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z K. C. . W związku z wyeliminowanie przelewu z 25.04.2008r zmianie uległa wartość środków pieniężnych z 1.941.510,44 zł, na 1.831.966,64 zł. W opisie czynu uwzględniono , że J. C. przyjmował środki pieniężne od K. C. po ich wypłaceniu z rachunku bankowego M. .

Działanie oskarżonego opisano jako podjęte w celu udaremnienia lub znacznego utrudnienia przestępnego pochodzenia i miejsca umieszczenia środków pieniężnych, wykrycia, zajęcia albo orzeczenia przepadku. Wystawienie pustych faktur powodowało konieczność zapłaty za rzekomo zakupiony przez J. C. towar. Zapłata poprzez rachunek bankowy uwiarygodniała te operacje. Celem J. C. (1) i K. C. było udaremnienie lub znaczne utrudnienie ustalenia przestępnego pochodzenia środków pieniężnych. Środki pieniężne nie mogły jednak pozostać na rachunku bankowym K. C., nie mogły być z powrotem przelane na rachunek bankowy J. C. bowiem w razie wykrycia przestępczego procederu, łatwo można by ustalić miejsce ich umieszczenia, można byłoby je wykryć, zająć albo orzec przepadek. Zatem celem działania obu oskarżonych było uniknięcie każdej z tych sytuacji.

Korzyść związana z popełnieniem czynu zabronionego to suma wszystkich wpłat na rachunek bankowy M. tytułem zapłaty za rzekome dostawy towaru ( a więc wpłat pozorujących dokonanie takich czynności ), będąca też równowartością środków pieniężnych, które J. (...) przyjął od K. C. po ich wypłacie z rachunku bankowego M.. W wypadku tego przestępstwa korzyścią nie była tylko wartość podatku VAT z pustych faktur, o którą obniżono podatek należny, ale cała cena- zawierająca tenże podatek. J. (...) rzekomo płacił za towar, którego mu nie dostarczono, przejmował następnie środki pieniężne z tytułu tych zapłat, mogąc nimi dysponować, poza sferą kontroli fiskalnej. Trzeba bowiem pamiętać, że w ten sposób pozyskiwał środki pieniężne, które mógł np. wykorzystywać do zapłaty za rzeczywiste dostawy złomu, na które nie wystawiano faktur. Zeznawał o tym Ł. B. , mówiąc, że przekazywał pieniądze w paczkach dla J. C. , za dostawy złomu, które otrzymywał od A., ale nie wystawiano dla B. z tego tytułu faktur. (...) pozyskiwał także złom z nieustalonych źródeł, który wprowadzał do obrotu. Za te dostawy złomu musiał płacić. Gdyby nie środki pieniężne pozyskiwane np. w taki sposób jak opisany ( wypłacane z rachunku bankowego M. i przejmowane przez J. C. ), oskarżony musiałby znaleźć inne rozwiązanie finansowania tego typu nieewidencjonowanych dostaw. Dzięki „wypraniu” pieniędzy przez rachunek bankowy M., uzyskiwał wolne środki, którymi mógł regulować tego typu zobowiązania, które wymykały się ewidencji księgowej i fiskalnej. O to właśnie chodziło oskarżonemu.

Oskarżony dopuścił się zarzucanego czynu w ramach czynu ciągłego, ponieważ działał z góry powziętym zamiarem , w krótkich odstępach czasu.

Z uwagi na wartość osiągniętej korzyści majątkowej uzasadniona jest kwalifikacja z § 6 art. 299 kk.

Oskarżonemu J. C. (1) wymierzono za czyn opisany w punkcie 1 części dyspozytywnej wyroku , a wyczerpujący znamiona ustawowe występku z art. 271 § 1 i § 3 kk i z art. 273 kk w zw przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk , na podstawie art. 271§1i3 kk przy zast. art. 11 § 3 kk i na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 stawek dziennych każda stawka dzienna po 200 zł.

Za czyn opisany w punkcie 2 części dyspozytywnej wyroku, a wyczerpujący znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i § 6 kk w zw. z art. 12 kk wymierzono na podstawie art. 299 § 6 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

a na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej po 200 zł.

Jako okoliczności obciążające uwzględniono znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanych oskarżonemu czynów. Pierwszy z czynów godził w wiarygodność dokumentów , natomiast drugi czyn godził w pewność obrotu gospodarczego. Przepięstwo prania brudnych pieniędzy , jego wysoka szkodliwość, wynika z faktu, że dzięki temu procederowi udaje się wyjąć spod kontroli środki pieniężne, które pochodzą z popełnienia przestępstw, a więc i w ten sposób utrudnia się ich wykrycie i zwalczanie. Uwzględniono w przypadku obu czynów ponadto fakt , iż działał on w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wysokość korzyści uzyskanej z przestępstwa .

Przy ustalaniu wysokości kar grzywien wzięto pod uwagę sytuację materialną oskarżonego oraz korzyści , które osiągnął z popełnionego przestępstwa .Oskarżony jest osobą majątną , uzyskującą wysokie dochody z działalności gospodarczej .

Jako okoliczności łagodzące uwzględniono dotychczasową niekaralność oskarżonego, a także fakt, że oskarżony zapłacił należny podatek VAT wynikający z decyzji skarbowych dotyczących pustych faktur wystawionych przez M. oraz istnieje w związku z zakończeniem postępowania podatkowego w zakresie należnego podatku VAT dotyczący pustych faktur wystawionych przez sp. z o.o. (...) realizacji wydanych decyzji skarbowych .

Na podstawie art.85 kk i art. 86§1 i 2kk w brzmieniu obowiązującym do 15 lipca 2015r orzeczono wobec oskarżonego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej po 200 zł.

Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności Sąd wziął pod uwagę zarówno związek czasowy jak i przedmiotowy pomiędzy przypisanymi oskarżonemu czynami .

Na podstawie art. 69 §1i2kk i art.70§1pkt 1kk w brzmieniu obowiązującym do 15 lipca 2015r wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat 4 .

Mając na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego , ustabilizowaną sytuację rodzinną Sąd uznał ,że istnieje pozytywna prognoza na przyszłość ,że oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa.

Orzekając natomiast karę łączną grzywny zastosowano zasadę asperacji. Wymierzając karę łączną grzywny uwzględniono uzyskaną z przestępstwa korzyść , sytuację materialną , rodzinną oskarżonego oraz wysokość osiągniętych przez niego dochodów.

W związku ze skazaniem oskarżonego za przestępstwo z art.299§1i6 kk sąd był na podstawie art. 299 § 7 kk zobligowany do orzeczenia przepadku równowartości korzyści majątkowej uzyskanej z tego przestępstwa. Wysokość korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa to suma wszystkich wpłat na rachunek bankowy M. tytułem zapłaty za rzekome dostawy (...) , a więc równowartość środków pieniężnych przyjętych przez J. C. od K. C. po ich wypłacie z rachunku bankowego M. stanowiąca kwotę 1.501.612 zł. To jest kwoty 1.831.966,64 zł pomniejszonej o kwotę 330.354,64 zł. jako sumy podatku VAT z faktur poświadczających nieprawdę na podstawie, których dokonano przelewów wymienionych w zarzucie II. Odjęto ją od korzyści majątkowej ulegającej przepadkowi, ponieważ w tej części , jak wynika z pisma pełnomocnika Skarbu Państwa – Naczelnika (...) w C., należności te wyegzekwowano od J. C..

Pomimo złożonego wniosku o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 46 § 1 kk względem Skarbu Państwa – Naczelnika (...) w C. Sąd uznał , że brak jest przesłanek do jego uwzględnienia. Możliwość orzeczenia obowiązku naprawienia szkody wyklucza art.415 §1 kpk . Zgodnie , z którym nie orzeka się obowiązku naprawienia szkody jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania albo o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono . Z tą ostatnią sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie

bowiem walor prawomocnego rozstrzygnięcia o roszczeniu mają cztery decyzje podatkowe wydane przez Naczelnika (...) w C. w dniu 28.09.2015r określające wobec J. C. (1) jako prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) wysokość zobowiązań z tytułu podatku od towarów i usług, tj. określające w podatku od towaru i usług nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny miesiąc za maj 2010r w wysokości 113.611,00 zł , czerwiec 2010r w wysokości 74.551,00 zł, lipiec 2010r w wysokości 23.000,00zł, sierpień w wysokości 51.840, 00 zł. Określona w w/w decyzjach wysokość zobowiązań podatkowych odpowiada wysokości szkody wskazanej we wniosku o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody. Z treści zacytowanego przepisy wynika zakaz rozstrzygania w różnych postępowaniach o tej samej szkodzie i co się z tym wiąże kumulowania tytułów egzekucyjnych.

Na podstawie art. 41§2kk i art. 43§1kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie obrotu złomem na okres 5 lat. Za orzeczeniem środka karnego przemawia konieczność wyeliminowania oskarżonego jako nieuczciwego przedsiębiorcę z gałęzi gospodarki polegającej na obrocie złomem. Przeprowadzenie , których się dopuścił godziły w wiarygodność dokumentów i pewność obrotu gospodarczego . Jak wynika z ustaleń poczynionych w niniejszej sprawie oskarżony kierując się chęcią zysku współdziałał z osobami zajmującymi się wystawianiem ” pustych faktur ” działającymi również w ramach zorganizowanej grupy przestępczej .

Na podstawie art. 627 kpk, art. 2 ust 1 pkt 4 i art. 3 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973r zasądzono na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego J. C. (1) wydatki w kwocie 795,78 zł oraz opłatę w kwocie 8300 zł.