

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący SSO Urszula Adamik

Protokolant Paulina Ochmańska

w obecności Prokuratora Prok. Okręg. Mirosława Chłąda

po rozpoznaniu w dniach 11.10.2016r.; 15.11.2016r.; 13.12.2016r.; 17.01.2017r.; 28.02.2017r.;

sprawy

1. R. W. (1) poprzednio I. urodzonego (...) w B., syna M. i S. z domu S.

2. W. B. (1) , urodzonego (...) w K. syna S. i K. z domu B.,

3. A. W. (1) syna R. i D. z domu K., urodzonego (...) w C.,

przy czym

1. R. W. (1) poprzednio I.

oskarżony o to, że:

I. (zarzut VI aktu osk.) w okresie od 5 lutego 2003 roku do grudnia 2004r. w C. i innych miejscowościach położonych na terenie kraju, działając w zorganizowanej grupie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wystawiając faktury VAT w imieniu . P.H.U. (...)K. W. 7, (...)-(...) K., P.H.U. (...) s.c. (...), (...)-(...) K., (...), ul. (...), (...)-(...) C. stwierdzające rzekomą sprzedaż przez te firmy oleju napędowego o łącznej ilości co najmniej 3.700.000 litrów i wartości brutto co najmniej 11.339.635 zł wprowadził w błąd Urząd Skarbowy w K., co do faktu zakupu i sprzedaży tego paliwa, a więc co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, których używał, przy pełnej świadomości pozorności tych operacji gospodarczych i rzeczywistego pochodzenia paliw z innego źródła, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania pobrania naliczonego podatku od towarów i usług (...), obniżającego podatek należny w łącznej wysokości co najmniej 2.044.852 złotych oraz podatek akcyzowy w wysokości co najmniej 4.221.700, złotych

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12kk i art. 65 § 1 i 2 kk

2. W. B. (1)

oskarżony o to , że :

II (zarzut XIII aktu osk.) w okresie od 19 kwietnia 2003 r. do 02 listopada 2004 r. w K. i innych miejscowościach położonych na terenie kraju, działając w zorganizowanej grupie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wystawiając faktury VAT w imieniu Firmy Handlowo- Usługowej "A." B. W. ul. (...), (...)-(...) K., oraz przyjmując

do dokumentacji tej firmy faktury innych podmiotów gospodarczych stwierdzające rzekomą sprzedaż przez te firmy oleju napędowego o łącznej ilości co najmniej 3.700.000 litrów i wartości brutto co najmniej 11.339.635 zł wprowadził w błąd Urząd Skarbowy w K., co do faktu zakupu i sprzedaży tego paliwa, a więc co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, których używał, przy pełnej świadomości pozorności tych operacji gospodarczych i rzeczywistego pochodzenia paliw z innego źródła, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania pobrania naliczonego podatku od towarów i usług (...), obniżającego podatek należny w łącznej wysokości co najmniej 2.044.852 złotych oraz podatek akcyzowy w wysokości co najmniej 4.221.700. złotych

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12kk i art. 65 § 1 i 2 kk

3. A. W. (1)

oskarżony o to , że :

III (zarzut XXXVI aktu osk.) w okresie od listopada 2003 r. do października 2004 r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (2), R. I. i innymi osobami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, która miała na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, polegających na wprowadzaniu do obrotu gospodarczego produktów ropopochodnych jako oleju napędowego, uszczupleniu należności podatkowych z tytułu podatku VAT i podatku dochodowego, podjęcie czynności zmierzających do udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków pieniężnych oraz poświadczania nieprawdy w dokumentach, w ten sposób, iż wydawał polecenia, przyjmował i dzielił przychodami osiąganymi z dokonywania przestępstw.

tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.,

IV (zarzut XXXVII aktu osk.) w okresie od 09 września 2004 r do 20 września 2004r. w C., działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków płatniczych, podejmował środki płatnicze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw w zakresie handlu paliwami płynnymi nie spełniającymi wymagań jakościowych i ich dokumentacyjnego przeklasyfikowywania w pełnowartościowy olej napędowy, w ten sposób iż z rachunku bankowego (...) Bank (...) S.A. Oddział w C. o numerze (...) - (...) prowadzonego dla PHU “ (...) K. W. 7 K.,

- w dniu 09.09.2004r. w C. zrealizował czek o numerze (...) na kwotę 14000,00 PLN

- w dniu 20.09.2004r. w C. zrealizował czek o numerze (...) na kwotę 21200,00 PLN

tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i przy zast. art. 65 § 1 k.k.

V (zarzut XXXVIII aktu osk.) w okresie od 16 grudnia 2003r do 30 czerwca 2004 w C. działając w zorganizowanej grupie przestępczej w krótkich odstępach czasu, w realizacji z góry powziętego zamiaru, jako współnik (...) s.j. A. W.. M. M. ul. (...), (...)-(...) C. uczestniczył w podejmowanych czynnościach zmierzających do udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków pieniężnych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw w zakresie handlu paliwami płynnymi nie spełniającymi wymagań jakościowych i ich dokumentacyjnego przeklasyfikowywania w pełnowartościowy olej napędowy, w ten sposób iż z racji zajmowanego stanowiska przyjął do dokumentacji spółki jawnej (...). W.. M. M. faktury wystawione przez firmę PHU (...) K. G. (1) w W. dla firmy (...) s.j. A. W., M. M. ul. (...), (...)-(...) C., a ponadto na podstawie zawartych porozumień kompensacyjnych, pomiędzy firmami: (...) s.j. A. W.. M. M. ul. (...), Przedsiębiorstwem (...) z o.o. ul. (...), (...)-(...) C., PHU (...) w W., na kwoty 42.684,87 zł, 76877,55 zł, 25.642,41 zł , (...) s.j. A. W.. M. M. ul. (...),

(...)-(...) C., Zakładem (...).Cz. (...) Sp z o.o. ul. (...), (...)-(...) C., PHU (...) w W., na kwotę 34.934,80 zł, które w imieniu (...) s.j. podpisała A. J. (obecnie J. – K.) dokonał wypłaty R. I. reprezentującemu (...) środki pieniężne w łącznej kwocie 191.351,92 zł co na podstawie wystawionych przez A. J. dowodów Kasa Wypłaci

tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i przy zast. art. 65 § 1 k.k.

VI. (zarzut XL aktu osk.) w okresie od listopada 2003r. do października 2004r. w C. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu uzyskania korzyści majątkowej dla siebie i innych osób w celu wprowadzenia do obrotu 80995 litrów oleju napędowego o wartości nie mniejszej niż 229.454,22 zł oraz w celu ukrycia przestępczego źródła wytworzenia tych paliw polecał R. I. poświadczenie nieprawdy poprzez wystawienie faktur sprzedaży oleju napędowego na rzecz firmy (...) oraz przyjęcie ich do dokumentacji finansowej, jednocześnie w celu zatajenia faktycznej podstawy opodatkowania, wprowadził do dokumentacji finansowo-księgowej porozumienie kompensacyjne do kwoty 34 934,80 zł zawarte z firmami H.Cz. (...) Sp. z o.o. w C. i PHU (...) oraz porozumienie kompensacyjne do kwoty 145204,79 zł zawarte z firmami (...) i PHU (...) poświadczające niezastniałe zdarzenie gospodarcze z tymi podmiotami, gdy w rzeczywistości firma (...) nie była faktycznym dostawcą oleju napędowego na rzecz wskazanego odbiorcy, tym samym nie istniało zobowiązanie finansowe ze strony (...) wobec (...) A. W., M. (...) Sp.jawna czym wprowadził w błąd Drugi Urząd Skarbowy w C., co do faktu zakupu i sprzedaży tego paliwa, a więc co do okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, których używał, przy pełnej świadomości pozorności tych operacji gospodarczych i rzeczywistego pochodzenia paliw z innego źródła, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania pobrania naliczonego podatku od towarów i usług (...), obniżającego podatek należny w łącznej wysokości co najmniej 41.347 złotych.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 § 1 k.k.

orzeka :

1. Uznaje oskarżonego R. W. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie VI aktu oskarżenia wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw z art. 12 kk w zw z art. 65§1 kk, przy czym przyjmuje, że wysokość uszczuplonego podatku VAT wynosi 1.240.410 zł a podatku akcyzowego 2.564.877 zł oraz ustala, iż wystawiał faktury VAT stwierdzające rzekomą sprzedaż 2.247.920 litrów oleju napędowego o wartości brutto 6.883.580 zł – za to przestępstwo na mocy art. 294§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art. 69 §1i2kk, art. 70§2kk i art. 73§2 kk- w brzmieniu obowiązującym przed 1.07.2015r przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu R. W. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 4 (czterech) lat tytułem próby i oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego;

3. Uznaje oskarżonego W. B. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XIII aktu oskarżenia wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk w zw z art. 12 kk w zw z art. 65§1 kk i za to na mocy art. 294§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności

4. Na podstawie art. 69 §1i2kk, art. 70§2kk i art. 73§2 kk - w brzmieniu obowiązującym przed 1.07.2015r przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu W. B. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby i oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego;

- 5.** Uznaje oskarżonego A. W. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XXXVI aktu oskarżenia wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 258§1 k.k i za to z mocy art. 258§1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- 6.** Uznaje oskarżonego A. W. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XXXVII aktu oskarżenia wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 299§1 i 5 kk w zw. z art.12 kk i art. 65§1kk i za to z mocy art. 299§5 k.k. w zw. z art. 65§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;
- 7.** Uznaje oskarżonego A. W. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XXXVIII aktu oskarżenia wypełniającego znamiona przestępstwa z art.299§1 i 5kk w zw. z art.12 kk i art. 65§1kk i za to z mocy art. 299§5 k.k. w zw. z art. 65 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;
- 8.** Uznaje oskarżonego A. W. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt XL aktu oskarżenia wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 286§1 kk i art. 18§2 kk w zw. z art. 271§1 i 3 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk oraz art. 65§1 kk i za to przestępstwo na mocy art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk i art. 65§1 kk skazuje go na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33§ 2 i 3 kk orzeka grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
- 9.** Na podstawie art. 85kk i art. 86§1kk – w brzmieniu obowiązującym przed 1.07.2015r., przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności wymierzone oskarżonemu A. W. (1) i orzeka karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy;
- 10.** Na podstawie art. 69 §1i2kk, art. 70§2kk i art. 73§2 kk - w brzmieniu obowiązującym przed 1.07.2015r przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu A. W. (1) kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby i oddaje go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego;
- 11.** Na mocy art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych i obciąża tymi należnościami Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 48/15

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego,

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

R. W. (1) (poprzednio I.) prowadził działalność gospodarczą pod szyldem firmy (...), która w 2002r. zaczęła przynosić straty i ostatecznie splajtowała. Oskarżony miał długi i zmuszony był poszukać nowego źródła zarobkowania. Nawiązał kontakt z Ł. B., który był znany na rynku obrotu paliwami ciekłymi. W dalszej kolejności konieczne było pozyskanie odbiorców paliwa i ostatecznie udało mu się porozumieć w tej sprawie z właścicielami firm (...) z O., D. – S. z P., (...) z S. i K. z R.. W międzyczasie zorientował się, że Ł. B. handluje paliwem pozyskanym w wyniku odbarwienia oleju opałowego bądź blendowania komponentów, przy czym towar ten jest własnością E. Ś. i jest przechowywany na terenie bazy w S..

W początkowym okresie rola R. W. (1) polegała na wyszukaniu firm, które były zainteresowane zakupem takiego paliwa. W ramach podziału zysku oskarżony otrzymywał 1 grosz od litra sprzedanego paliwa.

Współpraca z M. M. (4) w poszukiwaniu odbiorców paliwa nie przynosiła oskarżonemu korzyści i ostatecznie zdecydował się wycofać z tego układu. Nowym wspólnikiem oskarżonego został R. G. (1), który miał zarejestrowaną firmę o nazwie K. (...). W późniejszym czasie wspólnicy zdecydowali o potrzebie powołania nowych firm i (...) zgodził się zarejestrować na swoje nazwisko (...), a następnie jeszcze (...) s.c., które zostały wykorzystane do sporządzania faktur pozwalających ukryć zakup paliwa od Ł. B.. W celu stworzenia dokumentacji księgowej potwierdzającej rzekomo legalny obrót paliwem, R. W. (1) posługiwał się także „pustymi” fakturami, które kupował od właściciela

firmy (...) oraz od W. B. (1), który otrzymywał zapłatę w wysokości 8 groszy od litra paliwa widniejącego na fakturze. Faktury dostarczane przez W. B. były rzekomo sporządzane przez firmę (...), jako kupującą towar.

W październiku 2003r. Ł. B. dostarczył paliwo złej jakości, co skutkowało reklamacjami odbiorców. Z powodu szkód poniesionych przez właścicieli firm PHU (...) i (...) R. W. (1) musiał wypłacić odszkodowanie, a poniesione przez niego straty wyniosły łącznie 300.000 zł. Z tego powodu doszło do kilkumiesięcznego zawieszenia współpracy z Ł. B..

Niezależnie od handlu paliwem, R. W. (1) zajmował się także sprzedażą „pustych” faktur, wystawianych rzekomo przez firmy (...) s.c. Tego rodzaju dokumenty księgowe dostarczał m.in. A. M. i P. Z. (1)

(wyjaśnienia oskarżonego R. W. (1))

k.3469 – 3473, 3487 – 3492, tom 20, 3694 – 3696

tom 21, 3974 – 3976, tom 22, 4441 – 4443, tom 24,

4858 – 4864 tom 26, 5149 – 5155, 5157 – 5163,

5170 – 5176, 5182 – 5187, 5195 – 5200, 5224 – 5228

tom 28, 5569 – 5574, 5628 – 5631 tom 30, 5681 – 5683,

5700 – 5704, 5759 – 5761, 5790 – 5792, 5813 – 5814,

5817 – 5819, 5839 – 5841, 5842 – 5845 tom 31,

5876 – 5883, 5915 – 5917, 5918 – 5920 tom 32,

6115 – 6121, 6138 – 6145, tom 33, 6294 – 6300, tom 34,

7363 – 7366 tom 39, 7564 – 7566, 7582 – 7584, 7585 – 7586,

7587 – 7592, 7604 – 7605, 7613 – 7616, 7617 – 7619,

7738 – 7741, tom 40, 7803 – 7806, 7842 – 7844, tom 41,

8640 – 8641, tom 45, 9655 – 9657, 9683 – 9684 tom 51,

9787 – 9791, 9875 – 9879 tom 52, k. 12624 – 12627,

k. 12630 – 12636 t. 65,

wyjaśnienia oskarżonego W. B. (1) k. 4509-4511,

4532-4533 t. 25, k. 5229-5233 t. 28, 5312-5315 t. 29,

5564-5568 t. 30, k. 5675-5677, 5752-5753, 5799- 580

5822-5824, 5831-5833 t. 31, k. 6011-6014, 6015-6020

t. 32, 6070-6073 t.33, 6392-6397 t. 34, 7050-7052 t. 37,

7828-7830 t. 41, 8658-8659 t. 45, 9564-9565 t. 50,

9654-9655 t. 51, k. 12640 – 12643 t. 65,

wyjaśnienia świadka Ł. P. (1) k. 4037 – 4041

t. 22, 4101-4106 t. 23, 4329-4333t. 24, 4436-443,

4449-4453 , t.24, 4618-4624 t. 25, 5309-5311t.29,

5334-5335 t. 29, 5686-5688, 5806-5808 t. 31,

5938-5940 t. 32, 7047-7049, 7050-7052 t. 37,

9815, 9939-9943 t. 52,

opinia biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej

załączniki 16 – 18, w szczególności k. 125; opinia biegłego

z zakresu badania sprzętu komputerowego załączniki 19 -20).

W. B. (1) prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) i zajmował się handlem paliwem. W 2002r. nawiązał współpracę z Ł. P. (1) i początkowo trudnili się sprowadzaniem tanich samochodów z Francji do Polski. Z biegiem czasu zaczęli poszukiwać innych źródeł zarobkowania. Podczas pobytu w C. zainteresowali się R. I. (obecnie W.), który uczestniczył w procederze nielegalnego obrotu paliwem i poszukiwał kontaktu z właścicielami firm, którzy zgodziliby się wystawiać „puste” faktury na zakup i sprzedaż oleju napędowego pochodzącego z nielegalnego źródła. Ostatecznie zostało ustalone, że firma (...) należąca do Ł. P. (1), a także firma (...) należąca do W. B. (1) będą świadczyły tego rodzaju usługi. W późniejszym czasie rozszerzona została współpraca między nimi i firma (...) figurowała też w dokumentacji księgowej jako odbiorca paliwa dostarczonego przez (...) i (...). Nadto równolegle W. B. (1) wystawiał nierzetelne faktury na zamówienie M. K. (1), któremu zależało na ukryciu wprowadzania do obrotu paliwa wytwarzanego w nielegalny sposób.

(wyjaśnienia oskarżonego W. B. (1)

k. 4509-4511,4532-4533 t. 25, k. 5229-5233 t. 28,

5312-5315 t. 29, 5564-5568 t. 30,

k. 5675-5677, 5752-5753 , 5799- 5801,5822-5824,

5831-5833 t. 31, k. 6011-6014, 6015-6020

t. 32, 6070-6073 t.33, 6392-6397t. 34, 7050-7052 t. 37,

7828-7830 t. 41, 8658-8659 t. 45, 9564-9565 t. 50,

9654-9655 t. 51, k. 12640 – 12643 t. 65,

wyjaśnienia oskarżonego R. W. (1) k.3469 – 3473,

3487 – 3492, tom 20,3694 – 3696 tom 21, 3974 – 3976,

tom 22, 4441 – 4443 tom 24, 4858 – 4864 tom 26,

5149 – 5155, 5157 – 5163,5170 – 5176, 5182 – 5187

tom 28, 5569 – 5574, 5628 – 5631 tom 30, 5681 – 5683,

5700 – 5704, 5759 – 5761, 5790 – 5792, 5813 – 5814,

5817 – 5819, 5839 – 5841, 5842 – 5845 tom 31,
5876 – 5883, 5915 – 5917, 5918 – 5920 tom 32,
6115 – 6121, 6138 – 6145, tom 33, 6294 – 6300, tom 34,
7363 – 7366 t. 39, 7564 – 7566, 7582 – 7584, 7585 – 7586,
7587 – 7592, 7604 – 7605, 7613 – 7616, 7617 – 7619,
7738 – 7741, tom 40, 7803 – 7806, 7842 – 7844, tom 41,
8640 – 8641 tom 45, 9655 – 9657, 9683 – 9684 tom 51,
9787 – 9791, 9875 – 9879 tom 52, k. 12624 – 12627,
12630 - 12636 tom 65,
wyjaśnienia świadka K. G. (1) z k. 3717-3720 t. 21,
3978-3980 t. 22, 5689-5692 t. 31, 9879-9880 t. 52,
wyjaśnienia świadka Ł. P. (1) k. 4037- 4041
t. 22 , 4101-4106 t. 23, 4329-4333 t. 24, 4436-4439,
4449-4453 , t.24, 4618-4624 t. 25, 5309-5311 t.29,
5334-5335 t. 29, 5686-5688, 5806-5808 t. 31, 5938
-5940 t. 32, 7047-7049, 7050-7052 t. 37 , 9815, 9939
-9943 t. 52).

A. W. (1) wspólnie z M. M. (2) prowadzili firmę o nazwie (...). W 2003r. nawiązali kontakty biznesowe z A. M., który zaproponował im pośrednictwo w handlu paliwem. Dostarczane paliwo zlewali do zbiornika, a następnie sprzedawali swoim klientom. Transakcje były rozliczane fakturami wystawianym przez firmę (...). W tym czasie mieli niespłacone zobowiązania wobec firm (...), w związku z czym zdecydowali o podpisaniu porozumień kompensacyjnych i uregulowaniu należności dostawami paliwa, które pobierali od A. M.. Nadto A. W. (1) zrealizował w (...) Banku (...) czeki wystawione przez R. I. w imieniu firmy (...). Zapłata za dostarczony olej była regulowana do rąk I. bądź M..

(wyjaśnienia oskarżonego A. W. (1)

k. 8192-8197 t. 43, 8423-8425 t.44,
10102-10103 t. 53, k. 12635 – 12637 t.65,
wyjaśnienia świadka A. K. k. 8386-8390
t. 44, 10101-10102 t. 53,
wyjaśnienia oskarżonego R. W. (1) k. 7587 – 7591,
7613 – 7616 t. 40,
historia rachunku bakowego firmy (...)

k. 3373 – 3397 t. 19, dokumentacja księgową firmy

(...) s.j. załącznik nr 21).

Oskarżony **R. W. (1) (I.)** uznał zasadność stawianych mu zarzutów, w tym z pkt VI aktu oskarżenia, który był przedmiotem rozpoznania w aktualnie prowadzonym procesie.

W postępowaniu przygotowawczym R. W. (1) składał wyjaśnienia 52 razy.

Podczas pierwszego przesłuchania w dniu 25.04.2005r. (k. 3469 – 3473, t. 20), R. W. (1) nie przyznał się do winy. Wyjaśnił, że w przeszłości prowadził firmę, która splajtowała i ze względu na posiadane zadłużenia nie mógł kontynuować działalności gospodarczej. W zaistniałej sytuacji uznał za celowe nawiązanie kontaktu z R. G. (1), który pod szyldem firmy (...) zajmował się obrotem paliwami. Ich współpraca trwała kilka miesięcy. Oskarżony przypadkowo poznał mężczyznę o imieniu S., który zaoferował mu pośrednictwo w nawiązaniu współpracy z osobami handlującymi paliwem. Poprosił o próbkę paliwa i zlecił pracownikowi laboratorium w B. przeprowadzenie jej analizy. Wynik analizy był zadowalający, w związku z czym zaczął poszukiwać klientów zainteresowanych nawiązaniem współpracy. Udało mu się pozyskać firmę (...), której dostarczane było paliwo wprowadzane do obrotu za pośrednictwem S.. Łącznie firma (...) zakupiła około 15 cystern, przy czym wszystkie transakcje były przeprowadzane przez firmę (...). W dokumentacji księgowej figurowała firma (...) jako dostawca paliwa. Po kilku miesiącach współpracy, zerwał kontakt z R. G. (1), a nawiązał znajomość z K. G. (2), który był właścicielem firmy (...), a nadto z W. B. (1). W ramach firmy (...) kupował paliwo od Ł. P. (1), a następnie sprzedawał je firmie (...) i firmie (...). Proceder pod szyldem firmy (...) był prowadzony do czerwca 2004r.

Składając wyjaśnienia następnego dnia (k. 3487 – 3492, t. 20), oskarżony w uzupełnieniu podał, że zdarzało mu się fałszować podpis W. D. na fakturach wystawionych przez firmę (...), a nadto podrabiał podpis K. G. (1) na fakturach sprzedaży paliwa (także dowód: k. 3675 – 3685). Oskarżony nawiązał do okoliczności zakończenia proceduru i problemów ze współnikiem, po ujawnieniu sprawy przez organy ścigania.

Przesłuchiwany w dniach 16.05.2005r., 08.08.2005r. i 10.10.2005r. oskarżony odmówił składania wyjaśnień (k. 3694 – 3696, t. 21, k. 3974 – 3976, t. 22, k. 4441 – 4443, t. 24).

Składając wyjaśnienia w dniu 29.11.2005r., R. W. (1) postanowił przyznać się do winy i ujawnić okoliczności stawianych mu zarzutów (k. 5149 – 5155, t. 28). Według jego twierdzeń, pierwsze rozmowy w sprawie handlu paliwem, prowadził już w 2001r. Próbował zainteresować współpracą swojego kolegę M. M. (4), a następnie Ł. B., który miał dostęp do baz paliwowych. Następnym krokiem było nawiązanie współpracy z osobami zajmującymi się handlem tego rodzaju towarem. Postanowił przedstawić swoją propozycję właścicielowi firmy (...) z O., który początkowo nieufnie odniósł się do oferty, jednak po rozmowie z Ł. B. zgodził się kupować olej napędowy, który - według zapewnień B. - był sprowadzany z Rafinerii w T.. Wprowadzane do obrotu paliwo, było fakturowane przez firmę (...) z C., której właścicielem był ojciec Ł. B.. Oskarżony wiedział, że towar był pobierany z bazy firmy (...) w S., należącej do E. Ś.. Współpraca z B. i M. była kontynuowana przez okres 1 roku. Paliwo było sprzedawane firmom (...). Nawiązali także współpracę ze S. B., który zgodził się wystawiać puste faktury sprzedaży paliwa na swoją firmę (...) z siedzibą w G.. Paliwo było odbarwionym olejem opałowym, nie spełniało wymogów jakościowych i zdarzały się reklamacje. W międzyczasie oskarżony poznał W. B. (1), który także działał w branży paliwowej, przy czym początkowo nie był zainteresowany nawiązaniem nowych kontaktów. Ostatecznie W. B. zgodził się pośredniczyć w sprzedaży paliwa, które gotów był dostarczać Ł. B.. W 2003r. oskarżonemu udało się także namówić do współpracy R. G. (1), który zgodził się wystawiać na swoją firmę (...) faktury zakupu i sprzedaży paliwa. Wkrótce potem nawiązał porozumienie z W. D., którego firma (...) miała być kolejną firmą słupem.

W dniu 6.12.2005r., oskarżony kontynuował wyjaśnienia ujawniające szczegóły przestępczego proceduru (k. 5157 – 5163, t. 28). Podtrzymał twierdzenie, że transakcje były dokumentowane „pustymi” fakturami, które dostarczały firmy słupy. Przez okres 2-3 miesięcy, przeciętnie raz w miesiącu, przyjmował po kilka faktur z firmy (...), na

W dniu 14.06.2006r. (k. 5681 – 5683, t. 31) oskarżony ponownie nawiązał do okresu początkowego proceduru i nawiązania współpracy z Ł. B..

Podczas czynności przeprowadzonych w dniu 30.06.2006r. (k. 5700- 5704, t. 31), R. W. (1) zapoznał się z dokumentacją fotograficzną i wskazał A. M., P. Z. (1), T. G., Ł. B., E. Ś., E. P., J. L., G. R. i M. Z..

Przesłuchiwany w dniu 31.07.2006r. (k. 5759 – 57612, t. 31), oskarżony ograniczył się do złożenia deklaracji, iż ujawni zgodnie z prawdą okoliczności stanu faktycznego i zapewnił, że kolejne wyjaśnienia przedstawi na piśmie. Zgodnie z zapowiedzią przesłał do Prokuratury pismo, w którym zawarł podsumowanie faktów ujawnionych w toku wcześniejszych przesłuchań (k. 5791 – 5792, t. 31).

W dniu 8.09.2006r. (k. 5839 – 5841, t. 31), oskarżony ograniczył się do udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące PHU (...), (...), K. –A..

Wyjaśniając w dniu 13.09.2006r. (k. 5842 – 5845, t. 31), R. W. (1) ponownie nawiązał do współpracy Ł. B. z M. M. (4), oraz podał znane sobie okoliczności nielegalnego „produktowania” oleju napędowego na terenie bazy w S.. Uszczegółowił także informacje dotyczące nabywców tego towaru.

W trakcie przesłuchania w dniu 25.08.2006r. (k. 5876 – 5883, t. 32) oskarżony nawiązał do okoliczności nie mających wpływu na ustalenie stanu faktycznego zarzutów.

Przesłuchiwany dwukrotnie w dniu 17.10.2006r., oskarżony podał informacje dotyczące zdarzeń nie pozostających w bezpośrednim związku z aktualnie prowadzonym postępowaniem (k. 5915 – 5920, t. 32).

Składając wyjaśnienia w dniu 16.01.2007r. (k. 6115 – 6121, t. 33), R. W. (1) nawiązał do swoich kontaktów z A. M. i wyjaśnił okoliczności uzyskania informacji odnośnie sposobu wytwarzania paliwa dostarczanego mu przez Ł. B.. Nadto przyznał się do podrobienia podpisu R. G. (1) na fakturach VAT nr (...) wystawionych przez firmę (...) na rzecz firmy PHU (...) sp. j. (k. 868, 871, 872, 874), a nadto na fakturach nr (...) wystawionych przez firmę (...) na rzecz firmy PHU (...) sp. j.

Podczas kolejnej czynności w dniu 23.01.2007r. (k. 6138 – 6145, t. 33) oskarżony potwierdził fakt podrobienia podpisu K. G. (1) na fakturach nr (...) wystawionych przez firmę PHU (...) na rzecz firmy (...), na fakturze nr (...) wystawionej przez PHU (...) na rzecz firmy Usługi (...), faktur nr (...) wystawionych przez PHU (...) na rzecz (...) s.c. oraz dwóch faktur wystawionych przez (...) na rzecz firmy (...) (k. 2945, 2951), a nadto potwierdził autentyczność swoich podpisów na fakturach rozliczających usługi transportowe z firmą (...) i Zakładem Usługowym (...) (k. 3072 – 3081, 3101 – 3112). W uzupełnieniu podał, że właściciel firmy (...) z K., na przełomie 2002/2003 zaopatrywał go w „puste” faktury na rzecz firm (...), a nadto na prośbę W. B. (1) także na firmy (...); oskarżony fałszował na fakturach podpis W. D..

W dniu 30.01.2007r. (k. 6294 – 6300, t. 34), R. I. udzielił odpowiedzi na pytania prokuratora nie pozostające w bezpośrednim związku ze sprawą, a nadto jednoznacznie stwierdził, że uznaje zasadność wszystkich stawianych mu zarzutów. Konfrontacje oskarżonego ze świadkami R. G. (2), T. S. , T. P., R. P., R. M., J. J. (2), D. M., K. B., M. L., G. J., A. B., E. J., nie wniosły do sprawy istotnych treści (k. 6329 – 6330, k. 6331 – 6332, k. 6333 – 6334, k. 6335 – 6337, k. 6338 – 6339, k. 6340 – 6341, k. 6342 – 6343, k. 6344 – 6445, k. 6346 – 6347, k. 6348 – 6349, k. 6350 – 6351, k. 6352 – 6353 t. 34).

Kolejne przesłuchanie z udziałem R. W. (1) zostało przeprowadzone w dniu 26.02.2007r. (k. 7363 – 7366, t. 39). W nawiązaniu do wcześniejszych wyjaśnień oskarżony podał, że jednym z odbiorców towaru dostarczanego przez Ł. B., była firma (...). Nadto odniósł się do zabezpieczonych u niego dokumentów księgowych.

Konfrontacja ze świadkiem G. R. nie ujawniła istotnych okoliczności (k. 7370 – 7371, t. 39).

W dniu 22.03.2007r. oskarżony nie zdecydował się podać informacji dotyczących współpracy z A. W. (1) i M. M. (2) podnosząc, iż obawia się o bezpieczeństwo swoje i swojej rodziny. (k. 7564 – 7565, t. 40).

Konfrontacje ze świadkiem T. Ś. nie wzbogaciła materiału dowodowego (k. 7577 – 7578, t. 40).

Konfrontacja ze świadkami R. S., R. W. (2), S. D. nawiązywały do transakcji sprzedaży paliwa firmie (...). Oskarżony wskazał, że samochody tej firmy były tankowane paliwem przez niego dostarczonym i w 2003r. ujawniły się awarie, za które musiał zapłacić 24.000 zł, tytułem rekompensaty (k. 7582 – 7584, k. 7585 – 7586, k. 7604 – 7605 t. 40).

Przesłuchiwany przez prokuratora w dniu 26.03.2007r. podał informacje dotyczące współpracy z innymi osobami (k. 7587 – 7591, t. 40). Wyjaśnił, że osobiście nie prowadził interesów z A. W. (1) ani M. M. (2) działającymi pod szyldem firmy (...), jednak na prośbę A. M. i P. Z. (1) wystawiał faktury dla różnych firm, m.in. dla firmy (...), które później przeprowadzały „jakieś kompensaty” z firmą (...). Podtrzymał twierdzenie, iż obawia się osób biorących udział w procederze, m.in. P. Z. (1). Przyznał, że w końcowym okresie współpracy z Ł. B., nawiązał z nim kontakt A. M. i zaproponował, by oskarżony wystawiał dla niego „puste” faktury. Według posiadanej przez niego wiedzy, A. M. współpracował z P. Z. (1). Oskarżony podał, że P. Z. (1) wypisał większość czeków (...), a następnie realizował na ich podstawie wypłaty osobiście bądź za pośrednictwem innych osób – Z. zatrzymywał gotówkę dla siebie.

Składając wyjaśnienia w dniu 4.04.2007r. (k. 7613 – 7616 t. 40), oskarżony nawiązał do współpracy z P. Z.. Nadto przedstawił okoliczności utworzenia przedsiębiorstwa (...) i współpracy z K. G. (2), który zgodził się zarejestrować tę firmę na swoje nazwisko. Z informacji posiadanych przez oskarżonego wynikało, że P. Z. (1) miał „cichą” spółkę z A. W. (1), który posiadał na swoim placu przy ul. (...) zbiorniki o pojemności po 1.000 litrów. Oskarżony był świadkiem sytuacji, gdy to W. B. (1) załatwił dla W. dostawę paliwa od M. K. (1), przy czym z jego ustaleń wynikało, że łącznie były 3 takie dostawy po 32.000 litrów paliwa.

Przesłuchiwany następnego dnia (k. 7617 – 7619 t. 40), R. I. uzupełnił wyjaśnienia w części dotyczącej P. Z. (1), w szczególności przyznał, że na jego polecenie sporządzał faktury na rzecz firmy (...), przy czym jako wystawca figurowała firma (...). Oskarżony nawiązał także do faktury VAT nr (...) z dnia 28.11.2003r. wystawionej przez PHU (...) na rzecz PHU (...) i jednoznacznie stwierdził, iż została sporządzona przez W. B. (1). Wyraził także przekonanie, że W. B. (1) wystawiał dla swoich potrzeb faktury kosztowe na zakup paliwa przez firmę (...), przy czym dokumentowane w ten sposób transakcje faktycznie nie miały miejsca. Według rozeznania oskarżonego, W. B. wykorzystywał także faktury wystawione przez D. L. (1) i A. P..

Konfrontowany z P. Z. (1) (k. 7738 – 7740 t. 40) oskarżony podtrzymał swoją wersję.

Podczas czynności przeprowadzonych w dniu 17.05.2007r. (k. 7803 – 7806 t. 41), R. W. (1) podtrzymał stanowisko w przedmiocie uznania zasadności stawianych zarzutów. Wypytywany przez prokuratora na okoliczność poszczególnych zdarzeń, w zasadzie powtórzył informacje podane już podczas wcześniejszych przesłuchań. Podtrzymał twierdzenie, że paliwo dostarczane przez Ł. B., było sprzedawane firmom (...) 2000, D. – S., BE- JA. W celu udokumentowania zakupu paliwa od Ł. B., oskarżony korzystał z tzw. pustych faktur wystawianych przez (...), a także przez W. B. (1) pod szyldem firmy (...). Nadto W. B. (1) sporządzał „lipne” faktury wystawione dla firmy (...) przez (...), (...) SERWIS i (...) – (...).

Składając wyjaśnienia kilka dni później (k. 7842 – 7844 t. 41), oskarżony nawiązał do podziału obowiązków z jego współnikiem R. G. (1).

W końcowej fazie śledztwa, R. W. (1) ograniczył się do podtrzymania wersji zdarzeń podanej podczas wcześniejszych przesłuchań (k. 8464 – 8465, t. 44; k. 8640 – 8641 t. 45).

W trakcie pierwszego procesu, prowadzonego pod sygn. II K 110/08(k. 9655 – 9657, k. 9683 – 9684 t. 51, k. 9787 – 9791, k. 9875 – 9876 t. 52), R. W. (1) zasadniczo zmienił swoje stanowisko i nie przyznał się do winy twierdząc, iż w śledztwie uznał zasadność stawianych mu zarzutów, ponieważ prokurator prowadzący czynności obiecał w zamian

uchylenie aresztu tymczasowego. Ostatecznie potwierdził wcześniejsze wyjaśnienia w części dotyczącej zakupu paliwa od Ł. B., natomiast wycofał się z niektórych wypowiedzi obciążających P. Z. i W. B..

Składając wyjaśnienia przed Sądem aktualnie rozpoznającym sprawę, R. W. (1) początkowo kwestionował swoją winę, jednak ostatecznie zaniechał pokrętnych wyjaśnień i podtrzymał wersję podaną w postępowaniu przygotowawczym ujawniającą okoliczności stanu faktycznego. W szczególności oskarżony potwierdził swój udział w nielegalnym obrocie paliwem oraz fałszowanie dokumentacji księgowej poprzez wystawianie „pustych” faktur. W nawiązaniu do zarzutu podał, że w 2003r. założył firmę (...), a około rok później (...) s.c., które uczestniczyły w nielegalnym procederze obrotu paliwem dostarczonym mu przez Ł. B.. W celu ukrycia tych transakcji kupował „puste” faktury od firmy (...), a następnie od firmy (...). Równolegle prowadził współpracę z W. B. (1) i P. Z. (1) wystawiając dla nich „puste” faktury sprzedaży oleju napędowego. W końcowej fazie przesłuchania oświadczył, że nie podtrzymuje pokrętnych wyjaśnień złożonych przed Sądem poprzednio rozpoznającym sprawę.

Oskarżony **W. B. (1)** prezentował zmienne stanowisko w toku postępowania przygotowawczego i prowadzonych procesów sądowych, przy czym ostatecznie przyznał, że stawiane mu zarzuty są uzasadnione, w tym także z pkt XIII aktu oskarżenia.

Podczas pierwszego przesłuchania w dniu 24.10. 2005r. (k. 4509 – 4511 t. 25) W. B. (1) nie przyznał się do winy i odmówił składania w wyjaśnień.

Składając wyjaśnienia na posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania (k. 4532 – 4533 t. 25), oskarżony przyznał się do wystawiania tzw. pustych faktur VAT potwierdzających nieprawdę co do zaistnienia transakcji kupna i sprzedaży oleju napędowego, natomiast wyparł się udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i prania brudnych pieniędzy. Oskarżony podał, że w okresie od 29 września 2003r. do 31 marca 2004r. Ł. P. (1) wystawiał mu nierzetelne faktury. Podał, że prowadził działalność gospodarczą pod szyldem firmy (...) i zajmował się głównie obrotem płynnymi paliwami.

W trakcie czynności w dniu 10.01.2006r. (k. 5229 – 5233 t. 28) W. B. (1) podał szczegóły procedury tworzenia nierzetelnej dokumentacji księgowej. Według jego twierdzeń, istotne znaczenie miała znajomość z Ł. P. (1), który prowadził firmę o nazwie L. (...). W latach 2002 – 2004 lub 2005 współpracowali przy sprowadzaniu z Francji do Polski samochodów, z tym że P. nie zawsze wywiązywał się ze swoich zobowiązań i z biegiem czasu zaczął zalegać ze spłatą 130.000 zł. Oskarżony przypadkowo poznał R. I. (W.), który wyraził zainteresowanie zakupem faktur „dla paliwa”. Według rozeznania oskarżonego, I. handlował paliwem nieustalonego pochodzenia. Podczas spotkania, w którym uczestniczyło kilka osób, I. zdołał namówić na współpracę Ł. P. (2), z tym że oskarżony miał pobierać prowizję w wysokości około 6 groszy od litra paliwa na fakturze. W przekonaniu oskarżonego, I. przekazał mu około 54.500 zł. W późniejszym czasie oskarżony nawiązał jeszcze współpracę z M. K. (1), dla którego wystawiał „puste” faktury. Równolegle P. wystawiał dla firmy (...) faktury aby udokumentować zakup oleju napędowego. Z upływem czasu I. zaczął zalegać z zapłatą uzgodnionych prowizji i ustalili, że będzie wystawiał „puste” faktury z (...) na sprzedaż oleju napędowego dla firmy (...).

Przesłuchiwany w dniu 16.03.2006r. (k. 5564 – 5568 t. 30), oskarżony podtrzymał podaną wcześniej wersję zdarzeń. W uzupełnieniu podał znane sobie informacje dotyczące R. G. (1), D. L. (1) i T. B., przy czym zastrzegł, że nie prowadził z nimi żadnych interesów.

Podczas przesłuchań w czerwcu i lipcu 2006r., oskarżony zrezygnował ze składania dalszych wyjaśnień (k. 5675 – 5677, k. 5752 – 5753 t. 31).

Przesłuchania w dniach 2.08.2006r. i 30.08.2006r. nie wniosły do sprawy istotnych treści (k. 5799 – 5801, k. 5822 – 5824 t. 31).

Składając wyjaśnienia w dniu 7.09.2006r. (k. 5831 – 5833 t. 31), oskarżony stwierdził, iż nigdy osobiście nie widział, by R. I. posiadał paliwo. Przyznał, że wszystkie faktury i rachunki wystawione na jego firmę (...), stanowiły poświadczenie

nieprawdy. W uzupełnieniu podał, że pod szyldem swojej firmy udzielał pomocy M. K. (1) do wprowadzenia do obrotu paliwa wytwarzanego z komponentów, a nadto dokumentował zakup takiego paliwa wykorzystując firmę (...) należącą do Ł. P. (1).

Przesłuchiwany w dniu 27.11.2006r. (k. 6011 – 6014 t. 32), W. B. podtrzymał stanowisko w przedmiocie jego udziału w procederze nielegalnego handlu paliwem, w szczególności zaś wystawiania i przyjmowania „pustych” faktur do dokumentacji księgowej firmy (...). Oskarżony potwierdził okoliczność zarzutu udzielenia pomocy w ukryciu takiej działalności innym osobom, szczególności M. K. (1). Przyznał się także do przyjmowania „pustych” faktur wystawionych przez firmę (...), które otrzymywał od R. I..

Następnego dnia (k. 6015 – 6020 t. 32), oskarżony uszczegółowił wyjaśnienia dotyczące M. K. (3), a nadto odniósł się do zapisów odtworzonych z pamięci jego telefonu komórkowego.

W dniu 19.12.2006r. (k. 6070 – 6073 t. 33), oskarżony ujawnił okoliczności dotyczące działalności Ł. P. (1), nie objętej ramami prowadzonego śledztwa.

Podczas przesłuchania przeprowadzonego w dniu 13.02.2007r. (k. 6392 - 6397 t. 34), W. B. (1) odniósł się do faktów będących w zainteresowaniu prokuratora, w szczególności dotyczących P. P. (2) i M. K. (1). Przyznał, że dostarczał paliwo firmom o nazwach (...), (...), (...), (...), (...).

Konfrontowany z Ł. P. (1) (k. 7050 – 7052 t. 37), oskarżony podtrzymał swoją wersję zdarzeń. Według twierdzeń Ł. P. (1), oskarżony był „mózgiem” procederu i praktycznie w całości przejął kontrolę nad firmą (...), jak również decydował o relacjach z I..

Kolejny raz przesłuchiwany w dniach 21.05.2007r. i 23.11.2007r., W. B. (1) ograniczył się do potwierdzenia okoliczności ujawnionych podczas wcześniejszych przesłuchań (k. 7829 – 7830 t. 41, k. 8658 – 8659 t. 45).

Podczas pierwszego przesłuchania przed Sądem , oskarżony przyznał się jedynie do poświadczenia nieprawdy w dokumentach i odmówił składania wyjaśnień, ograniczając się do udzielenia odpowiedzi na kilka pytań (k. 9564 – 9565 t. 50, k. 9654 – 9655 t. 51).

Przesłuchiwany w toku ponownie prowadzonego procesu, W. B. (1) przyznał się do winy i potwierdził wszystkie okoliczności zarzutu z pkt XIII aktu oskarżenia, przydając tym samym wiarygodności swoim wcześniejszym wyjaśnieniom ze śledztwa. W uzupełnieniu podał, że faktury wyszczególnione w akcie oskarżenia zostały utrwalone na dysku komputera, który Policja, zabezpieczyła podczas przeszukania jego domu, a nadto znalezione zostały i zatrzymane dowody w formie oryginalnej dokumentacji papierowej, która służyła do rozliczeń z urzędem skarbowym.

Oskarżony **A. W. (1)** podczas ostatniego przesłuchania przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów.

Przesłuchiwany dwukrotnie w śledztwie, A. W. (1) kwestionował zasadność stawianych mu zarzutów utrzymując, że spółka (...), którą prowadził wspólnie z M. M. (2), była odbiorcą paliwa dostarczanego przez R. I., przy czym transakcje były legalne. Oskarżony twierdził, że kontakty biznesowe prowadził jego wspólnik i on odpowiadał za transakcje finansowane przez R. I.. Przyznał, że zrealizował czeki wystawione przez I., przy czym zastrzegł, iż pobrane pieniądze były zapłatą za kupione od niego opony. Oskarżony potwierdził co prawda, że wskazywał I. potencjalnych klientów na odbiór paliwa, jednak starał się pomniejszyć swój udział w procederze.

W toku pierwszego procesu podtrzymał linię obrony prezentowaną na etapie śledztwa.

Przesłuchiwany ponownie przez Sąd w toku aktualnie prowadzonego postępowania, A. W. (1) wycofał się z wersji podawanej w śledztwie i podczas pierwszego przesłuchania na rozprawie (k. 8192 – 8197 t. 43, k. 8423 – 8425 t. 44, k. 10102 -10103 t. 53) . Oskarżony uznał za bezcelowe kontynuowanie dotychczasowej linii obrony i potwierdził zasadność stawianych mu zarzutów. Przyznał, że wiedział o wszystkich działaniach podjętych pod szyldem firmy (...), a decyzje dotyczące współpracy z I. i M. ((...)) były podejmowane z jego udziałem. Ujawnił, że pieniądze za

dostarczony im olej napędowy były pobierane przez I. lub M.. Potwierdził zarzut udzielenia pomocy w pobraniu gotówki na podstawie 2 czeków, wystawionych przez I. na rachunek firmy PHU (...).

Okoliczności podane przez oskarżonych zostały potwierdzone przez ich współników K. G. (1) i Ł. P. (1), którzy zostali skazani za udział w procederze wprowadzania do obrotu paliwa pochodzącego z nielegalnego źródła. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 23.12.2013r. sygn. akt II K 110/08 K. G. (1) i Ł. P. (1) zostali uznani za winnych przestępstwa udziału w grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu, przestępstw przeciwko wiarygodności dokumentów i przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu oraz przestępstwa udzielenia pomocy w podejmowaniu czynności zmierzających do udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków pieniężnych pochodzących z korzyści związanych z popełnianiem przestępstw w zakresie handlu paliwami płynnymi nie spełniającymi wymagań jakościowych, a nadto drugi z nich także za przestępstwo wystawiania faktur potwierdzających nieprawdę co do faktu zaistnienia transakcji kupna i sprzedaży oleju napędowego.

Ł. P. (1) nie przyznał się do udziału w grupie przestępczej, natomiast nie kwestionował zasadności pozostałych zarzutów.

Podczas pierwszego przesłuchania w śledztwie nie potwierdził swojego udziału w przestępczym procederze i przedstawił wersję podważającą słuszność stawianych mu zarzutów (k. 4037 – 4041 t. 22)). Podał, że od 2000r. prowadził działalność gospodarczą pod szyldem firmy (...). Początkowo zajmował się handlem samochodami, jednak w 2002r. zmuszony był poszukać innych źródeł dochodu i podjął starania o uzyskanie koncesji na obrót paliwami. Jego plany nie powiodły się, jednak mimo to zaczął pośredniczyć w handlu paliwem, dostarczając je W. B. (1) z K.. Oskarżony potwierdził, że w tym czasie nawiązał kontakty biznesowe z R. I. (W.), jednak nie zdecydował się ujawnić prawdy odnośnie ich współpracy. Z jego wiedzy wynikało, że B. odsprzedawał paliwo m.in. firmie (...) z R.. Według twierdzeń oskarżonego, jego aktywność na rynku paliwowym zakończyła się po około 4 miesiącach, w październiku 2003r.

Przesłuchiwany ponownie w dniu 24.08.2005r. (k. 4101 – 5106 t. 23), Ł. P. (1) postanowił przyznać się do winy i ujawnić okoliczności przestępczego procederu. Podał, że współpraca z B. była wynikiem zaistniałej w 2000 roku sytuacji, gdy to zmuszony był zaciągnąć pożyczkę w kwocie 50. 000 zł , której nie był w stanie oddać. W połowie 2003r. W. B. oznajmił mu, że może spłacać zobowiązanie jeśli zgodzi się wystawiać dla niego fikcyjne faktury i będzie występował jako pośrednik w handlu paliwem pozornie nabywając towar od firmy (...) i sprzedając firmie (...) lub A.. W późniejszym czasie B. zaczął mu przywozić wypełnione już faktury, które miał potwierdzić swoim podpisem i firmową pieczętką. Faktury sprzedaży paliwa dla (...) przygotowywał R. I., natomiast faktury sprzedaży paliwa przez firmę (...) przygotowywał W. B. (1). Faktycznie Ł. P. (1) nie przeprowadzał transakcji, które były wykazywane tymi fakturami. Według jego wiedzy, ten nielegalny proceder został zainicjowany przez R. I. i prowadzony przy współpracy W. B. (1). W trakcie realizacji zawartego porozumienia, na konto firmy (...) wpływały jakieś wpłaty, jednak pieniądze były pobierane przez R. G. (1), któremu udzielił pełnomocnictwa. Czynności dotyczące założenia i obsługi rachunku prowadzonego w (...) Banku (...), zostały mu zlecone przez I. i B.. Nadto za namową B. zgodził się pomóc D. L. (2) w załatwieniu formalności związanych z założeniem firmy .

Składając wyjaśnienia w dniu 14.09.2005r. (k. 4329 – 4333 t. 24), Ł. P. (1) potwierdził swoje podpisy na fakturach wystawionych przez (...) SERWIS – (...) i dodatkowo ujawnił, że faktury te były mu przywożone przez B., a załatwiane przez I.. Nadto rozpoznał swoje podpisy na fakturach wystawionych przez PHU (...) – D. L. (1) na sprzedaż oleju opałowego, napędowego i benzyny. Faktury wystawione przez (...) - SERWIS i (...) (...) potwierdzały rzekomą sprzedaż paliwa firmie (...). Nierzetelne były także faktury wystawione przez (...) na dowód sprzedaży paliwa (...), PHU (...) s.c., które dostarczył mu W. B. w celu podpisania i potwierdzenia pieczętką. W podsumowaniu wyjaśnień, Ł. P. (1) stwierdził, że faktury wystawione przez firmę (...) lub na jej rzecz były dokumentami fikcyjnymi. W uzupełnieniu podał, że nie handlował paliwem i nie płacił żadnego podatku.

Przesłuchiwany kilka tygodni później (k. 4436 – 4439 t. 24), Ł. P. (1) potwierdził złożenie podpisu na kolejnych okazanych mu fakturach wystawionych przez PHU (...) na rzecz firm PHU (...), s.c. (...) jego wiedzy, okazane dokumenty zostały wydrukowane i dostarczone mu przez W. B. (1).

Podczas przesłuchań w dniach 17.10.2005r. i 26.10.2005r., Ł. P. (1) udzielił informacji dotyczących zapisów w jego telefonie komórkowym (k. 4449 – 4453 t. 24, k. 4618 – 4624 t. 25).

Przesłuchanie Ł. P. (1) przeprowadzone w dniu 24.08.2005r. nie ujawniło informacji mających wpływ na ustalenie okoliczności stanu faktycznego (k. 5309 – 5311 t. 29).

Konfrontowany ze współpodejrzanym W. M. (1) podtrzymał swoje wyjaśnienia – osoba W. M. nie ma bezpośredniego związku z zarzutami (k. 5334 – 5335 t. 29).

Składając wyjaśnienia w dniu 21.06.2006r. podał okoliczności dotyczące D. L. (3), a przesłuchiwany w dniu 24.08.2006r. udzielił informacji odnośnie A. P. (k. 5686 – 5688, k. 5806 – 5808 t. 31).

W końcowej fazie śledztwa, Ł. P. (1) podtrzymał stanowisko odnośnie uznania stawianych mu zarzutów, a także okoliczności stanu faktycznego ujawnione w toku przesłuchań (k. 5938 – 5940 t. 32, k. 7047 – 7049, k. 7050 – 7052 t. 37).

Podczas konfrontacji z W. B. (1), podtrzymał twierdzenia obciążające tego współnika i w uzupełnieniu podał, że B. był inicjatorem i organizatorem działań dotyczących włączenia do procederu firmy (...) („B. był mózgiem tego przedsięwzięcia – k. 7051).

Składając wyjaśnienia w charakterze oskarżonego w toku postępowania sądowego, Ł. P. (1) konsekwentnie przyznał się do winy, za wyjątkiem udziału w grupie przestępczej i nawiązał do wersji podanej na etapie śledztwa (k. 9939 – 9943 t. 52). W uzupełnieniu podał, że jego udział w procederze nie dotyczył współpracy z P. Z. (1) i D. L. (1). Zaakcentował wiodący udział W. B. (1) w przestępczych poczynaniach.

K. G. (1) potwierdził swoje kontakty z R. I. (W.), przy czym starał się pomniejszyć swoją rolę w procederze wprowadzania na rynek paliwa pochodzącego z nielegalnego źródła.

Podczas pierwszego przesłuchania w charakterze podejrzanego, K. G. (1) przyznał, że za namową R. I., w dniu 10.03.2003r. założył firmę (...), która miała zajmować się handlem paliwem, przy czym w załatwieniu formalności pomagał mu R. G. (1) (k. 3717 – 3720 t. 21). Ujawnił, że otwierając rachunek firmowy w Banku (...), upoważnił do podejmowania czynności zarówno I., jak i G., przy czym uczynił to na ich żądanie. Nadmienił, że od marca 2003r. do grudnia 2004r. przebywał w Austrii i w tym okresie nie wystawiał, jak również nie podpisywał żadnych dokumentów, w szczególności faktur. Według jego twierdzeń, sprawy firmy (...) miał nadzorować R. I.. Stwierdził, że co prawda otrzymywał wyciągi z rachunku bankowego, jednak nie interesował się nimi i nawet ich nie czytał. Znał W. B. (1) jako kolegę I., jednak nie utrzymywał z nim żadnego kontaktu.

Składając kolejne wyjaśnienia w dniach 8.08.2005r. i 26.06.2006r. zaakcentował, iż jego współpraca z R. I. ograniczyła się do zarejestrowania firmy (...), a następnie (...) s.c. oraz dopełnienia formalności związanych z otwarciem konta firmowego, przy czym nie sporządzał żadnych dokumentów, ani nie podejmował żadnych czynności na rachunkach bankowych (k. 3978 – 3980 t. 22; k. (...) – 5692 t. 31).

Przesłuchiwany jako oskarżony w toku pierwszego procesu, K. G. (1) w dalszym ciągu nie przyznawał się do winy i nawiązał do wyjaśnień złożonych w śledztwie.

A. K. była jedną z osób oskarżonych w procesie prowadzonym pod sygn. II K 110/08 i została skazana za przestępstwo prania brudnych pieniędzy, polegające na tym, że w okresie od 16.12.2003r. do 30.06.2004r., pełniąc stanowisko dyrektora zarządzającego firmy (...) s.j. – A. W. M. M., uczestniczyła w obrocie środkami finansowymi w łącznej wysokości co najmniej 198.170,11 zł pochodzącymi z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw w zakresie

handlu paliwami płynnymi nie spełniającymi wymagań jakościowych, w szczególności przyjęła do dokumentacji firmy (...) faktury VAT wystawione przez PHU (...) dla firmy (...), potwierdzające transakcje które w rzeczywistości nie zostały przeprowadzone, a nadto podpisała porozumienie kompensacyjne z firmami (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o., na podstawie których wypłaciła pieniądze R. I. występującymi w imieniu firmy (...).

Przesłuchiwana w śledztwie (k. 8386 – 8390 t. 44), A. K. nie przyznała się do winy, z tym że potwierdziła istotne okoliczności stawianego jej zarzutu. Z jej wyjaśnień wynikało, że w maju 2001r. zatrudniła się w firmie (...) na stanowisku pracownika biurowego. Wkrótce powierzono jej obowiązki dyrektora zarządzającego. W ramach zleconych jej czynności, prowadziła sprawy biurowe firmy, w szczególności z zakresu księgowości, handlu, finansów i administracji. Według jej twierdzeń, firma zajmowała się wymianą barterową z przedsiębiorstwami sektora przemysłu ciężkiego, a w szczególności z Hutą (...) oraz spółkami (...). Posiadała wiedzę, iż właściciele firmy (...) utrzymywali kontakty z R. I., jednak nie знаła szczegółów ich współpracy. Potwierdziła czynności wskazane w stawianym jej zarzucie, przy czym zastrzegła, iż w jej przekonaniu były to operacje legalne.

Składając wyjaśnienia przed Sądem (k. 10101 – 10102 t. 53), A. K. nawiązała do wersji podanej w postępowaniu przygotowawczym.

Przy ustalaniu okoliczności stanu faktycznego zarzutów stawianych R. W. (1), W. B. (1) i A. W. (1), Sąd miał na uwadze zebrane w toku śledztwa dowody w postaci dokumentów urzędów skarbowych, faktur, dokumentacji księgowej firm, które zostały wykorzystane w przestępczym procederze, a nadto dowody zabezpieczone w wyniku przeprowadzonych przeszukań pomieszczeń mieszkalnych i biurowych oskarżonych, dokumenty bankowe, opinie z przeprowadzonych badań z zakresu pisma ręcznego.

Z akt sprawy wynika, że śledztwo zostało zainicjowane doniesieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez R. G. (1), które zostało złożone przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (k. 1-4). W piśmie podano, że Ministerstwo Finansów otrzymało zawiadomienie z (...) Banku (...), które zawierało informacje o transakcjach realizowanych przez firmę (...), przy czym okoliczności mogły wskazywać na pranie brudnych pieniędzy. Bank wskazał jako budzące wątpliwości wpłaty przekazane przez firmy PHU (...), PHU (...) (wykaz historii rachunku k.8 oraz wydruki przelewów k. 97 – 133).

W toku podjętych czynności sprawdzających, zabezpieczone zostały faktury VAT i deklaracje VAT wystawione przez PHU (...) (k. 261 – 295, k. 376 - 398 t. 2) oraz decyzje Urzędu Skarbowego w K. dotyczące tej firmy (k. 329 – 354), a nadto deklaracje VAT przedsiębiorstw PHU (...) i raporty podatkowe PHU (...) (k. 400 – 416, k. 439 – 441; k. 419 – 420; k. 566 – 590; k. 450 – 537), deklaracje podatkowe firmy (...) (k. 1592 – 1617 t.9), deklaracje podatkowe R. I. (k. 1700 – 1701 t.9). Na uwagę zasługują także faktury VAT wystawione dla (...) przez (...), (...), (...) (k. 741 – 771, k. 987 – 990, k. 1273 – 1291) oraz faktury wystawione dla (...) przez (...), (...), (...) (...) (k. 792 – 794 t. 4, k. 1203 t.7, k. 1249 – 1259, k. 1343 – 1381 t. 7), faktury VAT dla PHU (...) wystawione przez (...) (k. 868 – 874 t.5), faktury VAT wystawione dla PHU (...) i (...) przez PHU (...) (k. 941 – 965, k. 991 – 992 t. 5), faktury wystawione przez (...) dla PHU (...) (k. 968 – 973), faktury wystawione na rzecz (...) od (...) i na rzecz (...) przez (...) (k. 1212 – 1217 t.7), faktury wystawione na rzecz sp.(...) przez firmę (...) (k. 1393 – 1416 t.8), faktury wystawione na rzecz (...) przez firmę (...) (k. 1473 – 1532 t.8), faktury wystawione na rzecz (...) przez (...) (k. 1587 – 1588), a także porozumienie kompensacyjne zawarte między spółką (...) a(...) i spółkę (...) (dowód k. 993 – 994 t. 5), historia rachunku bankowego (...) (k. 3373 – 3397 t.19).

Opinia biegłego z zakresu badania pisma ręcznego, potwierdziła wersję podaną przez oskarżonego R. W. (1) (sprawozdanie k. 3675 - 3686 t. 21). Z ekspertyzy wynika, że W. D. nie wykonał podpisów na fakturach zabezpieczonych jako dowody rzeczowe wystawionych w okresie od 6.03.2003 do 16.05.2003r. przez (...) SERWIS – (...) dla firmy (...), a nadto w okresie od 1.10.2003r. do 31.10.2003r. przez (...) dla PHU (...).

Podane przez oskarżonych informacje odnośnie roli poszczególnych współników i powiązań zachodzących między firmami, zostały szczegółowo przeanalizowane i omówione przez biegłego z zakresu analizy kryminalistycznej (opinia załączniki 16 – 18).

Informacje ujawnione przez oskarżonych znalazły potwierdzenie m.in. w dokumentacji księgowej i innych dowodach zabezpieczonych w toku śledztwa. Biegły z zakresu badania sprzętu komputerowego zbadał zawartość laptopa, dyskietek i płytę CD, które stanowiły własność W. B. (1) (opinia załączniki 19 -20).

Zorganizowana grupa przestępcza to oparta na porozumieniu grupa co najmniej trzech osób, którą cechuje pewne zorganizowanie i posiada założony cel polegający na wielokrotnym popełnianiu przestępstw. W tego rodzaju strukturze, poszczególni współsprawcy realizują określone zadania, które mają służyć wykonaniu określonego planu przestępczego. Każdy z oskarżonych w niniejszej sprawie miał świadomość uczestniczenia w procederze wprowadzania do obrotu paliwa pochodzącego z nielegalnego źródła i nawet jeśli nie współpracował z wszystkimi osobami zaangażowanymi w to nielegalne przedsięwzięcie, niewątpliwie posiadał rozeznanie odnośnie charakteru przestępczej działalności, która mogła być realizowana wyłącznie przy aktywnej współpracy co najmniej kilku osób. W konsekwencji należy zatem przyjąć, że każdy z nich miał świadomość uczestniczenia w przedsięwzięciu realizowanym przez grupę wspólników. Nie ma istotnego znaczenia brak precyzyjnej wiedzy odnośnie wszystkich aspektów realizowanego zadania i wszystkich osób w nim uczestniczących.

Przestępstwo oszustwa z art. 286 § 1 kk, ze względu na znamię celu, przynależy do kategorii przestępstw kierunkowych. Istotą tego przestępstwa jest wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania oraz doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia przez pokrzywdzonego własnym lub cudzym mieniem. Wprowadzenie w błąd polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości.

W orzecznictwie spotyka się różną ocenę prawną działań polegających na wprowadzaniu do obrotu paliwa pochodzącego z nielegalnego źródła, w szczególności zaś kwalifikowania w oparciu o art. 286 kk tych przypadków, w których sprawca wykorzystuje tzw. puste faktury i obniżając w ten sposób kwotę należnego podatku, nie uzyskuje od, wprowadzonego w błąd urzędu skarbowego, zwrotu rzekomej nadpłaty, a jedynie obniża wysokość swojego zobowiązania podatkowego. Nie ulega wątpliwości, iż w działaniu sprawcy zawarty jest element „wprowadzenia w błąd” urzędu skarbowego, albowiem ukrywana była prawda o prowadzonej działalności gospodarczej, a środkiem pozwalającym stworzyć pozory legalności przeprowadzanych transakcji, było wytwarzanie niezgodnej z rzeczywistością dokumentacji księgowej, w szczególności faktur i posługiwanie się nimi w rozliczeniach finansowych i podatkowych. Sąd orzekający w niniejszej sprawie stoi na stanowisku, że „rozporządzenie mieniem” w rozumieniu art. 286 kk, ma miejsce także w sytuacji, w której podatnik wykazuje nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym i żądając jej zwrotu doprowadza urząd skarbowy do wypłaty środków na rachunek bankowy oraz w tych sytuacjach, gdy żąda jej zaliczenia na poczet należności przysługujących albo obniża wartość podatku należnego i w rezultacie nie uiszcza podatku w wysokości, w jakiej powinien to uczynić (por. wyrok S.A. w Katowicach z 26.09.2014r., II AKa 231/14 LEX nr 1540800). Rozporządzeniem mienia jest w takich przypadkach zaniechanie przez organ podatkowy poboru podatku w wysokości należnej gdyby nie zaistniało wprowadzające w błąd zachowanie podatnika.

Przepis art. 299 kk kryminalizuje zachowania, które powszechnie określa się jako „pranie brudnych pieniędzy”. W cyt. przepisie stypizowane zostało przestępstwo polegające na udaremnianiu lub utrudnianiu stwierdzenia nielegalnego pochodzenia wartości majątkowych. Chroni on dobro prawne w postaci zgodnego z przepisami, prawidłowego, uczciwego i rzetelnego obrotu gospodarczego oraz finansowego. Strona przedmiotowa polega na przyjmowaniu, przekazywaniu lub wywożeniu za granicę, pomaganiu do przenoszenia własności lub posiadania, a także podejmowaniu innych czynności mogących udaremnąć lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia wartości majątkowych, ich wykrycie, zajęcie lub orzeczenie przepadku. Termin „inne czynności” odnosi się do wszelkiego rodzaju działań, które kryją w sobie potencjał wiążący się z prawdopodobieństwem wywołania rezultatu, o jakim mowa w tym przepisie (m.in. komentarz do art. 299 kk – Jacek Giezek). Sąd orzekający w niniejszej sprawie, w pełni podziela przeważający w literaturze pogląd, iż zachowanie sprawcy może przejawiać się podjęciem jakiegokolwiek czynności, jeśli może ona udaremnąć lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia przedmiotów czynności wykonawczej, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku (m.in. O. G., W. F., M. K.). Oskarżony A. W. (1) miał rozeznanie

odnośnie nielegalnego charakteru proceduru, w którym współuczestniczył i doskonale zdawał sobie sprawę, iż wszelkie rozliczenia między współnikami faktycznie dokonywane są gotówkowo, zaś środki zgromadzone na rachunkach bankowych stanowią jedynie pozory przeprowadzenia transakcji i pochodzą z nielegalnych operacji.

Grupa współników prowadziła działalność polegającą na wprowadzaniu do obrotu paliwa ciekłego pochodzącego z nielegalnego źródła, a korzyścią był nieodprowadzony podatek VAT i akcyzowy. Zasadniczo wszystkie przypisane oskarżonym przestępstwa osadzały się na działaniach podejmowanych w celu sprzedaży nielegalnie wytworzonego paliwa, tak więc ukierunkowane były na uzyskanie korzyści majątkowej polegającej na uszczupleniu należności publicznoprawnych. Nie jest możliwe precyzyjne ustalenie korzyści uzyskanej przez każdego ze współników, przy czym niewątpliwie wiodącą rolę w procederze odgrywali R. W. (1) i W. B. (1), zaś pozostali spełniali przydzielone im role bez których nie byłoby możliwe prowadzenie przedsięwzięcia.

Zarzucone oskarżonym przestępstwa skarbowe uległy przedawnieniu i w konsekwencji nie podlegają ocenie prawnej. W związku ze szczególnym przedmiotem ochrony prawa karnego skarbowego, w regulacji dotyczącej przedawnienia karalności przestępstwa skarbowego zostało także przewidziane tzw. przedawnienie fiskalne (art. 44 § 2 kks). Jeżeli nastąpiło przedawnienie należności publicznoprawnej i nie można już jej wyegzekwować, ustawodawca rezygnuje również z reakcji w postaci represji karnej. Należność publicznoprawna wynikająca z przepisów prawa podatkowego, to zobowiązanie podatkowe, które należy rozumieć zgodnie z ordynacją podatkową jako zobowiązanie podatnika do zapłacenia podatku w wysokości, w terminie oraz w miejscu określonym w przepisach prawa podatkowego. Co do zasady należności publicznoprawne wynikające z prawa podatkowego przedawniają się z upływem 5 lat, liczonych od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku (art. 70 § 1 ustawy ordynacja podatkowa). Jeżeli powstanie zobowiązania podatkowego uzależnione jest od wydania decyzji organu podatkowego, wówczas ulega ono przedawnieniu, jeżeli taka decyzja nie została doręczona podatnikowi w ciągu 3 lat (art. 68 § 1 ordynacji podatkowej). Inne terminy przedawnienia związane są z dostarczeniem decyzji dotyczącej dodatkowego zobowiązania w podatku od towarów i usług oraz dotyczącej podatku z nieujawnionych źródeł przychodów – ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat licząc od końca roku, w którym upłynął termin płatności lub w drugim z przytoczonych przypadków, licząc od końca roku, w którym upłynął termin do złożenia rocznego zeznania.

Sąd uznał za udowodnione działania naruszające normy przestępstwa oszustwa i przestępstwa prania brudnych pieniędzy, które zasadniczo opierają się na tym samym stanie faktycznym. Wymaga zwrócenia uwagi, że uszczuplone należności publicznoprawne uległy przedawnieniu, a zatem mogą być zrealizowane jedynie w przypadku dobrowolnego poddania się zobowiązaniu przez oskarżonych.

Z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, której strony nie kwestionowały, a Sąd podzielił w całej rozciągłości wynika, że oskarżony W. B. (1) nie wykazuje objawów choroby psychicznej ani niedorozwoju umysłowego, a tempore criminis miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem (opinia k. 6607 – 6611 t. 35).

Zarzuty rozpoznawane w ramach aktualnie prowadzonego postępowania dotyczą przestępstw popełnionych w latach 2003 – 2004., a zatem wymierzone oskarżonym kary będą miały przede wszystkim charakter represyjny, a w mniejszym stopniu charakter wychowawczy, ze względu na znaczną odległość czasową. Oskarżeni ostatecznie zdecydowali się przyznać do winy i złożyli wyjaśnienia zgodne z opisanym na wstępie stanem faktycznym. Należy zwrócić uwagę, że R. W. (1) (I.) już na etapie śledztwa ujawnił istotne okoliczności przestępczego proceduru i chociaż ewidentnie unikał podania szczegółów dotyczących udziału współników, a w późniejszym czasie, przesłuchiwany jako oskarżony w pierwszym procesie, podjął próbę wycofania się z części wcześniejszych wyjaśnień, to jednak należy docenić jego współpracę z organami ścigania. Podobnie zasługuje na pozytywną ocenę postawa W. B. i A. W., którzy zdecydowali się ujawnić swój udział w procederze. Jakkolwiek w przypadku ponownego rozpoznawania sprawy, nie było możliwe tzw. dobrowolne poddanie się karze, to przecież złożone przez oskarżonych wnioski są, w ocenie Sądu, współmierne do stopnia zawinienia. Faktem jest, że prokurator także wyraził akceptację podanych przez oskarżonych propozycji dotyczących wymiaru kar, czemu dał wyraz formułując wnioski końcowe. Sąd wyraża przekonanie, iż kary izolacyjne byłyby nadmiernie dolegliwe m.in. ze względu na postawę oskarżonych i znaczną odległość czasową od

popelnionych przez nich przestępstw. Wymaga przypomnienia, że uszczuplone należności publicznoprawne uległy już przedawnieniu.