

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący SSO Urszula Adamik

Ławnicy Ewa Woszczyna Trojanowska,

Barbara Gonera

Protokolant Bożena Schmitt

w obecności Prokuratora Prok. Apel. Doroty Gniza- Osiadacz

po rozpoznaniu dnia: 28.04.2015, 14.05.2015, 16.06.2015, 14.07.2015, 13.10.2015, 10.11.2015, 8.12.2015, 7.01.2016, 9.02.2016, 15.03.2016, 19.04.2016, 24.05.2016, 21.06.2016, 26.07.2016, 22.09.2016, 25.10.2016, 29.11.2016

sprawy M. K. (1) poprzednio K., urodzonego (...) r w M. , syna W. i G. z domu R.

oskarżonego o to, że

1. w okresie od kwietnia 2000 roku do czerwca 2000 roku w O., C., B. i innych miastach województwa (...), (...) i (...) brał udział w zorganizowanej zbrojnej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw w postaci rozbojów, wymuszeń rozbójniczych , kradzieży z włamaniem i innych przestępstw,

tj. o przestępstwo określone w art. 258 § 2 k.k.

2. w nocy z 20 na 21 kwietnia 2000 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej dokonał włamania do baru (...) poprzez zerwanie kłódek i wyważenie drzwi wejściowych, następnie zabrał w celu przywłaszczenia papierosy o łącznej wartości 360 zł na szkodę E. P. oraz dwie maszyny do gry zręcznościowej marki (...) i (...)

o wartości 3000 zł na szkodę firmy (...) w K., przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25 września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

3. w dniu z 20 na 21 kwietnia 2000 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej dokonał włamania do domku letniskowego poprzez wyrwanie metalowej żaluzji i wypchnięcie okna, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia telewizor kolorowy, teleskop astronomiczny, lornetkę, radiomagnetofon oraz wiertarkę – rzeczy o łącznej wartości 2000 zł na szkodę P. P. i (...) S.A. w K. ul. (...), przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25 września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

4. w dniu 20 na 21 kwietnia 2000 roku w K., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej dokonał włamania do domku letniskowego poprzez wyrwanie metalowej żaluzji i wyważenie drzwi tarasowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia sprzęt RTV i AGD o łącznej wartości 2000 zł na szkodę A. K., przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

5. w dniu 27 kwietnia 2000 roku w B. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej dokonał włamania do budynku Cechu (...) przy ul. (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych a następnie zabrał w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie 3000 zł na szkodę Cechu (...) w (...) S.A. w D. ul. (...), przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

6. w dniu 30 kwietnia 2000 roku w M., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej dokonał włamania do sklepu odzieżowego (...) przy ul. (...) poprzez wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia odzież męską o łącznej wartości 13 500 zł na szkodę Firmy Handlowej (...) S.C. S. Z. (1), S. K. w M., przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

7. w dniu 3 maja 2000 roku w O., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej dokonał włamania na teren placu magazynowego przy ul. (...) poprzez przecięcie kłódki zabezpieczającą bramę wjazdową, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia dwa dystrybutory paliw płynnych o wartości 42 700 zł na szkodę (...) w O. oraz (...) S.A. w O. ul. (...), przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

8. w dniach z 19 na 20 maja 2000 roku w C., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej, po uprzednim wyważeniu okna, włamał się do sklepu (...) przy ul. (...), a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 7 sztuk komputerów osobistych typu laptop oraz kasetkę metalową z pieniędzmi w kwocie około 9.200 złotych, o łącznej wartości około 85.000 złotych, na szkodę firmy (...) z siedzibą w C. oraz (...) S.A.

w W. ul. (...), przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat

pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25 września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

9. w nocy z 24 na 25 maja 2000 roku w C., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej, dokonał włamania do sklepu (...) przy ul. (...) poprzez wyważenie drzwi a następnie zabrał w celu przywłaszczenia odzież firmową marki N., zegarki damskie oraz pieniądze w kwocie 5 800 złotych, rzeczy o łącznej wartości 70 000 złotych na szkodę Firmy Handlowej (...) w C. ul. (...), przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25 września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

10. w dniu 1 czerwca 2000 roku w C., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej, doprowadził do stanu bezbronności pracownika ochrony mienia J. M. i spowodował u niego obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej głowy, naruszające czynności narządów jego ciała na okres poniżej dni siedmiu i następnie groził mu bronią palną a następnie poprzez rozbicie szyby i zniszczenie zabezpieczeń w drzwiach wejściowych, witrynach i gablotach, włamał się do pomieszczeń Domu Handlowego (...) przy ul. (...) (...) i usytuowanego tam sklepu Firmy (...), po czym zabrał w celu przywłaszczenia zegarki marki (...), (...), (...), (...) o łącznej wartości co najmniej 108 814, 88 zł na szkodę B. i E. J. i (...) w K., przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25 września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

11. dniu 25 czerwca 2000 roku w T. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w ramach zorganizowanej zbrojnej grupy przestępczej dokonał włamania do sklepu (...) przy ul. (...) poprzez wybicie szyby wystawowej a następnie zabrał w celu przywłaszczenia 30 sztuk aparatów fotograficznych marek (...), (...), (...), (...), (...), sześć obiektywów, dwie lornetki marki (...), dwa futerały na aparaty fotograficzne o łącznej wartości 20 103 zł na szkodę G. G. (2), przy czym z dokonanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu oraz przestępstwa dokonał przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od 15 kwietnia 1996 roku do dnia 22 stycznia 1997 roku kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25 września 1996 roku o sygn. II K 292/96 za przestępstwo podobne z art. 210 par. 2 d. k.k. i inne,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i w związku z art. 64 § 1 k.k.

12. w dniu 1 czerwca 2000 roku w C., wbrew przepisom ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji, posiadał bez wymaganego zezwolenia, pistolet gazowy marki R. wraz z amunicją w nieustalonej ilości,

to jest o przestępstwo z art. 263 § 2 k.k.,

Orzeka:

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 kpk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk umarza postępowanie w przedmiocie czynu zarzuconego M. K. (1) w pkt. 1 aktu oskarżenia i w tej części wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa;

II. przyjmując ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk, przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk

- uznaje oskarżonego M. K. (1), za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 2 aktu oskarżenia, wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 279 §1 kk w zw z art. 64 §1kk w zw z art. 65 §1kk, przy czym ustala, iż sprawcy zabrali w celu przywłaszczenia papierosy o łącznej wartości około 330 zł i pieniądze w kwocie 30 zł ,

- uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 3 aktu oskarżenia , wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 279 §1 kk w zw z art. 64 §1kk w zw z art. 65 §1kk, przy czym ustala, iż sprawcy zabrali w celu przywłaszczenia mienie o łącznej wartości około 3500 zł na szkodę P. P.,

- uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 4 aktu oskarżenia, wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 279 §1 kk w zw z art. 64 §1kk w zw z art. 65 §1kk, przy czym ustala, iż sprawcy zabrali w celu przywłaszczenia mienie o łącznej wartości około 2.000 zł na szkodę A. K.,

- uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 5 aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 279 §1 kk w zw z art. 64 §1kk w zw z art. 65 §1kk , przy czym ustala, iż sprawcy zabrali w celu przywłaszczenia pieniądze w kwocie około 3000 zł na szkodę Cechu (...) w B.,

- uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 6 aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 279 §1 kk w zw z art. 64 §1kk w zw z art. 65 §1kk , przy czym ustala, iż sprawcy zabrali w celu przywłaszczenia mienie o łącznej wartości około 13.500 zł na szkodę Firmy Handlowej (...) S.C. S. Z. (2), S. K. w M.,

- uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 7 aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 279 §1 kk w zw z art. 64 §1kk w zw z art. 65 §1kk , przy czym ustala, iż sprawcy zabrali w celu przywłaszczenia mienie o łącznej wartości około 42.700 zł na szkodę (...) Spółka z o.o. w O.,

- uznaje oskarżonego M. K. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 9 aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 279 §1 kk w zw z art. 64 §1kk w zw z art. 65 §1kk , przy czym ustala, iż sprawcy zabrali w celu przywłaszczenia mienie o łącznej wartości około 70.000 zł na szkodę Firmy Handlowej (...) w C.,

- uznaje oskarżonego M. K. (1) o za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 11 aktu oskarżenia wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 279 §1 kk w zw z art. 64 §1kk w zw z art. 65 §1kk,

przy czym przyjmuje, iż działał w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk, ponieważ przypisanych mu czynów dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary ponad 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślnie przestępstwo podobne, albowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25.09.1996r w sprawie sygn. II K 292/96 skazany został między innymi za przestępstwo z art. 18 §2 dkk w zw z art. 210§1 dkk i art. 156§2dkk w zw z art. 10§2dkk na karę 2 lat pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat, którą odbywał w okresie od (...)do (...), kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

– za opisany ciąg przestępstw na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk przy zastosowaniu art. 4 §1kk oraz art. 33 § 2 i 3 kk skazuje go na karę 3(trzech) lat i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki na kwotę 20(dwudziestu) zł;

III. uznaje oskarżonego M. K. (1), za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 10 aktu oskarżenia, wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 280 §2kk w zw z art. 64 §1kk i art. 65 §1kk, przy czym ustala, że pokrzywdzony J. M. został doprowadzony do stanu bezbronności poprzez uderzenie w głowę metalowym prętem, a następnie przyłożenie do głowy broni palnej i w wyniku zadanych urazów doznał rany tłuczonej okolicy ciemieniowej lewej głowy, co skutkowało rozstrojem zdrowia na okres poniżej 7 dni, a nadto przyjmuje, iż działał w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk, albowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25.09.1996r w sprawie sygn. II K 292/96 skazany został między innymi za przestępstwo z art. 18 §2 dkk w zw z art. 210§1 dkk i art. 156§2dkk w zw z art. 10§2dkk na karę 2 lat pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat, którą odbywał w okresie od (...) do (...), kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony - za to przestępstwo

na mocy art. 280 §2kk w zw z art. 65 §1kk oraz art. 33 §2 i 3 kk skazuje go na karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a nadto grzywnę w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych ustalonych na kwotę 20 (dwudziestu) zł;

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego M. K. (1) solidarnie z innymi osobami zobowiązanymi na mocy orzeczeń sądowych, do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem zarzuconym mu w pkt 10 aktu oskarżenia, przez przekazanie kwoty 108.814,88 zł (sto osiem tysięcy osiemset czternaście zł osiemdziesiąt osiem gr) na rzecz (...) S.A w S. jako następcy prawnemu Towarzystwa (...) SA w K.,

V. uznaje oskarżonego M. K. (1), za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt. 12 aktu oskarżenia, wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 263 §2kk i za to przestępstwo na mocy art. 263 §2 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 85 § 1 kk oraz art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.07.2015r przy zastosowaniu art. 4 §1kk łączy wymierzone oskarżonemu M. K. (1) kary pozbawienia wolności oraz grzywny i orzeka karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4(czterech) lat i karę łączną grzywny w wymiarze 200(dwustu) stawek dziennych , przy czym ustala wysokość stawki na kwotę 20(dwadzieścia) zł;

VII. uniewinnia M. K. (1) od popełnienia przestępstwa zarzuconego mu w pkt 8 aktu oskarżenia i w tej części wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa;

VIII. na mocy art. 63 § 1 kk i art. 607f kpk zalicza oskarżonemu M. K. (1) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia (...) do (...);

IX. na mocy art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego M. K. (1) od kosztów sądowych i należnościami z tego tytułu obciąża Skarb Państwa;

X. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. D. kwotę 3.099,60 zł (trzy tysiące dziewięćdziesiąt dziewięć zł sześćdziesiąt gr) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wraz z sumą należnego podatku VAT.

Sygn. akt II K 29/15

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego,

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W pkt 1 aktu oskarżenia, prokurator przypisał M. K. (2), który w toku postępowania przyjął nazwisko K., przestępstwo z art. 258 § 2 kk, polegające na tym, że w okresie od kwietnia 2000r. do czerwca 2000r. brał udział w zorganizowanej zbrojnej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw.

Karalność tego przestępstwa uległa przedawnieniu. W dacie popełnienia występku, przepis art. 258 § 2 kk przewidywał zagrożenie karą do 5 lat pozbawienia wolności. Nowelizacja przepisu, wprowadzająca podwyższenie kary do 8 lat, weszła w życie z dniem 1 maja 2004r. (Dz. U. 2004.93.889). Zgodnie z zasadą określoną w art. 4 § 1 kk, należało przyjąć ustawę korzystniejszą dla oskarżonego, a zatem wersję przed nowelizacją. Stosownie do art. 101 kk, karalność przestępstwa zagrożonego karą do 5 lat pozbawienia wolności, ustaje po upływie 10 lat od czasu jego popełnienia. Należało mieć w polu widzenia także art. 102 kk, który przewiduje przedłużenie okresu przedawnienia w przypadku wszczęcia postępowania przeciwko osobie – jakkolwiek aktualnie okres ten został przedłużony do 10 lat, to jednak do dnia 2 marca 2016r. cytowany przepis przewidywał okres 5 letni, zaś art. 2 ustawy nowelizującej z dnia 15.01.2016r. stanowił, iż do czynów popełnionych przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepisy o przedawnieniu w brzmieniu

nadany tą ustawą, chyba że termin przedawnienia już upłynął. W niniejszej sprawie karalność przestępstwa uległa przedawnieniu z dniem 1 lipca 2015r.

Przestępstwo opisane w pkt 1 aktu oskarżenia nie podlega już ukaraniu ze względu na przedawnienie, jednak aktualne pozostają ustalenia dotyczące przynależności M. K. (1) do zbrojnej grupy przestępczej. Okoliczność utworzenia grupy, jej skład osobowy oraz zasady planowania i realizowania przestępczych zamierzeń, zostały szczegółowo wyjaśnione przez oskarżonego i w ocenie Sądu nie budzą zastrzeżeń. Nie ulega także wątpliwości, że korzyści uzyskiwane z przestępczego procederu stanowiły stałe i w zasadzie jedyne źródło dochodu M. K. (1) i jego współników. Oskarżony przyznał zarówno swój udział w zbrojnej grupie przestępczej, jak i fakt pozyskiwania z tego źródła korzyści majątkowych, a podawane przez niego okoliczności znalazły potwierdzenie w relacjach innych członków, m.in. P. G. (1), T. B., D. S. (1), D. K. i A. M..

Zarzut z pkt 2 aktu oskarżenia dotyczy kradzieży z włamaniem do baru (...) w O., popełnionej w nocy 20/21 kwietnia 2000r., na szkodę E. P. i firmy (...).

Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa złożyła B. G. (2), zatrudniona w barze na stanowisku bufetowej (k. 1038, k. 1051 – 1052, sygn. akt II K 152/14). Jak wynika z jej zeznań, ujawniła ślady włamania po przyjeździe do pracy około godz. 7 w dniu 21 kwietnia 2000r. Sprawcy dostali się do lokalu po przecięciu 2 kłódek na które zamknięte były drzwi wejściowe (także dowód: k. 1040 – 1045, sygn. akt II K 152/14). Właścicielka baru poniosła szkodę na kwotę łącznie 360 zł – złodzieje zabrali papierosy o wartości 330 zł i pieniądze w kwocie 30 zł (także dowód k. 1039, sygn. akt 152/140). Nadto skradziono 2 gry zręcznościowe o wartości 3.000 zł, stanowiące własność firmy (...), należącej do W. K. (zeznania B. G. (2) i dokumenty k. 1055 – k. 1059, sygn. akt II K 152/14).

W pkt 3 aktu oskarżenia opisany został zarzut kradzieży z włamaniem do domu letniskowego usytuowanego w miejscowości K. i stanowiącego własność P. P.. Przestępstwa dokonywano w nocy 20/21 kwietnia 2000r. Sprawcy wtargnęli do wnętrza budynku po uprzednim pokonaniu zabezpieczeń, w szczególności wyrwaniu zewnętrznych żaluzji i wypchnięciu okna (protokół oględzin k. 955 – 958, sygn. akt II K 152/14).

Pokrzywdzony P. P. stwierdził brak telewizora kolorowego, teleskopu astronomicznego, lornetki, radiomagnetofonu i wiertarki, które to przedmioty, w jego ocenie były warte około 3.500 zł (zeznania k. 967 – 968, k. 983 – 988, sygn. akt II K 152/14).

(...) SA Inspektorat w K. nie zachował żadnych dokumentów z prowadzonego postępowania szkodowego (pismo k. 998, sygn. akt II K 152/14).

Zarzut z pkt 4 aktu oskarżenia dotyczy przestępstwa kradzieży z włamaniem, dokonanej w nocy 20/21 kwietnia 2000r. do domku letniskowego, należącego do A. K..

Pokrzywdzony na stałe mieszka w K. i z tego powodu zlecił doglądanie domku letniskowego mieszkańcowi K. S. B., który także dozoruje znajdującą się w sąsiedztwie nieruchomość P. P.. Z depozycji S. B. wynikało, że sprawcy wyłamali żaluzje antywłamaniowe i wypchnęli okno balkonowe (zeznania k. 954, k. 965 – 966, także protokół oględzin k. 1003 - 1006, sygn. akt II K 152/14).

Według ustaleń A. K., złodzieje ukradli telewizor, radiomagnetofon, odkurzacz i zegar, o łącznej wartości około 2.000 zł (zeznania k. 1015, k. 1027 – 1030, sygn. akt II K 152/14).

W ramach zarzutu z pkt 5 aktu oskarżenia, ujęte zostało przestępstwo popełnione w dniu 27 kwietnia 2000r. na szkodę Cechu (...) w B.. Sprawcy włamali się do budynku usytuowanego przy ul. (...) poprzez sforsowanie zamków w drzwiach wejściowych. Łupem była gotówka w kwocie około 3.000 zł.

W ramach prowadzonego dochodzenia przesłuchano m.in. pracowników pokrzywdzonego: B. J. (1) i P. Ś. (k. 1119 – 1120, k. 1163 – 1166, sygn. akt II K 152/14). Z zeznań świadków wynikało, że sprawcy pokonali zabezpieczenie kasy pancernej poprzez wyłamanie zamka. Skradziona została gotówka w kwocie około 3.000 zł.

W wyniku szybko podjętych działań, patrol w składzie Z. W. i D. L. (1) zdołał zatrzymać na miejscu przestępstwa A. M. (zeznania Z. W. i D. L. k. 1090 – 1091, k. 1137 – 1138, sygn. akt II K 152/14). Zatrzymany mężczyzna początkowo nie przyznał się do udziału we włamaniu, jednak podczas kolejnych przesłuchań potwierdził swoją winę (k. 1127 – 1128, k. 439, sygn. akt II K 152/14).

Dowód z opinii daktyloskopijnej ujawnił ślady linii papilarnych pozostawionych przez T. B. (k. 1180 – 1185, sygn. akt II K 152/14).

W dniu 30.04.2000r. miało miejsce włamanie do sklepu odzieżowego FH (...) w M., które zarzucono oskarżonemu w pkt 6 aktu oskarżenia. Współwłaścicielka sklepu (...) stwierdziła brak męskiej odzieży o łącznej wartości około 13.500 zł (zeznania k. 1224 – 1225, k. 1228 – 1229, sygn. akt II K 152/14). Oględziny miejsca zdarzenia ujawniły wyłamanie dwóch zamków w drzwiach wejściowych (k. 1217 – 1222, sygn. akt II K 152/14).

W pkt 7 aktu oskarżenia opisane zostało przestępstwo kradzieży z włamaniem na teren ogrodzonego placu magazynowego firmy (...) sp. z o.o. w O. . Zdarzenie miało miejsce około godz.

22ej w nocy 3 maja 2000r. Sprawcy przecięli kłódkę przy bramie wjazdowej i zabrali w celu przywłaszczenia dwa dystrybutory paliwa o łącznej wartości około 42.700 zł (m.in. zeznania H. D. k. 1275 – 1277, sygn. akt 152/14).

Zarzut z pkt 8 obejmuje kradzież z włamaniem do sklepu (...) przy ul. (...) w C., która miała miejsce w nocy 19/20 maja 2000r.

Poszukując dowodów przestępstwa, policja przesłuchała w charakterze świadków R. S. i T. P., a nadto przeprowadziła oględziny miejsca zdarzenia (k. 3849 – 3850, 3867 – 3868, 3851 – 3852, sygn. akt II K 152/14). Przeprowadzone w dochodzeniu czynności nie przyczyniły się do ujawnienia sprawców, jak również nie doprowadziły do zabezpieczenia jakichkolwiek śladów mogących ułatwić ich identyfikację.

Oskarżony nie przyznał się do udziału w przestępstwie podając, że podczas włamania do domków letniskowych w K. doznał poważnego urazu stóp, co wykluczyło go na pewien czas ze złodziejskiego procederu. Dowodem wspierającym twierdzenie M. K. (1) jest zaświadczenie lekarskie potwierdzające doznaną przez niego kontuzję (k. 1406), a także wyjaśnienia współników A. M. i D. S. (1). Mając na względzie , iż prokurator nie przedstawił żadnego dowodu , który potwierdziłby udział M. K. w tym włamaniu, Sąd uniewinnił oskarżonego od zarzutu.

W pkt 9 aktu oskarżenia przedstawiono oskarżonemu zarzut udziału we włamaniu do sklepu (...) w C..

Właściciel sklepu G. R. stwierdził, że skradziono na jego szkodę odzież marki N., zegarki i pieniądze w kwocie 5.800 zł – według jego szacunku, na łączną kwotę około 70.000 zł (zeznania k. 1305, k. 1322, k. 1349 – 1351, sygn. akt II K 152/14). Oględziny miejsca zdarzenia ujawniły wyłamanie zamków w drzwiach wejściowych (k. 1307 – 1308, sygn. akt II K 152/14).

W ramach zarzutu z pkt 10, M. K. (1) (K.) został oskarżony o współudział w zbrodni rozboju, dokonanej na terenie pawilonu handlowego (...) w C..

Z depozycji pokrzywdzonego J. M. (k. 1371 – 1372, 1427 – 1428, 1429 – 1436, 1644 – 1645, 1697, 1699, 1701, sygn. akt II 152/14) wynikało, że w dniu 1.06.2000r., około godz. 4ej nad ranem, nieznanymi sprawcami wtargnęli na teren pasażu handlowego, w którym pełnił obowiązki pracownika ochrony. Gdy słyszał wołanie kolegi, udał się w rejon stoiska z zabawkami i wtedy zobaczył dwóch nieznanymi mężczyzn, którzy usiłowali wyłamać drzwi wejściowe do tego salonu. Próbował zareagować na tę sytuację i wtedy poczuł silne uderzenie w głowę. Spostrzegł stojącego nieopodal napastnika, który trzymał w ręku pręt o długości około 50 cm. Mężczyzna zażądał by J. M. położył się na podłodze, a

zaraz potem jego wspólnik przystawił pokrzywdzonemu pistolet do głowy i zagroził, że użyje broni jeśli będzie stawiał opór. W powietrzu dawał się wyczuć gaz łzawiący. Wkrótce pokrzywdzony usłyszał odgłos wybijanej szyby. Sprawcy działali w pośpiechu, jeden z nich ponaglał wspólników do opuszczenia obiektu. Podczas napadu J. M. doznał obrażeń skutkujących rozstrojem zdrowia na czas do 7 dni, w szczególności rany tłuczonej głowy okolicy ciemieniowej lewej (dowód: k. 1465 – 1466, 1623 – 1624, sygn. akt II K 152/14).

Pokrzywdzony pełnił dyżur wspólnie z T. M., który nie doznał żadnej szkody ponieważ zdecydował się uciec przed napastnikami (k. 1381 – 1382, 1383 – 1384, 1390 – 1393, 1553 – 1558, 1650 – 1651, 1696, 1698, 1700, sygn. akt II K 152/14). Był świadkiem wyważenia przez sprawców drzwi wejściowych do pawilonu. Z jego obserwacji wynikało, że w napadzie brało udział co najmniej 4 mężczyzn.

Na terenie pawilonu usytuowany był m.in. sklep z zegarkami, należący do B. J. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod szyldem firmy (...) (k. 1376, 1377 – 1378, 1490 – 1491 sygn. II K 152/14). Podczas napadu na DH (...), sprawcy wybili szybę w drzwiach wejściowych do jego sklepu i skradli znajdujące się tam zegarki o łącznej wartości 108.814,88 zł (k. 1378, sygn. akt II K 152/14). Pokrzywdzony był ubezpieczony w Towarzystwie (...) SA w K. (k.1618 sygn. II K 152/14, k. 4620) oraz zeznania P. Ż. (k. 1531 – 1532, sygn. akt II K 152/14). W toku prowadzonego śledztwa zabezpieczono ślady kryminalistyczne, które następnie zostały poddane ekspertyzom – przeprowadzone badania biologiczne i traseologiczne nie przyniosły oczekiwanych rezultatów, jednak badania daktyloskopijne doprowadziły do identyfikacji odcisków D. K. i D. S. (2), którzy brali udział w napadzie (odpowiednio k. 1631 – 1633, 1657, 1719 – 1727; 1673 – 1677, 2102 – 2108, sygn. akt II K 152/14).

W pkt 11 aktu oskarżenia opisany został zarzut kradzieży z włamaniem do punktu handlowo – usługowego (...) w T..

Z zeznań pokrzywdzonego G. G. (2) wynika, że sprawcy skradli aparaty fotograficzne, obiektywy, lornetki i inne przedmioty o łącznej wartości 20.103 zł (zeznania k. 2159 – 2160, k. 2190 – 21 92, sygn. akt II K 152/14).

Sprawcy dostali się do środka sklepu po uprzednim wybiciu szyby w oknie wystawowym (także protokół oględzin k. 2162 – 2165, sygn. akt II K 152/14).

Pierwsze przesłuchanie **M. K. (1) (K.)** zostało przeprowadzone w dniu 24 lipca 2014r. (k. 3646 – 3647 sygn. II K 152/14). Oskarżony uznał zasadność stawianych mu zarzutów i oświadczył, że złoży wyjaśnienia po konsultacji z obrońcą.

Tego samego dnia ponownie doprowadzono oskarżonego na przesłuchanie z udziałem jego obrońcy (k. 3651 – 3653 sygn. II K 152/14). Mimo upływu czasu, M. K. starał się przedstawić okoliczność popełnienia zarzuconych mu przestępstw. Z jego relacji wynikało, że przyłączył się do grupy P. G. (1) za namową kolegi A. M., którego poznał podczas pobytu w domu dziecka. Oskarżony potwierdził swój udział w kradzieży dystrybutorów paliw, a nadto włamaniach do domków letniskowych, do baru, z którego skradli automaty do gier zręcznościowych i papierosy, do budynku Cechu (...) w B., do sklepu odzieżowego w M., do sklepu z odzieżą sportową w C., do sklepu (...) w T. oraz przyznał się do napadu dokonanego w pasażu handlowym w C., podczas którego A. M. uderzył strażnika pałką teleskopową a D. S. (2) bił pokrzywdzonego „z buta”. Jednocześnie oskarżony nie przyznał się do winy w części dotyczącej zarzutu kradzieży z włamaniem do sklepu (...). Odtwarzając przebieg włamania do budynku Cechu (...) wyjaśnił, że nieoczekiwanie na miejscu pojawił się patrol Straży Miejskiej co zmusiło ich do ucieczki – skacząc z balkonu, oskarżony doznał poważnego urazu obu stóp i zmuszony był podjąć leczenie w szpitalu. Według jego twierdzeń, przestępstwa były dokonywane w kilkuosobowej grupie – zazwyczaj brali w nich udział P. G. (1), A. M. ps. (...), D. K., T. B., D. S. (2) ps. (...).

W nawiązaniu do zarzutu posiadania broni gazowej, postawionego przez prokuratora dopiero w dniu 22.09. 2014r. (postanowienie k. 3798 – 3799) M. K. (1) nawiązał do wcześniej złożonych wyjaśnień i w uzupełnieniu potwierdził fakt przechowywania pistoletu gazowego w samochodzie, który został następnie użyty podczas rozboju na terenie DH (...) w C. (k. 3800 – 3801).

Składając wyjaśnienia przed Sądem (k. 156 – 161) oskarżony potwierdził swój udział w popełnieniu przestępstw opisanych w pkt 1 -7 , 9 -12 aktu oskarżenia i przedstawił relację z ich przebiegu. Oskarżony w zasadniczej części nawiązał do wersji podanej przez jego współników, przy czym zastrzegł, że z powodu upływu 15 lat nie jest w stanie przypomnieć sobie wszystkich szczegółów. Jednocześnie M. K. (1) stanowczo zaprzeczył, by uczestniczył we włamaniu do sklepu (...) w C. i dla uzasadnienia swoich twierdzeń powołał się na poważny uraz stóp, którego doznał w nocy 27.04.2000r. podczas ucieczki z budynku Cechu (...) w B.. W uzupełnieniu podał, że do czasu odzyskania sprawności fizycznej, był wyłączony z uczestniczenia w niektórych przestępstwach dokonanych przez jego współników, przy czym zdarzało mu się pomagać kolegom poprzez stanie „na czujce”, jak to miało miejsce w przypadku włamania do sklepu (...) w M. i kradzieży dystrybutorów paliwa w O.. W nawiązaniu do zarzutu z pkt 10 oświadczył, że już po wtargnięciu do pawilonu, G. dał mu pistolet bez magazynka; nie zauważył czy któryś ze współników także był w posiadaniu broni. W trakcie przesłuchania podniósł, że nie uznaje zarzutu 12, ponieważ posiadał pistolet tylko podczas napadu w DH (...) w C. – ostatecznie potwierdził, że jeszcze przed napadem, P. G. dał mu broń.

Mając na uwadze postawę oskarżonego, który przyznał się do 11 zarzuconych mu przestępstw, nie wydaje się konieczne szczegółowe omawianie w tej części wyjaśnień złożonych przez jego współników niemniej jednak wymaga zaakcentowania, że większość z nich potwierdziła swój udział w przestępczym procederze.

Z wyjaśnień M. K. wynika, że wiodący udział w grupie miał **P. G. (1)** (k. 165 – 168, 169 - 173, 174 – 181, 182 – 190, 191 – 192, 203 – 205, 206 – 210, 211 – 217 – sygn. akt II K 152 /14 i k. 251 – 254). Podczas przesłuchania zastrzegł, że ma ponad 200 zarzutów i nie jest w stanie odnieść się do każdego z nich (k. 251). Niezależnie od deklarowanej woli przyznania się do udziału w przestępczym procederze, przesłuchiwany przed Sądem chętnie zasłaniał się lukami w pamięci, a jednocześnie starał się eksponować jedynie wybrane przez siebie wątki - odnośnie napadu w DH (...) uznał za stosowne podkreślić, że żaden ze współników nie miał broni, co stoi w oczywistej sprzeczności nie tylko z wyjaśnieniami M. K., ale przede wszystkim z wersją podaną przez D. K. i A. M.. Zastrzegł, że nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić w których przestępstwach brał udział M. K. (2), w szczególności nie potwierdził jego udziału we włamaniach do sklepu komputerowego w C. (m.in. k.167).

Osobą o znaczącej pozycji w grupie był także **T. B.** zmarły w dniu 22.02.2007r. (k. 281 - 287, 288 – 292, 293 – 297, 298 – 304, 305 – 311, 312 – 319, 320 – 326, 327 - 330, 331 – 335, 336 – 342, 343 – 349, 350 – 355, 356 – 359, 360 – 365, 4037 – 4038 sygn. akt II K 152 /14). Ze względu na bogaty dorobek kryminalny, protokoły jego przesłuchań w niewielkim tylko zakresie dotyczą przestępstw zarzuconych M. K. (m.in. k. 303 – 304, k. 307 310 sygn. akt II K 152/14). Na uwagę zasługuje wspomnienie sytuacji, gdy to po jednym z włamań oskarżony – znany pod nazwiskiem K. – miał potłuczone stopy i przez pewien czas poruszał się przy pomocy kul ortopedycznych (k. 310 sygn. akt II K 152/14).

Przynależność do grupy przestępczej potwierdził także **D. K.** (k. 494 – 502, 503 – 507, 508 – 512, 513 – 516, 517 – 520, 521 – 525, 1692 – 1693 sygn. akt II K 152/14; k. 763, 818 – 821). Przesłuchiwany jako podejrzany w związku ze stawianymi mu zarzutami, D. K. przyznał się do większości z nich. Analizując wyjaśnienia współników oskarżonego, Sąd szczególną uwagę zwracał na informacje dotyczące tych zdarzeń, które wymagały szczególnie wnikliwej analizy ze względu na kwestionowanie przez oskarżonego ustaleń dokonanych przez prokuratora. W przypadku D. K. sytuacja jest o tyle specyficzna, że w sprawie napadu na terenie DH (...) w C. był pierwszym ze sprawców pociągniętych do odpowiedzialności karnej i zebrany w jego sprawie materiał dowodowy nie pozwala na dokonanie miarodajnych ustaleń stanu faktycznego – ostatecznie Sąd Okręgowy w Katowicach ocenił okoliczność popełnienia przestępstwa według art. 280 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 158 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk (odpis wyroku k. 2067 – 2071). Przesłuchiwany w późniejszym czasie w związku z kolejnymi zarzutami, D. K. ujawnił, że w przestępstwie brali udział jeszcze T. B., P. G. (1) oraz ps. (...) i ps. (...), który miał pistolet gazowy i posłużył się tym przedmiotem w celu zastraszenia pracownika ochrony (m.in. k. 499 – 500 sygn. II K 152/14). Według jego twierdzeń, wtargnęli do pawilonu po wyważeniu drzwi wejściowych, a następnie wybili szybę w drzwiach sklepu jubilerskiego, z którego skradli 26 zegarków. Przyznał, że stosunkowo dobrze znał tylko P. G. (1) i T. B., natomiast nie znał nazwisk pozostałych współników - na podstawie okazanej mu dokumentacji fotograficznej rozpoznał A. M. ps. (...), P. M. ps. (...) i M. K. (2) ps. (...) (k. 505 – 506 sygn. II K 152/14). Potwierdził swój udział m.in. we włamaniu do baru (...), włamaniach do

domków letniskowych, do sklepu odzieżowego w M., kradzieży dystrybutorów paliw, włamania do budynku Cechu (...) w B.. Z wyjaśnień D. K. wynikało, że brał udział w kilkudziesięciu przestępstwach kradzieży, kradzieży z włamaniem, a także rozboju na terenie DH (...) w C.. Nie był w stanie jednoznacznie wskazać współników z którymi dokonał włamania do sklepu (...) w C..

A. M. ps. (...) przyznał swój udział w przestępczym procederze i złożył na tę okoliczność obszernie wyjaśnienia (k. 415 – 422, 423 – 432, 433 – 440, 441 – 452, 453 – 457, 458 – 471, 472 – 479, 480 – 487, 488 – 489, 1127 – 1128 sygn. akt II K 152/14 i k. 632 – 635). Przesłuchiwany jako podejrzany w związku ze stawianymi mu zarzutami, ujawnił okoliczności kradzieży dystrybutorów paliw w O., włamania do baru (...), włamania do domków letniskowych, włamania do sklepu odzieżowego w M., włamania do budynku Cechu (...) w B. oraz napadu rabunkowego na terenie pawilonu (...) w C. - potwierdził udział w tych przestępstwach M. K. (2), a nadto fakt posiadania przez niego pistoletu gazowego i posłużenia się tym przedmiotem podczas obezwładniania ochroniarza (m.in. k. 436 sygn. akt II K 152/14). Nawiązując do kradzieży laptopów ze sklepu w C. ujawnił współudział K., B. i G. (m.in. k. 431 sygn. akt II K 152/14 i k. 632). Według jego twierdzeń, podczas ucieczki po włamaniu do budynku Cechu (...) w B., M. K. (2) doznał kontuzji nogi (m.in. k. 633).

Na uwagę zasługują także relacje podane przez **D. S. (2)** (k. 537 – 541, 542 – 547 sygn. akt II K 152/14; sygn. akt VII Ko 14/16 Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej i **B. K.** ps. (...) (k. 530 – 532, 535 – 536 sygn. II K 152/14). Obaj przyznali się do udziału w grupie przestępczej P. G. (1). Ze złożonych przez nich wyjaśnień wynika, że nie potrafili lub nie chcieli ujawnić szczegółowego przebiegu przestępstw, a zwłaszcza okoliczności kwalifikujących surowszą ocenę prawną - tego rodzaju niedopowiedzenia można zauważyć m.in. w relacji D. S. odnośnie napadu rabunkowego na terenie DH (...) w C..

Wymaga zwrócenia uwagi, że zarzuty stawiane współnikom M. K. (1) (K.) były przedmiotem odrębnych postępowań karnych, m.in. w sprawie sygn. akt V K 8/11 Sądu Okręgowego w Katowicach (odpis wyroków Sądu Okręgowego w Katowicach i Sądu Apelacyjnego w Katowicach k. 1494 – 1612).

Zebrany w sprawie i powyżej omówiony materiał dowodowy, potwierdził winę oskarżonego odnośnie zarzutów z pkt 2,3,4, 5,6,7,9,10, 11 i 12 aktu oskarżenia. Uważna analiza zeznań pokrzywdzonych i złożonych przez nich dokumentów, pozwoliła skorygować błędy prokuratora odnośnie wysokości poniesionych przez nich szkód (zarzuty 2,3,4,5,6,7,9), nazw pokrzywdzonych firm (zarzuty 6,7) oraz sposobu działania sprawców (zarzut 10).

W odniesieniu do zarzutu z pkt 10 Sąd uznał za nieuprawnione powołanie art. 157 §1kk w kwalifikacji prawnej, albowiem pokrzywdzony doznał obrażeń ciała na okres do 7 dni. Jednocześnie wymaga zauważenia, iż przepis art. 157 § 2 kk uległ już przedawnieniu, co wynika wprost z art. 101 § 2 kk – wbrew zapatrywaniom prokuratora, zasady przedawnienia nie przewidują żadnych wyjątków.

Sąd wyeliminował z kwalifikacji prawnej czynu art. 279 § 1 k.k. , albowiem przepis art. 280 k.k. pochłania znamiona określone w tym przepisie (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10.12.2003 r. II AKa 258/03, KZS 2004/1/27).

W realiach niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że przestępczy proceder stanowił dla oskarżonego stałe źródło dochodu. Utworzona przez P. G. (1) grupa przestępcza dokonała kilkuset przestępstw na terenie południowej Polski. W większości były to kradzieże i włamania, które miały przynieść łatwy zysk.

Mający zastosowanie w niniejszej sprawie art. 65 k.k., uległ zmianie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r., która weszła w życie 1 maja 2004 r. W wyniku nowelizacji dodano do art. 65 § 2 k.k. Uregulowanie wynikające ze zmienionego przepisu nie pogarsza jednak sytuacji procesowej oskarżonego.

Sąd przyjął ciąg przestępstw w odniesieniu do czynów zarzuconych oskarżonemu w pkt 2,3,4,5,6,7,9 i 11 aktu oskarżenia.

Zmianie uległ przepis art. 91 § 1 k.k. definiujący konstrukcję ciągu przestępstw. Zastosowanie uregulowania zawartego w tym przepisie stwarza sytuację korzystniejszą dla oskarżonego, gdyż uprawnia do wymierzenia jednej kary za kilka czynów zabronionych. Ostatnia nowelizacja wprowadzona z dniem 1 lipca 2015 r. zastrzyła kryteria stosowania ciągu przestępstw, a zatem – po myśli art. 4 § 1 k.k. – należało przyjąć wersję obowiązującą w dacie popełnienia przestępstw przypisanych oskarżonemu. Przesłankami, od których zależało (do 1 lipca 2015 r.) uznanie wielości czynów za ciąg przestępstw w świetle art. 91 § 1 k.k., są powtarzalne zamachy (dwa lub więcej) na to samo dobro prawne, wypełniające znamiona tego samego typu czynu zabronionego, stanowiące realizację każdorazowo podjętego zamiaru przestępnego, podobny sposób popełnienia kolejnych czynów, krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi czynami oraz popełnienie czynów zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z nich.

M. K. (1) (K.) dopuścił się przestępstw zarzuconych mu w pkt 2,3,4,5,6,7,9,10 i 11 w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk, albowiem wyrokiem Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 25.09.1996r w sprawie sygn. II K 292/96 skazany został między innymi za przestępstwo z art. 18 §2 dkk w zw z art. 210§1 dkk i art. 156§2dkk w zw z art. 10§2dkk na karę 2 lat pozbawienia wolności i orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat, którą odbywał w okresie od (...) do (...), kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony,

Przestępstwa przypisane oskarżonemu zostały popełnione w 2000r. i niewątpliwie były konsekwencją związania się z nieodpowiednim towarzystwem. Aktualnie M. K. nazywa ten okres błędem młodości, a jego późniejsze zachowanie dowodzi, że zerwał z przestępczą przeszłością. Oskarżony od kilkunastu lat mieszka w Austrii, w ubiegłym roku zawarł związek małżeński (k. 1485). Aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną w innej sprawie. Z zapisów w karcie karnej wynika, że ostatni wyrok skazujący M. K. zapadł w czerwcu 2002r.

Mając na uwadze rodzaj i okoliczności popełnienia przestępstw oraz dotychczasowy sposób życia, warunki i właściwości osobiste oskarżonego, Sąd orzekł kary adekwatne do stopnia zawinienia i osoby sprawcy.

Wymierzając karę grzywny, Sąd dodatkowo uwzględnił wysokość korzyści, którą oskarżony uzyskał z popełnionych przestępstw oraz jego sytuację majątkową i rodzinną.

Wniosek (...)w S. w przedmiocie naprawienia szkody (k. 4379, 4620 sygn. akt IK K 152/14) miał oparcie w przepisie art. 46 § 1 kk – stosownie do tego wniosku, Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem zarzuconym oskarżonemu w pkt 10 aktu oskarżenia.

Ustalając wysokość wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu, Sąd miał na względzie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, w szczególności §17 ust. 1 pkt 5 i §20 oraz §4 ust.3 przy uwzględnieniu liczby terminów rozprawy i nakładu pracy adwokata.