

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Sikora

Protokolant: Edyta Wagner

w obecności Małgorzaty Ozimek Prokuratora Prokuratury Rejonowej delegowanej do Prokuratury Okręgowej w C. reprezentującej Prokuraturę Regionalną w K. po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 10 czerwca, 1 i 17 lipca, 14 października, 18 listopada, 2 grudnia 2014 roku, 13 stycznia, 10 i 12 lutego, 17 i 26 marca, 21 kwietnia, 28 maja, 2 i 16 lipca, 24 września, 6 i 13 października, 24 i 26 listopada 2015 roku, 7 stycznia, 4 lutego, 10 marca, 14 kwietnia, 23 czerwca, 8 września, 27 października, 24 listopada, 20 grudnia 2016 roku oraz 14 lutego, 28 marca, 27 kwietnia i 25 maja 2017 roku

sprawy:

B. K. (1) syna M. i G. z domu K., urodzonego w dniu (...) w Z. oskarżonego o to, że:

I. w okresie od lutego 2002 r. do końca września 2003 r. w Z., kierował zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu dokonywanie wyłudzeń podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, przestępstw przeciwko dokumentom oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu, w której skład wchodził: T. N. (1), J. Ś. (1), B. J. (1), M. K. (1), R. M. (1), A. C. (1), G. U. (1), R. S., A. O. i inne osoby,

to jest o czyn z art. 258 § 3 kk,

II. w okresie od lutego 2002 r. do końca października 2005 r. w Z., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, a także wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), J. Ś. (1), B. J. (1), M. K. (1), R. M. (1), A. C. (1), G. U. (1), R. S., A. O. i innymi osobami, brał udział w procederze wyłudzenia podatku VAT znacznej wartości, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, a także kierował tym procederem i tak:

a) w kwietniu 2003 roku prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął od G. U. (1) (...) fikcyjnych faktur VAT nr (...), potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadził ten urząd do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...);

b) w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. w Z. kierował działalnością J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu (...) **J. Ś. (1)** z/s w D. i innych osób, wykorzystując działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów

osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, ustalił zasady i uczestniczył w podziale zysków z procederu, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...), (...) sp. z o. o., (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) fikcyjnych faktur kosztowych, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury, doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7, w okresie, gdy miał on wpływ na działalność tego podmiotu;

c) w okresie od początku grudnia 2002 r. do listopada 2003 r. w Z. kierował działalnością J. Ś. (1), T. N. (1), B. J. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu **A. B. J. (1)** z/s w D. i innych osób, wykorzystując działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, ustalił zasady i uczestniczył w podziale zysków z procederu, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...), (...) sp. z o. o., (...) S.A., (...) sp. z o.o. i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) fikcyjnych faktur kosztowych, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury, doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

d) w okresie od grudnia 2002 r. do listopada 2003 r. w Z. działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. (1), który kontrolował działalność podmiotu (...) **K. M.** z/s w S. i inną osobą, dokonywał osobiście zakupów kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury) lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, a następnie przekazywał je R. M. (1), celem wystawienia, w oparciu o te kwity, faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) S.A., (...) sp. z o. o., (...) sp. z o.o. i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) fikcyjnych faktur kosztowych, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury, doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7,

e) w okresie od listopada 2003 r. do końca września 2004 r. w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. (1), który prowadził działalność gospodarczą (...) **R. M. (1)** z/s w S. i inną osobą, dokonywał osobiście zakupów kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury) lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, a następnie przekazywał je R. M. (1), celem wystawienia, w oparciu o te kwity, faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) S.A., (...) sp. z o.o. i (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) fikcyjnych faktur kosztowych, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury, doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**,

odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7,

f) a jednocześnie w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. w Z., prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął od R. M. (1) 7 fikcyjnych faktur VAT nr: (...) potwierdzających zakupy przez ten podmiot złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadził ten urząd do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

g) w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., kierował działalnością: G. U. (1), A. O., R. S., A. C. (1), która prowadziła działalność gospodarczą (...) **A. C. (1)** i innych osób, wykorzystywał działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wspólnie z A. O. wprowadził A. C. (1) w istotę przestępczego procederu, wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, ustalił zasady i uczestniczył w podziale zysków z procederu, odbierał od A. C. (1) podpisane (...) blankiety faktur i czeków, organizował uzyskanie pomocy prawnej i księgowej w sytuacji, gdy istniało ryzyko ujawnienia procederu, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) sp. z o.o., (...) S.A., (...) sp. z o.o., (...), (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) fikcyjnych faktur kosztowych, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury, doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...), odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...),

h) w okresie od czerwca 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., kierował działalnością: G. U. (1), A. O., R. S., A. C. (1), która faktycznie prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą (...) **M. T.** i innych osób, wykorzystywał działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, wskazał osobę R. S., który od końca września 2003 r. miał zająć jego rolę i pozycję w działalności firmy (...), w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) sp. z o.o., (...) S.A., (...) sp. z o.o., (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) fikcyjnych faktur kosztowych, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury, doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7, w okresie, gdy miał on wpływ na działalność tego podmiotu,

i) w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O., A. C. (1) i G. U. (1), po uprzednim zakupieniu bez faktury, w cenie netto, złomu oraz walcówki gładkiej o łącznej wartości co najmniej (...)zł. i dostarczeniu tych towarów na plac firmy (...) (którego to podmiotu był "cichym udziałowcem") oraz po wystawieniu przez A. C. (1) (...) fikcyjnych faktur, potwierdzających, że towary te zostały sprzedane przez firmy (...), a także po dostarczeniu przez G. U. (1) 2 sztuk fikcyjnych faktur potwierdzających, że towary te zostały

sprzedane przez firmę (...) firmie (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) fikcyjnych faktur kosztowych, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury, doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...),

j) w okresie od września 2004 r. do końca marca 2005 r. w Z., prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął przekazane za pośrednictwem R. M. (1), (...) fikcyjnych faktur VAT, potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadził ten urząd do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...), co powoduje, że w wyniku opisanej działalności doprowadził Urzędy Skarbowe w Z., T., S. i D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej wysokości (...) **zł.**,

a ponadto w okresie od kwietnia do października 2005 r. działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. (1) i P. J., z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd pracowników właściwych urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu i artykułów stalowych od firmy (...), udzielał im w tym pomocnictwa, w ten sposób, że brał udział w tworzeniu i przekazywaniu im fikcyjnych faktur, potwierdzających takie rzekome zakupy, dokonując przekazania:

k) faktury nr (...) z dnia 22.04.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

l) faktury nr (...) z dnia 17.06.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

m) faktury nr (...) z dnia 5.10.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

n) faktury nr (...) z dnia 14.04.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez Odlewnie (...) z/s w G. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

o) faktury nr (...) z dnia 25.05.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez Odlewnie (...) z/s w G. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

p) faktury nr (...) z dnia 16.08.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez PHU (...) z/s w Z. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

q) faktury nr (...) z dnia 17.08.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez PHU (...) z/s w Z. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

mając świadomość, że transakcje opisane w tych fakturach w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym odbiorcom faktur zaewidencjonowanie ich w księgowości podmiotów, na które były one wystawione, użycie ich w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników tych Urzędów Skarbowych w Z. i C., co do faktów nabycia złomu od firmy (...) i doprowadzenie tych urzędów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu wystawionych przez firmę (...),

a ponadto, przez cały okres funkcjonowania procederu, podejmował szereg innych działań, mających na celu jego bieżącą realizację, w szczególności: doradzał zaangażowanym w proceder osobom najbardziej optymalne metody jego

prowadzenia, uczestniczył w tworzeniu fałszywych linii zeznań - wyjaśnień na użytek organów ścigania i administracji skarbowej, jak również w tworzeniu fikcyjnych dokumentów na użytek procederu i posługiwaniu się nimi, przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 273 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk,

III. w okresie od lutego 2002 r. do końca września 2004 r. w Z., działając w krótkich odstępach czasu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, a także wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), J. Ś. (1), B. J. (1), M. K. (1), R. M. (1), A. C. (1), G. U. (1), R. S., A. O. i innymi osobami, brał udział w procederze podawania nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT 7, co do zaistnienia transakcji zakupu i sprzedaży złomu, w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...), jednocześnie spowodował uszczuplenie podatku VAT wielkiej wartości, a także kierował tym procederem, jak również udzielił innym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, w ten sposób, że brał udział w działaniach mających na celu dokonanie wyłudzenia podatku VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego nierzetelnych faktur zakupu, zaewidencjonowaniu ich i wykazaniu w deklaracjach VAT 7 i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych nierzetelnych faktur zakupu złomu i tak:

a) w kwietniu 2003 roku prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął od G. U. (1) (...) nierzetelnych faktur VAT nr (...), potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

b) w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. w Z. kierował działalnością J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu (...) **J. Ś. (1)** z/s w D. i innych osób, wykorzystując działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, ustalił zasady i uczestniczył w podziale zysków z procederu, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...), (...) sp. z o. o., (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7, w okresie, gdy miał on wpływ na działalność tego podmiotu,

c) w okresie od początku grudnia 2002 r. do listopada 2003 r. w Z. kierował działalnością J. Ś. (1), T. N. (1), B. J. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu **A. B. J. (1)** z/s w D. i innych osób, wykorzystując

działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, ustalił zasady i uczestniczył w podziale zysków z procederu, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...), (...) sp. z o. o., (...) S.A., (...) sp. z o. o. i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

d) w okresie od grudnia 2002 r. do listopada 2003 r. w Z. działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który kontrolował działalność podmiotu (...) **K. M.** z/s w S. i inną osobą, dokonywał osobiście zakupów kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury) lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, a następnie przekazywał je R. M. (1), celem wystawienia, w oparciu o te kwity, faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) S.A., (...) sp. z o. o., (...) sp. z o.o. i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w S. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7,

e) w okresie od listopada 2003 r. do końca września 2004 r. w Z., działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który prowadził działalność gospodarczą (...) **R. M. (1)** z/s w S. i inną osobą, dokonywał osobiście zakupów kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury) lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, a następnie przekazywał je R. M. (1), celem wystawienia, w oparciu o te kwity, faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) S.A., (...) sp. z o.o. i (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w S. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7,

f) a jednocześnie w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. w Z., prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął od R. M. (1) 7 nierzetelnych faktur VAT nr: (...) potwierdzających zakupy przez ten podmiot złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7), wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd

Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

g) w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., kierował działalnością: G. U. (1), A. O., R. S., A. C. (1), która prowadziła działalność gospodarczą (...) A. C. (1) i innych osób, wykorzystywał działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wspólnie z A. O. wprowadził A. C. (1) w istotę przestępczego procederu, wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złodem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, ustalił zasady i uczestniczył w podziale zysków z procederu, odbierał od A. C. (1) podpisane (...) blankiety faktur i czeków, organizował uzyskanie pomocy prawnej i księgowej w sytuacji, gdy istniało ryzyko ujawnienia procederu, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) sp. z o.o., (...) S.A., (...) sp. z o.o., (...), (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w T. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...),

h) w okresie od czerwca 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., kierował działalnością: G. U. (1), A. O., R. S., A. C. (1), która faktycznie prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą (...) i innych osób, wykorzystywał działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złodem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, wskazał osobę R. S., który od końca września 2003 r. miał zająć jego rolę i pozycję w działalności firmy (...), w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) sp. z o.o., (...) S.A., (...) sp. z o.o., (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w T. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7, w okresie, gdy miał on wpływ na działalność tego podmiotu,

i) w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O., A. C. (1) i G. U. (1), po uprzednim zakupieniu bez faktury, w cenie netto, złomu oraz walcówki gładkiej o łącznej wartości co najmniej (...) zł. i dostarczeniu tych towarów na plac firmy (...) (którego to podmiotu był "cichym udziałowcem") oraz po wystawieniu przez A. C. (1) (...) nierzetelnych faktur, potwierdzających, że towary te zostały sprzedane przez firmy (...), a także po dostarczeniu przez G. U. (1)(...) sztuk nierzetelnych faktur potwierdzających, że towary te zostały sprzedane przez firmę (...) firmie (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych (oraz ujęciu ich w deklaracjach VAT 7), w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...),

j) w okresie od września 2004 r. do końca marca 2005 r. w Z., prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął przekazane za pośrednictwem R. M. (1), (...) nierzetelnych faktur VAT, potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7), wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...),

a ponadto w okresie od kwietnia do października 2005 r. działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. (1) i P. J., z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd pracowników właściwych urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu i artykułów stalowych od firmy (...), udzielał im w tym pomocnictwa, w ten sposób, że brał udział w tworzeniu i przekazywaniu im nierzetelnych faktur, potwierdzających takie rzekome zakupy, dokonując przekazania:

k) faktury nr (...) z dnia 22.04.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...)zł., w tym VAT (...) zł.,

l) faktury nr (...) z dnia 17.06.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

m) faktury nr (...) z dnia 5.10.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

n) faktury nr (...) z dnia 14.04.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez Odlewnie (...) z/s w G. o wartości (...) zł., w tym VAT(...) zł.,

o) faktury nr (...) z dnia 25.05.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez Odlewnie (...) z/s w G. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

p) faktury nr (...) z dnia 16.08.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez PHU (...) z/s w Z. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

q) faktury nr (...) z dnia 17.08.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez PHU (...) z/s w Z. o wartości (...) zł., w tym VAT(...) zł.,

mając świadomość, że transakcje opisane w tych fakturach w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym odbiorcom faktur zaewidencjonowanie ich w księgowości podmiotów, na które były one wystawione, użycie ich w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników tych Urzędów Skarbowych w Z. i C., co do faktów nabycia złomu od firmy (...) oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu i narazienie Skarbu Państwa reprezentowanego przez wskazane Urzędy Skarbowe na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej, niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach sprzedaży złomu wystawionych przez firmę (...),

a ponadto, przez cały okres funkcjonowania procederu, podejmował szereg innych działań, mających na celu jego bieżącą realizację, w szczególności: doradzał zaangażowanym w proceder osobom najbardziej optymalne metody jego prowadzenia, uczestniczył w tworzeniu fałszywych linii zeznań - wyjaśnień na użytek organów ścigania i administracji skarbowej, jak również w tworzeniu fikcyjnych dokumentów na użytek procederu i posługiwaniu się nimi, przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks,

IV. w okresie od lutego 2002 r. do końca listopada 2005 r. Z., D. i S., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierując działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), M. K. (1), R. S., R. M. (1), B. J. (1), P. J., z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, kierował procederem polegającym na przyjmowaniu na rachunki bankowe kontrolowanych przez inne osoby podmiotów, środków finansowych pochodzących korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, a następnie natychmiastowym wypłacaniu tych środków przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i kart bankomatowych i przekazywaniu ich innym osobom bez potwierdzenia i udokumentowania, w ten sposób, że:

a) w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. w Z. kierując działalnością J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu (...) **J. Ś. (1)** z/s w D., po dokonaniu przez J. Ś. (1), przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) środków finansowych w wysokości (...) **zł.**, wpływających z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...), po odliczeniu przypadającego wymienionym osobom "wynagrodzenia", odbierał przelane środki bez jakiegokolwiek udokumentowania,

b) w okresie od stycznia 2003 r. do końca października 2003 r. w Z. kierując działalnością J. Ś. (1), T. N. (1), B. J. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu **A. B. J. (1)** z/s w D., po dokonaniu przez B. J. (1) przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) w wysokości kwoty (...) **zł.**, wpływających z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...), po odliczeniu przypadającego wymienionym osobom "wynagrodzenia", odbierał przelane środki bez jakiegokolwiek udokumentowania,

c) w okresie od stycznia 2003 r. do końca listopada 2003 r. w Z., działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który kontrolował działalność podmiotu (...) **K. M.** z/s w S. i R. S., po wpłynięciu na ten rachunek bankowy wskazanej firmy kwoty (...) **zł.** z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...) i dokonaniu przez R. M. (1) przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat środków z tego rachunku, odbierał przelane środki od R. M. (1) bez jakiegokolwiek udokumentowania, a ponadto polecił R. M. (1) przekazanie sobie (...) czeków wydanych do rachunku firmy (...) i oddał je R. S., polecając mu dokonanie przy ich pomocy wypłat z rachunku, w wyniku czego R. S. przy użyciu 16 czeków dokonał wypłat łącznej kwoty (...) **zł.**, a jego syn K. S., posługując się 1 czekiem dokonał wypłaty kwoty (...) **zł.**, które to środki natychmiast po wypłaceniu odebrał od wymienionych, bez jakiegokolwiek udokumentowania,

d) w okresie od listopada 2003 r. do końca września 2004 r. w Z., działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który prowadził działalność podmiotu (...) **R. M. (1)** z/s w S., po wpłynięciu na ten rachunek bankowy wskazanej firmy kwoty (...) **zł.** z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...) i dokonaniu przez R. M. (1) (i co najmniej 2 inne osoby) przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat środków z tego rachunku, natychmiast po wypłaceniu tych środków odebrał je od R. M. (1), bez jakiegokolwiek udokumentowania,

e) w okresie od 10 lipca do połowy września 2004 r. działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który prowadził działalność podmiotu (...) **R. M. (1)** z/s w S., po przyjęciu od niego (...) fikcyjnych faktur VAT potwierdzających rzekomą sprzedaż złomu z firmy (...) do firmy PPHU (...), dla uwiarygodnienia tych transakcji dokonał łącznie 16 przelewów w łącznej wysokości (...) **zł.**, tytułem rzekomej płatności za nabyty złom, które to środki, po wpłynięciu na rachunek firmy (...) i wypłaceniu w gotówce, odebrał od R. M. (1), bez jakiegokolwiek udokumentowania,

f) w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., kierując działalnością: G. U. (1), A. C. (1), która prowadziła działalność gospodarczą (...) **A. C. (1)** z/s w T., po dokonaniu przez A. C. (1), G. U. (1) A. C. (2) i inne osoby, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...)

w wysokości kwoty (...) **zł.**, wpływających z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...), po odliczeniu przypadającego A. C. (1) i G. U. (1) "wynagrodzenia", odbierał przelane środki bez jakiegokolwiek udokumentowania,

g) w okresie od początku czerwca 2003 r. do 29 września 2003 r. w Z., kierując działalnością: G. U. (1), A. C. (1), która faktycznie prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą (...) **M. T.** z/s w T., po dokonaniu przez A. C. (1), G. U. (1) A. C. (2) i M. T., przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) w wysokości (...) **zł.**, wpływających z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...), po odliczeniu przypadającego A. C. (1) i G. U. (1) "wynagrodzenia", odbierał przelane środki bez jakiegokolwiek udokumentowania,

h) w okresie od początku kwietnia do końca listopada 2005 r. w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. (1) i P. J., wspólnie kontrolując zarejestrowaną na P. J. firmę (...) z/s w D., a także prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., w związku z przyjęciem i zaewidencjonowaniem w księgowości firmy (...) fikcyjnych faktur VAT potwierdzających rzekome zakupy złomu dokonywane przez PPHU (...) w firmie (...) (za co został prawomocnie skazany w odrębnym postępowaniu Sądu Rejonowego w D. G.o sygn. II K (...)):

- spowodował dokonanie (...) przelewów bankowych z rachunku firmy (...) na rachunek bankowy firmy (...) w łącznej kwocie (...) **zł.**, które to środki następnie niezwłocznie, osobiście wypłacał z rachunku bankowego firmy (...) (w kwocie (...) zł., pomniejszonej o "prowizję dla P. J. i R. M. (1)), posługując się w tym celu kartą płatniczą wydana na nazwisko P. J., nie dokumentując tego faktu w urzędzeniach księgowych firmy (...),
- przyjął druki KW potwierdzające dokonanie rzekomych płatności w gotówce przez firmę (...) dla firmy (...) w łącznej wysokości: (...) **zł.**, z tytułu płatności za faktury potwierdzające sprzedaż złomu, które to transakcje w rzeczywistości nie miały miejsca, a następnie spowodował ich ujęcie w księgowości firmy (...),

powodując nadto w opisany sposób ukrycie swojej roli w procederze i podejmowanych przez siebie działań, a także ukrycie "drogi" przepływu środków finansowych w trakcie procederu, stw. szczególności decydując o dalszym ich wykorzystaniu w przestępczym procederze, przy czym z opisanej działalności uczyniła sobie stałe źródło dochodów,

to jest o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk.

G. U. (1) syna E. i J. z domu Ł., urodzonego w dniu (...) w K. oskarżonego o to, że:

V. w okresie od stycznia 2003 r. do końca listopada 2004 r. w Z. i T., wspólnie i w porozumieniu z B. K. (1), A. O., A. C. (1), R. S. i innymi osobami, brał udział zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie wyłudzeń podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, przestępstw przeciwko dokumentom oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu, **to jest o czyn z art. 258 § 1 kk,**

VI. w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2005 r. w Z. i T., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, a także wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym: A. C. (1), M. T., B. K. (1), A. O., P. S., J. R. i innymi osobami, brał udział w procederze wyłudzenia podatku VAT znacznej wartości, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych faktur zakupu złomu i tak:

- w styczniu 2003 roku pozyskał od innej osoby, a następnie przekazał A. O., (...), (...) fikcyjne faktury VAT nr (...), potwierdzające zakupy przez ten podmiot (...) ton walcówki gładkiej i drutu profilowanego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym A. O. zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w kwocie **(...) zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),

- w kwietniu 2003 roku pozyskał od innej osoby, a następnie przekazał B. K. (1), prowadzącemu faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1), (...) fikcyjnych faktur VAT nr (...), potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym B. K. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),
- w okresie od początku kwietnia do końca września 2003 r. wspólnie z B. K. (1) i A. O. nakłonił A. C. (1) do przystąpienia do przestępczego procederu, wprowadził ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w tym omówił z nią przewidywane zyski, w wyniku czego A. C. (1) założyła firmę (...) z/s w T., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, a następnie przez cały okres funkcjonowania opisanego podmiotu przekazywał jej polecenia wydane przez kierujących procederem B. K. (1) i inną osobę, uczestniczył w fikcyjnym umocowaniu swojej osoby, jako pełnomocnika firmy (...), celem uwiarygodnienia swojej roli w transakcjach dotyczących obrotu złomem, pozyskiwał od innej osoby, a następnie przekazał A. C. (1), celem zaewidencjonowania ich i użycia w rozliczeniach z urzędem skarbowym, fikcyjne faktury VAT, potwierdzające rzekome zakupy złomu przez firmę (...) od firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firmy (...) wystawiającej w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż **(...) zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od czerwca 2003 r. do końca listopada 2004 r. wspólnie z B. K. (1), A. C. (1), M. T., R. S. i inną osobą, po przejęciu przez A. C. (1), B. K. (1) i R. S. faktycznej kontroli nad działalnością firmy (...), celem wykorzystania tego podmiotu w procederze, przez cały okres funkcjonowania wskazanej firmy pozyskiwał od innej osoby oraz P. S., a następnie przekazywał A. C. (1), celem zaewidencjonowania ich i użycia w rozliczeniach z urzędem skarbowym, fikcyjne faktury VAT, potwierdzające rzekome zakupy złomu przez firmę (...) od firm: (...) T. J. i (...) P. S., przekazywał P. S. dane, które miały być wpisane na fikcyjnych fakturach i uzgodnione wynagrodzenie, za wypisanie fikcyjnych faktur, brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm: (...) i (...) P. S., wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż **(...) zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od stycznia do maja 2005 r. wiedząc, że J. R. poszukuje osoby, która dostarczy mu fikcyjne faktury, dokumentujące zakupy artykułów stalowych, umożliwił mu kontakt z A. C. (1) podając mu jej numer telefonu oraz informując ją, w jakim celu skontaktuje się z nią J. R., w wyniku czego, pod dokonaniu między nimi uzgodnień, A. C. (1) spowodowała wystawianie(...) sztuk fikcyjnych faktur VAT, dokumentujących rzekomą sprzedaż przez firmę (...): blachy stalowej, tzw. ceowników i profili stalowych, o łącznej wartości brutto (...) zł., w tym VAT **(...) zł.** dla firmy (...), a J. R. faktury te przyjął, zaewidencjonował i wykazał w deklaracjach VAT 7, podczas obliczania kwoty podatku, co powoduje, że opisanym działaniem udzielił pomocnictwa J. R. we wprowadzeniu w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w J., co do faktu nabycia przez niego złomu od firmy (...) i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **(...) zł.**, odpowiadającej wysokości podatku

VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach sprzedaży wystawionych przez firmę (...), a zaewidencjonowanych przez (...),

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności doprowadził i pomógł innym osobom w doprowadzeniu Urzędów Skarbowych w Z., T. i J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej wysokości **2.625.032,08 zł.**, przy czym z opisanego proceduru uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 273 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk,

VII. w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2005 r. w Z. i T., działając w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, a także wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym: A. C. (1), M. T., B. K. (1), A. O., P. S., J. R. i innymi osobami, brał udział w procederze podawania nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT 7, co do zaistnienia transakcji zakupu i sprzedaży złomu, w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż **(...)zł.**, a także udzielił innym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż **(...) zł.**, w ten sposób, że brał udział w działaniach mających na celu dokonanie wyłudzenia podatku VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego nierzetelnych faktur zakupu, zaewidencjonowaniu ich i wykazaniu w deklaracjach VAT 7 i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych nierzetelnych faktur zakupu złomu i tak:

- w styczniu 2003 roku pozyskał od innej osoby, a następnie przekazał A. O., (...), (...) nierzetelne faktury VAT nr (...), potwierdzające zakupy przez ten podmiot (...) tony walcówki gładkiej i drutu profilowanego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym A. O. zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten urząd na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie **(...) zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),
- w kwietniu 2003 roku pozyskał od innej osoby, a następnie przekazał B. K. (1), prowadzącemu faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1),(...) nierzetelnych faktur VAT nr (...), potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym B. K. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten urząd na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie **(...) zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),
- w okresie od początku kwietnia do końca września 2003 r. wspólnie z B. K. (1) i A. O. nakłonił A. C. (1) do przystąpienia do przestępczego proceduru, wprowadził ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w tym omówił z nią przewidywane zyski, w wyniku czego A. C. (1) założyła firmę (...) z/s w T., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, a następnie przez cały okres funkcjonowania opisanego podmiotu przekazywał jej polecenia wydane przez kierujących procederem B. K. (1) i inną osobę, uczestniczył w fikcyjnym umocowaniu swojej osoby, jako pełnomocnika firmy (...), celem uwiarygodnienia swojej roli w transakcjach dotyczących obrotu złomem, pozyskiwał od innej osoby, a następnie przekazał A. C. (1), celem zaewidencjonowania ich i użycia w rozliczeniach z urzędem skarbowym, nierzetelne faktury VAT, potwierdzające rzekome zakupy złomu przez firmę (...) od firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firmy

(...) wystawiającej w rzeczywistości nierzetelne faktury i naraził Skarb Państwa reprezentowany przez ten urząd na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

- w okresie od czerwca 2003 r. do końca listopada 2004 r. wspólnie z B. K. (1), A. C. (1), M. T., R. S. i inną osobą, po przejęciu przez A. C. (1), B. K. (1) i R. S. faktycznej kontroli nad działalnością firmy (...), celem wykorzystania tego podmiotu w procederze, przez cały okres funkcjonowania wskazanej firmy pozyskiwał od innej osoby oraz P. S., a następnie przekazywał A. C. (1), celem zaewidencjonowania ich i użycia w rozliczeniach z urzędem skarbowym, nierzetelne faktury VAT, potwierdzające rzekome zakupy złomu przez firmę (...) od firm: (...) T. J. i (...) P. S., przekazywał P. S. dane, które miały być wpisane na nierzetelnych fakturach i uzgodnione wynagrodzenie, za wypisanie fikcyjnych faktur, brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm: (...) i (...) P. S., wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury i naraził Skarb Państwa reprezentowany przez ten urząd na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od stycznia do maja 2005 r. wiedząc, że J. R. poszukuje osoby, która dostarczy mu nierzetelne faktury, dokumentujące zakupy artykułów stalowych, umożliwił mu kontakt z A. C. (1) podając mu jej numer telefonu oraz informując ją, w jakim celu skontaktuje się z nią J. R., w wyniku czego, pod dokonaniu między nimi uzgodnień, A. C. (1) spowodowała wystawianie (...) sztuk nierzetelnych faktur VAT, dokumentujących rzekomą sprzedaż przez firmę (...): blachy stalowej, tzw. ceowników i profili stalowych, o łącznej wartości brutto (...)zł., w tym VAT (...) **zł.**, dla firmy (...), a J. R. faktury te przyjął, zaewidencjonował i wykazał w deklaracjach VAT 7, podczas obliczania kwoty podatku, co powoduje, że opisanym działaniem udzielił pomocnictwa J. R. we wprowadzeniu w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w J., co do faktu nabycia przez niego złomu od firmy (...) i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez ten urząd na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach sprzedaży wystawionych przez firmę (...), a zaewidencjonowanych przez (...), co powoduje, że w wyniku opisanego działania naraził Skarb Państwa oraz udzielił innym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa reprezentowanego przez Urzędy Skarbowe w Z., T. i J. na uszczuplenie podatku VAT, w łącznej wysokości (...)zł., przy czym z opisanego procederu uczynił sobie stałe źródło dochodu **to jest o czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 2 i 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks,**

VIII. w okresie od stycznia do końca października 2003 r. w Z. i T., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, a to: A. C. (1), B. K. (1), M. T. i innymi, z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, brał udział w procederze polegającym na przyjmowaniu na rachunki bankowe kontrolowanych przez inne osoby podmiotów, środków finansowych pochodzących korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złodem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, a następnie natychmiastowym wypłacaniu tych środków przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i kart płatniczych i przekazywaniu ich innym osobom bez potwierdzenia i udokumentowania, w ten sposób, że:

- osobiście dokonał, przy pomocy czeków, wypłat z rachunków bankowych firm (...) (w kwocie 185.000 zł.) i (...) M. T. (w kwocie (...)), co powoduje, iż łącznie wypłacił (...), które następnie przekazał A. C. (1),
- towarzyszył A. C. (1) podczas wypłat z banków i przekazywania pieniędzy organizatorom procederu,
- uczestniczył w składaniu nieprawdziwych dokumentów uzasadniających dokonywanie przelewów na konta innych firm, niż wystawcy faktur, w czasie gdy ci mieli zablokowane rachunki bankowe,

zapewniając nadto w opisany sposób B. K. (1) i innej osobie ukrycie ich przestępczej działalności, a także ukrycie "drogi" przepływu środków finansowych w trakcie procederu, przy czym z opisanej działalności uczyniła sobie stałe źródło dochodów **to jest o czyn z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk.**

T. N. (1) syna B. i S. z domu G., urodzonego w dniu (...) w Z. oskarżonego o to, że:

IX. w okresie od początku lutego 2002 r. do grudnia 2006 r. (z wyłączeniem okresu od dnia 13 października 2004 r. do 21 grudnia 2004 r.) w Z., M., Ł., H., D., wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), B. J. (1), M. K. (1), B. K. (1), R. M. (1), i innymi osobami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie wyłudzeń podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, przestępstw przeciwko dokumentom oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu **to jest o czyn z art. 258 § 1 kk,**

X. w okresie od początku lutego 2002 r. do grudnia 2006 r. (z wyłączeniem okresu od dnia 13 października 2004 r. do 21 grudnia 2004 r.) w Z., M., Ł., H., D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), M. K. (1), B. K. (1), R. M. (1) i innymi osobami, brał udział w procederze wyłudzenia podatku VAT znacznej wartości, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu i tak:

- w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i J. Ś. (1) brał udział we wprowadzaniu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z/s w D. fikcyjnych faktur dotyczących zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1) i R. M. (1), a następnie na podstawie przekazywanych sukcesywnie przez nich kwitów wagowych, w wystawianiu faktur dokumentujących sprzedaż złomu przez firmę (...) centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...) i dostarczaniu ich do siedzib kontrahentów, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku grudnia 2002 r., do listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i J. Ś. (1) nakłonił B. J. (1) do przystąpienia do przestępczego procederu, wprowadził ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w wyniku czego B. J. (1) założyła firmę (...) z/s w D., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie, zawoził ją do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), gdzie B. J. (1) odbierała kwity wagowe, na podstawie których wypisywała lub podpisywała przygotowane faktury sprzedaży złomu centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...), a po ich wypisaniu zawoził je do siedzib kontrahentów lub przekazywał B. K. (1) i innej osobie, brał udział w tworzeniu i pozyskiwaniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał B. J. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

- w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu E. S. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **E. S. (1)** z/s w Z., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie oraz przekazywał pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z J. Ś. (1) odbierał od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczył w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o., PHU (...) i dostarczaniu ich do siedzib tych firm, brał udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał E. S. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. wspólnie i w porozumieniu z wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu J. B., który następnie założył firmę o nazwie (...) **J. B.** z/s w M., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował go w tym zakresie oraz przekazywał pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, dysponował pieczętką firmy, odbierał od R. M. (1) kwity wagowe, przekazywał J. B. do podpisu faktury sprzedaży złomu do firmy (...) S.A. i zawoził go do siedziby tej firmy, celem ich dostarczenia, brał udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał J. B. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w M., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od grudnia 2004 r. do końca grudnia 2005 r. wspólnie J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu M. P. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **M. P. (1)** z/s w G., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie, wspólnie z wspólnie J. Ś. (1) odbierał od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczył w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o. i dostarczaniu ich do siedzib tych firm, brał udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał M. P. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku marca do końca grudnia 2006 r. wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu S. J., który następnie założył firmę o nazwie (...) **S. J.** z/s w Z., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował go w tym zakresie oraz przekazywał pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z J. Ś. (1) odbierał od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczył w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o. i

dostarczania ich do siedzib tych firm, brał udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał S. J. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności doprowadził Urzędy Skarbowe w Z., M. i D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej wysokości (...) **zł.**, a ponadto wykorzystując fakt sprawowania faktycznej kontroli nad działalnością wymienionych powyżej podmiotów, działając wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd pracowników urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu, brał udział w tworzeniu i przekazywaniu im fikcyjnych faktur, potwierdzających taką rzekomą sprzedaż (w tym zarówno dokumentów podrobionych, jak i dokumentów potwierdzających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne), i tak:

- w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. wspólnie z J. Ś. (1) i R. M. (1) uczestniczył w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez siebie, J. Ś. (1), E. S. (1) i inną osobę łącznie (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie 718,90 ton złomu stalowego z firmy (...), do firmy (...) (z których osobiście wypisał 6 sztuk, z wyłączeniem podpisu wystawcy), na których to (...) faktur podrobiono podpisy E. S. (1), uczestniczył w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu wystawionych przez firmę (...),
- w sierpniu 2004 r. wspólnie z J. Ś. (1) i R. M. (1) uczestniczył w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...), uczestniczył w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),
- w okresie od początku kwietnia 2005 r. do końca października 2005 r. wspólnie z J. Ś. (1), R. M. (1), uczestniczył w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania P. J. fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...), uczestniczył w przekazaniu ich, za pośrednictwem R. M. (1), innym osobom, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym P. J. i B. K. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez

firmę (...), co powoduje, że uczestniczył łącznie w wystawieniu (...) fikcyjnych i podrobionych faktur sprzedaży złomu i przekazaniu ich innym osobom, celem użycia w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi, umożliwiając osobom posługującym się tymi fakturami doprowadzenie Urzędów Skarbowych w S. i D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej wysokości (...) **zł.**, przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, a ponadto sprawując kontrolę nad funkcjonowaniem wymienionych powyżej podmiotów uczestniczył w podrabianiu i tworzeniu szeregu fikcyjnych dokumentów, związanych z ich funkcjonowaniem, takich jak: faktury zakupu, dowody KP i posługiwał się podrobionymi przez siebie i inne osoby dokumentami, przekazując je prowadzącym te podmioty, celem zaksięgowania i wykorzystania w rozliczeniach z urzędami skarbowymi i tak:

- w ramach działalności firmy (...) wypisał (z wyłączeniem pola: podpis wystawcy) 10 sztuk fikcyjnych faktur VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę i (...) sztuk dowodów KP (z wyłączeniem pola: podpis osoby odbierającej pieniądze),
- w ramach działalności firmy (...) wypisał treść na (...) fikcyjnych fakturach zakupu i podrobił na nich podpisy wystawców, a nadto na (...) drukach KP wypisał treść i podrobił na nich podpis osoby odbierającej pieniądze,
- w ramach działalności firmy (...) podpisał się jako wystawca na (...) fikcyjnych fakturach VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę, a na (...) sztukach dowodów KP, podrobił podpisy osób potwierdzających odbiór pieniędzy,
- w ramach działalności firmy (...) wypisał (z wyłączeniem pola: podpis wystawcy) 30 sztuk fikcyjnych faktur VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę i 10 sztuk dowodów KP,

a ponadto wspólnie z J. Ś. (1) przez cały okres funkcjonowania procederu poszukiwał alternatywnych źródeł dostaw złomu bez faktury, w szczególności nawiązał kontakt z G. P., który takim złomem dysponował i który w okresie od stycznia 2003 r. do grudnia 2006 r. odsprzedawał im kwity wagowe, potwierdzające dostawy złomu do Huty (...) o łącznej wartości nie mniejszej, niż (...) **zł.**, na podstawie których powodowali wystawienie faktur sprzedaży złomu przez kontrolowane przez siebie podmioty wymienione powyżej,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk,

XI. w okresie od początku lutego 2002 r. do grudnia 2006 r. (z wyłączeniem okresu od dnia 13 października 2004 r. do 21 grudnia 2004 r.) w Z., M., Ł., H., D. i innych miastach, działając w krótkich odstępach czasu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), M. K. (1), B. K. (1), R. M. (1) i innymi osobami, brał udział w procederze podawania nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT 7, co do zaistnienia transakcji zakupu i sprzedaży złomu, w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, a także udzielił innym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, w ten sposób, że brał udział w działaniach mających na celu dokonanie wyłudzenia podatku VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego nierzetelnych faktur zakupu, zaewidencjonowaniu ich i wykazaniu w deklaracjach VAT (...) i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych nierzetelnych faktur zakupu złomu i tak:

- w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i J. Ś. (1) brał udział we wprowadzaniu do ewidencji działalności gospodarczej (...) **J. Ś. (1)** z/s w D. fikcyjnych faktur dotyczących zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1) i R. M. (1), a następnie na podstawie przekazywanych sukcesywnie przez nich kwitów wagowych, w wystawianiu faktur dokumentujących

sprzedaż złomu przez firmę (...) centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...) i dostarczaniu ich do siedzib kontrahentów, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

- w okresie od początku grudnia 2002 r., do listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i J. Ś. (1) nakłonił B. J. (1) do przystąpienia do przestępczego procederu, wprowadził ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w wyniku czego B. J. (1) założyła firmę (...) z/s w D., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie, zawoził ją do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), gdzie B. J. (1) odbierała kwity wagowe, na podstawie których wypisywała lub podpisywała przygotowane faktury sprzedaży złomu centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...), a po ich wypisaniu zawoził je do siedzib kontrahentów lub przekazywał B. K. (1) i innej osobie, brał udział w tworzeniu i pozyskiwaniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał B. J. (1) opisane dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu E. S. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **E. S. (1)** z/s w Z., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie oraz przekazywał pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z J. Ś. (1) odbierał od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczył w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o., PHU (...) i dostarczaniu ich do siedzib tych firm, brał udział w tworzeniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał E. S. (1) opisane dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. wspólnie i w porozumieniu z wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu J. B., który następnie założył firmę o nazwie (...) **J. B.** z/s w M., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował go w tym zakresie oraz przekazywał pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, dysponował pieczęcią firmy, odbierał od R. M. (1) kwity wagowe, przekazywał J. B. do podpisu faktury sprzedaży złomu do firmy (...) S.A. i zawoził go do siedziby tej firmy, celem ich dostarczenia, brał udział w tworzeniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał J. B. te dokumenty, celem złożenia

- ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w M., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w M. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od grudnia 2004 r. do końca grudnia 2005 r. wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu M. P. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **M. P. (1)** z/s w G., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie, wspólnie z J. Ś. (1) odbierał od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczył w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o. i dostarczania ich do siedzib tych firm, brał udział w tworzeniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał M. P. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
 - w okresie od początku marca do końca grudnia 2006 r. wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu S. J., który następnie założył firmę o nazwie (...) **S. J.** z/s w Z., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował go w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z J. Ś. (1) odbierał od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczył w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o. i dostarczaniu ich do siedzib tych firm, brał udział w tworzeniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał S. J. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż **193.502,74 zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...), co powoduje, że w wyniku opisanej działalności naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urzędy Skarbowe w Z., M. i D. na uszczuplenie podatku VAT, w łącznej wysokości (...) **zł.**, a ponadto wykorzystując fakt sprawowania faktycznej kontroli nad działalnością wymienionych powyżej podmiotów, działając wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd pracowników urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu, brał udział w tworzeniu i przekazywaniu im fikcyjnych (nierzetelnych) faktur, potwierdzających taką rzekomą sprzedaż (w tym zarówno dokumentów podrobionych, jak i dokumentów potwierdzających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne), i tak:
 - w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. wspólnie z J. Ś. (1) i R. M. (1) uczestniczył w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez siebie, J. Ś. (1), E. S. (1) i inną osobę łącznie (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego z firmy

(...), do firmy (...) (z których osobiście wypisał (...) sztuk, z wyłączeniem podpisu wystawcy), na których to (...) faktur podrobiono podpisy E. S. (1), uczestniczył w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez Urząd Skarbowy w S. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu wystawionych przez firmę (...),

- w sierpniu 2004 r. wspólnie z J. Ś. (1) i R. M. (1) uczestniczył w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...), uczestniczył w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez Urząd Skarbowy w S. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),
- w okresie od początku kwietnia 2005 r. do końca października 2005 r. wspólnie z J. Ś. (1), R. M. (1), uczestniczył w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania P. J. fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...), uczestniczył w przekazaniu ich, za pośrednictwem R. M. (1), innym osobom, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym P. J. i B. K. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...), co z kolei powoduje, iż uczestnicząc łącznie w wystawieniu (...) nierzetelnych faktur sprzedaży złomu i przekazaniu ich innym osobom, celem użycia w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi, udzielił tym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa reprezentowanego przez Urzędy Skarbowe w S. i D. na uszczuplenie podatku VAT, w łącznej wysokości (...) **zł.**, a ponadto wspólnie z J. Ś. (1) przez cały okres funkcjonowania procedury poszukiwał alternatywnych źródeł dostaw złomu bez faktury, w szczególności nawiązał kontakt z G. P., który takim złomem dysponował i który w okresie od stycznia 2003 r. do grudnia 2006 r. odsprzedawał im kwity wagowe, potwierdzające dostawy złomu do Huty (...) o łącznej wartości nie mniejszej, niż 100.000 zł., na podstawie których powodowali wystawienie faktur sprzedaży złomu przez kontrolowane przez siebie podmioty wymienione powyżej **to jest o czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks,**

XII. w okresie od lutego 2002 r. do końca grudnia 2006 r. (z wyłączeniem okresu od dnia 13 października 2004 r. do 21 grudnia 2004 r.) Z., M., Ł., D. i S., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, a w szczególności z: J. Ś. (1), M. K. (1), B. K. (1), R. M. (1), B. J. (1), E. S. (1), J. B., M. P. (1), S. J., z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, brał udział w procedurze polegającym na przyjmowaniu na rachunki bankowe kontrolowanych przez siebie podmiotów, środków finansowych pochodzących korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, a następnie natychmiastowym

wypłacaniu tych środków przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i kart bankomatowych i przekazywaniu ich innym osobom bez potwierdzenia i udokumentowania, w ten sposób, że:

- w okresie od lutego 2002 r. do końca lutego 2003 r. wspólnie z J. Ś. (1) i M. K. (1), po dokonaniu przez J. Ś. (1), przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) środków finansowych w wysokości (...) zł., natychmiastowo po ich wpłynięciu na rachunek, po odliczeniu przypadającego wymienionym osobom "wynagrodzenia", przekazywał bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1) i B. K. (1),
- w okresie od stycznia 2003 r. do końca października 2003 r. w D., Z., wspólnie z J. Ś. (1), M. K. (1) i B. J. (1) dokonali wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) kwoty (...) zł., a następnie jej przekazania bez jakiegokolwiek udokumentowania B. K. (1), w ten sposób, że zawozili B. J. (1) do banku, celem dokonania przez nią, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, a następnie zawoził ją do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), celem przekazania ich B. K. (1),
- w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. Z., Ł., D. i S., wspólnie z J. Ś. (1) i E. S. (1) dokonali wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) kwoty (...) zł., a następnie przekazania, bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1) w ten sposób, że wspólnie z J. Ś. (1) zawoził ją do banku, celem dokonania przez nią, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, a następnie wypłacone środki finansowe odbierał i przekazywał R. M. (1), przy czym w ramach opisanych zachowań kwota (...) zł. została przelana na rachunek bankowy firmy (...) przez R. M. (1) tytułem rzekomej zapłaty, w związku z przekazaniem mu(...) fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, a następnie niezwłocznie mu zwrócono, co miało dodatkowo uwiarygodnić przeprowadzenia takich transakcji sprzedaży,
- w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. w M., H. i S., wspólnie z J. Ś. (1) i J. B. dokonał wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) oraz bezpośrednio z kasy kontrahenta - (...) S.A. kwoty (...) zł., a następnie przekazania, bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1) w ten sposób, że wspólnie z J. Ś. (1) wskazał J. B. w jakim banku ma założyć rachunek, po jego założeniu odebrał od J. B. kartę płatniczą i książeczkę czekową wydane do tego rachunku, a następnie zawoził go do banku, celem dokonania przez niego, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, w łącznej wysokości (...) zł., informował każdorazowo, w jakiej wysokości ma dokonać wypłaty, a także wozili go do siedziby firmy (...), gdzie odbierał osobiście, co najmniej trzykrotnie, pieniądze w łącznej kwocie (...) zł. w kasie firmy, na podstawie dowodów KW, a następnie wypłacone środki finansowe odbierał i przekazywał R. M. (1),
- w okresie od grudnia 2004 r. do października 2005 r. w Z., H., K. i S., wspólnie z J. Ś. (1) i M. P. (1) dokonał wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) oraz bezpośrednio z kas kontrahentów - (...) S.A. i (...) sp. z o. o. kwoty (...) zł., a następnie przekazania, bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1), w ten sposób, że wspólnie z J. Ś. (1) wskazał M. P. (1), w jakim banku ma założyć rachunek, a następnie zawoził ją do banku, celem dokonania przez nią, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, w łącznej wysokości (...) zł., a także wozili ją do siedzib firm (...) S.A. i (...) sp. z o. o. , gdzie odbierała osobiście, pieniądze w łącznej kwocie (...) zł. w kasach firm, na podstawie dowodów KW, a następnie wypłacone środki finansowe odbierali i przekazywali R. M. (1),
- w okresie od 15 marca do 8 grudnia 2006 r. w Z., D. i S., wspólnie z J. Ś. (1) i S. J., dokonali wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) oraz bezpośrednio z kas kontrahentów - (...) S.A. i (...) sp. z o. o. kwoty (...) zł., a następnie przekazania, bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1), w ten sposób, że wspólnie z J. Ś. (1) wskazał S. J., w jakim banku ma założyć rachunek, a następnie zawoził go do banku, celem dokonania przez niego, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających

na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, w łącznej wysokości (...) **zł.**, a także woził go do siedzib firm (...) S.A. i (...) sp. z o. o., gdzie odbierał osobiście, pieniądze w łącznej kwocie (...) **zł.**, w kasach firm, na podstawie dowodów KW, a następnie wypłacone środki finansowe odbierał i przekazywał R. M. (1), zapewniając nadto w opisany sposób B. K. (1) i R. M. (1) ukrycie ich przestępczej działalności, a także ukrycie "drogi" przepływu środków finansowych w trakcie proceduru, przy czym z opisanej działalności uczynił sobie stałe źródło dochodów **to jest o czyn z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk.**

J. Ś. (2) z domu T., córkę W. i K. z domu W., urodzonej w dniu (...) w S. oskarżonej o to, że:

XIII. w okresie od początku lutego 2002 r. do grudnia 2006 r. w Z., M., Ł., H., D., wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), B. J. (1), M. K. (1), B. K. (1), R. M. (1), i innymi osobami, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie wyłudzeń podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, przestępstw przeciwko dokumentom oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu, **to jest o czyn z art. 258 § 1 kk,**

XIV. w okresie od początku lutego 2002 r. do grudnia 2006 r. w Z., M., Ł., H., D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), M. K. (1), B. K. (1), R. M. (1) i innymi osobami, brała udział w procedurze wyłudzenia podatku VAT znacznej wartości, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu i tak:

- w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i T. N. (1) wprowadzała do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej (...) **J. Ś. (1)** z/s w D. fikcyjne faktury dotyczące zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z niewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1) i R. M. (1), a następnie na podstawie przekazywanych sukcesywnie przez nich kwitów wagowych wystawiała faktury dokumentujące sprzedaż złomu przez firmę (...) centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...) i innym, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadziła ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku grudnia 2002 r., do listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i T. N. (1) nakłoniła B. J. (1) do przystąpienia do przestępczego proceduru, wprowadziła ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w wyniku czego B. J. (1) założyła firmę (...) z/s w D., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała ją w tym zakresie, zawoziła ją do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), gdzie B. J. (1) odbierała kwity wagowe, na podstawie których wypisywała lub podpisywała przygotowane faktury sprzedaży złomu centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...), a po ich wypisaniu zawozili je do siedzib kontrahentów lub przekazywali B. K. (1) i innej osobie, brała udział w tworzeniu i pozyskiwaniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała B. J. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadziła ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. wspólnie z T. N. (1) wprowadziła do przestępczego proceduru E. S. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **E. S. (1)** z/s w Z., po czym oddała nad

nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała ją w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z T. N. (1) odbierała od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczyła w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o., PHU (...) (w tym osobiście wypisała treść (...) faktur sprzedaży złomu, z wyłączeniem pola podpis wystawcy) i dostarczała je do siedzib tych firm, brała udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała E. S. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadziła ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

- w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. wspólnie i w porozumieniu z wspólnie z T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu J. B., który następnie założył firmę o nazwie (...) **J. B.** z/s w M., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała go w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, dysponowała pieczęcią firmy, odbierała od R. M. (1) kwity wagowe, przekazywała J. B. do podpisu faktury sprzedaży złomu do firmy (...) S.A. i zawoziła go do siedziby tej firmy, celem ich dostarczenia, brała udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała J. B. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w M., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadziła ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od grudnia 2004 r. do końca grudnia 2005 r. wspólnie T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu M. P. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **M. P. (1)** z/s w G., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała ją w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z wspólnie T. N. (1) odbierała od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczyła w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o. i dostarczania ich do siedzib tych firm, brała udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała M. P. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadziła ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku marca do końca grudnia 2006 r. wspólnie z T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu S. J., który następnie założył firmę o nazwie (...) **S. J.** z/s w Z., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała go w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z T. N. (1) odbierała od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczyła w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o. i

dostarczania ich do siedzib tych firm, brała udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała S. J. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadziła ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności doprowadziła Urzędy Skarbowe w Z., M. i D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej wysokości (...) **zł.**, a ponadto wykorzystując fakt sprawowania faktycznej kontroli nad działalnością wymienionych powyżej podmiotów, działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd pracowników urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu, brała udział w tworzeniu i przekazywaniu im fikcyjnych faktur, potwierdzających taką rzekomą sprzedaż (w tym zarówno dokumentów podrobionych, jak i dokumentów potwierdzających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne), i tak:

- w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. wspólnie z T. N. (1) i R. M. (1) uczestniczyła w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez siebie, T. N. (1), E. S. (1) oraz inną osobę łącznie (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego z firmy (...), do firmy (...) (z których osobiście wypisała (...) sztuk, z wyłączeniem podpisu wystawcy), na których to 21 z 29 faktur podrobiono podpisy E. S. (1), uczestniczyła w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu wystawionych przez firmę (...),
- w sierpniu 2004 r. wspólnie z T. N. (1) i R. M. (1) uczestniczyła w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...), uczestniczyła w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),
- w okresie od początku kwietnia 2005 r. do końca października 2005 r. wspólnie z T. N. (1), R. M. (1), uczestniczyła w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania P. J. fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...), uczestniczyła w przekazaniu ich, za pośrednictwem R. M. (1), innym osobom, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym P. J. i B. K. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

w kwocie (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),

co powoduje, że uczestniczyła łącznie w wystawieniu (...) fikcyjnych i podrobionych faktur sprzedaży złomu i przekazaniu ich innym osobom, celem użycia w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi, umożliwiając osobom posługującym się tymi fakturami doprowadzenie Urzędów Skarbowych w S. i D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej wysokości (...) zł., przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu, a ponadto sprawując kontrolę nad funkcjonowaniem wymienionych powyżej podmiotów uczestniczyła w podrabianiu i tworzeniu szeregu fikcyjnych dokumentów, związanych z ich funkcjonowaniem, takich jak: faktury zakupu, dowody KP i posługiwała się podrobionymi przez siebie i inne osoby dokumentami, przekazując je prowadzącym te podmioty, celem zaksięgowania i wykorzystania w rozliczeniach z urzędami skarbowymi i tak:

- w ramach działalności firmy (...) wypisała (z wyłączeniem pola: podpis wystawcy) (...) sztuk fikcyjnych faktur VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę i (...) sztuki dowodów KP (z wyłączeniem pola: podpis osoby odbierającej pieniądze),
- w ramach działalności firmy (...) na (...) drukach KP wypisała treść i podrobiła na nich podpis osoby odbierającej pieniądze, a nadto na (...)drukach KP wypisanych przez inną osobę podrobiła podpis osoby odbierającej pieniądze,
- w ramach działalności firmy (...) wypisała (z wyłączeniem pola: podpis wystawcy) (...) sztuk fikcyjnych faktur VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę i (...) sztuki dowodów KP (z wyłączeniem pola: podpis osoby odbierającej pieniądze),
- w ramach działalności firmy (...) wypisała treść i podpisała się jako wystawca na (...) fikcyjnych fakturach VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę, a nadto na (...)fikcyjnej fakturze zakupu podrobiła podpis wystawcy, a ponadto wspólnie z T. N. (1) przez cały okres funkcjonowania procederu poszukiwała alternatywnych źródeł dostaw złomu bez faktury, w szczególności nawiązała kontakt z G. P., który takim złomem dysponował i który w okresie od stycznia 2003 r. do grudnia 2006 r. odsprzedawał im kwity wagowe, potwierdzające dostawy złomu do Huty (...) o łącznej wartości nie mniejszej, niż 100.000 zł., na podstawie których powodowała wystawienie faktur sprzedaży złomu przez kontrolowane przez siebie i T. N. (1) podmioty wymienione powyżej,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk,

XV. w okresie od początku lutego 2002 r. do grudnia 2006 r. w Z., M., Ł., H., D. i innych miastach, działając w krótkich odstępach czasu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), M. K. (1), B. K. (1), R. M. (1) i innymi osobami, brała udział w procederze podawania nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT 7, co do zaistnienia transakcji zakupu i sprzedaży złomu, w wyniku czego naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., a także udzieliła innym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., w ten sposób, że brała udział w działaniach mających na celu dokonanie wyłudzenia podatku VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego nierzetelnych faktur zakupu, zaewidencjonowaniu ich i wykazaniu w deklaracjach VAT 7 i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych nierzetelnych faktur zakupu złomu i tak:

- w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i T. N. (1) wprowadzała do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej (...) J. Ś. (1) z/s w D. nierzetelne faktury

dotyczące zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1) i R. M. (1), a następnie na podstawie przekazywanych sukcesywnie przez nich kwitów wagowych wystawiała faktury dokumentujące sprzedaż złomu przez firmę (...) centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...) i innym, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraziła Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...)zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

- w okresie od początku grudnia 2002 r., do listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i T. N. (1) nakłoniła B. J. (1) do przystąpienia do przestępczego procederu, wprowadziła ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w wyniku czego B. J. (1) założyła firmę (...) z/s w D., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała ją w tym zakresie, zawoziła ją do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), gdzie B. J. (1) odbierała kwity wagowe, na podstawie których wypisywała lub podpisywała przygotowane faktury sprzedaży złomu centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...), a po ich wypisaniu zawoziła je do siedzib kontrahentów lub przekazywała B. K. (1) i innej osobie, brała udział w tworzeniu i pozyskiwaniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała B. J. (1) opisane dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraziła Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. wspólnie z T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu E. S. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) E. S. (1) z/s w Z., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała ją w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z T. N. (1) odbierała od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczyła w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o., PHU (...) (w tym osobiście wypisała treść (...) faktur sprzedaży złomu, z wyłączeniem pola podpis wystawcy) i dostarczania ich do siedzib tych firm, brała udział w tworzeniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała E. S. (1) opisane dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraziła Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...)zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. wspólnie i w porozumieniu z wspólnie z T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu J. B., który następnie założył firmę o nazwie (...) J. B. z/s w M., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała go w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, dysponowała

pieczętką firmy, odbierała od R. M. (1) kwity wagowe, przekazywała J. B. do podpisu faktury sprzedaży złomu do firmy (...) S.A. i zawoziła go do siedziby tej firmy, celem ich dostarczenia, brała udział w tworzeniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała J. B. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w M., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraziła Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w M. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

- w okresie od grudnia 2004 r. do końca grudnia 2005 r. wspólnie T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu M. P. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **M. P. (1)** z/s w G., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała ją w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z wspólnie T. N. (1) odbierała od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczyła w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o. i dostarczania ich do siedzib tych firm, brała udział w tworzeniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała M. P. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraziła Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku marca do końca grudnia 2006 r. wspólnie z T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu S. J., który następnie założył firmę o nazwie (...) **S. J.** z/s w Z., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała go w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, wspólnie z T. N. (1) odbierała od R. M. (1) kwity wagowe i uczestniczyła w wypisywaniu na ich podstawie faktur sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o. i dostarczania ich do siedzib tych firm, brała udział w tworzeniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała S. J. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraziła Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności naraziła Skarb Państwa reprezentowany przez Urzędy Skarbowe w Z., M. i D. na uszczuplenie podatku VAT, w łącznej wysokości (...) **zł.**, a ponadto wykorzystując fakt sprawowania faktycznej kontroli nad działalnością wymienionych powyżej podmiotów, działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd pracowników urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu, brała udział w tworzeniu i przekazywaniu im fikcyjnych (nierzetelnych) faktur, potwierdzających taką rzekomą sprzedaż (w tym zarówno dokumentów podrobionych, jak i dokumentów potwierdzających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne), i tak:

- w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. wspólnie z T. N. (1) i R. M. (1) uczestniczyła w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez siebie, T. N. (1), E. S. (1) i inną osobę łącznie (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego z firmy (...), do firmy (...) (z których osobiście wypisała (...) sztuk, z wyłączeniem podpisu wystawcy), na których to 21 z 29 faktur podrobiono podpisy E. S. (1), uczestniczyła w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez Urząd Skarbowy w S. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu wystawionych przez firmę (...),
- w sierpniu 2004 r. wspólnie z T. N. (1) i R. M. (1) uczestniczyła w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...), uczestniczyła w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez Urząd Skarbowy w S. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),
- w okresie od początku kwietnia 2005 r. do końca października 2005 r. wspólnie z T. N. (1), R. M. (1), uczestniczyła w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania P. J. fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...), uczestniczyła w przekazaniu ich, za pośrednictwem R. M. (1), innym osobom, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym P. J. i B. K. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu wystawionych przez firmę (...),

co z kolei powoduje, iż uczestnicząc łącznie w wystawieniu 127 nierzetelnych faktur sprzedaży złomu i przekazaniu ich innym osobom, celem użycia w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi, udzieliła tym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa reprezentowanego przez Urzędy Skarbowe w S. i D. na uszczuplenie podatku VAT, w łącznej wysokości (...) zł.,

a ponadto wspólnie z T. N. (1) przez cały okres funkcjonowania procederu poszukiwała alternatywnych źródeł dostaw złomu bez faktury, w szczególności nawiązała kontakt z G. P., który takim złomem dysponował i który w okresie od stycznia 2003 r. do grudnia 2006 r. odsprzedawał im kwity wagowe, potwierdzające dostawy złomu do Huty (...) o łącznej wartości nie mniejszej, niż (...) zł., na podstawie których powodowała wystawienie faktur sprzedaży złomu przez kontrolowane przez siebie i T. N. (1) podmioty wymienione powyżej, **to jest o czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks,**

XVI. w okresie od lutego 2002 r. do końca grudnia 2006 r. Z., M., Ł., D. i S., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym działającymi w ramach

zorganizowanej grupy przestępczej, a w szczególności z: T. N. (1), M. K. (1), B. K. (1), R. M. (1), B. J. (1), E. S. (1), J. B., M. P. (1), S. J., z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, brała udział w procederze polegającym na przyjmowaniu na rachunki bankowe kontrolowanych przez siebie podmiotów, środków finansowych pochodzących korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., a następnie natychmiastowym wypłacaniu tych środków przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i kart bankomatowych i przekazywaniu ich innym osobom bez potwierdzenia i udokumentowania, w ten sposób, że:

- w okresie od lutego 2002 r. do końca lutego 2003 r. wspólnie z T. N. (1) i M. K. (1) dokonała, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) środków finansowych w wysokości (...) zł., natychmiastowo po ich wpłynięciu na rachunek, które to pieniądze, po odliczeniu przypadającego wymienionym osobom "wynagrodzenia", przekazywała bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1) i B. K. (1),
- w okresie od stycznia 2003 r. do końca października 2003 r. w D., Z., wspólnie z T. N. (1), M. K. (1) i B. J. (1) dokonała wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) kwoty (...) zł., a następnie jej przekazania bez jakiegokolwiek udokumentowania B. K. (1), w ten sposób, że wskazała B. J. (1) w jakim banku ma założyć rachunek, a następnie wspólnie z T. N. (1) zawoziła ją do banku, celem dokonania przez nią, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, zawoziła ją także do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), celem przekazania ich B. K. (1),
- w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. Z., Ł., D. i S., wspólnie z T. N. (1) i E. S. (1) dokonała wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) kwoty (...) zł., a następnie przekazania, bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1) w ten sposób, że wskazała E. S. (1) w jakim banku ma założyć rachunek, uzyskiwała informację u odbiorcy faktur, czy dokonał już płatności, a następnie wspólnie z T. N. (1) zawoziła ją do banku, celem dokonania przez nią, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, ponadto dwukrotnie dokonała z tego rachunku bankowego osobiście wypłat pieniędzy w łącznej wysokości (...) zł., a następnie wypłacone środki finansowe odbierała i przekazywała R. M. (1), przy czym w ramach opisanych zachowań kwota (...) zł. została przelana na rachunek bankowy firmy (...) przez R. M. (1) tytułem rzekomej zapłaty, w związku z przekazaniem mu (...) fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, a następnie niezwłocznie mu zwrócono, co miało dodatkowo uwiarygodnić przeprowadzenia takich transakcji sprzedaży,
- w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. w M., H. i S., wspólnie z T. N. (1) i J. B. dokonali wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) oraz bezpośrednio z kasy kontrahenta - (...) S.A. kwoty (...) zł., a następnie przekazania, bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1) w ten sposób, że wspólnie z T. N. (1) wskazali J. B. w jakim banku ma założyć rachunek, po jego założeniu odebrali od J. B. kartę płatniczą i książeczkę czekową wydane do tego rachunku, a następnie zawozili go do banku, celem dokonania przez niego, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, w łącznej wysokości (...) zł., informowali każdorazowo, w jakiej wysokości ma dokonać wypłaty, a także wozili go do siedziby firmy (...), gdzie odbierał osobiście, co najmniej trzykrotnie, pieniądze w łącznej kwocie (...) zł. w kasie firmy, na podstawie dowodów KW, a następnie wypłacone środki finansowe odbierali i przekazywali R. M. (1),
- w okresie od grudnia 2004 r. do października 2005 r. w Z., H., K. i S., wspólnie z T. N. (1) i M. P. (1) dokonali wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) oraz bezpośrednio z kas kontrahentów - (...) S.A. i (...) sp. z o. o. kwoty (...) zł., a następnie przekazania, bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1), w ten sposób, że wspólnie z T. N. (1) wskazali M. P. (1), w jakim banku ma założyć rachunek, a następnie zawozili ją do banku, celem dokonania przez nią, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, w łącznej wysokości (...) zł., a także wozili ją

do siedzib firm (...) S.A. i (...) sp. z o. o. , gdzie odbierała osobiście, pieniądze w łącznej kwocie (...) **zł.** w kasach firm, na podstawie dowodów KW, a następnie wypłacone środki finansowe odbierali i przekazywali R. M. (1),

- w okresie od 15 marca do 8 grudnia 2006 r. w Z., D. i S., wspólnie z T. N. (1) i S. J., dokonali wypłacenia z rachunku bankowego firmy (...) oraz bezpośrednio z kas kontrahentów - (...) S.A. i (...) sp. z o. o. kwoty (...) **zł.**, a następnie przekazania, bez jakiegokolwiek udokumentowania R. M. (1), w ten sposób, że wspólnie z T. N. (1) wskazali S. J. w jakim banku ma założyć rachunek, a następnie zawozili go do banku, celem dokonania przez niego, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, kolejnych wypłat środków wpływających na rachunek, natychmiast po ich wpłynięciu, w łącznej wysokości (...) **zł.**, a także wozili go do siedzib firm (...) S.A. i (...) sp. z o. o. , gdzie odbierał osobiście, pieniądze w łącznej kwocie (...) **zł.**, w kasach firm, na podstawie dowodów KW, a następnie wypłacone środki finansowe odbierali i przekazywali R. M. (1),

zapewniając nadto w opisany sposób B. K. (1) i R. M. (1) ukrycie ich przestępczej działalności oraz roli odgrywanej w procederze, a także ukrycie "drogi" przepływu środków finansowych w trakcie procedury, przy czym z opisanej działalności uczyniła sobie stałe źródło dochodów **to jest o czyn z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk.**

M. K. (1) (K.), syna B. i M. z domu B., urodzonego w dniu (...) w S. oskarżonego o to, że:

XVII. w okresie od lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. w Z. i D., wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), T. N. (1), B. K. (1), M. K. (2) i inną osobą, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie wyłudzeń podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, przestępstw przeciwko dokumentom oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu,

to jest o czyn z art. 258 § 1 kk,

XVIII. w okresie od lutego 2002 r. do sierpnia 2004 r. w Z. i D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), T. N. (1), B. K. (1), R. M. (1) i innymi osobami, brał udział w procederze wyłudzenia podatku VAT znacznej wartości, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, i tak:

- w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. wspólnie z T. N. (1) i J. Ś. (1) brał udział we wprowadzaniu do ewidencji działalności gospodarczej (...) **J. Ś. (1)** z/s w D. fikcyjnych faktur dotyczących zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1) i R. M. (1), a następnie na podstawie przekazywanych sukcesywnie przez nich kwitów wagowych, w wystawianiu faktur dokumentujących sprzedaż złomu przez firmę (...) centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...) i dostarczaniu ich do siedzib kontrahentów, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, a także pozyskał, celem użycia w procederze, pieczętki firmowe, przy pomocy których tworzone były fikcyjne faktury kosztowe zaewidencjonowane w firmie (...), w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku grudnia 2002 r. do listopada 2003 r. wspólnie z T. N. (1) i J. Ś. (1) nakłonił B. J. (1) do przystąpienia do przestępczego procedury, wprowadził ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w wyniku czego B. J. (1) założyła firmę (...) z/s w D., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie,

zawoził ją do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), gdzie B. J. (1) odbierała kwity wagowe, na podstawie których wypisywała lub podpisywała przygotowane faktury sprzedaży złomu centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...), a po ich wypisaniu zawoził je do siedzib kontrahentów lub przekazywał B. K. (1) i innej osobie, brał udział w tworzeniu i pozyskiwaniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał B. J. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności doprowadził Urząd Skarbowy w D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej wysokości (...) **zł.**, a ponadto udzielał innym osobom pomocnictwa w przeprowadzeniu takiego procederu, w ten sposób, że:

- między listopadem 2003 r. a kwietniem 2004 r. przekazał T. N. (1) i J. Ś. (1) pieczętki szeregu firm, których wymienieni używali do tworzenia fikcyjnych faktur zakupu złomu, dokonywanych rzekomo przez nieformalnie kontrolowane przez siebie podmioty, w wyniku czego wymienieni wprowadzili w błąd pracowników Urzędów Skarbowych w D. i Z., co do faktu nabycia złomu od firm z których pochodziły fikcyjne faktury i doprowadzili wskazane urzędy skarbowe do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu w łącznej kwocie nie mniejszej niż: (...) **zł.**, na którą to kwotę składają się: (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z fikcyjnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...), (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z fikcyjnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...), (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z fikcyjnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...), (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z fikcyjnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...),
- między czerwcem, a sierpniem 2004 r. przekazał T. K. części co najmniej 5 pieczętek (tzw. gumki z obrazem materialnej treści pieczętki), zawierające dane firm, celem wykorzystania ich przez niego do tworzenia fikcyjnych faktur, potwierdzających zakupy złomu i innych towarów, dokonane rzekomo przez firmę (...), które ten następnie ewidencjonował i używał do obliczania podatku, wprowadzając w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w B., co do faktu nabycia złomu od firm z których pochodziły fikcyjne faktury i doprowadził wskazany urząd skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż: (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych w firmie (...),

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności udzielił innym osobom pomocnictwa w doprowadzeniu Urzędów Skarbowych w Z., M., B. i D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w łącznej wysokości (...) **zł.**, przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodów, a ponadto w ramach działalności firmy (...) wypisał (z wyłączeniem podpisów) (...) sztuk dowodów KP, potwierdzających rzekome dokonanie płatności za faktury dotyczące zakupu złomu przez ten podmiot,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 273 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk,

XIX. \w okresie od lutego 2002 r. do grudnia 2006 r. w Z. i D., działając w krótkich odstępach czasu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), T. N. (1), B. K. (1), R. M. (1) i innymi osobami, brał udział w procederze podawania nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT 7, co do zaistnienia transakcji zakupu i sprzedaży złomu, w wyniku czego naraziła Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, a także udzielił innym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa na uszczuplenie

podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., w ten sposób, że brał udział w działaniach mających na celu dokonanie wyłudzenia podatku VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego nierzetelnych faktur zakupu, zaewidencjonowaniu ich i wykazaniu w deklaracjach VAT 7 i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych nierzetelnych faktur zakupu złomu i tak:

- w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. wspólnie z T. N. (1) i J. Ś. (1) brał udział we wprowadzaniu do ewidencji działalności gospodarczej (...) **J. Ś. (1)** z/s w D. nierzetelnych faktur dotyczących zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1) i R. M. (1), a następnie na podstawie przekazywanych sukcesywnie przez nich kwitów wagowych, w wystawianiu faktur dokumentujących sprzedaż złomu przez firmę (...) centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...) i dostarczaniu ich do siedzib kontrahentów, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, a także pozyskał, celem użycia w procederze, pieczętki firmowe, przy pomocy których tworzone były nierzetelne faktury kosztowe zaewidencjonowane w firmie (...), w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- w okresie od początku grudnia 2002 r. do listopada 2003 r. wspólnie z T. N. (1) i J. Ś. (1) nakłonił B. J. (1) do przystąpienia do przestępczego procederu, wprowadził ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w wyniku czego B. J. (1) założyła firmę (...) z/s w D., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie, zawoził ją do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), gdzie B. J. (1) odbierała kwity wagowe, na podstawie których wypisywała lub podpisywała przygotowane faktury sprzedaży złomu centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...), a po ich wypisaniu zawoził je do siedzib kontrahentów lub przekazywał B. K. (1) i innej osobie, brał udział w tworzeniu i pozyskiwaniu nierzetelnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał B. J. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w łącznej wysokości (...) **zł.**, a ponadto udzielał innym osobom pomocnictwa w przeprowadzeniu takiego procederu, w ten sposób, że:

- między listopadem 2003 r. a kwietniem 2004 r. przekazał T. N. (1) i J. Ś. (1) pieczętki szeregu firm, których wymienieni używali do tworzenia nierzetelnych faktur zakupu złomu, dokonywanych rzekomo przez nieformalnie kontrolowane przez siebie podmioty, w wyniku czego wymienieni wprowadzili w błąd pracowników Urzędów Skarbowych w D. i Z., co do faktu nabycia złomu od firm z których pochodziły nierzetelne faktury i doprowadzili wskazane urzędy skarbowe do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu w łącznej kwocie nie mniejszej niż: (...) **zł.**, na którą to kwotę składają się: (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z nierzetelnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...), (...) **zł.** odpowiadającą wysokości

podatku VAT wynikającego z nierzetelnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...), (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z nierzetelnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...), (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z nierzetelnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...),

- między czerwcem, a sierpniem 2004 r. przekazał T. K. części co najmniej 5 pieczętek (tzw. gumki z obrazem materialnej treści pieczętki), zawierające dane firm, celem wykorzystania ich przez niego do tworzenia nierzetelnych faktur, potwierdzających zakupy złomu i innych towarów, dokonane rzekomo przez firmę (...), które ten następnie ewidencjonował i używał do obliczania podatku, wprowadzając w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w B., co do faktu nabycia złomu od firm z których pochodziły fikcyjne faktury i doprowadził wskazany urząd skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż: (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu, zewidencjonowanych w firmie (...),

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności udzielił innym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa, reprezentowanego przez Urzędy Skarbowe w Z., M. i D. na uszczuplenie podatku VAT, w łącznej wysokości **1.305.040,79 zł.**, **to jest o czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks,**

XX. w okresie od lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. w Z., D. działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, a w szczególności z: J. Ś. (1), T. N. (1), B. K. (1), R. M. (1), z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, brał udział w procedurze polegającym na przyjmowaniu na rachunki bankowe kontrolowanych przez siebie podmiotów, środków finansowych pochodzących korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** a następnie natychmiastowym wypłacaniu tych środków przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i kart bankomatowych i przekazywaniu ich innym osobom bez potwierdzenia i udokumentowania, w ten sposób, że:

- w okresie od lutego 2002 r. do końca lutego 2003 r. wspólnie z J. Ś. (1) i T. N. (1), zawozili J. Ś. (1) do banku, celem dokonania kolejnych wypłat, a po dokonaniu przez nią, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) środków finansowych w wysokości (...) **zł.**, natychmiastowo po ich wpłynięciu na rachunek, po odliczeniu przypadającego im "wynagrodzenia", zawozili J. Ś. (1) do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), gdzie wymieniona zostawiała pieniądze dla B. K. (1) i w miejsca wskazane przez R. M. (1), celem przekazania mu wypłaconych kwot,
- w okresie od stycznia 2003 r. do końca października 2003 r. co najmniej jeden raz zawiózł B. J. (1) do banku, celem dokonania przez nią wypłaty środków wpływających na rachunek bankowy firmy (...) w wysokości nie mniejszej, niż (...) **zł.**, a następnie do sklepu w Z., prowadzonego przez M. K. (2), gdzie wymieniona zostawiała wypłacone pieniądze dla B. K. (1), **to jest o czyn z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk.**

XXI. w okresie pomiędzy styczniem 2004 r., do grudniem 2006 r., w D. i na terenie województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z mężczyzną o imieniu A., chcąc, aby E. S. (1), w zamian za korzyść majątkową, posłużyła się, przy zawieraniu umowy kredytowej, fałszywym zaświadczeniem o zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach nakłaniał ją do tego, w ten sposób, że po złożeniu propozycji popełnienia tego przestępstwa przez mężczyznę o imieniu A., utwierdzał E. S. (1), że opisane zachowanie nie spowoduje dla niej negatywnych skutków prawnych, a ponadto w rozmowie telefonicznej również nakłaniał ją do tego zachowania **to jest o czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 297 § 1 kk.**

B. J. (1) z domu J., córki S. i M. z domu Ł., urodzoną w dniu (...) w D. oskarżonej o to, że:

XXII. w okresie od początku grudnia 2002 r. do końca listopada 2003 r. w D. i Z., wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), T. N. (1), M. K. (1), B. K. (1) i innymi osobami, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie wyłudzeń podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, przestępstw przeciwko dokumentom oraz przeciwko obrotowi gospodarczemu **to jest o czyn z art. 258 § 1 kk,**

XXIII. w okresie od początku grudnia 2002 r. do końca listopada 2003 r. w D. i Z., działając w krótkich odstępach czasu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), T. N. (1), M. K. (1), B. K. (1) i innymi osobami, brała udział w procederze wyłudzenia podatku VAT, w związku z obrotem złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych faktur, w ten sposób, że za namową innej osoby założyła działalność gospodarczą pod nazwą **A. B. J. (1)**, nad którą faktyczną kontrolę przekazała J. Ś. (1), T. N. (1), M. K. (1) i B. K. (1), wprowadzała do ewidencji tej firmy (...) fikcyjnych faktur dotyczących zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1), z których (...) sztuk osobiście wypisała (z wyłączeniem podpisu wystawcy), osobiście wypisała (z wyłączeniem podpisu odbierającego pieniądze)(...)druków KP dołączanych do fikcyjnych faktur zakupu, podrobiła podpisy osoby odbierającej pieniądze na (...) drukach KP dołączonych do fikcyjnych faktur zakupu, powodowała ujęcie opisanych fikcyjnych faktur w ewidencjach i deklaracjach podatkowych, a w konsekwencji użycie ich w rozliczeniach z Urzędem Skarbowym, a nadto, na podstawie przekazywanych sukcesywnie przez B. K. (1) kwitów wagowych, wystawiała, bądź podpisywała wypisane przez inną osobę, faktury dokumentujące sprzedaż tego złomu centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...), w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadziła ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej niż **(...) zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...), a nadto wystawiła (...)fikcyjne faktury sprzedaży złomu przez firmę (...) dla firmy (...) i podpisała się na dokumentach KP dotyczących tych faktur, mając świadomość, że transakcje opisane w tych fakturach nie zaistniały, z zamiarem aby nabywca posłużył się nimi wprowadzając w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) i przy ich pomocy doprowadził wskazany urząd do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie **3.823,60 zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT na nich wykazanego, przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodów **to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i art. 273 kk, a także art. 270 § 1 kk, art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk,**

XXIV. w okresie od początku grudnia 2002 r. do końca listopada 2003 r. w D. i Z., działając w krótkich odstępach czasu, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), T. N. (1), M. K. (1), B. K. (1) i innymi osobami, podawała nieprawdę w deklaracjach podatkowych VAT 7 oraz powodowała podanie przez inną osobę nieprawdy w tych deklaracjach, co do zaistnienia transakcji zakupu złomu i wyrobów stalowych przez firmę (...), w wyniku czego naraziła Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT dużej wartości, w łącznej kwocie nie mniejszej niż **(...) zł.**, na którą to kwotę składają się:

a) kwota **(...) zł.**, odpowiadająca wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

b) kwota **(...) zł.**, odpowiadająca wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu przez firmę (...), do (...) J. Ś. (1),

w ten sposób, że za namową innej osoby założyła działalność gospodarczą pod nazwą **A. B. J. (1)**, nad którą faktyczną kontrolę przekazała J. Ś. (1), T. N. (1), M. K. (1) i B. K. (1), wprowadzała do ewidencji tej firmy (...) nierzetelnych faktur dotyczących zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości

nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1), z których (...) sztuk osobiście wypisała (z wyłączeniem podpisu wystawcy), osobiście wypisała (z wyłączeniem podpisu odbierającego pieniądze) (...) druków KP dołączanych do nierzetelnych faktur zakupu, podrobiła podpisy osoby odbierającej pieniądze na (...) drukach KP dołączonych do nierzetelnych faktur zakupu, powodowała ujęcie opisanych fikcyjnych faktur w ewidencjach i deklaracjach podatkowych, a w konsekwencji użycie ich w rozliczeniach z Urzędem Skarbowym, a nadto, na podstawie przekazywanych sukcesywnie przez B. K. (1) kwitów wagowych, wystawiała, bądź podpisywała wypisane przez inną osobę, faktury dokumentujące sprzedaż tego złomu centralom handlowym, takim jak (...), (...), (...), (...) i innym, a nadto wystawiła 2 nierzetelne faktury sprzedaży złomu przez firmę (...) dla firmy (...) i podpisała się na dokumentach KP dotyczących tych faktur, mając świadomość, że transakcje opisane w tych fakturach nie zaistniały, z zamiarem aby nabywca posłużył się nimi wprowadzając w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firmy (...),

to jest o czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks,

XXV. w okresie od stycznia 2003 r. do końca października 2003 r. w D., Z. i innych miastach, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), T. N. (1), M. K. (1), B. K. (1), z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, brała udział w procederze polegającym na przyjmowaniu na rachunek bankowy firmy (...) środków finansowych pochodzących korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złodem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., a następnie wypłacaniu tych środków przy pomocy czeków i kart płatniczych i przekazywaniu ich B. K. (1), w ten sposób, że dokonywała osobiście wypłat: czekami, kartą z rachunku bankowego firmy (...) i bezpośrednio z kasy banku, a wypłacone pieniądze przekazywała bez jakiegokolwiek potwierdzenia i udokumentowania B. K. (1), odliczając uprzednio "wynagrodzenie" za udział w procederze, przypadające jej oraz J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1), zapewniając nadto w opisany sposób B. K. (1), J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1) ukrycie ich przestępczej działalności oraz roli odgrywanej w procederze, a także ukrycie "drogi" przepływu środków finansowych w trakcie procederu, przy czym z opisanej działalności uczyniła sobie stałe źródło dochodu **to jest o czyn z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk.**

J. D. (1) z domu K., córki S. i H. z domu D., urodzonej w dniu (...) w R. oskarżonej o to, że:

XXVI. w okresie od grudnia 2002 r. do końca września 2003 r. w Z., działając w krótkich odstępach czasu, z zamiarem osiągnięcia przez inne osoby korzyści majątkowej, w szczególności przez B. K. (1), A. C. (1), J. Ś. (1), B. J. (1) i innych, udzieliła im pomocnictwa w przeprowadzeniu procederu wyłudzenia podatku VAT znacznej wartości, w kwocie nie mniejszej, niż (...) zł., w związku z obrotem złodem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych faktur, w ten sposób, że będąc zatrudniona jako sprzedawca w sklepie z artykułami żelaznymi prowadzonym przez M. K. (2) (V. (...)), na jego i B. K. (1) polecenie wypisywała faktury sprzedaży złomu (za wyjątkiem pola podpis wystawcy i podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury), w tym również dostarczone jej podpisane (...) oraz opieczetowane pieczęciami firmowymi, w łącznej ilości (...) sztuk, potwierdzające sprzedaż złomu przez następujące firmy:

- (...) J. Ś. (1) z/s w D. – (...) sztuki faktur sprzedaży złomu do (...) sp. z o. o. w Z.,
- A. B. J. (1) z/s w D. – (...) sztuk faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o. o. w (...) S.A. w H.,
- (...) A. C. (1) z/s w T. – (...) sztuki faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o. o. w Z., (...) sp. z o. o. w Z., i (...) S.A. w H.,

- (...) M. T. z/s w T. – (...) sztuk faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o. o. w (...) S.A. w H.,
- (...) T. C. z/s w T. – (...)sztuki faktur sprzedaży złomu do firmy (...) z/s w Z.,

z którymi to firmami formalnie ani ona, ani M. K. (2) nie mieli żadnego związku, wpisując do tych faktur dane podane przez B. i M. K. (2), albo wynikające z udostępnionych przez nich kwitów wagowych, zapewniając ich prawidłowość merytoryczną, przekazując je właścicielom wymienionych powyżej firm celem ich zaksięgowania, umożliwiając użycie tych faktur w przestępczym procederze podczas rozliczeń z właściwymi urzędami skarbowymi, ukrycie roli odgrywanej w nim przez B. i M. K. (2), współuczestnicząc w opisany sposób w wytworzeniu dokumentacji dotyczącej obrotu złomem nabytym bez faktury, a następnie zbytym za łączną kwotę (...) zł., w tym VAT (...) zł., a w zakresie wskazanych (...) faktur sprzedaży złomu z firmy (...) do firmy (...), współuczestnicząc w tworzeniu faktur potwierdzających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne - zaistnienia transakcji sprzedaży złomu pomiędzy tymi podmiotami, które to transakcje w rzeczywistości nie zaistniały,

to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 12 kk,

XXVII. w okresie od grudnia 2002 r. do końca września 2003 r. w Z., działając w krótkich odstępach czasu, udzieliła innym osobom, w szczególności B. K. (1), A. C. (1), J. Ś. (1), B. J. (1) i innym, pomocnictwa w procederze podawania nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT 7, a w konsekwencji w narażeniu Skarbu Państwa na uszczuplenie podatku VAT dużej wartości, w związku z obrotem złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, w ten sposób, że będąc zatrudniona jako sprzedawca w sklepie z artykułami żelaznymi prowadzonym przez M. K. (2) (V. (...)), na jego i B. K. (1) polecenie wypisywała faktury sprzedaży złomu (za wyjątkiem pola podpis wystawcy i podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury), w tym również dostarczone jej podpisane (...) oraz opieczętowane pieczęciami firmowymi, w łącznej ilości (...) sztuk, potwierdzające sprzedaż złomu przez następujące firmy:

- (...) J. Ś. (1) z/s w D. – (...)sztuki faktur sprzedaży złomu do (...) sp. z o. o. w Z.,
- A. B. J. (1) z/s w D. – (...) sztuk faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o. o. w (...) S.A. w H.,
- (...) A. C. (1) z/s w T. – (...) sztuki faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o. o. w Z., (...) sp. z o. o. w Z., i (...) S.A. w H.,
- (...) M. T. z/s w T. – (...) sztuk faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o. o. w (...) S.A. w H.,
- (...) T. C. z/s w T. – (...) sztuki faktur sprzedaży złomu do firmy (...) z/s w Z.,

z którymi to firmami formalnie ani ona, ani M. K. (2) nie mieli żadnego związku, wpisując do tych faktur dane podane przez B. i M. K. (2), albo wynikające z udostępnionych przez nich kwitów wagowych, zapewniając ich prawidłowość merytoryczną, przekazując je właścicielom wymienionych powyżej firm celem ich zaksięgowania, umożliwiając użycie tych faktur w przestępczym procederze, podczas rozliczeń z właściwymi urzędami skarbowymi oraz ukrycie roli odgrywanej w nim przez B. i M. K. (2), współuczestnicząc w opisany sposób w wytworzeniu dokumentacji dotyczącej obrotu złomem nabytym bez faktury i wprowadzaniu go do legalnego obrotu, a następnie zbyciu go za łączną kwotę (...) zł., w tym VAT (...) zł., a w zakresie wskazanych (...) faktur sprzedaży złomu z firmy (...) do firmy (...), współuczestnicząc w tworzeniu faktur nierzetelnych, potwierdzających zaistnienie transakcji sprzedaży złomu pomiędzy tymi podmiotami, które to transakcje w rzeczywistości nie zaistniały,

to jest o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks, i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 7 § 1 i przy zast. art. 6 § 2 kks.

E. S. (2) z domu N., córki B. i S. z domu G., urodzonej w dniu (...) oskarżonej o to, że:

XXVIII . w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. Z., K., H. i w D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), T. N. (1), R. M. (1) i innymi osobami, brała udział w procederze wyłudzenia podatku VAT, w związku z obrotem złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych faktur, w ten sposób, że wskutek namówienia przez wymienione wyżej osoby założyła działalność gospodarczą pod nazwą (...) **E. S. (1)**, której przedmiotem było pośrednictwo w obrocie złomem, choć nie posiadała wiedzy i doświadczenia związanego z tego typu działalnością, ani nie zamierzała jej faktycznie prowadzić, a następnie oddała w pełni kontrolę nad tą firmą i jej rachunkiem bankowym wskazanym wyżej osobom, wykonując jedynie ich polecenia, w szczególności:

- podpisywała i wypisywała faktury sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o., PHU (...), osobiście dostarczała część z nich do siedzib wskazanych firm, odbierała od J. Ś. (1) i T. N. (1) fikcyjne faktury kosztowe, wraz z dołączonymi do nich drukami KP, przekazywała otrzymane dokumenty do biura rachunkowego, celem ich zaewidencjonowania i użycia podczas obliczania kwot podatku VAT, w wyniku czego powodowała złożenie w urzędzie skarbowym deklaracji podatkowych zawierających nieprawdziwe dane,
- wypisała osobiście 8 sztuk fikcyjnych faktur sprzedaży złomu przez firmę (...) do firmy (...), a następnie przekazała do biura rachunkowego, celem ich zaewidencjonowania i użycia podczas obliczania kwot podatku VAT, łącznie (...) sztuk takich fikcyjnych faktur sprzedaży złomu (dokumentujących sprzedaż łącznie (...) ton złomu) do wskazanego odbiorcy,

w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadziła ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...), a ponadto umożliwiła innej osobie wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) przez firmę (...) z/s w S. i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na opisanych fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu, pomimo, iż opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, przy czym z opisanego czynu osiągnęła korzyść majątkową w wysokości nie mniejszej, niż (...) **zł.** **to jest o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, art. 273 kk i art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 12 kk,**

XXIX. w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. Z., H., K. i w D., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), T. N. (1), R. M. (1) i innymi osobami, powodowała podanie nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT 7, co do zaistnienia transakcji zakupu i sprzedaży złomu i wyrobów stalowych przez (...) **E. S. (1)**, w wyniku czego naraziła Skarb Państwa, reprezentowany przez Urzędy Skarbowe w Z. i S., na uszczuplenie podatku VAT, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, na którą to kwotę składają się:

- kwota (...) **zł.** odpowiadająca wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- kwota (...) **zł.** odpowiadająca wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu z firmy (...) do firmy (...),

w ten sposób, że wskutek namówienia przez wymienione wyżej osoby założyła działalność gospodarczą pod nazwą (...) **E. N. - (...)**, której przedmiotem było pośrednictwo w obrocie złomem, choć nie posiadała wiedzy i doświadczenia związanego z tego typu działalnością, ani nie zamierzała jej faktycznie prowadzić, a następnie oddała w pełni kontrolę nad tą firmą i jej rachunkiem bankowym wskazanym wyżej osobom, wykonując jedynie ich polecenia, w szczególności:

- podpisywała i wypisywała faktury sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o., PHU (...), osobiście dostarczała część z nich do siedzib wskazanych firm, odbierała od J. Ś. (1) i T. N. (1) fikcyjne faktury kosztowe, wraz z dołączonymi do nich drukami KP, przekazywała otrzymane dokumenty do biura rachunkowego, celem ich zaewidencjonowania i użycia podczas obliczania kwot podatku VAT, w wyniku czego powodowała złożenie w urzędzie skarbowym deklaracji podatkowych zawierających nieprawdziwe dane,
- wypisała osobiście (...) sztuk fikcyjnych faktur sprzedaży złomu przez firmę (...) do firmy (...), a następnie przekazała do biura rachunkowego, celem ich zaewidencjonowania i użycia podczas obliczania kwot podatku VAT, łącznie 29 sztuk takich fikcyjnych faktur sprzedaży złomu (dokumentujących sprzedaż łącznie (...) ton złomu) do wskazanego odbiorcy,

to jest o czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks,

XXX. w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. Z. i D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), T. N. (1), R. M. (1) i innymi osobami, z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, a także z zamiarem wprowadzenia ich do legalnego obrotu, brał udział w procederze polegającym na przyjmowaniu na rachunek bankowy firmy (...), prowadzony w (...) Bank, środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., a następnie wypłacaniu tych środków i przekazywaniu ich innym osobom, w ten sposób, że założyła bankowy rachunek firmowy w banku wskazanym przez T. N. (1) i J. Ś. (1), a następnie:

- a) dokonała osobiście, przy pomocy czeków i bankowych dowodów wypłaty, wypłat środków ze wskazanego rachunku, w łącznej wysokości (...) zł.,
- b) dokonała osobiście, a także umożliwiła J. Ś. (1) dokonanie wypłat środków ze wskazanego rachunku, w łącznej wysokości (...) zł., przy użyciu karty płatniczej,

które to środki finansowe natychmiast po wypłaceniu przekazywała bez jakiegokolwiek udokumentowania J. Ś. (1) i T. N. (1), a nadto:

- c) umożliwiła J. Ś. (1) dwukrotne dokonanie wypłaty przy pomocy bankowych dowodów wypłaty, środków ze wskazanego rachunku, w łącznej wysokości (...)zł.,
- d) przyjmując na rachunek bankowy firmy (...) środki finansowe w łącznej kwocie (...) zł. przelane z firmy (...) tytułem płatności za przekazane tam fikcyjne faktury sprzedaży złomu, które to środki natychmiast po wypłaceniu J. Ś. (1) i T. N. (1) zwrócili R. M. (1), umożliwiła mu utrudnienie stwierdzenia ich przestępczego pochodzenia,

to jest o czyn z art. 299 § 1 i 5 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 299 § 1 i 5 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. art. 12 kk.

J. B. syna Z. i Z. z domu T., urodzonego w dniu (...) w M. oskarżonego o to, że:

XXXI. w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. w M. i H., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), T. N. (1), R. M. (1) i innymi osobami, brał udział w procederze wyłudzenia podatku VAT, w związku z obrotem złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych faktur, w ten sposób, że za namową J. Ś. (1) i T. N. (1) założył działalność gospodarczą pod nazwą (...) **J. B.**, której przedmiotem było pośrednictwo w obrocie złomem, choć nie posiadał wiedzy i doświadczenia

związanego z tego typu działalnością, ani też nie zamierzał jej faktycznie prowadzić, a następnie oddał w pełni kontrolę nad tą firmą wskazanym wyżej osobom, wykonując jedynie ich polecenia, w szczególności:

- odbierał od J. Ś. (1) i T. N. (1) fikcyjne faktury kosztowe, wypisywał i podpisywał wystawione na ich podstawie 6 sztuk faktur sprzedaży złomu do firmy (...) S.A. (dokumentujących sprzedaż (...) ton złomu), zawoził je do siedziby tej firmy, przekazywał otrzymane dokumenty do biura rachunkowego, celem ich zaewidencjonowania i użycia podczas obliczania kwot podatku VAT, powodował złożenie w urzędzie skarbowym deklaracji podatkowych zawierających nieprawdziwe dane, w tym również przekazał do biura rachunkowego celem zaewidencjonowania 4 sztuki fikcyjnych faktur sprzedaży złomu przez firmę (...), dla firmy (...) (dokumentujących sprzedaż (...) ton złomu),

w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w M., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i doprowadził ten Urząd Skarbowy do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...), a ponadto umożliwił innej osobie wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) przez firmę (...) z/s w S. i doprowadzenie tego urzędu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, w kwocie nie mniejszej niż (...) zł., odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na opisanych fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu, pomimo, iż opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, przy czym z opisanego czynu osiągnął korzyść majątkową w wysokości nie mniejszej, niż (...) zł.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk, art. 273 kk i art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 12 kk,

XXXII. w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. w M. i H., działając w krótkich odstępach czasu, wspólnie i w porozumieniu z działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), T. N. (1), R. M. (1) i innymi osobami, powodował podanie nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT 7, co do zaistnienia transakcji zakupu złomu i wyrobów stalowych przez firmę (...), w wyniku czego naraził Skarb Państwa, reprezentowany przez Urzędy Skarbowe w M. i S., na uszczuplenie podatku VAT, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., na którą to kwotę składają się:

- kwota (...) zł. odpowiadająca wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),
- kwota (...) zł. odpowiadająca wysokości podatku VAT wykazanego na fikcyjnych fakturach sprzedaży złomu z firmy (...) do firmy (...),

w ten sposób, że za namową J. Ś. (1) i T. N. (1) założył działalność gospodarczą pod nazwą (...) **J. B.**, której przedmiotem było pośrednictwo w obrocie złomem, choć nie posiadał wiedzy i doświadczenia związanego z tego typu działalnością, ani też nie zamierzał jej faktycznie prowadzić, a następnie oddał w pełni kontrolę nad tą firmą wskazanym wyżej osobom, wykonując jedynie ich polecenia, w szczególności:

- odbierał od J. Ś. (1) i T. N. (1) fikcyjne (nierzetelne) faktury kosztowe, wypisywał i podpisywał wystawione na ich podstawie (...) sztuk faktur sprzedaży złomu do firmy (...) S.A. (dokumentujących sprzedaż (...) ton złomu), zawoził je do siedziby tej firmy, przekazywał otrzymane dokumenty do biura rachunkowego, celem ich zaewidencjonowania i użycia podczas obliczania kwot podatku VAT, powodował złożenie w urzędzie skarbowym deklaracji podatkowych zawierających nieprawdziwe dane, w tym również przekazał do biura rachunkowego celem zaewidencjonowania 4 sztuki fikcyjnych (nierzetelnych) faktur sprzedaży złomu przez firmę (...), dla firmy (...) z/s w S. (dokumentujących sprzedaż (...) ton złomu),

to jest o czyn z art. 56 § 2 kks i art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks,

XXXIII. w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. w M. i H., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z: działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), T. N. (1), R. M. (1), z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, a także z zamiarem wprowadzenia ich do legalnego obrotu, brał udział w procederze polegającym na przyjmowaniu na rachunek bankowy firmy (...), prowadzony w (...) Bank, a także osobistym podejmowaniu środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., a następnie wypłacaniu tych środków i przekazywaniu ich innym osobom, w ten sposób, że założył bankowy rachunek firmowy w banku wskazanym przez T. N. (1) i J. Ś. (1), a następnie:

e) dokonał osobiście, przy pomocy czeków, wypłat środków ze wskazanego rachunku, w łącznej wysokości (...) zł.,

f) a nadto odbierał osobiście, co najmniej trzykrotnie, pieniądze w łącznej kwocie (...) zł. w kasie firmy (...) S.A., na podstawie dowodów KW,

które to środki finansowe natychmiast po wypłaceniu przekazywał bez jakiegokolwiek udokumentowania J. Ś. (1) i T. N. (1) **to jest o czyn z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. art. 12 kk.**

P. J. syna M. i J. z domu M., urodzonego w dniu (...) w D. oskarżonego o to, że:

XXXIV. w okresie od początku kwietnia do końca listopada 2005 r. w D. i Z., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z: B. K. (1) i R. M. (1), z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, a także z zamiarem wprowadzenia ich do legalnego obrotu, brał udział w procederze polegającym na przyjmowaniu na rachunek bankowy firmy (...), prowadzony w (...) Bank, środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., a następnie wypłacaniu tych środków i przekazywaniu ich innym osobom, w ten sposób, że założył bankowy rachunek firmowy w banku wskazanym przez B. K. (1), a następnie:

g) przekazał mu wydaną do tego rachunku, na swoje nazwisko, kartę płatniczą, umożliwiając mu dokonanie wypłat wpływających na rachunek firmy (...) środków, w łącznej wysokości: (...) zł.,

h) dokonał osobiście wypłat, środków ze wskazanego rachunku, z kasy banku w łącznej wysokości (...) zł., które to środki natychmiast po wypłaceniu przekazywał (za pośrednictwem R. M. (1)) bez jakiegokolwiek udokumentowania B. K. (1),

i) podpisał się jako odbierający pieniądze na fikcyjnych dokumentach KW, które dokumentowały rzekome dokonywanie płatności pomiędzy firmami (...) z tytułu rzekomych transakcji sprzedaży złomu przez firmę (...), na łączną kwotę (...) zł.,

j) podpisał się jako dokonujący zapłaty i przyjął w poczet dokumentacji gospodarczej 9 dokumentów KW, które dokumentowały rzekome dokonywanie płatności pomiędzy firmami (...) z tytułu rzekomych transakcji zakupu złomu przez firmę (...), na łączną kwotę (...) zł., przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk, w zw. z art. 12 kk,

XXXV. w okresie od 1 kwietnia do listopada 2005 r. w D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w szczególności z B. K. (1) i R. M. (1), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. J., używał dokumentów, w których poświadczono nieprawdę, w postaci fikcyjnych faktur VAT dokumentujących zakupy złomu od firm: (...) M. P. (1) i (...) E. S. (1) przez firmę (...), w ten sposób, że sukcesywnie otrzymywał od R. M. (1) łącznie (...) sztuk fikcyjnych faktur zakupu złomu (w łącznej

ilości (...) ton) z firmy (...) i (...) fikcyjną fakturę zakupu złomu (w ilości (...)ton) z firmy (...), które dostarczał do biura rachunkowego powodując wprowadzenie ich do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, ujęcie w deklaracjach podatkowych VAT 7 i użycie w podczas obliczania kwoty podatku VAT, mając świadomość, że transakcje opisane w tych fakturach w rzeczywistości nie zaistniały, z której to "działalności" osiągnął korzyść majątkową w wysokości nie mniejszej, niż (...) zł. **to jest o czyn z art. 273 kk w zw. z art. 12 kk,**

XXXVI. w okresie od 1 kwietnia do listopada 2005 r. w D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w szczególności z B. K. (1) i R. M. (1), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...)P. J., posługiwał się nierzetelnymi fakturami VAT dokumentującymi zakupy złomu od firm: (...) M. P. (1) i (...) E. S. (1) przez firmę (...), w ten sposób, że sukcesywnie otrzymywał od R. M. (1) łącznie (...) sztuk nierzetelnych faktur zakupu złomu (w łącznej ilości (...) ton) z firmy (...) i 1 fikcyjną fakturę zakupu złomu (w ilości (...) ton) z firmy (...), które dostarczał do biura rachunkowego powodując wprowadzenie ich do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, ujęcie w deklaracjach podatkowych VAT 7 i użycie w podczas obliczania kwoty podatku VAT, mając świadomość, że transakcje opisane w tych fakturach w rzeczywistości nie zaistniały **to jest o czyn z art. 62 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks.**

M. P. (2) z domu K., córkę S. i J. z domu P., urodzoną w dniu (...) w Z. oskarżonej o to, że:

XXXVII. w okresie od początku lutego do końca grudnia 2005 r. w Z., H. i K., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z: J. Ś. (1), T. N. (1), R. M. (1), z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, a także z zamiarem wprowadzenia do legalnego obrotu środków finansowych pochodzących z czynu zabronionego, brała udział w procedurze polegającym na przyjmowaniu na rachunek bankowy firmy (...), prowadzony w (...), środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego – wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł., a następnie wypłacaniu tych środków i przekazywaniu ich innym osobom, w ten sposób, że po założeniu firmowego rachunku bankowego:

- dokonywała osobiście, przy pomocy czeków, wypłat środków ze wskazanego rachunku, w łącznej kwocie (...) zł.,
- dokonywała osobiście, przy pomocy karty płatniczej wydanej do wskazanego rachunku, wypłat gotówki w łącznej wysokości (...) zł.,
- a nadto odbierała osobiście pieniądze w łącznej kwocie (...) zł. w kasach firm: (...) sp. z o. o. i (...) S.A., na podstawie dowodów KW,

które to środki finansowe natychmiast po ich wypłaceniu i odebraniu przekazywała bez jakiegokolwiek udokumentowania wskazanym wyżej osobom, a ponadto

- podpisała się jako odbierający pieniądze i przyjęła w poczet dokumentacji gospodarczej 9 dokumentów KW, które dokumentowały rzekome dokonywanie płatności pomiędzy firmami (...) z tytułu rzekomych transakcji sprzedaży złomu przez firmę (...), na łączną kwotę (...) zł.,

przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodu,

to jest o czyn z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk, w zw. art. 12 kk.

orzeka

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w związku z art. 113 § 1 kks i art. 44 § 1 i § 3 kks umarza postępowanie w zakresie czynów opisanych w następujących punktach części wstępnej wyroku:

- XXXII zarzucanego oskarżonemu J. B.;

- XXXV zarzucanego oskarżonemu P. J. ;

2. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w związku z art. 101 § 1 pkt 4 i art. 102 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku umarza postępowanie w zakresie czynów opisanych w następujących punktach części wstępnej wyroku:

- XVII zarzucanego oskarżonemu M. K. (1);

- XIX zarzucanego oskarżonemu M. K. (1) uznając, że czynu tego dopuścił się w okresie od lutego 2002 r. do sierpnia 2004 r.;

- XXII zarzucanego oskarżonej B. J. (1);

-XXXVI zarzucanego oskarżonemu P. J.;

3. oskarżonego **B. K. (1)** w ramach czynu opisanego w punkcie I części wstępnej uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie I części wstępnej wyroku uzupełniając jego opis poprzez dodanie po słowie „kraju” sformułowania „działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”, który to czyn wyczerpuje znamiona występku z art. 258 § 3 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku i na podstawie wyżej wymienionego przepisu wymierza mu za ten czyn karę 1 (jednego) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

4. oskarżonego B. K. (1) w ramach czynu opisanego w punkcie II części wstępnej uznaje winnym tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do końca października 2005 r. w Z., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, a także wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), J. Ś. (1), B. J. (1), M. K. (1), A. C. (1), G. U. (1), R. S., A. O. i innymi osobami, brał udział w procederze tworzenia i posługiwania się fikcyjnymi fakturami VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, a także kierował tym procederem i tak:

a. w kwietniu 2003 roku prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął od G. U. (1) 5 fikcyjnych faktur VAT nr (...), potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...)ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: **(...) zł.**) od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym;

b. a jednocześnie w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. w Z., prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął od R. M. (1) 7 fikcyjnych faktur VAT nr: (...) potwierdzających zakupy przez ten podmiot złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: **(...) zł.**) od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, których to fikcyjnych faktur treść osobiście uzgodnił uprzednio z R. M. (1), a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym,

c. w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O., A. C. (1) i G. U. (1), brał udział w tworzeniu i umożliwił innej osobie posłużyć się fikcyjnymi fakturami zakupu, w ten sposób, że po uprzednim zakupieniu bez faktury, w cenie netto, złomu oraz walcówki gładkiej o łącznej wartości co najmniej(...)zł. i dostarczeniu tych towarów na plac firmy (...) (którego to podmiotu był "cichym udziałowcem") oraz po wystawieniu przez A. C. (1) (...) fikcyjnych faktur, potwierdzających, że towary te zostały sprzedane przez firmę (...), a także po dostarczeniu przez G. U. (1) (...) sztuk fikcyjnych faktur potwierdzających, że towary te zostały sprzedane przez firmę (...) firmie (...) (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: **(...)zł.**) (których to fikcyjnych faktur

treść osobiście uzgodnił uprzednio z A. C. (1) i G. U. (1)), umożliwił zaewidencjonowanie w księgowości firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur kosztowych użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym,

d. w okresie od września 2004 r. do końca marca 2005 r. w Z., prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął przekazane za pośrednictwem R. M. (1), (...) fikcyjnych faktur VAT, potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...) (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**), których to fikcyjnych faktur treść osobiście uzgodnił uprzednio z R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, co powoduje, że w wyniku opisanej działalności uczestniczył w tworzeniu pozyskaniu i użyciu w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi, fikcyjnych faktur sprzedaży złomu i artykułów stalowych (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: wysokości **(...)**zł.),

a ponadto w okresie od kwietnia do października 2005 r. działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. (1) i P. J., z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd pracowników właściwych urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu i artykułów stalowych od firmy (...), udzielał im w tym pomocnictwa, w ten sposób, że brał udział w tworzeniu i przekazywaniu im fikcyjnych faktur, potwierdzających takie rzekome zakupy, których to fikcyjnych faktur treść osobiście uzgodnił uprzednio z P. J., dokonując następnie przekazania:

e. faktury nr (...) z dnia 22.04.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

f. faktury nr (...) z dnia 17.06.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

g. faktury nr (...) z dnia 5.10.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

h. faktury nr (...) z dnia 14.04.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez Odlewnie (...) z/s w G. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.;

i. faktury nr (...) z dnia 25.05.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez Odlewnie (...) z/s w G. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

j. faktury nr (...) z dnia 16.08.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez PHU (...) z/s w Z. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

k. faktury nr (...) z dnia 17.08.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez PHU (...) z/s w Z. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

mając świadomość, że transakcje opisane w tych fakturach w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym odbiorcom faktur (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: wysokości (...) **zł.**), zaewidencjonowanie ich w księgowości podmiotów, na które były one wystawione, użycie ich w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 273 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku, i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 11 § 3 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 1 (jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, a nadto na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu obok kary pozbawienia wolności karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 500 (pięćset) złotych;

5. oskarżonego **B. K. (1)** w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie III części wstępnej wyroku uznaje winnym tego, że w okresie od lutego 2002 r. do końca października 2005 roku w Z., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, a także wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), J. Ś. (1), B. J. (1), M. K. (1), R. M. (1), A. C. (1), G. U. (1), R. S., A. O. i innymi osobami, brał udział w procederze podawania nieprawdy w deklaracjach podatkowych VAT 7, co do zaistnienia transakcji zakupu i sprzedaży złomu, w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł**, jednocześnie spowodował uszczuplenie podatku VAT wielkiej wartości, a także kierował tym procederem, jak również udzielił innym osobom pomocnictwa w narażeniu Skarbu Państwa na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) **zł**, w ten sposób, że brał udział w działaniach mających na celu dokonanie wyłudzenia podatku VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego nierzetelnych faktur zakupu, zaewidencjonowaniu ich i wykazaniu w deklaracjach VAT 7 i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych nierzetelnych faktur zakupu złomu i tak:

a) w kwietniu 2003 roku prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął od G. U. (1) (...) nierzetelnych faktur VAT nr (...) potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7) wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

b) w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. w Z. kierował działalnością J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu (...) **J. Ś. (1)** z/s w D. i innych osób, wykorzystując działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, ustalił zasady i uczestniczył w podziale zysków z procederu, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...), (...) sp. z o. o., (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł**. odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7, w okresie, gdy miał on wpływ na działalność tego podmiotu,

c) w okresie od początku grudnia 2002 r. do listopada 2003 r. w Z. kierował działalnością J. Ś. (1), T. N. (1), B. J. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu **A. B. J. (1)** z/s w D. i innych osób, wykorzystując działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, ustalił

zasady i uczestniczył w podziale zysków z procederu, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...), (...) sp. z o. o., (...) S.A., (...) sp. z o. o. i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w D. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

d) w okresie od grudnia 2002 r. do listopada 2003 r. w Z. działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który kontrolował działalność podmiotu (...) **K. M.** z/s w S. i inną osobą, dokonywał osobiście zakupów kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury) lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, a następnie przekazywał je R. M. (1), celem wystawienia, w oparciu o te kwity, faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) S.A., (...) sp. z o. o., (...) sp. z o.o. i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w S. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7,

e) w okresie od listopada 2003 r. do końca września 2004 r. w Z., działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który prowadził działalność gospodarczą (...) **R. M. (1)** z/s w S. i inną osobą, dokonywał osobiście zakupów kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury) lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, a następnie przekazywał je R. M. (1), celem wystawienia, w oparciu o te kwity, faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) S.A., (...) sp. z o.o. i (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w S. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7,

a jednocześnie w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. w Z., prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął od R. M. (1)(...) nierzetelnych faktur VAT nr: (...) potwierdzających zakupy przez ten podmiot złomu stalowego, o łącznej wartości (...)zł. od firmy (...), których to nierzetelnych faktur treść osobiście uzgodnił uprzednio z R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7), wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu zaewidencjonowanych przez firmę (...),

f) w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., kierował działalnością: G. U. (1), A. O., R. S., A. C. (1), która prowadziła działalność gospodarczą (...) **A. C. (1)** i innych osób, wykorzystywał działania wymienionych osób

i firmy w procederze, w ten sposób, że wspólnie z A. O. wprowadził A. C. (1) w istotę przestępczego procederu, wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, ustalił zasady i uczestniczył w podziale zysków z procederu, odbierał od A. C. (1) podpisane (...) blankiety faktur i czeków, organizował uzyskanie pomocy prawnej i księgowej w sytuacji, gdy istniało ryzyko ujawnienia procederu, w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) sp. z o.o., (...) S.A., (...) sp. z o.o., (...), (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w T. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...),

g) w okresie od czerwca 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., kierował działalnością: G. U. (1), A. O., R. S., A. C. (1), która faktycznie prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą (...) **M. T.** i innych osób, wykorzystywał działania wymienionych osób i firmy w procederze, w ten sposób, że wykladał środki finansowe, z przeznaczeniem na zakupy kolejnych partii złomu w drodze nieewidencjonowanego obrotu (bez faktury), dokonywał takich zakupów osobiście lub zlecał ich dokonanie innej osobie, odbierał kwity wagowe, potwierdzające dostarczenie do h. określonych ilości złomu, polecał w oparciu o te kwity, wystawienie faktur sprzedaży złomu do konkretnych firm zajmujących się hurtowym obrotem złomem, koordynował i kontrolował prawidłowość wystawiania tych faktur sprzedaży, wskazał osobę R. S., który od końca września 2003 r. miał zająć jego rolę i pozycję w działalności firmy (...), w wyniku czego, po wystawieniu przez firmę (...) faktur dokumentujących sprzedaż złomu centralom handlowym, takim jak: (...) sp. z o.o., (...) S.A., (...) sp. z o.o., (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych i ujęciu ich w deklaracjach VAT 7, w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w T. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...) i w deklaracjach podatkowych VAT 7, w okresie, gdy miał on wpływ na działalność tego podmiotu,

h) w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z A. O., A. C. (1) i G. U. (1), brał udział w tworzeniu i umożliwił innej osobie posłużyć się nierzetelnymi fakturami zakupu, w ten sposób, że po uprzednim zakupieniu bez faktury, w cenie netto, złomu oraz walcówki gładkiej o łącznej wartości co najmniej (...) zł. i dostarczeniu tych towarów na plac firmy (...) (którego to podmiotu był "cichym udziałowcem") oraz po wystawieniu przez A. C. (1) 7 nierzetelnych faktur, potwierdzających, że towary te zostały sprzedane przez firmy (...), a także po dostarczeniu przez G. U. (1) (...) sztuk nierzetelnych faktur potwierdzających, że towary te zostały sprzedane przez firmę (...) firmie (...) i zaewidencjonowaniu w księgowości firmy (...) nierzetelnych faktur kosztowych (oraz ujęciu ich w deklaracjach VAT 7), w wyniku czego wprowadzono w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości nierzetelne faktury, naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.** odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...),

i) w okresie od września 2004 r. do końca marca 2005 r. w Z., prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął przekazane za pośrednictwem R. M. (1), (...) nierzetelnych faktur VAT, potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. od firmy (...), których to nierzetelnych faktur treść osobiście uzgodnił uprzednio z R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje

sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym, w wyniku czego (powodując ujęcie nierzetelnych faktur w deklaracjach VAT 7), wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firmy (...) oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu, przez co naraził Skarb Państwa reprezentowany przez Urząd Skarbowy w Z. na uszczuplenie podatku VAT, w kwocie nie mniejszej niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach zakupu złomu, zaewidencjonowanych przez firmę (...),

a ponadto w okresie od kwietnia do października 2005 r. działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. (1) i P. J., z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd pracowników właściwych urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu i artykułów stalowych od firmy (...), udzielał im w tym pomocnictwa, w ten sposób, że brał udział w tworzeniu i przekazywaniu im nierzetelnych faktur, potwierdzających takie rzekome zakupy, których to nierzetelnych faktur treść osobiście uzgodnił uprzednio z P. J., dokonując następnie przekazania:

j) faktury nr (...) z dnia 22.04.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

k) faktury nr (...) z dnia 17.06.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

l) faktury nr (...) z dnia 5.10.2005 r., dotyczącej zakupu żeliwnego złomu przez (...) D. W. P. z/s w C. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

m) faktury nr (...) z dnia 14.04.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez Odlewnie (...) z/s w G. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

n) faktury nr (...) z dnia 25.05.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez Odlewnie (...) z/s w G. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

o) faktury nr (...) z dnia 16.08.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez PHU (...) z/s w Z. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

p) faktury nr (...) z dnia 17.08.2005 r., dotyczącej zakupu złomu przez PHU (...) z/s w Z. o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł.,

mając świadomość, że transakcje opisane w tych fakturach w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym odbiorcom faktur zaewidencjonowanie ich w księgowości podmiotów, na które były one wystawione, użycie ich w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników tych Urzędów Skarbowych w Z. i C., co do faktów nabycia złomu od firmy (...) oraz co do faktu uiszczenia podatku VAT w związku z zakupem złomu i narażenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez wskazane Urzędy Skarbowe na uszczuplenie podatku VAT w łącznej kwocie nie mniejszej, niż (...) **zł.**, odpowiadającej wysokości podatku VAT wykazanego na nierzetelnych fakturach sprzedaży złomu wystawionych przez firmę (...), a ponadto, przez cały okres funkcjonowania procederu, podejmował szereg innych działań, mających na celu jego bieżącą realizację, w szczególności: doradzał zaangażowanym w proceder osobom najbardziej optymalne metody jego prowadzenia, uczestniczył w tworzeniu fałszywych linii zeznań - wyjaśnień na użytek organów ścigania i administracji skarbowej, jak również w tworzeniu fikcyjnych dokumentów na użytek procederu i posługiwaniu się nimi, przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, i za to na podstawie art. 56 § 1 kks w związku z art. 7 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 500 (pięćset złotych);

6. na mocy art. 8 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku uznaje, że spośród kar orzeczonych w punktach 4 i 5 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 5 części dyspozytywnej wyroku;

7. w ramach czynu zarzucanego w punkcie IV części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **B. K. (1)** winnym tego, że w okresie od lutego 2002 r. do końca listopada 2005 r. Z., D. i S., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, kierując działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), M. K. (1), R. S., R. M. (1), B. J. (1), P. J., z zamiarem utrudnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków finansowych, ich wykrycia oraz zajęcia, kierował procederem polegającym na przyjmowaniu na rachunki bankowe kontrolowanych przez inne osoby podmiotów, środków finansowych pochodzących korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego - wyłudzenia podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, w łącznej kwocie nie mniejszej niż (...) zł. (na którą to kwotę składają się: kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...) oraz kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...), kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...) oraz kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...), kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...), kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...), kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...), kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...), kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...)), a następnie natychmiastowym wypłacaniu tych środków przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i kart bankomatowych i przekazywaniu ich innym osobom bez potwierdzenia i udokumentowania, w ten sposób, że:

- w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. w Z. kierując działalnością J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu (...) **J. Ś. (1)** z/s w D., po dokonaniu przez J. Ś. (1), przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) środków finansowych w wysokości (...) zł., wpływających z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...), po odliczeniu przypadającego wymienionym osobom "wynagrodzenia", odbierał przelane środki bez jakiegokolwiek udokumentowania,
- w okresie od stycznia 2003 r. do końca października 2003 r. w Z. kierując działalnością J. Ś. (1), T. N. (1), B. J. (1) i M. K. (1), którzy kontrolowali działalność podmiotu **A. B. J. (1)** z/s w D., po dokonaniu przez B. J. (1) przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) w wysokości kwoty (...) zł., wpływających z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...), po odliczeniu przypadającego wymienionym osobom "wynagrodzenia", odbierał przelane środki bez jakiegokolwiek udokumentowania,
- w okresie od stycznia 2003 r. do końca listopada 2003 r. w Z., działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który kontrolował działalność podmiotu (...) **K. M.** z/s w S. i R. S., po wpłynięciu na ten rachunek bankowy wskazanej firmy kwoty (...) zł. z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...) i dokonaniu przez R. M. (1) przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat środków z tego rachunku, odbierał przelane środki od R. M. (1) bez jakiegokolwiek udokumentowania, a ponadto polecił R. M. (1) przekazanie sobie 17 czeków wydanych do rachunku firmy (...) i oddał je R. S., polecając mu dokonanie przy ich pomocy wypłat z rachunku, w wyniku czego R. S. przy użyciu 16 czeków dokonał wypłat łącznej kwoty (...) zł., a jego syn K. S., posługując się (...) czekiem dokonał wypłaty kwoty (...) zł., które to środki natychmiast po wypłaceniu odebrał od wymienionych, bez jakiegokolwiek udokumentowania,
- w okresie od listopada 2003 r. do końca września 2004 r. w Z., działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który prowadził działalność podmiotu (...) **R. M. (1)** z/s w S., po wpłynięciu na ten rachunek bankowy wskazanej firmy kwoty (...) zł. z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...) i dokonaniu przez R. M. (1) (i co najmniej 2 inne osoby) przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat środków z tego rachunku, natychmiast po wypłaceniu tych środków odebrał je od R. M. (1), bez jakiegokolwiek udokumentowania,
- w okresie od 10 lipca do połowy września 2004 r. działając wspólnie i porozumieniu z R. M. (1), który prowadził działalność podmiotu (...) **R. M. (1)** z/s w S., po przyjęciu od niego 7 fikcyjnych faktur VAT potwierdzających

rzekomą sprzedaż złomu z firmy (...) do firmy PPHU (...), dla uwiarygodnienia tych transakcji dokonał łącznie 16 przelewów w łącznej wysokości (...) **zł.**, tytułem rzekomej płatności za nabyty złom, które to środki, po wpłynięciu na rachunek firmy (...) i wypłaceniu w gotówce, odebrał od R. M. (1), bez jakiegokolwiek udokumentowania,

- w okresie od stycznia 2003 r. do końca września 2003 r. w Z., kierując działalnością: G. U. (1), A. C. (1), która prowadziła działalność gospodarczą (...) **A. C. (1)** z/s w T., po dokonaniu przez A. C. (1), G. U. (1) A. C. (2) i inne osoby, przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) w wysokości kwoty (...) **zł.**, wpływających z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...), po odliczeniu przypadającego A. C. (1) i G. U. (1) "wynagrodzenia", odbierał przelane środki bez jakiegokolwiek udokumentowania,
- w okresie od początku czerwca 2003 r. do 29 września 2003 r. w Z., kierując działalnością: G. U. (1), A. C. (1), która faktycznie prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą (...) **M. T.** z/s w T., po dokonaniu przez A. C. (1), G. U. (1) A. C. (2) i M. T., przy pomocy czeków, bankowych dowodów wypłaty i karty płatniczej, wypłat z rachunku bankowego firmy (...) w wysokości (...) **zł.**, wpływających z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu przez firmę (...), po odliczeniu przypadającego A. C. (1) i G. U. (1) "wynagrodzenia", odbierał przelane środki bez jakiegokolwiek udokumentowania,
- w okresie od początku kwietnia do końca listopada 2005 r. w Z., działając wspólnie i w porozumieniu z R. M. (1) i P. J., wspólnie kontrolując zarejestrowaną na P. J. firmę (...) z/s w D., a także prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., w związku z przyjęciem i zaewidencjonowaniem w księgowości firmy (...) fikcyjnych faktur VAT potwierdzających rzekome zakupy złomu dokonywane przez PPHU (...) w firmie (...) (za co został prawomocnie skazany w odrębnym postępowaniu Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej o sygn. II K 376/07):
- spowodował dokonanie 23 przelewów bankowych z rachunku firmy (...) na rachunek bankowy firmy (...) w łącznej kwocie (...) **zł.**, które to środki następnie niezwłocznie, osobiście wypłacał z rachunku bankowego firmy (...) (w kwocie (...) zł., pomniejszonej o "prowizję dla P. J. i R. M. (1)), posługując się w tym celu kartą płatniczą wydana na nazwisko P. J., nie dokumentując tego faktu w urządzeniach księgowych firmy (...),
- przyjął druki KW potwierdzające dokonanie rzekomych płatności w gotówce przez firmę (...) dla firmy (...) w łącznej wysokości: (...) **zł.**, z tytułu płatności za faktury potwierdzające sprzedaż złomu, które to transakcje w rzeczywistości nie miały miejsca, a następnie spowodował ich ujęcie w księgowości firmy (...),

powodując nadto w opisany sposób ukrycie swojej roli w procederze i podejmowanych przez siebie działań, a także ukrycie "drogi" przepływu środków finansowych w trakcie procederu, stąd szczególności decydując o dalszym ich wykorzystaniu w przestępczym procederze, przy czym z opisanej działalności uczynił sobie stałe źródło dochodów, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk. w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie 299 § 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności na nadto na podstawie art. 33 § 2 kk. w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku obok kry pozbawienia wolności wymierza mu karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 500 (pięćset) złotych;

8. na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza oskarżonemu **B. K. (1)** karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 500 (pięćset) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 500 (pięćset) złotych;

9. na podstawie art. 41 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonego **B. K. (1)** środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu i pośrednictwie w obrocie złomem na okres lat 10 (dziesięciu);

10. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku zalicza oskarżonemu **B. K. (1)** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 22 stycznia 2007 roku do 1 października 2007 roku;

11. oskarżonego **G. U. (1)** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie V części wstępnej wyroku, który to czyn wyczerpuje znamiona występku z art. 258 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie powyższego przepisu wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

12. oskarżonego **G. U. (1)** w ramach czynu opisanego w punkcie VI części wstępnej wyroku uznaje winnym tego, że w okresie od stycznia 2003 r. do maja 2005 r. w Z. i T., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, a także wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym: A. C. (1), M. T., B. K. (1), A. O., P. S., J. R. i innymi osobami, brał udział w procederze tworzenia się i posługiwania fikcyjnymi fakturami VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych faktur zakupu złomu i tak:

- w styczniu 2003 roku pozyskał od innej osoby, a następnie przekazał A. O., (...), 2 fikcyjne faktury VAT nr (...), potwierdzające zakupy przez ten podmiot (...) ton walcówki gładkiej i drutu profilowanego, o łącznej wartości (...) zł. (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**) od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym A. O. zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym,
- w kwietniu 2003 roku pozyskał od innej osoby, a następnie przekazał B. K. (1), prowadzącemu faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1), 5 fikcyjnych faktur VAT nr (...), potwierdzających zakupy przez ten podmiot (...) ton złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**) od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, umożliwiając tym samym B. K. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem,
- w okresie od początku kwietnia do końca września 2003 r. wspólnie z B. K. (1) i A. O. nakłonił A. C. (1) do przystąpienia do przestępczego procederu, wprowadził ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w tym omówił z nią przewidywane zyski, w wyniku czego A. C. (1) założyła firmę (...) z/s w T., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, a następnie przez cały okres funkcjonowania opisanego podmiotu przekazywał jej polecenia wydane przez kierujących procederem B. K. (1) i inną osobę, uczestniczył w fikcyjnym umocowaniu swojej osoby, jako pełnomocnika firmy (...), celem uwiarygodnienia swojej roli w transakcjach dotyczących obrotu złomem, pozyskiwał od innej osoby, a następnie przekazał A. C. (1), celem zaewidencjonowania ich i użycia w rozliczeniach z urzędem skarbowym, fikcyjne faktury VAT, potwierdzające rzekome zakupy złomu przez firmę (...) od firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firmy (...) wystawiającej w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,
- w okresie od czerwca 2003 r. do końca listopada 2004 r. wspólnie z B. K. (1), A. C. (1), M. T., R. S. i inną osobą, po przejściu przez A. C. (1), B. K. (1) i R. S. faktycznej kontroli nad działalnością firmy (...), celem wykorzystania tego podmiotu w procederze, przez cały okres funkcjonowania wskazanej firmy pozyskiwał od innej osoby oraz P. S., a następnie przekazywał A. C. (1), celem zaewidencjonowania ich i użycia w rozliczeniach z urzędem skarbowym, fikcyjne faktury VAT, potwierdzające rzekome zakupy złomu przez firmę (...) od firm: (...) T. J. i (...) P. S., przekazywał P. S. dane, które miały być wpisane na fikcyjnych fakturach i uzgodnione wynagrodzenie, za wypisanie fikcyjnych faktur, brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w

wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w T., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm: (...) i (...) P. S., wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

- w okresie od stycznia do maja 2005 r. wiedząc, że J. R. poszukuje osoby, która dostarczy mu fikcyjne faktury, dokumentujące zakupy artykułów stalowych, umożliwił mu kontakt z A. C. (1) podając mu jej numer telefonu oraz informując ją, w jakim celu skontaktuje się z nią J. R., w wyniku czego, pod dokonaniu między nimi uzgodnień, A. C. (1) spowodowała wystawianie (...) sztuk fikcyjnych faktur VAT, dokumentujących rzekomą sprzedaż przez firmę (...): blachy stalowej, tzw. ceowników i profili stalowych, o łącznej wartości brutto (...) zł., w tym VAT (...) **zł.**, dla firmy (...), a J. R. faktury te przyjął, zaewidencjonował i wykazał w deklaracjach VAT 7, podczas obliczania kwoty podatku, co powoduje, że opisanym działaniem udzielił pomocnictwa J. R. w użyciu w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu blachy stalowej, tzw. ceowników i profili stalowych, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**, co powoduje, że w wyniku opisanego działania uczestniczył w pozyskaniu i przekazaniu innym osobom, celem użycia w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi, fikcyjnych faktur sprzedaży złomu (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: wysokości (...) **zł.**, przy czym z opisanego procederu uczynił sobie stałe źródło dochodu, który to czyn wyczerpuje znamiona występku z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 19 § 1 kk i art. 271 § 3 kk w związku z art. 65 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 360 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

13. oskarżonego **G. U. (1)** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku, zmieniając jego opis w ten sposób, że czynu tego dopuścił się w okresie do maja 2005 roku oraz dodając po słowie „czasu” sformułowanie „w wykonaniu tego samego zamiaru,”, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 2 i 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 56 § 1 kks w związku z art. 7 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 360 (trzysta sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

14. na mocy art. 8 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku uznaje, że spośród kar orzeczonych w punktach 12 i 13 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 13 części dyspozytywnej wyroku;

15. oskarżonego **G. U. (1)** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie VIII części wstępnej wyroku zmieniając jego opis w ten sposób, że zapis „(...) zł.” zastępuje zapisem „(...) zł. (na którą to kwotę składają się: kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...) oraz kwota (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...))”, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

16. na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza oskarżonemu **G. U. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 540 (pięćset czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

17. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 2 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **G. U. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięć) lat tytułem próby;

18. na podstawie art. 73 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku oddaje oskarżonego **G. U. (2)** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

19. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku zalicza oskarżonemu **G. U. (3)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 22 stycznia 2007 roku do 1 sierpnia 2007 roku uznając, że jest on równoważny karze grzywny w wysokości 386 (trzystu osiemdziesięciu sześciu) stawek dziennych;

20. na podstawie art. 41 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonego **G. U. (1)** środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu i pośrednictwie w obrocie złomem na okres lat 10 (dziesięciu);

21. oskarżonego **T. N. (1)** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie IX części wstępnej wyroku, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie powyższego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

22. oskarżonego **T. N. (1)** w ramach czynu opisanego w punkcie X części wstępnej wyroku uznaje winnym tego, że w okresie od początku lutego 2002 r. do grudnia 2006 r. (z wyłączeniem okresu od dnia 13 października 2004 r. do 21 grudnia 2004 r.) w Z., M., Ł., H., D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), M. K. (1), B. K. (1) i innymi osobami, brał udział w procederze tworzenia się i posługiwania fikcyjnymi fakturami VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu i tak:

a) w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i J. Ś. (1) brał udział we wprowadzaniu do ewidencji działalności gospodarczej firmy (...) z/s w D. fikcyjnych faktur dotyczących zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1) i R. M. (1), partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT:(...) **zł.**,

b) w okresie od początku grudnia 2002 r., do listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i J. Ś. (1) nakłonił B. J. (1) do przystąpienia do przestępczego procederu, wprowadził ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w wyniku czego B. J. (1) założyła firmę (...) z/s w D., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie, brał udział w tworzeniu i pozyskiwaniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał B. J. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT:(...) **zł.**,

c) w okresie od początku kwietnia do 12 października 2004 r. wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu E. S. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **E. S. (1)** z/s w Z., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie oraz przekazywał pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, brał udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał E. S. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

d) w okresie od początku sierpnia do 12 października 2004 r. wspólnie i w porozumieniu z wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu J. B., który następnie założył firmę o nazwie (...) **J. B.** z/s w M., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował go w tym zakresie oraz przekazywał pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, dysponował pieczęcią firmy, brał udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał J. B. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w M., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

e) w okresie od 22 grudnia 2004 r. do końca grudnia 2005 r. wspólnie J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu M. P. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **M. P. (1)** z/s w G., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie, brał udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał M. P. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

f) w okresie od początku marca do końca grudnia 2006 r. wspólnie z J. Ś. (1) wprowadził do przestępczego procederu S. J., który następnie założył firmę o nazwie (...) **S. J.** z/s w Z., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował go w tym zakresie oraz przekazywał pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, brał udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał S. J. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firm: (...), A., (...), (...) i (...) fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT (...) **zł.**, a ponadto wykorzystując fakt sprawowania faktycznej kontroli nad działalnością wymienionych powyżej podmiotów, działając wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd

pracowników urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu, brał udział w tworzeniu i przekazywaniu im fikcyjnych faktur, potwierdzających taką rzekomą sprzedaż (w tym zarówno dokumentów podrobionych, jak i dokumentów potwierdzających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne), i tak:

g) w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. wspólnie z J. Ś. (1) i R. M. (1) uczestniczył w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez siebie, J. Ś. (1), E. S. (1) i inną osobę łącznie (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie 718,90 ton złomu stalowego (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**) z firmy (...), do firmy (...) (z których osobiście wypisał 6 sztuk, z wyłączeniem podpisu wystawcy), na których to 21 z 29 faktur podrobiono podpisy E. S. (1), uczestniczył w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym,

h) w sierpniu 2004 r. wspólnie z J. Ś. (1) i R. M. (1) uczestniczył w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę 4 faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**), z firmy (...), do firmy (...), uczestniczył w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym,

i) w okresie od początku kwietnia 2005 r. do końca października 2005 r. wspólnie z J. Ś. (1), R. M. (1), uczestniczył w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania P. J. fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**), z firmy (...), do firmy (...), uczestniczył w przekazaniu ich, za pośrednictwem R. M. (1), innym osobom, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym P. J. i B. K. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym,

co powoduje, że uczestniczył łącznie w wystawieniu (...) fikcyjnych i podrobionych faktur sprzedaży złomu (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**) i przekazaniu ich innym osobom, celem użycia w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi, przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu, a ponadto sprawując kontrolę nad funkcjonowaniem wymienionych powyżej podmiotów uczestniczył w podrabianiu i tworzeniu szeregu fikcyjnych dokumentów, związanych z ich funkcjonowaniem, takich jak: faktury zakupu, dowody KP i posługiwał się podrobionymi przez siebie i inne osoby dokumentami, przekazując je prowadzącym te podmioty, celem zaksięgowania i wykorzystania w rozliczeniach z urzędami skarbowymi i tak:

j) w ramach działalności firmy (...) wypisał (z wyłączeniem pola: podpis wystawcy) (...) sztuk fikcyjnych faktur VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę i (...) sztuk dowodów KP (z wyłączeniem pola: podpis osoby odbierającej pieniądze),

k) w ramach działalności firmy (...) wypisał treść na (...) fikcyjnych fakturach zakupu i podrobił na nich podpisy wystawców, a nadto na (...) drukach KP wypisał treść i podrobił na nich podpis osoby odbierającej pieniądze,

l) w ramach działalności firmy (...) podpisał się jako wystawca na (...) fikcyjnych fakturach VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę, a na (...) sztukach dowodów KP, podrobił podpisy osób potwierdzających odbiór pieniędzy,

m) w ramach działalności firmy (...) wypisał (z wyłączeniem pola: podpis wystawcy) (...) sztuk fikcyjnych faktur VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę i (...) sztuk dowodów KP, który to czyn wyczerpuje

znamiona przestępstwa z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu z tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w związku z art. 11 § 3 kk i art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę w wysokości 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu obok kary pozbawienia wolności karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

23. oskarżonego **T. N. (1)** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie XI części wstępnej wyroku, zmieniając jego opis dodając po słowie „czasu” sformułowanie „w wykonaniu tego samego zamiaru,” który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 56 § 1 kks w związku z art. 7 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 360 (trzysta sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

24. na mocy art. 8 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku uznaje, że spośród kar orzeczonych w punktach 22 i 23 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 23 części dyspozytywnej wyroku;

25. oskarżonego **T. N. (1)** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie XII części wstępnej wyroku zmieniając jego opis w ten sposób, że zapis „(...) zł.” zastępuje zapisem „ **(...) zł.** (na którą to kwotę składają się: kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...) oraz kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...)),” który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

26. na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza oskarżonemu **T. N. (1)** karę łączną 2 (dwa) lata pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 360 (trzysta sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

27. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku zalicza oskarżonemu **T. N. (1)** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 1 października 2007 roku do 16 marca 2009 roku;

28. na podstawie art. 41 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonego **T. N. (1)** środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu i pośrednictwie w obrocie złomem na okres lat 10 (dziesięciu);

29. oskarżoną **J. Ś. (1)** uznaje winną dokonania czynu opisanego w punkcie XIII części wstępnej wyroku, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie powyższego przepisu wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

30. oskarżoną **J. Ś. (1)** w ramach czynu opisanego w punkcie XIV części wstępnej wyroku uznaje winną tego, że w okresie od początku lutego 2002 r. do grudnia 2006 r. w Z., M., Ł., H., D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), M. K. (1), B. K. (1) i ustaloną osobą, brała udział w procederze tworzenia się i posługiwania fikcyjnymi fakturami VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony

w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu i tak:

a) w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i T. N. (1) wprowadzała do ewidencji prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej (...) **J. Ś. (1)** z/s w D. fikcyjne faktury dotyczące zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1) i R. M. (1), w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodowała użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

b) w okresie od początku grudnia 2002 r., do listopada 2003 r. wspólnie z M. K. (1) i T. N. (1) nakłoniła B. J. (1) do przystąpienia do przestępczego procederu, wprowadziła ją w szczególności organizacji przedsięwzięcia, w wyniku czego B. J. (1) założyła firmę (...) z/s w D., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała ją w tym zakresie, brała udział w tworzeniu i pozyskiwaniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała B. J. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodowała użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

c) w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. wspólnie z T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu E. S. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **E. S. (1)** z/s w Z., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała ją w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, brała udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała E. S. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodowała użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

d) w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. wspólnie i w porozumieniu z wspólnie z T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu J. B., który następnie założył firmę o nazwie (...) **J. B.** z/s w M., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała go w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, dysponowała pieczęcią firmy, brała udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała J. B. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w M., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodowała użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

e) w okresie od grudnia 2004 r. do końca grudnia 2005 r. wspólnie T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu M. P. (1), która następnie założyła firmę o nazwie (...) **M. P. (1)** z/s w G., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała ją w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, brała udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących

rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała M. P. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodowała użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: **(...) zł.**,

f) w okresie od początku marca do końca grudnia 2006 r. wspólnie z T. N. (1) wprowadziła do przestępczego procederu S. J., który następnie założył firmę o nazwie **(...) S. J.** z/s w Z., po czym oddał nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszyła mu podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruowała go w tym zakresie oraz przekazywała pieniądze przeznaczone na poczynienie opłat związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, brała udział w tworzeniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywała S. J. te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypowała w kosztach funkcjonowania firmy (...), brała udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodowała użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: **(...) zł.**,

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności spowodowała użycie w dokumentacji gospodarczej firm: (...), A., (...), (...), (...) i (...) fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT **(...) zł.**,

a ponadto wykorzystując fakt sprawowania faktycznej kontroli nad działalnością wymienionych powyżej podmiotów, działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. (1), z zamiarem, aby inne osoby wprowadzały w błąd pracowników urzędów skarbowych, co do faktów nabycia złomu, brała udział w tworzeniu i przekazywaniu im fikcyjnych faktur, potwierdzających taką rzekomą sprzedaż (w tym zarówno dokumentów podrobionych, jak i dokumentów potwierdzających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne), i tak:

g) w okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. wspólnie z T. N. (1) i R. M. (1) uczestniczyła w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez siebie, T. N. (1), E. S. (1) oraz inną osobę łącznie (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: **(...) zł.**) z firmy (...), do firmy (...) (z których osobiście wypisała (...) sztuk, z wyłączeniem podpisu wystawcy), na których to (...) faktur podrobiono podpisy E. S. (1), uczestniczyła w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym,

h) w sierpniu 2004 r. wspólnie z T. N. (1) i R. M. (1) uczestniczyła w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania temu ostatniemu fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...) (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: **(...) zł.**), uczestniczyła w przekazaniu ich R. M. (1), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym R. M. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w S., co do faktu nabycia złomu od firmy (...),

i) w okresie od początku kwietnia 2005 r. do końca października 2005 r. wspólnie z T. N. (1), R. M. (1), uczestniczyła w ustaleniach dotyczących tworzenia i przekazywania P. J. fikcyjnych faktur sprzedaży złomu, biorąc udział w uzgodnieniach danych, jakie miały widnieć na tych fakturach, a następnie po wypisaniu przez inną osobę (...) faktur VAT potwierdzających sprzedaż łącznie (...) ton złomu stalowego, z firmy (...), do firmy (...) (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: **(...) zł.**), uczestniczyła w przekazaniu ich, za pośrednictwem R. M. (1), innym

osobom, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a także umożliwiając tym samym P. J. i B. K. (1) zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym i w konsekwencji wprowadzenie w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firmy (...),

co powoduje, że uczestniczyła łącznie w wystawieniu 127 fikcyjnych i podrobionych faktur sprzedaży złomu (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: **(...) zł.**) i przekazaniu ich innym osobom, celem użycia w rozliczeniach z właściwymi urzędami skarbowymi, a ponadto sprawując kontrolę nad funkcjonowaniem wymienionych powyżej podmiotów uczestniczyła w podrabianiu i tworzeniu szeregu fikcyjnych dokumentów, związanych z ich funkcjonowaniem, takich jak: faktury zakupu, dowody KP i posługiwała się podrobionymi przez siebie i inne osoby dokumentami, przekazując je prowadzącym te podmioty, celem zaksięgowania i wykorzystania w rozliczeniach z urzędami skarbowymi i tak:

j) w ramach działalności firmy (...) wypisała (z wyłączeniem pola: podpis wystawcy) (...) sztuk fikcyjnych faktur VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę i (...) sztuki dowodów KP (z wyłączeniem pola: podpis osoby odbierającej pieniądze),

k) w ramach działalności firmy (...) na(...)drukach KP wypisała treść i podrobiła na nich podpis osoby odbierającej pieniądze, a nadto na(...)drukach KP wypisanych przez inną osobę podrobiła podpis osoby odbierającej pieniądze,

l) w ramach działalności firmy (...) wypisała (z wyłączeniem pola: podpis wystawcy)(...) sztuk fikcyjnych faktur VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę i (...) sztuki dowodów KP (z wyłączeniem pola: podpis osoby odbierającej pieniądze),

m) w ramach działalności firmy (...) wypisała treść i podpisała się jako wystawca na (...) fikcyjnych fakturach VAT potwierdzających dokonanie zakupów złomu przez tą firmę, a nadto na (...) fikcyjnej fakturze zakupu, podrobiła podpis wystawcy, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu z tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w związku z art. 11 § 3 kk i art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę w wysokości 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu obok kary pozbawienia wolności karę grzywny w wysokości 360 (trzystu sześćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;

31. oskarżoną **J. Ś. (1)** uznaje winną dokonania czynu opisanego w punkcie XV części wstępnej wyroku, zmieniając jego opis dodając po słowie „czasu” sformułowanie „w wykonaniu tego samego zamiaru,” który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 56 § 1 kks w związku z art. 7 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 360 (trzysta sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 100 (sto złotych);

32. na mocy art. 8 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku uznaje, że spośród kar orzeczonych w punktach 30 i 31 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 31 części dyspozytywnej wyroku;

33. oskarżoną **J. Ś. (1)** uznaje winną dokonania czynu opisanego w punkcie XVI części wstępnej wyroku, zmieniając jego opis w ten sposób, że zapis „(...) zł.” zastępuje zapisem „**(...) zł.** (na którą to kwotę składają się: kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...) oraz kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...), kwota **(...) zł.** pochodząca z działalności firmy (...))”, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca

2015 roku i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;

34. na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza oskarżonej **J. Ś. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 540 (pięćset czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) złotych;

35. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 2 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **J. Ś. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięć) lat tytułem próby;

36. na podstawie art. 73 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku oddaje oskarżoną **J. Ś. (1)** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

37. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku zalicza oskarżonej **J. Ś. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 23 lipca 2007 roku do 31 października 2007 roku uznając, że jest on równoważny karze grzywny w wysokości 202 (dwieście dwa) stawek dziennych;

38. na podstawie art. 41 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonej **J. Ś. (1)** środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu i pośrednictwie w obrocie złomem na okres lat 10 (dziesięciu);

39. oskarżonego **M. K. (1)** w ramach czynu opisanego w punkcie XVIII części wstępnej wyroku uznaje winnym tego, że w okresie od lutego 2002 r. do sierpnia 2004 r. w Z. i D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), T. N. (1), B. K. (1), R. M. (1) i innymi osobami, brał udział w procederze tworzenia i posługiwania się fikcyjnymi fakturami VAT, w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, i tak:

- w okresie od początku lutego 2002 r. do końca listopada 2003 r. wspólnie z T. N. (1) i J. Ś. (1) brał udział we wprowadzaniu do ewidencji działalności gospodarczej (...) **J. Ś. (1)** z/s w D. fikcyjnych faktur dotyczących zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1) i R. M. (1), partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, a także pozyskał, celem użycia w procederze, pieczętki firmowe, przy pomocy których tworzone były fikcyjne faktury kosztowe zaewidencjonowane w firmie (...), w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę (...) i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,
- w okresie od początku grudnia 2002 r. do listopada 2003 r. wspólnie z T. N. (1) i J. Ś. (1) nakłonił B. J. (1) do przystąpienia do przestępczego procederu, wprowadził ją w szczegóły organizacji przedsięwzięcia, w wyniku czego B. J. (1) założyła firmę (...) z/s w D., po czym oddała nad nią kontrolę wymienionym powyżej osobom, towarzyszył jej podczas załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem tej działalności, instruował ją w tym zakresie, brał udział w tworzeniu i pozyskiwaniu fikcyjnych faktur dokumentujących rzekome zakupy złomu przez firmę (...), przekazywał B. J. (1) te dokumenty, celem złożenia ich w biurze rachunkowym i zaewidencjonowania, partycypował w kosztach funkcjonowania firmy (...), brał udział w dzieleniu zysków z przestępczej działalności, w wyniku czego, wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu przez firmę

(...) i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych 269 sztuk fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firm: (...) i A. fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT (...) **zł.**,

a ponadto udzielał innym osobom pomocnictwa w przeprowadzeniu takiego procederu, w ten sposób, że:

- między listopadem 2003 r. a kwietniem 2004 r. przekazał T. N. (1) i J. Ś. (1) pieczętki szeregu firm, których wymienieni używali do tworzenia fikcyjnych faktur zakupu złomu, dokonywanych rzekomo przez nieformalnie kontrolowane przez siebie podmioty, w wyniku czego wymienieni wprowadzili w błąd pracowników Urzędów Skarbowych w D. i Z., co do faktu nabycia złomu od firm z których pochodziły fikcyjne faktury i spowodowali użycie w dokumentacji gospodarczej firm, których działalność kontrolowali faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**, na którą to kwotę składają się: (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z fikcyjnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...), (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z fikcyjnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...), (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z fikcyjnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...), (...) **zł.** odpowiadającą wysokości podatku VAT wynikającego z fikcyjnych faktur zakupu złomu zewidencjonowanych w firmie (...),
- między czerwcem, a sierpniem 2004 r. przekazał T. K. części co najmniej (...) pieczętek (tzw. gumki z obrazem materialnej treści pieczętki), zawierające dane firm, celem wykorzystania ich przez niego do tworzenia fikcyjnych faktur, potwierdzających zakupy złomu i innych towarów, dokonane rzekomo przez firmę (...), które ten następnie ewidencjonował i używał do obliczania podatku, wprowadzając w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w B., co do faktu nabycia złomu od firm z których pochodziły fikcyjne faktury i spowodował użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

co powoduje, że w wyniku opisanej działalności udzielił innym osobom pomocnictwa w użyciu w dokumentacji gospodarczej firm, których działalność kontrolowali, faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT, w łącznej wysokości (...) **zł.**, przy czym z popełnienia opisanego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodów, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu z tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w związku z art. 11 § 3 kk i art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę w wysokości 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu obok kary pozbawienia wolności karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

40. oskarżonego **M. K. (1)** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie XX części wstępnej wyroku, zmieniając jego opis w ten sposób, że zapis „(...)zł.” zastępuje zapisem „(...) **zł.** (na którą to kwotę składają się: kwot (...) zł. pochodząca z działalności firmy (...) oraz kwota (...) pochodząca z działalności firmy (...))”, a nadto dodając do opisu czynu po słowach „dla B. K. (1)” zwrot „a ponadto w ramach działalności firmy (...) wypisał (z wyłączeniem podpisów) (...) sztuk dowodów KP, potwierdzających rzekome dokonanie płatności za faktury dotyczące zakupu złomu przez ten podmiot”, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

41. oskarżonego **M. K. (1)** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie XXI części wstępnej wyroku, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 18 § 3 kk w związku z art. 297 § 1 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 297 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 30 (trzydzieści) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

42. na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza oskarżonemu **M. K. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

43. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku zalicza oskarżonemu **M. K.** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 17 września 2007 roku do 16 marca 2009 roku;

44. na podstawie art. 41 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonego **M. K. (1)** środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu i pośrednictwie w obrocie złomem na okres lat 10 (dziesięciu);

45. oskarżoną **B. J. (1)** w ramach czynu opisanego w punkcie XXIII części wstępnej wyroku uznaje winną tego, że w okresie od początku grudnia 2002 r. do końca listopada 2003 r. w D. i Z., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z J. Ś. (1), T. N. (1), M. K. (1), B. K. (1) i innymi osobami, brała udział w procederze tworzenia się i posługiwania fikcyjnymi fakturami VAT, w związku z obrotem złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych faktur, w ten sposób, że za namową innej osoby założyła działalność gospodarczą pod nazwą **A. B. J. (1)**, nad którą faktyczną kontrolę przekazała J. Ś. (1), T. N. (1), M. K. (1) i B. K. (1), wprowadzała do ewidencji tej firmy (...) fikcyjnych faktur dotyczących zakupu złomu, mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje w rzeczywistości nie zaistniały, a złom pochodzący z nieewidencjonowanego obrotu został zakupiony bez faktur przez B. K. (1), z których 27 sztuk osobiście wypisała (z wyłączeniem podpisu wystawcy), osobiście wypisała (z wyłączeniem podpisu odbierającego pieniądze) 21 druków KP dołączanych do fikcyjnych faktur zakupu, podrobiła podpisy osoby odbierającej pieniądze na (...)drukach KP dołączonych do fikcyjnych faktur zakupu, powodowała ujęcie opisanych fikcyjnych faktur w ewidencjach i deklaracjach podatkowych, a w konsekwencji użycie ich w rozliczeniach z Urzędem Skarbowym, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodowała użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych 269 sztuk fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...)zł., a nadto wystawiła 2 fikcyjne faktury sprzedaży złomu przez firmę (...) dla firmy (...) (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...)zł.) i podpisała się na dokumentach KP dotyczących tych faktur, mając świadomość, że transakcje opisane w tych fakturach nie zaistniały, z zamiarem aby nabywca posłużył się nimi wprowadzając w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w D., co do faktu nabycia złomu od firmy (...), przy czym z popełniania opisanego przestępstwa uczyniła sobie stałe źródło dochodów, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu z tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w związku z art. 11 § 3 kk i art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę w wysokości 1 (jednego) roku pozbawienia wolności a nadto na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu obok kary pozbawienia wolności karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

46. oskarżoną **B. J. (1)** uznaje winną dokonania czynu opisanego w punkcie XXIV części wstępnej wyroku, zmieniając jego opis poprzez dodanie po słowie „czasu” sformułowanie „w wykonaniu tego samego zamiaru,” oraz dodając w

podpunktach a i b przed słowami „fakturach” słowo „nierzetelnych”, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 56 § 1 kks w związku z art. 7 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

47. na mocy art. 8 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku uznaje, że spośród kar orzeczonych w punktach 45 i 46 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 46 części dyspozytywnej wyroku;

48. oskarżoną **B. J. (1)** uznaje winną dokonania czynu opisanego w punkcie XXV części wstępnej wyroku, zmieniając jego opis w ten sposób, że zapis „2 778 800 złotych” zastępuje zapisem „(...) **zł**” który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza jej karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

49. na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza oskarżonej **B. J. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

50. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 2 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **B. J. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

51. na podstawie art. 73 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku oddaje oskarżoną **B. J. (1)** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

52. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku zalicza oskarżonej **B. J. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 23 lipca 2007 roku do 12 listopada 2007 roku uznając, że jest on równoważny karze grzywny w wysokości 224 (dwieście dwadzieścia cztery) stawek dziennych;

53. na podstawie art. 41 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonej **B. J. (1)** środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu i pośrednictwie w obrocie złomem na okres lat 10 (dziesięć);

54. oskarżoną **J. D. (2)** w ramach czynu opisanego w punkcie XXVI części wstępnej wyroku uznaje winną tego, że w okresie od grudnia 2002 r. do końca września 2003 r. w Z., działając w krótkich odstępach czasu, z zamiarem osiągnięcia przez inne osoby korzyści majątkowej, brała udział w procederze tworzenia się i posługiwania fikcyjnymi fakturami VAT związanymi z obrotem złomem w ten sposób, że na polecenie M. K. (2) i B. K. (1) wypisała(...) sztuki faktur szczegółowo wymienionych w punkcie XXVI części wstępnej wyroku (za wyjątkiem pola podpis wystawcy i podpis osoby upoważnionej do odbioru faktury), wpisując do tych faktur dane podane przez B. i M. K. (2), albo wynikające z udostępnionych przez nich kwitów wagowych, współuczestnicząc w tworzeniu faktur potwierdzających nieprawdę, co do okoliczności mających znaczenie prawne - zaistnienia transakcji sprzedaży złomu pomiędzy tymi podmiotami, które to transakcje w rzeczywistości nie miały miejsca, który to czyn wyczerpuje znamiona występku z art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku, i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

55. oskarżoną **J. D. (2)** uznaje winną dokonania czynu opisanego w punkcie XXVII części wstępnej wyroku uzupełniając jego opis poprzez dodanie po słowie „czasu” zwrotu „w wykonaniu tego samego zamiaru”, który to czyn wyczerpuje znamiona występku z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 19 § 1 kk i art. 56 § 1 kks w związku z art. 7 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 260 (dwieście sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

56. na mocy art. 8 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku uznaje, że spośród kar orzeczonych w punktach 54 i 55 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 55 części dyspozytywnej wyroku;

57. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **J. D. (2)** kary pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 55 części dyspozytywnej wyroku warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

58. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku zalicza oskarżonej **J. D. (2)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 22 stycznia 2007 roku do 28 maja 2007 roku uznając, że jest on równoważny karze grzywny w wysokości 254 (dwieście pięćdziesiąt cztery) stawek dziennych;

59. oskarżoną **E. S. (1)** w ramach czynu opisanego w punkcie XXVIII części wstępnej wyroku uznaje winną tego, że w okresie od początku kwietnia do końca grudnia 2004 r. Z., K., H. i w D., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), T. N. (1), ustaloną osobą i innymi osobami, brała udział w procedurze tworzenia i posługiwania się fikcyjnymi fakturami VAT, w związku z obrotem złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych faktur, w ten sposób, że wskutek namówienia przez wymienione wyżej osoby założyła działalność gospodarczą pod nazwą (...) **E. S. (1)**, której przedmiotem było pośrednictwo w obrocie złomem, a następnie oddała w pełni kontrolę nad tą firmą i jej rachunkiem bankowym wskazanym wyżej osobom, wykonując jedynie ich polecenia, w szczególności:

- podpisywała i wypisywała faktury sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o., PHU (...), osobiście dostarczała część z nich do siedzib wskazanych firm, odbierała od J. Ś. (1) i T. N. (1) fikcyjne faktury kosztowe (łącznie(...) sztuki), wraz z dołączonymi do nich drukami KP, przekazywała otrzymane dokumenty do biura rachunkowego, celem ich zaewidencjonowania i użycia podczas obliczania kwot podatku VAT,
- wypisała osobiście 8 sztuk fikcyjnych faktur sprzedaży złomu przez firmę (...) do firmy (...), a następnie przekazała do biura rachunkowego, celem ich zaewidencjonowania i użycia podczas obliczania kwot podatku VAT, łącznie (...) sztuk takich fikcyjnych faktur sprzedaży złomu (dokumentujących sprzedaż łącznie (...)ton złomu) do wskazanego odbiorcy,

w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w Z., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodowała użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych (...) sztuk fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**, oraz umożliwiła innej osobie użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) sztuk fikcyjnych faktur sprzedaży złomu przez firmę (...), na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) **zł.**,

przy czym z opisanego czynu osiągnęła korzyść majątkową w wysokości nie mniejszej, niż 2000 zł., który to czyn wyczerpuje znamiona występku z art. 273 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw.

z art. 271 § 1 i 3 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności a nadto na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku obok kary pozbawienia wolności wymierza jej karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

60. oskarżoną **E. S. (1)** uznaje winną dokonania czynu opisanego w punkcie XXIX części wstępnej wyroku, uzupełniając jego opis poprzez dodanie po słowie „czasu” zwrotu „w wykonaniu tego samego zamiaru” oraz zastępując wyrażenia „fikcyjnych faktur” wyrażeniami „nierzetelnych faktur”, który to czyn wyczerpuje znamiona występku z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 56 § 1 kks w związku z art. 7 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 260 (dwieście sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

61. na mocy art. 8 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku uznaje, że spośród kar orzeczonych w punktach 59 i 60 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 60 części dyspozytywnej wyroku;

62. oskarżoną **E. S. (1)** uznaje winną dokonania czynu opisanego w punkcie XXX części wstępnej wyroku zmieniając jego opis poprzez zastąpienie słów „R. M. (2): słowami „inną ustaloną osobą” oraz zastępując kwotę „(...)zł” kwotą „(...) zł.”, który to czyn wyczerpuje znamiona który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

63. na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza oskarżonej **E. S. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 260 (dwieście sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

64. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **E. S. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

65. na podstawie art. 41 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonej **E. S. (1)** środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu i pośrednictwie w obrocie złomem na okres lat 10 (dziesięciu);

66. na podstawie art. 299 § 7 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonej **E. S. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej przez nią korzyści majątkowej w kwocie(...) złotych;

67. oskarżonego **J. B.** w ramach czynu pisanego w punkcie XXXI części wstępnej wyroku uznaje winnym tego, że w okresie od początku sierpnia do końca listopada 2004 r. w M. i H., działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej: J. Ś. (1), T. N. (1), ustaloną osobą i innymi osobami, brał udział w procedurze tworzenia i posługiwania się fikcyjnymi fakturami VAT, w związku z obrotem złomem, polegającym na zakupie kolejnych partii złomu bez faktury, a następnie wystawianiu faktur VAT potwierdzających sprzedaż tego złomu przez specjalnie stworzony w tym celu podmiot, a następnie uzyskaniu dla niego fikcyjnych faktur zakupu i w konsekwencji bezpodstawnego uzyskiwania kwot podatku VAT pochodzącego z opisanych faktur, w ten sposób, że za namową J. Ś. (1) i T. N. (1) założył działalność

gospodarczą pod nazwą (...) **J. B.**, której przedmiotem było pośrednictwo w obrocie złomem, choć nie posiadał wiedzy i doświadczenia związanego z tego typu działalnością, ani też nie zamierzał jej faktycznie prowadzić, a następnie oddał w pełni kontrolę nad tą firmą wskazanym wyżej osobom, wykonując jedynie ich polecenia, w szczególności:

odbierał od J. Ś. (1) i T. N. (1) fikcyjne faktury kosztowe (w ilości (...) sztuk), wypisywał i podpisywał wystawione na ich podstawie (...) sztuk faktur sprzedaży złomu do firmy (...) S.A. (dokumentujących sprzedaż (...) ton złomu), zawoził je do siedziby tej firmy, przekazywał otrzymane dokumenty do biura rachunkowego, celem ich zaewidencjonowania i użycia podczas obliczania kwot podatku VAT, powodował złożenie w urzędzie skarbowym deklaracji podatkowych zawierających nieprawdziwe dane, a także umożliwił innej osobie wypisanie (...) sztuk fikcyjnych faktur sprzedaży złomu przez firmę (...), dla firmy (...) (dokumentujących sprzedaż (...) ton złomu), za kwotę (...)zł., w tym VAT (...) zł., po czym przekazał do biura rachunkowego celem zaewidencjonowania, w wyniku czego wprowadził w błąd pracowników Urzędu Skarbowego w M., co do faktu nabycia złomu od firm wystawiających w rzeczywistości fikcyjne faktury i spowodował w ten sposób użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) opisanych 14 sztuk fikcyjnych faktur zakupu złomu, na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) zł., oraz umożliwił innej osobie użycie w dokumentacji gospodarczej firmy (...) sztuk fikcyjnych faktur sprzedaży złomu przez firmę (...), na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) zł., przy czym z opisanego czynu osiągnął korzyść majątkową w wysokości nie mniejszej, niż (...) zł., który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 273 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 271 § 3 kk w związku z art. 11 § 3 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności a nadto na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku obok kary pozbawienia wolności wymierza karę grzywny w wysokości w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

68. oskarżonego **J. B.** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie XXXIII części wstępnej wyroku zmieniając jego opis poprzez zastąpienie słów (...) słowami „inną ustaloną osobą” oraz zastępując kwotę „(...)zł” kwotą „(...) zł.”, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

69. na podstawie art. 299 § 7 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonego **J. B.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej przez niego korzyści majątkowej w kwocie 4000 (cztery tysiące) złotych;

70. na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza oskarżonemu **J. B.** karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

71. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **J. B.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

72. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku zalicza oskarżonemu **J. B.** na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 1 października 2008 roku do 29 grudnia 2008 roku uznając, że jest on równoważny karze grzywny w wysokości 180 (stu osiemdziesiąt) stawek dziennych a tym samym uznając ją za wykonaną w całości;

73. na podstawie art. 41 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonego **J. B.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu i pośrednictwie w obrocie złomem na okres lat 3 (trzech);

74. oskarżonego **P. J.** uznaje winnym dokonania czynu opisanego w punkcie XXXIV części wstępnej wyroku zmieniając jego opis poprzez zastąpienie słów (...) słowami „inną ustaloną osobą” oraz zastępując kwotę „(...)” kwotą (...) **zł.**”, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych;

75. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego **P. J.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

76. oskarżoną **M. P. (1)** uznaje winną dokonania czynu opisanego w punkcie XXXVII części wstępnej wyroku zmieniając jego opis poprzez zastąpienie słów (...) słowami „inną ustaloną osobą” oraz zastępując kwotę „(...) zł” kwotą (...) **zł.**”, który to czyn wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku i za to na podstawie art. 299 § 5 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności a nadto obok kary pozbawienia wolności na podstawie art. 33 § 2 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku, wymierza mu karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 100 (sto) złotych;

77. na podstawie art. 299 § 7 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku orzeka wobec oskarżonej **M. P. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej przez nią korzyści majątkowej w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych;

78. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **M. P. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat tytułem próby;

79. na podstawie art. 29 ust 1 w związku z § 4 ust. 3 i § 17 ust. 1 pkt 2 § 17 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r.) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

a) adw. B. Ć. kwotę (...) zł ((...))

b) adwokatów M. Ł. i T. S. kwoty po (...)

c) adw. E. U. kwotę (...) tytułem kosztów obrony świadczonej z urzędu odpowiednio oskarżonym G. U. (1), E. S. (1), T. N. (1) i M. P. (1), które to kwoty zawierają należny podatek VAT;

80. na podstawie art. 627 pkp oraz art. 2 ust. 1 pkt 2,3,4 i 5 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty od oskarżonych:

a) B. K. (1) kwotę (...)

b) G. U. (1) kwotę (...)

c) T. N. (1) kwotę (...)

- d) J. Ś. (1) kwotę(...)
- e) M. K. (1) kwotę (...)
- f) B. J. (1) kwotę (...)
- g) E. S. (1) kwotę(...)
- h) J. B. kwotę (...)
- i) P. J. kwotę(...)
- j) M. P. (1) kwotę (...)

81. Na podstawie art. 633 kpk zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych B. K. (1), G. U. (1), T. N. (1), J. Ś. (1), M. K. (1), B. J. (1), E. S. (1), J. B., P. J. i M. P. (1) wydatki poniesione przez Skarb Państwa w związku ze sprawą każdego z oskarżonych co do czynów za jakie zostali skazani.

Sygn. akt II K 150/13

UZASADNIENIE

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym dokonano następujących ustaleń faktycznych.

Mechanizm działania sprawców przestępstw związanych z handlem złomem będących przedmiotem zarzutów w niniejszej sprawie, został obszernie i szczegółowo opisany w uzasadnieniu aktu oskarżenia.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w toku rozprawy w pełni potwierdziło przedstawiony tam opis. Po przeprowadzonym postępowaniu sądowym, Sąd w całości podziela ustalenia oskarżyciela publicznego co do tego mechanizmu.

Przedstawienie schematu przestępczej działalności dotyczącej obrotu złomem w niniejszej sprawie.

Wypracowano schemat działania wymagający współdziałania wielu osób i jego koordynowania.

Polegał on na zakupieniu złomu z „szarej strefy”, bez faktury a więc bez podatku VAT.

Następnie złom ten sprzedawano ale już z fakturą z naliczonym 22 % podatkiem VAT. Sprzedaż następowała do dużych podmiotów, które miały podpisane umowy o współpracę z hutami będącymi ostatecznymi odbiorcami złomu.

Dokonanie zapłaty za taką fakturę, powodowało, że sprawcy bezpodstawnie uzyskiwali wynikającą z faktury kwotę podatku VAT należnego Skarbowi Państwa.

W celu zatrzymania uzyskanych przez sprawców kwot podatku VAT, pozyskiwali oni „puste” faktury kosztowe, które nie tylko legalizowały złom pochodzący z szarej strefy ale co najważniejsze, służyły do bezprawnego zatrzymania kwot VAT-u podczas comiesięcznego obliczania wysokości tego podatku. Faktury kosztowe były ujmowane w ewidencji zakupu, a następnie uwzględniane w deklaracjach VAT 7, przy obliczaniu wysokości naliczonego podatku VAT. Składając deklaracje VAT 7 sprawcy wprowadzali w błąd pracowników urzędów skarbowych, co do istnienia prawa do pomniejszenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z fikcyjnych faktur z zaistnienia zadeklarowanych zakupów złomu. W wyniku takiego działania urzędy skarbowe nie dochodziły przysługującej Skarbowi Państwa kwoty podatku VAT.

Huty nabywały złom tylko od dużych podmiotów, które dalej nazywane będą centralami złomowymi.

Między hutami a centralami zawierane były kontrakty na dostawy określonej ilości złomu o określonej jakości. W zależności od rodzaju złomu i jego ilości na poszczególne kontrakty były różne ceny złomu. Kontrakty między hutą, a centralą były miesięczne i obowiązywały od 10 dnia miesiąca do 10 dnia kolejnego miesiąca. Złom wykorzystany do działań przestępczych będących przedmiotem niniejszego postępowania był dostarczany głównie do Huty (...) oraz rządu do Huty (...).

Złom dostarczany do hut pochodził od osób działających (przynajmniej częściowo) w szarej strefie i pozyskujące złom w drodze nieewidencjonowanego zakupu. Osoby te nie ujawniając swoich faktycznych obrotów i dochodów unikały opodatkowania. Osoby działające w szarej strefie, często od organizatorów przestępczego procederu otrzymywali za złom nieco wyższą cenę niż gdyby sprzedawali złom rozliczając się z centralą złomową. Dodatkowo otrzymywały pieniądze „od ręki”.

Potwierdzeniem dostawy złomu do h. był tak zwany kwit wagowy, w którym zawarte były informacje o dacie dostawy, ilość i jakość złomu, numer kontraktu (czyli wskazanie centrali złomowej , na kontrakt której złom jest dostarczany). Oczywiście wcześniej organizatorzy przestępczego procederu dysponowali z central złomowych informacją, na który kontrakt najbardziej opłaca się dostarczać złom z uwagi na najkorzystniejszą cenę.

Dokument ten sporządzany był w 3 egzemplarzach. Pierwszy zostawał w hucie, drugi trafiał do centrali złomowej a trzeci otrzymywał kierowca, który dostarczył złom do h.. Ten trzeci egzemplarz kwitu wagowego był wykorzystywany przez osoby dokonujące przejęcia należnego Skarbowi Państwa kwoty podatku VAT.

Najbardziej istotnym elementem opisywanego procederu było sprawowanie kontroli nad firmami, które zajmowały się pośrednictwem w handlu złomem.

Firmy te w uzasadnieniu aktu oskarżenia nazywane były „słupami pierwszego poziomu” i tak będą nazywane dalej. Firmy te były podatnikiem podatku VAT (z jednym wyjątkiem stanowiącym niedopatrzenie w przestępczym procederze, które było podłożem konfliktu oskarżonego K. z A. C. (3) o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia).

Zadaniem tych firm było wystawianie na podstawie kwitów wagowych, faktur VAT dokumentujących sprzedaż złomu centrali złomowej a po zapłacie należności przez centralę przekazanie pieniędzy (w zdecydowanej większości przelewanych na rachunek bankowy) i natychmiastowe przekazanie pieniędzy organizatorowi procederu.

Właśnie na poziomie tych firmy pierwszego poziomu , dzięki posłużeniu się podczas comiesięcznego obliczania wysokości podatku VAT, fikcyjnymi fakturami zakupowymi, dochodziło do zagarnięcia kwot podatku, który winien zostać wpłacony do Skarbu Państwa.

Jednocześnie prowadzący tę firmę musiał uzyskać fikcyjne faktury VAT dokumentujące rzekome nabycie złomu, jaki został sprzedany centrali złomowej , zaewidencjonować je i wykazać w deklaracjach VAT 7, podczas obliczania kwoty podatku VAT.

Faktury te dostarczały kolejne podmioty przestępczej struktury określane w uzasadnieniu aktu oskarżenia jako „słup dostawca faktur”.

Firmy słupy dostawcy faktur nigdy nie dysponowały złomem a jedynie wystawiały fikcyjne faktury sprzedaży (czasem pozyskując dla siebie fikcyjne faktury zakupu), a także tworzyła fikcyjne druki KP, które miały pozorować dokonywanie płatności gotówką za towar.

Podsumowując i zachowując nomenklaturę aktu oskarżenia, firma „słup pierwszego poziomu” wystawiała do centrali złomowej faktury VAT dotyczące sprzedaży złomu, którego sama nigdy nie zakupiła (kupił go koordynator całego przedsięwzięcia za swoje środki). Czyniła to na podstawie danych (kwitów wagowych) otrzymanych właśnie od koordynatora. Pozyskiwała fikcyjne faktury zakupu złomu, a następnie, dzięki ich użyciu, podczas obliczenia kwoty

podatku VAT, pozyskiwała bezprawnie i zatrzymywała dla siebie kwoty tego podatku, które winna wpłacić do właściwego urzędu skarbowego.

Zbywanie złomu do centrali złomowej przez pośredników handlu złomem miało dla sprawców określone cele. Głównym było dokonywanie wypłat przed centralą złomową dla pośredników handlu złomem (kontrolowanych przez organizatora przestępczego procederu) zawierających również kwotę podatku VAT. Centrala złomowa niejako odzyskiwała „skredytowane” sprawcom kwoty podatku poprzez ich zwrot, bądź zaliczenie na kolejne okresy rozliczeniowe, w związku z wystawieniem faktur sprzedaży złomu do h.. Takie umiejscowienie centrali złomowej w łańcuchu transakcji sprawiało, że pełniła ona rolę pośrednika, pomiędzy sprawcami, a Skarbem Państwa, bez udziału którego popełnienie przestępstwa nie byłoby możliwe.

Moment złożenia fikcyjnej faktury sprzedaży złomu przez firmę słupek do księgowości centrali był najważniejszym elementem działań przestępczych. W tym właśnie momencie następowało rozpoczęcie cyklu czynności, skutkujących wprowadzeniem fikcyjnych dokumentów do legalnego obrotu. Poza tym złożenie takiej faktury powodowało płatności kwot z niej wynikających więc również 22 % VAT i tym samym umożliwiało sprawcom bezprawne pozyskanie mienia Skarbu Państwa w wysokości odpowiadającej kwotom podatku VAT widniejących na takich fakturach. Kwoty te początkowo centrala niejako „kredytowała” sprawcom, a następnie odzyskiwała je od Skarbu Państwa. Przepisy ustawy o podatku VAT nakładają bowiem na podatników, w tym oczywiście również na centralę złomową, obowiązek wykonania czynności składających się na prawidłowe rozliczenie tego podatku. Rozliczenia tego centrala dokonuje wypłacając dostawcy (tu firmie słupek I poziomu) kwotę podatku VAT wynikającego z faktury sprzedaży złomu, a następnie uwzględniając tą kwotę w księgowości i zaliczając ją do „swojego” podatku naliczonego, w miesięcznym rozliczeniu, oczywiście po uprzednim wystawieniu faktury sprzedaży tego złomu do h..

Skutkiem dokonania zapłaty przez centralę handlową kwoty wynikającej z faktury sprzedaży złomu wystawionej przez firmę słupek I poziomu, jest również stworzenie takiego stanu prawnego, w którym centrala handlowa uzyskuje możliwość odzyskania tej kwoty w drodze rozliczeń podatku VAT.

Odzyskuje tą kwotę niezwłocznie, albowiem w momencie wystawiania faktury sprzedaży złomu przez firmę słupek I poziomu do centrali, złom, którego dotyczy ta faktura zawsze znajduje się już w hucie.

Okoliczność ta każdorazowo znajduje potwierdzenie w treści kwitów wagowych, bez których wystawienia w hucie, osoby prowadzące firmę słupek I poziomu nie posiadałyby danych potrzebnych do wystawienia faktury sprzedaży złomu centrali.

Reasumując, centrala złomowa mogła odzyskać kwotę odpowiadającą wysokości podatku VAT wykazanego na fakturze zakupu złomu już podczas najbliższego cyklu rozliczeniowego tego podatku, czyli praktycznie w tym samym lub kolejnym miesiącu. Czyniła to, wystawiając faktury sprzedaży złomu do h., a następnie rozliczając podatek należny i naliczony.

W wypadku uczciwej działalności gospodarczej, wystawienie faktury VAT sprzedaży i uzyskanie od kontrahenta kwoty płatności wynikającej z tej faktury, jest równoznaczne z powstaniem obowiązku podatkowego i rodzi obowiązek zapłaty (na koniec miesiąca) 22% podatku VAT. Podatek może być pomniejszony o kwoty podatku zapłaconego przy zakupach (VAT naliczony). Aby skorzystać z tego odliczenia, niezbędne jest jednak posiadanie faktury VAT dokumentującej dokonany zakup, cenę towaru i kwotę podatku ujętego w tej cenie. Firma słupek I poziomu nie mogła jednak w uczciwy sposób pomniejszyć kwoty podatku do zapłaty, gdyż złom w rzeczywistości został zakupiony nie przez nią a przez koordynatora przestępczego procederu, w cenie netto, a więc bez podatku VAT i bez faktury. Stąd właśnie konieczność pozyskania, zaksięgowania i wykazania w deklaracjach podatkowych, fikcyjnych faktur zakupu.

Zakończeniem opisywanego etapu przestępczej działalności było wypłacanie pieniędzy z rachunków bankowych (dochodziło też do sporadycznych wypłat gotówkowych w kasie central złomowych) i przekazywanie ich

koordynatorowi. Miały też miejsce przypadki, że koordynator sam dokonywał wypłat za pomocą czeku lub karty bankomatowej.

Koordynator wyżej opisanych działań przestępczych musiał mieć znajomości w centralach zajmujących się handlem złomem, w działach: handlowym i księgowości. Z tych działów uzyskuje numery kontraktów, na które dana centrala dostarcza złom hucie oraz cenę złomu (netto) dla danego kontraktu. Oczywiście po uzyskaniu kontroli nad firmami „słupami pierwszego poziomu” koordynator doprowadzał do zawarcia umowy o współpracy pomiędzy centralą, a nieformalnie kontrolowaną przez siebie firmą. Koordynator musiał dysponować odpowiednio dużymi środkami pieniężnymi, pozwalającymi na zakup złomu w ilościach pozwalających na jego dostawy na kontrakty określonych central złomowych. Musiał również znać dostawców złomu, dostarczających złom do hut na konkretny kontrakt określonej centrali.

Takim koordynatorem wyżej opisanego przestępczego proceduru był **B. K. (1)**. Od lat działał jako przedsiębiorca w branży handlu złomem. Miał w tej dziedzinie duże doświadczenie i znajomość branży.

W przeszłości pracował w spółce (...), potem (...), które zajmowały się hurtowym obrotem złomem. Po zakończeniu tej pracy, zatrudniony był w firmie (...) z M., również zajmującej się handlem złomem. W czasie pracy, zdobył doświadczenie w zakresie funkcjonowania rynku złomowego i jego mechanizmów. Znał osoby z branży poznał możliwości nielegalnego zarobku. W okresie tym poznał wiele osób funkcjonujących na tym rynku. Ta wiedza i znajomości umożliwiły mu rozpoczęcie przestępczej działalności na dużą skalę.

B. K. (1) od 2002 roku kierował działaniami grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie wyłudzeń podatku VAT w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu złomem oraz przestępstw przeciwko dokumentom i obrotowi gospodarczemu.

W niniejszej sprawie firmami określanymi wcześniej jako firmy „słupy pierwszego kontaktu” były takie podmioty jak: (...) K. M. z/s w S., (...) R. M. (1), (...) A. O., (...) J. Ś. (1), A. B. J. (1), (...) P. J., (...) A. C. (1), (...) – M. T. . Działalność tych podmiotów była koordynowana przez B. K. (1).

Działalność takich podmiotów (...) E. S. (1), (...) J. B., (...) M. P. (1), , (...) S. J. jak była koordynowana przez R. M. (1).

Firmami dostarczającymi faktury były: MAMON M. O. (2), (...) T. J., (...) – P. S., R. P. G..

Należy zaznaczyć, że podział na firmy słupy pierwszego poziomu i słupy dostawcy faktur nie był sztywny, gdyż zdarzało się, że również firma słup pierwszego kontaktu dla innej firmy pierwszego poziomu była firmą dostarczającą „puste” faktury kosztowe. Dotyczy to takich firm jak (...) P. J. i (...) R. M. (1), które dostarczały pustych faktur kosztowych spółce (...).

Przy takim schemacie działania osoby prowadzące firmy słupy pierwszego poziomu brały na siebie całe ryzyko związane z posługiwaniem się fałszywymi dokumentami i związaną z tym odpowiedzialnością karną. Zapewniało to koordynatorowi bezpieczeństwo polegające na tym, iż formalnie nie był on związany z żadną z tych firm. Fakt ten znalazł zresztą odzwierciedlenie w prezentowanej przez B. K. (1) linii obrony. Zarazem jednak, ponieważ to on dysponował pieniędzmi, które umożliwiały prowadzenie proceduru, bardzo rygorystycznie kontrolował zachowania osób z nim współdziałających. Uwaga ta dotyczy zarówno dostawców złomu, jak i podmiotów, do których przekazywał kwity wagowe.

Rola i pozycja B. K. (1) na rynku złomowym wokół Huty (...) była dobrze znana funkcjonującym tam osobom. Skupowanie kwitów funkcjonowało na tyle dobrze, że już od początku 2003 roku B. K. (1) miał osoby, które dla niego odkupywały kwity wagowe od kierowców wożących złom do h..

Ponadto zdarzało się, że faktury pochodzące od firm kontrolowanych przez oskarżonych trafiały również jako puste faktury kosztowe do innych legalnie działających firm jak na przykład (...) D. W. P. z/s w C., Odlewnie (...) z/s w G. czy PHU (...) z/s w Z..

Ilość kolejnych pozornych poziomów pustych faktur zależała wyłącznie od inwencji organizatorów procederu oraz pieniędzy wyłożonych na tę formę maskowania przestępczej działalności.

Prowadzący taką firmę oczywiście żadnego złomu nie sprzedawał, nie otrzymywał również za niego pieniędzy lub otrzymywał je rzadko aby w ten sposób uprawdopodobnić sprzedaż złomu. Oczywiście w takim przypadku pieniądze te były wypłacane i zwracane organizatorom procederu. Najczęściej jednak pozory płatności za złom tworzone były poprzez wypisywanie dokumentów (...) i podpinanie ich do faktur.

B. K. (1) zajmując się przestępczością związaną z handlem złomem działał dwutorowo.

Po pierwsze faktycznie samodzielnie zajmował się prowadzeniem podmiotu (...) Sp. Jawna G. i B. K. (1) z siedzibą w Z.. W ramach tej spółki co do zasady prowadził normalną działalność gospodarczą, jednakże nawet w tej spółce ujmował w jej księgowości fikcyjne faktury zakupu złomu, który uprzednio nabywał bez faktury z "szarej strefy".

Drugą sferą jego działalności było kierowanie działalnością kolejnych firm, których obrót w całości związany był zakupami złomu, z szarej strefy i związane z tym wyłudzenia podatku VAT.

B. K. (1) w okresie od stycznia 2003 r. do końca października 2005 r. w ramach zorganizowanej i kierowanej przez siebie grupy przestępczej przy wykorzystaniu wyżej przedstawionego schematu handlu złomem zakupywał partie złomu bez faktury od osób skupujących złom w ramach szarej strefy działalności gospodarczej a następnie stwarzając pozory zakupu złomu od innych podmiotów gospodarczych i uiszczenia przy zakupie podatku VAT brał udział w procesie tworzenia i posługiwania się fikcyjnymi fakturami VAT.

Oskarżeni w niniejszej sprawie realizując wyżej przedstawiony schemat przestępczego działania dopuścili się niżej opisanych przestępstw.

Na marginesie należy wskazać, że po pewnym czasie również R. M. (1) pełnił rolę koordynatora (jednak na mniejszą skalę niż B. K. (1)) dla działań firm kontrolowanych w późniejszym etapie swojej działalności przez J. Ś. (1) i T. N. (1) (...), (...), (...) dalej jednak podporządkowany był w przestępczym procederze B. K. (1) od którego pochodziły kwity wagowe.

Poniżej zostaną przedstawione ustalenia dotyczące poszczególnych czynów przypisanych oskarżonym.

Odnosnie czynów oskarżonych:

B. K. opisanych w punktach 4 a, 5 a, części dyspozytywnej wyroku

G. U. opisanych w punktach 12 pp 2 części dyspozytywnej wyroku, 13 części dyspozytywnej wyroku i VII pp 2 części wstępnej wyroku oraz częściowo J. D. wskazanych w punktach 54 i 55 części dyspozytywnej wyroku.

Wiosną 2003 roku B. K. (1) nabył (...) ton złomu bez faktury. Zwrócił się do G. U. (1) o załatwienie fikcyjnych faktur sprzedaży takiej ilości złomu. G. U. (1) spowodował wytworzenie (...) blankietów faktur VAT, opieczętowanych pieczętą firmową firmę (...) z siedzibą w T., zawierających numer faktury oraz podpisanych (...) przez nieustaloną osobę. Druki te przekazał B. K. (1). Nadto przekazał mu (...) sztuki wypisanych faktur VAT, które potwierdzały rzekomą sprzedaż przez firmę (...) złomu dla spółki (...). Wypisane w pełni faktury posiadały numery: (...) i (...). Faktury podpisane (...) posiadały numery: (...), (...) i (...). Treść trzech ostatnich faktur wypisała J. D. (2).

Wszystkie pięć sztuk faktur potwierdzały łącznie fikcyjne zakupy (...) ton złomu stalowego, za kwotę (...) zł., w tym VAT (...) zł. B. K. (1) spowodował ich ujęcie w rejestrach zakupu i urządzeniach księgowych spółki (...).

(Dowody: wyjaśnienia: **G. U. (1) tom 22**, k. 4288-4291, k. 4292-4293, k. 4307-4311, k. 4312-4316, k. 4317-4322, k. 4323-4327, t k. 4328-4332, k. 4333-4336, k. 4344-4347, k. 4376-4379, k. 4380-4384, k. 4385-4386, k. 4387-4390, k. 4397-4405, k. 4406-4411, k. 4414-4421, **tom 23**, k. 4425, k. 4426-4428, k. 4429-4434, k. 4435-4438, k. 4439-4440, k. 4446-4448, k. 4449-4451, k. 4469, **tom 19**, k. 3674-3681, **tom 21**, k. 4177-4182, k. 4199-4202, k. . (...) - (...), 16 281-16 282, 16 348 ; **B. K. (1) tom 18**, k. 3441-3443, k. 3437-3438, k. 3448-3449, **tom 19**, k. 3608-3610, k. 3611-3612, k. 3613-3617, k. 3628-3629, k. 3630-3631, k. 3632-3635, k. 3638-3639, k. 3640-3644, k. 3645-3657, k. 3658-3664, k. 3665-3668, k. 3669-3673, k. 3674-3681, k. 3684-3688, k. 3689-3691, k. 3719-3724, k. 3734-3735, k. 3759-3764, **tom 21**, k. 4017-4018, k. 4019-4025, k. 4037-4041, k. 4063, k. 4183-4186, **tom 35**, k. 7077-7079, **tom 49**, k. 9830-9831, k. 9832-9836, k. 9849-9851, **tom 81**, k. 16168-16170, k. 16 282, 16 300-0-16 301, 16 320, 16 360-0- (...); **J. D. (2) tom 23** k. 4508-4512, k. 4513-4514, k. 4522-4526, k. 4549-4553, k. 4554-4557, k. 4558-4562, k. 4563-4567, k. 4569-4573, k. 4576-4580, k. 4589, k. 4597, k. 16 282, 16 348 ; zeznania świadka **T. J.** k. 581-586, k. 587-595, **tom 4**, k. 606, **tom 22**, k. 4414-4421; k. 16 880-0-16 881).

Odnośnie czynów oskarżonego B. K. opisanych w punktach 4 b, 5 e, 7 pp 4,5, części dyspozytywnej wyroku.

W okresie od początku lipca do końca sierpnia 2004 r. prowadząc faktycznie działalność gospodarczą V. G. i B. K. (1) w Z., przyjął od R. M. (1)(...) fikcyjnych faktur VAT nr: (...) potwierdzających zakupy przez ten podmiot złomu stalowego, o łącznej wartości (...) zł. (na których wykazano łączną kwotę naliczonego podatku VAT: (...) zł.) od firmy (...), mając świadomość, że opisane w tych fakturach transakcje sprzedaży w rzeczywistości nie zaistniały, a złom został nabyty w drodze nieewidencjonowanego obrotu, których to fikcyjnych faktur treść osobiście uzgodnił uprzednio z R. M. (1), a następnie spowodował zaewidencjonowanie opisanych faktur w księgowości firmy (...), użycie ich w rozliczeniach z właściwym urzędem skarbowym,

Latem 2004 roku B. K. (1) nabył złom bez faktury o łącznej wartości co najmniej (...) zł. Zwrócił się do R. M. (1) o wystawienie fikcyjnych faktur sprzedaży takiej ilości złomu. R. M. (1) spowodował wystawienie (...) takich fikcyjnych faktur VAT, które potwierdzały rzekomą sprzedaż przez firmę (...) złomu stalowego, za kwotę (...)zł., w tym VAT (...) zł. Faktury te posiadały numery: nr(...). B. K. (1) odebrał je od R. M. (1) i spowodował ich ujęcie w rejestrach zakupu i urządzeniach księgowych spółki (...).

Aby uwiarygodnić te transakcje, B. K. (1) z R. M. (1), B. K. (1) w okresie między 10.07.2004 r., a 13.09.2004 r. dokonał 16 przelewów z konta firmy (...) na rachunek bankowy firmy (...) środków finansowych w łącznej kwocie (...) zł.

(Dowody: zeznania świadków: **R. M. (1) tom 31**, k. 6291-6293, k. 6296-6303, k. 6304-6307, k. 6308-6313, k. 6314-6318, k. 6321-6325, **tom 32**, k. 6326-6329, k. 6330- 6334, k. 6335-6338, k. 6339-6340, k. 6341-6343, k. 6355, k. 6362-6364, **tom 49**, k. 9946-9949, **tom 52**, k. 10501-10502 **tom 57**, k. 11408-11409, k. 11413-11414, k. 16 705; częściowo **M. W. (C. tom 2**, k. 251-253, k. 254-260, k. 261-262, k. 263-266, k. 267-270, k. 271-274, k. 280-288, k. 325-327, k. 328-331, **tom 19**, k. 3669-3673, **tom 81**, k. 16310-16319, k. 15993-15999, 16 675-16 676-0; **Opinia biegłego** z zakresu bankowości i finansów dot. firmy (...) - część III k. 8192-8270; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 03.03.2010 r., dot. firmy (...) wraz z załącznikami w postaci kserokopii deklaracji VAT-7 k. 8339-8353).

Odnośnie czynów oskarżonego B. K. opisanych w punktach 5 d, 7 pp 3 części dyspozytywnej wyroku.

R. M. (1) od wielu lat znał B. K. (1). W przeszłości tak jak on pracował w firmach zajmujących się handlem złomem. Wiedział, że B. K. (1) na dużą skalę zajmuje się handlem złomem, również tym nabytym bez faktury. W roku 2002

sytuacja finansowa R. i K. M. była trudna. M. zdecydował się na wejście w przestępczy proceder przy wykorzystaniu firmy (...) należącej do swojej żony. Od 1 listopada 2002 roku firma ta rozszerzyła swoją działalność na handel złomem.

Działalnością złomową firmy zajmował się wyłącznie R. M. (1). Odbywała się to według schematu opisanego we wcześniejszej części uzasadnienia. R. M. (1) otrzymywał od B. K. (1) kwity wagowe, na podstawie których wystawiał faktury sprzedaży złomu do (...) S.A., (...) sp. z o. o., (...) sp. z o.o. W ich miejsce ujmował fikcyjne faktury kosztowe. Wszystkie środki pieniężne wpływające na rachunek były natychmiast wypłacane przez niego samego i jego żonę. Wypłacały je również osoby pracujące dla B. K. (1) to jest R. S. i jego syn. Pieniądze te przekazywali B. K. (1).

Oczywiście złom jakiego dotyczyły kwity wagowe kupował B. K. (1) za własne środki bez faktury.

Po zakończeniu działalności firmy (...) zabrał spalił dokumentację tego podmiotu. Mimo tego zdołano odtworzyć wystawiane przez niego faktury, które zabezpieczono u kontrahentów a nadto uzyskano z Urzędu Skarbowego w S. kopie deklaracji VAT 7 zawierających dane dotyczące, między innymi, wysokości kosztów związanych z zakupami towarów i wynikających z nich kwot podatku naliczonego. Zabezpieczono też pełną historię rachunku bankowego firmy (...).

(...) sprzedawała złom za łączną kwotę: (...) zł. Wykazując kwotę podatku VAT naliczonego (wynikającego z fikcyjnych faktur kosztowych) w kwocie (...) zł.

W deklaracjach VAT 7 wykazywano koszty zakupów i wynikające z nich kwoty podatku naliczonego.

Analiza rachunku bankowego firmy (...) wykazuje, że wszystkie środki finansowe wpływające na rachunek były natychmiast wypłacane w gotówce. Wypłat tych dokonywał R. M. (1) czekami i przy użyciu karty płatniczej.

Wypłacone pieniądze natychmiast po wypłaceniu przekazywał B. K. (1).

R. M. (1) przekazał B. K. (1) (...)czeków wydanych do rachunku bankowego firmy (...). B. K. (1) przekazał je R. S.. Przy użyciu czeków R. S. dokonał (...)wypłat łącznej kwoty (...)zł., a jego syn K. S., posługując się 1 czekiem dokonał wypłaty kwoty (...) zł.. S. wypłaconą gotówkę przekazywali K..

Jeden raz R. M. (1) przekazał czek osobiście R. S..

(Dowód: zeznania świadków: **R. S. tom 24**, k. 4622, k. 4625-4630, k. 4631-4636, k. 4637-4643, k. 4644-4650, k. 4651-4656, k. 4657-4659, k. 4660-4662, k. 4663-4667 **tom 21**, k. 4136-4139, k. 4183-4186, **tom 19**, k. 3665-3668, 16 649-0; częściowo **M. W. (C.) tom 2**, k. 251-253, k. 254-260, k. 261-262, k. 263-266, k. 267-270, k. 271-274, k. 280-288, k. 325-327, k. 328-331, **tom 19**, k. 3669-3673, **tom 81**, k. 16310-16319, k. 15993-15999, 16 675-16 676-0; **R. M. (1) tom 31**, k. 6291-6293, k. 6296-6303, k. 6304-6307, k. 6308-6313, k. 6314-6318, k. 6321-6325, **tom 32**, k. 6326-6329, k. 6330-6334, k. 6335-6338, k. 6339-6340, k. 6341-6343, k. 6355, k. 6362-6364, **tom 49**, k. 9946-9949, **tom 52**, k. 10501-10502 **tom 57**, k. 11408-11409, k. 11413-11414, k. 16 705; **Opinia biegłego** z zakresu bankowości i finansów - T. Ł. dot. firmy (...) k. 8271-8323; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w S. z dnia 18.11.2009 r., dot. firmy (...) wraz z załącznikami w postaci kserokopii deklaracji VAT-7 k. 8324-8338).

Odnosnie czynów oskarżonych:

B. K. opisanych w punktach 4 c, 5 f, g, h, 7 pp 6,7 części dyspozytywnej wyroku;

G. U. opisanych w punktach 12 pp 1, 3 i 4 , 13 pp 3 i 4, 15 części dyspozytywnej wyroku pkt VII pp 1 części wstępnej wyroku, częściowo J. D. wskazanych w punktach 54 i 55 części dyspozytywnej wyroku.

A. O. prowadził jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą (...), której podstawowym przedmiotem był obrót złomem. Był czynnym podatnikiem podatku VAT. Jego "cichym współnikiem" w działalności tego podmiotu był B. K. (1). To on wykładał pieniądze na zakup złomu. K. został formalnie zatrudniony w (...). Miał zajmować się szukaniem

kontrahentów. W praktyce K. uzależnił od siebie O. i kierował firmą, gdyż to K. dysponował pieniędzmi na zakupy złomu.

B. K. (1) nabywał od nieustalonych osób, bez faktury, w drodze nieewidencjonowanego obrotu, złom oraz wyroby stalowe takie jak walcówka gładka i drut profilowany. Towary te były następnie zwożone na plac dzierżawiony przez firmę (...).

G. U. (1) spowodował wystawienie i przekazał A. O. 2 fikcyjne faktury VAT nr (...) potwierdzające zakupy przez firmę (...) z firmy (...), (...) tony walcówki gładkiej i drutu profilowanego, o łącznej wartości (...) zł., w tym VAT (...)zł..

A. O. zewidencjonował otrzymane faktury w ewidencji swojej firmy i użył jej podczas obliczania kwoty podatku VAT, poprzez ujęcie jej w deklaracji VAT 7. Fakt zaewidencjonowania faktury i ujęcia jej w deklaracji podatkowej przez A. O. potwierdziła kontrola podatkowa z Urzędu Skarbowego w Z., przeprowadzona w firmie (...), w wyniku której wskazany urząd wydał decyzje podatkowe. W decyzjach tych pozbawił podatnika - firmę (...) uprawnienia do obniżenia kwoty podatku należnego VAT, o podatek naliczony pochodzący z fikcyjnych faktur wystawionych przez firmy: (...), (...) i (...) i odpowiednio obniżył kwotę podatku naliczonego. Nabyty złom i wyroby stalowe A. O. niezwłocznie odsprzedawał kolejnym kontrahentom.

Płatność za faktury sprzedaży do firmy (...) nie zostały dokonane poprzez rachunek bankowy.

(Dowód: wyjaśnienia **G. U. (1) tom 22**, k. 4288-4291, k. 4292-4293, k. 4307-4311, k. 4312-4316, k. 4317-4322, k. 4323-4327, k. 4328-4332, k. 4333-4336, k. 4344-4347, k. 4376-4379, k. 4380-4384, k. 4385-4386, k. 4387-4390, k. 4397-4405, k. 4406-4411, k. 4414-4421, **tom 23**, k. 4425, k. 4426-4428, k. 4429-4434, k. 4435-4438, k. 4439-4440, k. 4446-4448, k. 4449-4451, k. 4469, **tom 19**, k. 3674-3681, **tom 21**, k. 4177-4182, k. 4199-4202, k. (...) - (...), 16 281-16 282, 16 348 ; Zeznania świadków: **A. O. tom 21**, k. 4146-4152, k. 4192-4196, k. 4197-4198, k. 4199-4202, **tom 22**, k. 4227-4231, k. 4247, **tom 23**, k. 4605-4608, **tom 3**, k. 442-447, **tom 19**, k. 3658-3664, **tom 81**, k. 16135-16141; 16 649-0; **R. O. tom 2**, k. 304-309, **tom 21**, k. 4197-4198; Protokół z dnia 21.05.2007 r. oględzin dokumentów firmy (...) zabezpieczonych w Biurze (...) w Z. k. 4203-4226; Kserokopie dokumentacji dot. współpracy handlowej pomiędzy firmami (...) zabezpieczonej od A. O. k. 4515-4616; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. z dnia 16.04.2012 r. dot. kwot wyegzekwowanych należności w związku z wydanymi decyzjami w zakresie podatku VAT w stosunku do **PPHU (...) k. 4621**).

A. C. (1) od 2000 roku prowadziła działalność gospodarczą – handlowała zniczami w okolicach cmentarzy. Z początkiem 2003 roku jej znajomy G. U. (1) zaproponował jej zarobienie dodatkowych pieniędzy. Skontaktował ją z B. i M. K. (2) i A. O.. Wymienieni zaproponowali jej, aby rozszerzyła zakres swojej działalności o pośrednictwo w handlu złomem, a następnie jej firma wystawiała faktury sprzedaży złomu, postępując ściśle według ich zaleceń.

A. C. (1) przystała na tę propozycję. Zmieniła nazwę swojej firmy na Firma Handlowa (...).

A. C. (1) nie miała nie tylko doświadczenia ale również żadnej wiedzy w zakresie handlu złomem. Jej rola polegać miała na wypisywaniu faktur sprzedaży złomu, do konkretnie wskazanych firm. Treść faktur jakie miała wypisywać była jej przekazywana przez w/w osoby. Częściej jednak przekazywała organizatorom procederu pieczętowane i podpisane przez siebie (...) druki faktur Była również informowana o fakcie dokonania płatności za fakturę. Wówczas dokonywała natychmiastowych wypłat z rachunku i przekazywała je K.. Podobnie jak we wcześniej opisanych przypadkach złom był kupowany przez B. K. (1) z „szarej strefy”. Po jego dostarczeniu do h. i uzyskaniu kwitów wagowych, B. K. (1) powodował wystawianie faktur sprzedaży przez firmę (...).

Pieniądze z rachunku bankowego H. wypłacali C. i G. U. (1). Oddawali je B. K. (1) najczęściej zawożąc je do sklepu (...) o nazwie (...) w Z..

Faktury zakupowe dla firmy (...) załatwiał G. U. (1) z firmy (...) (a w końcowym okresie funkcjonowania (...) z firmy (...)).

Z dokumentacji księgowej wynika, że wszystkie rzekome płatności dla w/w dostawców złomu były gotówkowe a ich potwierdzeniem były dokumenty KP.

Jak wcześniej sygnalizowano właśnie przy działalności firmy (...), doszło do brzemiennego w skutkach dla przestępczej działalności zdarzenia. Mianowicie A. C. (1) popełniła jednak kilka poważnych błędów, które doprowadziły do zakończenia działalności firmy (...) i strat finansowych dla organizatorów procederu.

A. C. (1) wybrała, jako rodzaj opodatkowania tzw. zryczałtowany podatek dochodowy. Nie była więc podatnikiem podatku VAT, a tym samym nie mogła wystawiać faktur VAT. Pomimo tego faktury takie wystawiała. Została poinformowana przez księgowego o konsekwencjach podatkowych. Mimo późniejszego zgłoszenia rejestracyjnego podatnika podatku VAT firma jej została poddana postępowaniu kontrolnego służb podatkowych. Ustalono, że firma (...) nie istnieje pod podanym adresem., składała deklaracje podatkowe jedynie do grudnia 1999 roku i nie ustalono miejsca pobytu właściciela. Efekt tego postępowania był taki, że tylko za kwiecień 2003 C. musiała zwrócić fiskusowi prawie (...) złotych. Kiedy dowiedział się o tym B. K. (1) zdenerwował się i wulgarnie wyzwał C.. Jednak po naradzie z O. przekazał C.(...) na zapłacenie podatku za kwiecień.

Wspomniana kontrola zakończyła się również wydaniem decyzji podatkowych skutkiem których C. winna zwrócić ponad (...) złotych również za miesiące od maja do września 2003 roku gdyż została pozbawiona prawa obniżenia kwoty należnego podatku o podatek naliczony wynikający z faktur zakupu pochodzących z firmy (...).

W toku postępowania egzekucyjnego oprócz zajęcia mienia A. C. (1) zajęto rachunek bankowy firmy (...) w banku (...), na którym znajdowała się kwota około (...)zł.

Powyższe spowodowało, że kontynuacja przestępczej działalności z wykorzystaniem firmy (...) stała się niemożliwa.

Podczas swojej działalności firma (...) wystawiała faktury sprzedaży złomu do następujących central złomowych: (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) S.A..

W wyniku przestępczej działalności w ramach firmy (...) doszło do uszczuplenia podatku VAT w kwocie (...) zł. w wyniku bezpodstawnego obniżenia kwoty należnego podatku o podatek naliczony.

Mimo, że B. K. (1) nie był zadowolony ze współpracy z A. C. (1) z powodu wyżej opisanej sytuacji, stanowiącej realne straty ale i zagrożenie dla osób uczestniczących w przestępczym przedsięwzięciu, zdecydował się na kontynuację współpracy z C. w ramach innej spółki aby odbić sobie zajęte przez służby skarbowe pieniądze.

W tym celu A. C. (1) zwróciła się do swojego brata M. T., aby ten wyraził zgodę na przekazanie pod jej faktyczną kontrolę, zarejestrowanej na swoje nazwisko firmy (...), która nie prowadziła działalności. Brat przekazał A. C. (1) pieczętkę firmową i dokumentację rejestrową swojej firmy. Według uzgodnień rodzeństwa, rola M. T. ograniczała się do formalnego reprezentowania firmy, a ewentualnie czasem do wykonania zleconych przez A. C. (1) czynności. M. T., zmienił wpisy w wydziale ewidencji gospodarczej, założył rachunek bankowy w banku wskazanym przez A. C. (1) i uczynił ją pełnomocnikiem do tego rachunku. Po założeniu rachunku bankowego i otrzymaniu blankietu czeków, M. T. pewną ich ilość podpisał (...) i przekazał A. C. (1). Na jej prośbę podpisywał jej niewypełnione druki faktur VAT.

Funkcjonowanie firmy (...) wyglądało w identyczny sposób, jak działanie firmy (...). B. K. (1) a później R. S. zajmowali się pozyskiwaniem złomu bez faktury. Pieniądze z rachunku wypłacane były przy pomocy czeków, przez A. C. (1), M. T. i G. U. (1). O końca września 2003 roku do końca przestępczej działalności prowadzonej przy wykorzystaniu firmy (...) wypłat z rachunku dokonywali, poza wymienionymi, także R. S., A. C. (2), P. S. i inni. Podobnie jak w (...) faktury zakupowe „kosztowe” były pozyskiwane od firm (...), a potem (...) P. S.. Do końca września 2003 roku pieniądze wypłacane z rachunku firmy (...) i inne osoby dokonujące wypłat zawozili je do sklepu (...) w Z..

W końcu września 2003 roku B. K. (1) polecił R. S. aby dostarczał kwity wagowe C.. Od końca września 2003 roku S. przejął rolę organizatora procedury w związku z działalnością firmy (...). Ten ostatni zakazał A. C. (1) bezpośrednich kontaktów ze sobą. Od tego dnia wszystkie ewentualne kontakty miały odbywać się za pośrednictwem R. S..

K. wyraźnie powiedział, że odtąd C. ma działać z S. aby „obrobić” pieniądze jakie zajął fiskus w związku z działalnością (...). Dalszą przestępczą działalność w ramach MARKUSA C. prowadziła współpracując z G. U. (1), S. i innymi wyżej wskazanymi osobami.

W ramach przestępczej działalności firmy (...) złom pochodzący z „szarej strefy” był dostarczany do central złomowych (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o., (...) S.A., (...) sp. z o.o.

W wyniku przestępczej działalności w ramach firmy (...) doszło do uszczuplenia podatku VAT w kwocie (...) zł. w wyniku bezpodstawnego obniżenia kwoty należnego podatku o podatek naliczony.

Do dnia 29.09.2003 r. to jest dnia dokonania pierwszej wypłaty z knota firmy (...) przez S. zaewidencjonowano fikcyjne faktury zakupu złomu o wartości (...) zł., w tym VAT (...) zł. .

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonych **G. U. (1) tom 22**, k. 4288-4291, k. 4292-4293, k. 4307-4311, k. 4312-4316, k. 4317-4322, k. 4323-4327, t k. 4328-4332, k. 4333-4336, k. 4344-4347, k. 4376-4379, k. 4380-4384, k. 4385-4386, k. 4387-4390, k. 4397-4405, k. 4406-4411, k. 4414-4421, **tom 23**, k. 4425, k. 4426-4428, k. 4429-4434, k. 4435-4438, k. 4439-4440, k. 4446-4448, k. 4449-4451, k. 4469, **tom 19**, k. 3674-3681, **tom 21**, k. 4177-4182, k. 4199-4202, k. . (...) - (...), 16 281-16 282, 16 348 ; **J. D. (2) tom 23** k. 4508-4512, k. 4513-4514, k. 4522-4526, k. 4549-4553, k. 4554-4557, k. 4558-4562, k. 4563-4567, k. 4569-4573, k. 4576-4580, k. 4589, k. 4597, k. 16 282, 16 348 ; zeznania świadków: **A. C. (1) tom 2**, k. 357-365, k. 379-380, k. 381-384, k. 366-378, k. 385-390, k. 391-396, k. 397-403, **tom 3**, k. 404-408, k. 409-413, k. 414-417, k. 418-424, k. 425-429, k. 442-447, k. 448-455, k. 460, k. 461-462, **tom 19**, k. 3645-3657, **tom 23**, k. 4429-4434, **tom 81**, k. 16310-16319, 16 381, 16 571, 16 574, **T. J.** k. 581-586, k. 587-595, **tom 4**, k. 606, **tom 22**, k. 4414-4421; k. 16 880-0-16 881; **M. T.**, k. 495-500, k. 501-506, k. 579, **tom 39**, k. 7885-7888 ; k. 16 880-0-16 881; **R. S. tom 24**, k. 4622, k. 4625-4630, k. 4631-4636, k. 4637-4643, k. 4644-4650, k. 4651-4656, k. 4657-4659, k. 4660-4662, k. 4663-4667 **tom 21**, k. 4136-4139, k. 4183-4186, **tom 19**, k. 3665-3668, 16 649-0; **P. S.**, k. 685-687, k. 688-689, k. 690; **A. C. (2)**, k. 2870-2875, k. 2876-2880, k. 2886; (...) Banku (...) S.A. Oddział w T. z dnia 09.01.2006 r. wraz z załącznikami w postaci kserokopii dokumentów, dot. otwarcia rachunku bankowego dot. firmy (...) **k.** 1711-1731; Wydruki historii rachunku bankowego należącego do firmy (...) wraz z dokumentacją źródłową operacji bankowych k. 1732-1804; Kserokopie faktur VAT dotyczących zakupów firmy (...) k. 1874-1904; (...) Bank (...) S.A. Oddział I w T. z dnia 6.03.2007 r. wraz z załącznikami w postaci dokumentów dotyczących założenia rachunku bankowego na rzecz firmy (...) oraz kserokopiami wypłat czekiem k. 1906-1917; Kserokopie faktur VAT zakupu złomu przez firmę (...) od firmy PHU (...) **k.** 1995-2030, **k.** 2031-2062; **Opinia biegłego** z zakresu bankowości i rachunkowości dot. transakcji dokonywanych przez firmy (...) **k.** 2177-2269; Dowód rzeczowy w postaci k oszulki foliowej zawierającej dokumentację zabezpieczoną w wyniku przeszukania mieszkania M. K. (2) (dokumenty rejestrowe firm: (...), (...), (...) M. T.) k. 4084-4108; Dowody rzeczowe w postaci z estawień zakupu złomu w 2003 roku w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w Z. przez firmy (...), (...) oraz FH (...) (...), k. 5625-5627; Dowody rzeczowe w postaci zestawień zakupu złomu w 2003 roku dla kontrahentów firmy (...) S.A., w tym dla firm: PHU (...) oraz (...), k. 5688-5693; Dowody rzeczowe w postaci d okumentacji zabezpieczonej w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w Z. dotyczącej współpracy z firmą (...) (faktury VAT, kwit wagowy, zestawienie zakupu za 2003 r., zestawienia obrotów rejestru zakupów VAT za styczeń 2003 r., kserokopii dokumentów rejestrowych firmy (...)) **k.** 5990-6065; Protokół kontroli skarbowej (...) sp. z o.o. z/s w Z. w zakresie rzetelności transakcji zawartych w 2003 roku z firmą (...), k. 6066-6071; Protokół kontroli skarbowej (...) sp. z o.o. z/s w Z. w zakresie prawidłowości zaewidencjonowania faktur VAT oraz ustalenia odbiorców sprzedawanych towarów w 2003 roku, k. 6072-6075; kartoteka zapisów księgowych dot. firmy (...) za rok 2003, w firmie (...) Sp. z o.o., k. 6203-6207; Protokół oględzin dokumentacji zabezpieczonej w firmie (...) -, dot. zakupów od firm (...) k. 6216-6218; decyzje podatkowe, k. 146-148, 154-158, 159-161, 162-166, 167-171, 172-174; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. z dnia 02.03.2005 r., dot. przebiegu postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec firmy (...) wraz z załącznikami k. 128-140; (...)

Banku (...) S.A. Oddział w T. z dnia 09.01.2006 r. wraz z załącznikami w postaci kserokopii dokumentów, dot. otwarcia rachunku bankowego dot. firmy (...) **k.** 832-866, k. 867-1135; Kserokopie faktur VAT dotyczących sprzedaży złomu przez firmę (...) **k.** 1159-1232, **k.** 1233-1257, Kserokopie faktur VAT dotyczących zakupu złomu przez firmę (...) od **Agencji Usługowo - Handlowej (...)** wraz z kserokopiami dowodów wpłaty KP k. 1258-1370; Kserokopie faktur VAT dotyczących zakupu złomu przez firmę (...) od firmy PHU (...) **k.** 1371-1404; Kserokopie faktur VAT dotyczących sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy (...) S.A. **k.** 1405-1433; Kserokopie faktur VAT dotyczących sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy (...) S.A. **k.** 1434-1498; Kserokopie faktur VAT dotyczących zakupu złomu przez firmę (...) od **Agencji Usługowo - Handlowej (...)** wraz z kserokopiami dowodów wpłaty KP k. (...) - (...); Kserokopie faktur VAT dotyczących zakupu złomu przez firmę (...) od **Agencji Usługowo - Handlowej (...)** wraz z kserokopiami dowodów wpłaty KP k. 1635-1709; deklaracje VAT oraz ewidencje zakupów i sprzedaży firmy (...) k. 2277-2301, k. 14970-15003; Decyzje US dotyczące zapłat podatku VAT przez (...) k. 507-576; Pismo Urzędu Skarbowego w T. z dnia 16.11.2009 r. wraz z załącznikami w postaci kserokopii deklaracji VAT-7 złożonych przez firmę (...) za okres od VI/2003 r. do VI/2005r. k. 2276-2301; **Opinia biegłego** z zakresu księgowości D. K. dot. ustalenia wartości uszczuplenia należności Skarbu Państwa w zakresie podatku VAT w zakresie firmy (...) **k.** 14970-15003; Analiza dokumentacji księgowej i materiału dowodowego za okres od czerwca 2003 r. do listopada 2004 r. firmy (...) k. 15569-15738; dowody rzeczowe w postaci dokumentacji zabezpieczonej podczas czynności przeszukania w firmie (...) spółka z o.o. w Z. w dniu 23.03.2007 r. dotyczące współpracy pomiędzy firmą (...) a (...) .H. (...) (faktury VAT zakupu złomu przez firmę (...) od firmy (...), kwity wagowe, potwierdzenia wpłat) k. 454-512).

Odnośnie czynów oskarżonego B. K. opisanych w punktach 4d, 5i części dyspozytywnej wyroku.

W okresie od września 2004 roku do marca 2005 roku B. K. (1) nabył (...) ton złomu bez faktury. Zwrócił się do R. M. (1) o załatwienie fikcyjnych faktur sprzedaży takiej ilości złomu.

P. G. był bezrobotny. Jesienią 2004 roku został nakłoniony do założenia firmy. Nie miał żadnej wiedzy o handlu złomem, ani gotówki pozwalającej na zakupy złomu. Po zakończeniu formalności związanych z zakładaniem firmy, został przedstawiony Z. B., który od tego momentu praktycznie decydował o wszystkich działaniach firmy (...), a P. G. był jedynie wykonawcą tych poleceń. Zasadnicza działalność firmy (...) polegała na sprzedaży złomu, który Z. B. zakupił bez faktury. Jednakże incydentalnie tworzone też były fikcyjne faktury sprzedaży złomu przez ten podmiot. P. G. podpisywał (...) dostarczane mu kartki formatu A4, które służyły do sporządzania faktur sprzedaży. Przekazywał je początkowo S. Ś. za którego namową założył firmę, a potem Z. B..

R. M. (1) pozyskał 19 sztuk takich fikcyjnych faktur opieczetowanych i podpisanych przez G.. Wynikało z nich, że firma (...) z K. sprzedała spółce (...) wskazaną ilość złomu za kwotę (...) zł., w tym VAT (...) zł. Faktury te B. K. (1) zaewidencjonował w (...) spółki (...).

Aby uwiarygodnić transakcje związane z tymi fakturami, B. K. (1) dokonał(...) przelewów bankowych na konto firmy (...), na łączną kwotę (...) zł. Jako rozliczenie zapłaty pozostałej kwoty gotówką posłużyły druki KW które zawierały podrobione podpisy P. G.. B. K. (1) załączył je do dokumentacji gospodarczej firmy (...)

G. wypłacał pieniądze jakie wpływały na jego konto i przekazywał organizatorowi procederu Z. B. bezpośrednio lub za pośrednictwem innych współdziałających z nim osób.

Przelane przez K. na rachunek R. pieniądze wróciły do niego za pośrednictwem M..

W wyniku tego postępowania B. K. (1) uszczuplił należność Skarbu Państwa z tytułu podatku VAT o kwotę (...) zł. w wyniku bezpodstawnego obniżenia spółce (...) kwoty należnego podatku o podatek naliczony.

(dowód: zeznania świadków **R. M. (1) tom 31,** k. 6291-6293, k. 6296-6303, k. 6304-6307, k. 6308-6313, k. 6314-6318, k. 6321-6325, **tom 32,** k. 6326-6329, k. 6330-6334, k. 6335-6338, k. 6339-6340, k. 6341-6343, k. 6355, k. 6362-6364, **tom 49,** k. 9946-9949, **tom 52,** k. 10501-10502 **tom 57,** k. 11408-11409, k. 11413-11414, k. 16 705; **P. G. tom 77** , k. 15416-15422, k. 15427-15435, **tom 81,** k. 16173-16178, k. 16179-16 185, k. 16 864-; **Z. B. tom**

77 , k. 15439-15444, k. 15445-15450, k. 15451-15457, k. 15458-15463, k. 15464-15470, k. 15471-15478, 15988-15990, k. 16 873-16 ; wydruk transakcji firmy (...) z firmą (...) w 2004 roku k. 4026; protokół oględzin dokumentacji dot. sprzedaży złomu przez firmę (...) do firmy PPHU (...) w postaci m.in. faktur VAT k. 15386-15412, k. 15386-15412; **Opinia biegłego** z zakresu bankowości i finansów k. 15479- 15568; kopie decyzji wydanych w ramach skarbowego postępowania kontrolnego prowadzonego w firmie (...). **K.** za lata 2005-2006 k. 3817-3863).

Odnosnie czynów oskarżonego B. K. opisanych w punktach 4 e-k oraz 5j-p, 7 pp 8 części dyspozytywnej wyroku.

Firma (...).

Firma (...) ta została zarejestrowana przez P. J. w 2005 roku.

Faktycznie jednak kierowali nią B. K. (1) i R. M. (1). Została założona w celu wystawiana „pustych” faktur jakie mogłyby być użyte przez inne podmioty do potwierdzenia zakupu złomu i zapłacenia podatku VAT.

Faktury takie były ewidencjonowane jako faktury zakupowe w firmie (...) ale także były przekazywane między innymi takim firmom jak: Odlewnie (...), (...) D. W. P., PHU (...). Faktury te były ewidencjonowane w księgowości firm Odlewnie (...), (...) D. W. P., PHU (...) służyły jako faktury kosztowe, co skutkowało uszczupleniem należności VAT w łącznej kwocie (...) złotych.

B. K. (1) był już karany za tworzenie fikcyjnych faktur VAT przez firmę (...) i wykorzystywanie ich w prowadzonej przez siebie firmie (...) do uszczuplenia podatku VAT, wyrokiem Sądu Rejonowego w D. G. w sprawie: (...) (k. 3432-3436).

Właśnie w celu stworzenia pozorów płatności firmie (...) za dostarczony towar w okresie od początku kwietnia do końca listopada 2005 r. dokonał z rachunku spółki (...) przelewów bankowych na rachunek bankowy firmy (...) w łącznej kwocie (...) zł., które to środki następnie osobiście wypłacał z rachunku bankowego firmy (...) (w kwocie (...) zł., pomniejszonej o "prowizję dla P. J. i R. M. (1)), posługując się w tym celu kartą płatniczą wydana na nazwisko P. J., nie dokumentując tego faktu w urzędzeniach księgowych firmy (...).

Również przyjął druki KW potwierdzające dokonanie rzekomych płatności gotówkowych przez firmę (...) dla firmy (...) w łącznej wysokości (...) zł ..

(Dowód: wyjaśnienia **P. J. tom 49**, k. 9790-9791, k. 9792-9794, k. 9849-9851, k. 9854-9856, k. 9877-9878, **tom 60**, k. 12009-12016, **tom 61**, k. 12326-12330, k. 12355, k. 12360, **tom 21**, k. 4037-4041; zeznania świadków: **R. M. (1) tom 31**, k. 6291-6293, k. 6296-6303, k. 6304-6307, k. 6308-6313, k. 6314-6318, k. 6321-6325, **tom 32**, k. 6326-6329, k. 6330-6334, k. 6335-6338, k. 6339-6340, k. 6341-6343, k. 6355, k. 6362-6364, **tom 49**, k. 9946-9949, **tom 52**, k. 10501-10502 **tom 57**, k. 11408-11409, k. 11413-11414, k. 16 705; **W. P.** , k. 12690-12692, **tom 49**, k. 9820-9821, k. 16 880-0-16 881; **R. W. tom 63** , k. 12674-12678, **tom 49** , k. 9810-9811/ k. 16 880-0-16 881; **S. T. tom 64** , k. 12865-12868, **tom 49** , k. 9799-9800 k. 16 880-0-16 881; Faktury sprzedaży złomu firmy (...) na rzecz (...) D. W. P. k. 10213-10214, Protokół z dnia 21.10.2009 r. zatrzymania rzeczy od W. P. z Agencji (...) z/s w C. k. 12694-12696; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii faktury VAT nr (...) z dnia 17.06.2005 r, dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy (...) D. W. P., k. 12706; Dowód rzeczowy w postaci deklaracji VAT – 7 za miesiąc czerwiec 2005 roku, dotyczącej firmy (...) D. W. P., k. 12707-12708; wydruku rejestru VAT zakupów za miesiąc czerwiec 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12709; wydruk rejestru VAT zakupów – faktury VAT za miesiąc czerwiec 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12710-12711; wydruk rejestru VAT sprzedaży – zbiorówka, za miesiąc czerwiec 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12712; wydruku rejestru VAT sprzedaży – faktury, za miesiąc czerwiec 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P.,. (...); Dowód rzeczowy w postaci kserokopii faktury VAT nr (...) z dnia 5.10.2005 r, dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy (...) D. W. P., k. 12713a; Dowód rzeczowy w postaci deklaracji VAT – 7 za miesiąc październik 2005 roku, dotyczącej (...) D. W. P., k. 12714-12715; Dowód rzeczowy w postaci wydruku rejestru VAT zakupów – zbiorówka za miesiąc październik 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12716; Dowód rzeczowy w postaci wydruku rejestru VAT zakupów – faktury

za miesiąc październik 2005 r, dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12717-12718; Dowód rzeczowy w postaci deklaracji VAT – 7 (korekta) za miesiąc październik 2005 roku (2 karty) dotyczącej firmy (...) D. W. P., k. 12719-12720; wydruk rejestru VAT zakupów – zbiorówka (po korekcie) za miesiąc październik 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12721. wydruk rejestru VAT zakupów – faktury (po korekcie) za miesiąc październik 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12722-12723. wydruk rejestru VAT sprzedaży – zbiorówka, za miesiąc październik 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12724; wydruk rejestru VAT sprzedaży – faktury za miesiąc październik 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12725; wydruk rejestru VAT sprzedaży – zbiorówka za miesiąc październik 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12726; wydruk rejestru VAT sprzedaży - faktury za miesiąc październik 2005 r., dotyczącego firmy (...) D. W. P., k. 12727, Protokół z dnia 26.10.2009 r. oględzin dokumentów zabezpieczonych od W. P. z Agencji (...) z/s w C. k. 12734-12735, Dowód rzeczowy w postaci wydruku komputerowego rejestru zakupów ODLEWNI (...) za miesiąc kwiecień 2005 r., k. 12763-12788, Dowód rzeczowy w postaci wydruku komputerowego rejestru zakupów ODLEWNI (...) za miesiąc maj 2005 r., k. 12789-12812, Dowód rzeczowy w postaci wydruku komputerowego rejestru kontrahentów ODLEWNI (...) za miesiąc kwiecień 2005 r., k. 12813-12838, Dowód rzeczowy w postaci wydruku komputerowego rejestru kontrahentów ODLEWNI (...) za miesiąc maj 2005 r., k. 12839-12864, Załączniki do protokołu przesłuchania świadka S. T. z dnia 09.10.2009 r. w postaci kserokopii dokumentów dot. współpracy z firmą (...) k. 12869-12878, Protokół oględzin dokumentów zabezpieczonych od R. W. k. 12672-12673, kserokopie faktur VAT wystawionych przez firmę (...) na rzecz PHU (...) k. 12679-12681; Dowód rzeczowy w postaci wydruku komputerowego dotyczącego rozliczeń pomiędzy firmą PPUH (...) a firmą (...) za okres od stycznia do grudnia 2005 r., k. 12038-12049; Dowód rzeczowy w postaci oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 02.11.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12050; Dowód rzeczowy w postaci kopii druku KW nr (...) z dnia 30.11.2005 r., wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...) zł, k. 12051; Dowód rzeczowy w postaci oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 04.11.2005 dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12052; Dowód rzeczowy w postaci kopii druku KW nr (...) z dnia 30.11.2005 r., wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...) zł, k. 12053; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr (...) za okres od 28.11.2005 r. do 30.11.2005 r., dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12054; Dowód rzeczowy w postaci oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 07.11.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12055; Dowód rzeczowy w postaci kopii druku KW nr (...) z dnia 09.11.2005 r., wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...) zł, k. 12056; Dowód rzeczowy w postaci oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 03.11.2005 r. dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12057; Dowód rzeczowy w postaci oryginału druku KW nr (...) z dnia 07.11.2005 r., wystawionego przez firmę PPUH (...) na rzecz B. K. (1) na kwotę (...) zł, k. 12058; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 31.10.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12061; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...), należącego do firmy PPUH (...) za okres od 23.11.2005 r. do 25.11.2005 r., k. 12062-12064; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 28.10.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12065; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT o nr (...) z dnia 28.10.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12067; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 2.11.2005 r., k. 12068; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 27.10.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...). (...); Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 7.11.2005 r., k. 12070; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 25.10.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12071; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 4.11.2005 r. (str. 1), k. 12072; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 13.10.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12073; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 4.11.2005 r. (str. 2), k. 12074; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 10.10.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12075; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 27.10.2005 r., k. 12076; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 8.10.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12077; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 17.10.2005 r. (str. 4), k. 12078; Dowód rzeczowy

w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 5.10.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12079; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 17.10.2005 r. (str. 3), k. 12080; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 30.09.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12081; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 12.10.2005 r., k. 12082; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 30.09.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12083; Dowód rzeczowy w postaci kopii faktury VAT nr (...) z dnia 28.09.2005 r., dotyczącej sprzedaży prętów żebrowanych przez firmę PPUH (...) na rzecz firmy (...), k. 12084; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 30.09.2005 r. (...); Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 23.09.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12086; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 6.10.2005 r., k. 12087; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 16.09.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12088; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 29.09.2005 r., k. 12089; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 15.09.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12090; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr 3 za okres 19 – 24.09.2005 r., dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12094; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wpłaty nr 375 z dnia 20.09.2005 r. wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...), k. 12095; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii rozliczenia zaliczki kwoty 30.000,00 zł z dnia 19.09.2005 r. pobranej przez B. K. (1), k. 12096; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 02.09.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12097; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 01.09.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12098; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr 2 za okres 12 – 17.09.2005 r. dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12099; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 13.09.2005 r., k. 12100; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty nr 371 z dnia 16.09.2005 r. wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę 13.445,40 zł, k. 12101; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii rozliczenia zaliczki z dnia 14.09.2005 r. kwoty 30.000,00 zł pobranej przez B. K. (1), k. 12102; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 30.08.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12103; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 1.09.2005 r. (...); Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 22.08.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12105; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 22.08.2005 r., k. 12106; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 09.08.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12107; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr 3 za okres 16 – 20.08.2005 r. dotyczącego firmy PPUH (...), (...); Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 08.08.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12111; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 05.08.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12112; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 02.08.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12113; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 25.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12114; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr 2 za okres 08 – 13.08.2005 r., dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12115; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...) z dnia 09.08.2005 r., wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...) zł, k. 12116; Kserokopia dowodu wpłaty KP nr (...) z dnia 12.08.2005 r. kwoty (...) zł na rzecz firmy PPUH (...) k. 12117; Kserokopia zestawienia wydatków na łączną kwotę (...) zł k. 12118; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 29.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12119; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...) z dnia 05.08.2005 r., wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...) zł, k. 12121; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 27.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...) k. 12122; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) k.

12123; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 22.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...) k. 12124; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr (...)za okres 25 – 30.07.2005 r., dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12125; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...) z dnia 29.07.2005 r. wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...) zł, k. 12126; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 13.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12127; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 11.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12128; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr 3 za okres 18 – 23.07.2005 r., dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12129; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...) z dnia 22.07.2005 r. wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę 25.222,28 zł, k. 12130; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...) z dnia 22.07.2005 r. wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...) zł, k. 12131; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 7.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12132; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr 2 za okres 11 – 16.07.2005 r. dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12133; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...) z dnia 14.07.2005 r., wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...)zł, k. (...); Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 4.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12135; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 06.07.2005 r., k. 12136; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 1.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12137; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr (...) za okres 01 – 09.07.2005 r., dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12138; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...) z dnia 07.09.2005 r., wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...)zł, k. 12139; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 25.06.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12140; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 28.06.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12141; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr (...) za okres 27 – 30.06.2005 r., dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12142; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...)z dnia 27.06.2005 r. wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...)zł, k. 12143; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wpłaty KP nr (...) z dnia 30.06.2005 r. kwoty (...) zł wpłaconej przez S. B. na rzecz firmy PPUH (...), k. 12144; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii zestawienia wydatków na kwotę (...)zł, k. 12145; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 17.06.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12146; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr(...) za okres 13 – 18.06.2005 r. dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12147; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wpłaty KP nr (...) z dnia 17.06.2005 r. kwoty (...) zł wpłaconej przez B. K. (1) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12148; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii zestawienia wydatków na kwotę (...) zł, k. 12149; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 13.07.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12150; Dowód rzeczowy w postaci wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) należącego do firmy PPUH (...) z dnia 14.06.2005 r. oraz z dnia 17.06.2005 r., k. 12151-12152; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 18.05.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12153; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr(...) za okres 16 – 21.05.2005 r., dotyczącego firmy PPUH (...),k. 12154; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...)z dnia 19.05.2005 r. wystawionego przez PPUH (...) na rzecz B. K. (1) na kwotę (...) zł, k. 12155; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii zestawienia wydatków na kwotę (...) zł, k. 12156; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 29.04.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...) k. 12157; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr (...) za okres 25 – 30.04.2005 r., dotyczącego firmy PPUH (...), k. 12158; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...)z dnia 29.04.2005 r., wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę (...)zł, k. 12159; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 14.04.2005 r., dotyczącej sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz firmy PPUH (...), k. 12160; Dowód rzeczowy w postaci raportu kasowego nr (...) za okres 11 – 16.04.2005 r., firmy PPUH (...), k. 12161; Dowód rzeczowy w postaci kserokopii dowodu wypłaty KW nr (...) z dnia 14.04.2005 r., wystawionego przez PPUH (...) na rzecz firmy (...) na kwotę(...)zł, k. 12162; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w D. dot. firmy (...) k. 12177; **Opinia biegłego** z zakresu bankowości i finansów T. Ł., dot. firmy (...) k.

12188-12268; (...) Banku (...) S.A. z dnia 13.01.2009 r. wraz z załącznikami w postaci kserokopii bankowych dowodów wpłaty z rachunku bankowego należącego do firmy (...) k. 12271-12290; (...) Banku (...) S.A. z dnia 05.01.2009 r. wraz z załącznikami w postaci dokumentacji dot. rachunku bankowego prowadzonego na rzecz firmy (...) oraz historią wymienionego rachunku k. 12291-12316; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w D. z dnia 20.11.2009 r. wraz z załącznikami w postaci kserokopii deklaracji VAT-7 za okres od (...) dot. firmy (...) k. 12317-12323).

Odnosnie czynów oskarżonego G. U. opisanych w punkcie 12 pp 5 części dyspozytywnej wyroku, VII pp 5 części wstępnej wyroku

J. R. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. R. w J. i K.. W okresie pomiędzy majem, a czerwcem 2005 r. wszedł w posiadanie 2 ton profili stalowych, 1,7 tony tzw. ceowników i ok. (...) ton blachy stalowej. Ponieważ wyroby te zakupił bez faktury, chciał pozyskać fikcyjnie faktury VAT, potwierdzające zakupienie ww. towaru od podmiotu będącego podatnikiem VAT.

Pomógł mu w tym G. U. (1), który w tamtym czasie współpracował w przestępczym procederze z A. C. (1), która wówczas kontrolowała firmę (...) zarejestrowaną na swojego męża A..

U. poinformował ją o możliwości dodatkowego zarobku oraz przekazał jej kontakt do J. R.. Umożliwił on w ten sposób A. C. (1) i J. R. nawiązanie współpracy w zakresie tworzenia fikcyjnych faktur. Po tym pierwszym kontakcie zaaranżowanym przez G. U. (1), A. C. (1) kontaktowała się bezpośrednio z J. R.. W wyniku tych kontaktów A. C. (1) wypisała i podpisała (...)fikcyjnych faktur sprzedaży towarów przez firmę (...) do firmy (...). (...) z nich dotyczyły blachy stalowej, a po 1 profili stalowych i tzw. ceowników. R. ewidencjonował fikcyjne faktury kosztowe, otrzymane od A. C. (1), przekazywał do biura rachunkowego, celem ujęcia ich podczas obliczania kwot podatku VAT należnego do zapłacenia.

Po sporządzeniu ostatniej faktury, J. R. dokonał przelewu na rachunek bankowy firmy (...) kwoty (...) zł., stanowiącej zapłatę za fakturę. Poinformował A. C. (1), że pieniądze te należy natychmiast wypłacić i przekazać mu „do ręki”. Po wpłynięciu przelewu na rachunek (...), A. C. (2), w dniu 28.06.2005 r., wypłacił przy pomocy czeku, kwotę (...) zł., a przy pomocy karty bankomatowej – kwotę (...)zł. Pieniądze te oddał w domu A. C. (1). Następnie doszło do spotkania, w którym uczestniczyli A. C. (1) i J. R.. W trakcie tego spotkania A. C. (1) przekazała J. R. kwotę wynikającą z faktury a ten przekazał A. C. (1) kwotę „jej prowizji”.

Po fizycznym uzyskaniu towarów, J. R. dokonał sprzedaży blachy stalowej do firmy (...) w B.. Natomiast profile stalowe J. R. sprzedał do firmy PHU (...) z/s w B..

Reasumując w okresie od maja do czerwca 2005 roku firma (...) zawyżyła kwotę podatku naliczonego o 13.315,66 zł.

(Dowód: wyjaśnienia **G. U. (1) tom 22**, k. 4288-4291, k. 4292-4293, k. 4307-4311, k. 4312-4316, k. 4317-4322, k. 4323-4327, k. 4328-4332, k. 4333-4336, k. 4344-4347, k. 4376-4379, k. 4380-4384, k. 4385-4386, k. 4387-4390, k. 4397-4405, k. 4406-4411, k. 4414-4421, **tom 23**, k. 4425, k. 4426-4428, k. 4429-4434, k. 4435-4438, k. 4439-4440, k. 4446-4448, k. 4449-4451, k. 4469, **tom 19**, k. 3674-3681, **tom 21**, k. 4177-4182, k. 4199-4202, k. (...) - (...), 16 281-16 282, 16 348 ; Zeznania świadków: **A. C. (1) tom 2**, k. 357-365, k. 379-380, k. 381-384, k. 366-378, k. 385-390, k. 391-396, k. 397-403, **tom 3**, k. 404-408, k. 409-413, k. 414-417, k. 418-424, k. 425-429, k. 442-447, k. 448-455, k. 460, k. 461-462, **tom 19**, k. 3645-3657, **tom 23**, k. 4429-4434, **tom 81**, k. 16310-16319, 16 381, 16 571, 16 574, **A. C. (2)**, k. 2870-2875, k. 2876-2880, k. 2886; k. 16 880-0-16 881; **J. R. tom 45**, k. 8983, **tom 3**, k. 461-462, **tom 22**, k. 4385-4386, k. 16 880-0-16 881; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w J. dot. zapłaty podatku VAT za maj i czerwiec 2005 r. przez J. R. k. 8984; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w J. wraz z załącznikami w postaci kserokopii deklaracji VAT dot. J. R. k. 8985-8993, k. 8994-9002; Analiza dokumentacji księgowej i materiału dowodowego firmy (...) z/s w T. k. 15739-15839).

Odnosnie czynów oskarżonych:

B. K. pkt. 5b, 7 pp 1 części dyspozytywnej wyroku

T. N. 22a, częściowo 25, części dyspozytywnej wyroku

J. Ś. 30a, częściowo 33, części dyspozytywnej wyroku

M. K. 39 pp 1, częściowo 40, części dyspozytywnej wyroku

Firma (...).

J. Ś. (1) od 2001 roku prowadziła działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe (...). Od samego początku zajmowała się skupem złomu. Do końca stycznia 2002 roku była to uczciwie prowadzona działalność na niewielką skalę, co wiązało się z tym, że nie dysponowała dużą ilością gotówki potrzebną na skup złomu w większych ilościach. Wówczas pozostawała w konkubinacie z T. N. (1). Znała również M. K. (1). N. był cichym współnikiem J. Ś. (1).

Prowadząc działalność J. Ś. (1) sprzedawała złom między innymi do centrali złomowej (...) sp. z o.o. w Z.. W biurze handlowym tej firmy pracował R. M. (1). Z racji zatrudnienia miał dużą wiedzę i doświadczenie, jeśli chodzi o funkcjonowanie rynku złomowego. Znał też wiele osób zajmujących się handlem złomem. Wiedział również o funkcjonowaniu procederu "handlu kwitami" . Zaproponował J. Ś. (1) przystąpienie do przestępczego procederu związanego z handlem kwitami wagowymi. W tamtym czasie R. M. (1) znał również B. K. (1), który na dużą skalę działał na rynku handlu złomem. M. zaproponował J. Ś. (1), że będzie jej dostarczał kwit wagowy a ona będzie wystawiała faktury sprzedaży złomu w zamian za o miała otrzymywać wynagrodzenie w wysokości(...) kwoty faktury. J. Ś. (1) przystąpiła na tę propozycję.

R. M. (1) już na samym początku współpracy poinformował J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1), że nie jest w stanie załatwić im faktur kosztowych i muszą oni je pozyskać we własnym zakresie. Wtedy M. K. (1) oświadczył, że zrobią sobie pieczęcie nagłówkowe firm dostawców we własnym zakresie i będą ich używać w działalności firmy (...). M. K. (1) znalazł punkt wyrobu pieczętek, w którym zlecił ich wykonanie. Za zrobienie pieczętek J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1) zapłacili (...) zł. Pieczęci tych było początkowo około(...) sztuk.

M. dostarczał Ś. nie mniej niż(...) kwoty wagowe tygodniowo. Czynił to dyskretnie nie chcąc wzbudzać podejrzeń pracowników R. z którym pracował.

Kwity wagowe dostarczane Ś. przez M. faktycznie pochodziły od B. K. (1), o czym początkowo Ś. i jej współnicy nie wiedzieli.

Po otrzymaniu kwitu wagowego firma (...) wystawiała fakturę na centralę, na której kontrakt złom był dostarczany. Były to: (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.

Po wpłynięciu na rachunek bankowy pieniędzy za fakturę J. Ś. (1) w towarzystwie (...) wypłacała je w banku i po odliczeniu swojego wynagrodzenia przekazywali pieniądze M..

Po niecałym roku współpracy z M. ten zapoznał J. Ś. (1), N. i K. z faktycznym koordynatorem przestępczego procederu to jest B. K. (1). Do pierwszego ich spotkania doszło w sklepie należącym do K. ojca w Z.. W spotkaniu uczestniczyli B. i M. K. (4).

Współpraca J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1) z B. i M. K. (2) wyglądała tak samo, jak z R. M. (1).

Jedyna różnica polegała na tym, że najczęściej kwoty wagowe były odbierane w sklepie (...) w Z.. Również tam zawoziła wypłacane pieniądze i bezpośrednio przekazywała je B. K. (1) po uprzednim pobraniu umówionego wynagrodzenia. W początkowym okresie współpracy K. dokonywał wypłat gotówki z rachunku (...) za pomocą czeków przekazanych mu przez J. Ś..

Koszty związane z funkcjonowaniem firmy (...) (czynsz za biuro, wynagrodzenie księgowej, składki ZUS i podatki) ponosili w równych częściach: J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1). W okresie funkcjonowania tej firmy (...), T. N. (1) i M. K. (1) uzyskiwali z niej dochody rzędu po 2000 - 3000 zł. miesięcznie.

J. Ś. (1) oraz R. M. (1) nie potrafili precyzyjnie wskazać od kiedy zaczęli współpracować bezpośrednio z B. K. (1). Przyjęto, że miało to miejsce od grudnia 2002 roku gdyż wówczas już B. K. (1) dokonał 4 wypłat z rachunku bankowego firmy (...), przy pomocy czeków.

Niezależnie od współpracy z R. M. (1) i B. K. (1), J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1) nawiązali współpracę z firmą (...) z S.. Polegała ona na tym, że pozyskiwali z "szarej strefy" złom i dostarczali go do firmy (...) wypisywała faktury sprzedaży VAT tych towarów przez (...). S. G. za dostarczane towary płacił gotówką, a pieniądze przekazywał osobiście J. Ś. (1). Po wystawieniu faktur sprzedaży J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1), przy użyciu posiadanych fałszywych pieczętek tworzyli faktury VAT potwierdzające rzekome zakupy tych towarów przez (...). Zysk z opisanych transakcji dzielili między siebie na równe części. Do firmy (...) z J. Ś. (1) jeździł T. N. (1) i M. K. (1).

W trakcie opisanej współpracy z firmą (...), M. K. (1) poinformował J. Ś. (1) i T. N. (1), że właściciel tej firmy jest zainteresowany pozyskaniem typowych „pustych” faktur kosztowych. Rozpoczęli więc sprzedaż „pustych” faktur dla M.. Większość z nich wypisała J. Ś. (1). J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1) za wypisanie i przekazanie tych faktur otrzymywali kwotę około 6% od wartości brutto na fakturze. Faktury te Ś. przekazywała osobiście S. G. właścicielowi firmy (...). Faktury te pochodziły od firmy (...). Z kolei oskarżeni fałszowali faktury kosztowe dla (...).

Dla pozorowania płatności za „puste” faktury tworzono dokumenty KP i KW gdyż nie było przelewów bankowych.

J. Ś. (4), N. i K. licząc się z możliwością ujawnienia ich przestępczej działalności uzgodnili wspólną linię ewentualnej obrony. Po zakończeniu działalności (...) zniszczyli jej dokumentację (w listopadzie 2003 roku) i stworzyli pozory, że została ona skradziona.

Pomimo tego ustalono skalę przestępczego działania w ramach firmy (...). Uczyniono to na podstawie zapisów elektronicznych księgowego, historii rachunku bankowego oraz faktur zabezpieczonych u „kontraheńców”.

Na podstawie tych ustaleń wynika, że w latach 2002 - 2003 w firmie tej zaewidencjonowano i wykazano w deklaracjach VAT 7 fikcyjne faktury kosztowe, z łączną kwotą wykazanego podatku VAT w wysokości (...) zł.

W związku z działalnością B. K. (1) w ramach tej firmy uszczuplenie należności skarbowych z tytułu podatku VAT wynosiło nie mniej niż 540.177.31 zł.. Pozostała kwota dotyczyła faktur wystawionych dla firmy (...).

Z tytułu wystawionych faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o., podmioty te przelały na rachunek bankowy firmy (...) łączną kwotę (...) zł. Z kwoty tej(...) **zł.**, zostało wypłacone przez J. Ś. (1) przy pomocy czeków, karty płatniczej i bankowych dowodów wypłaty, a następnie przekazane B. K. (1) i R. M. (1).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonych: **J. Ś. (1) tom 24**, k. 4711-4716, k. 4717-4718, k. 4751-4759, k. 4761-4764, k. 4771-4776, k. 4777-4783, k. 4784-4788, k. 4792-4801, k. 4802-4810, **tom 25**, k. 4831-4840, k. 4843-4849, k. 4851-4855, k. 4859-4865, k. 4898-4905, k. 4908-4910, k. 4911-4914, k. 4916-4920, k. 4988-4991, k. 4994-4995, k. 5002-5003, k. 5020-5021, k. 5038-5039, **tom 36**, k. 7270-7272, **tom 19**, k. 3640-3644, **tom 57**, k. 11383-11387, k. 11487-11489, k. 11505-11507, k. 16216-0- (...), (...)-; częściowo **T. N. (1) tom 38**, k. 7615-7617, k. 7618-7622, k. 7623-7624, k. 7664-7670, k. 7674-7677, k. 7678-7683, k. 7692-7695, k. 7708-7712, k. 7713-7718, k. 7742, k. 7749-7759, **tom 39**, k. 7783-7786, k. 7793, k. 7794-7798, k. 7799-7801, k. 7816, k. 7856, k. 7872, k. 7885-7888, **tom 24**, k. 4802-4810, **tom 25**, k. 4911-4914, **tom 27**, k. 5397-5402, **tom 32**, k. 6339-6340, **tom 57**, k. 11493-11496, k. 11505-11507, **tom 58**, k. 11540-11543, k. 16255-0-16 256, k. 16260-0- (...); częściowo **M. K. (1) tom 35**, k. 7008, k. 7040-7043, **tom 36**, k. 7176-7181, k. 7244-7248, k. 7254-7261, k. 7270-7272, k. 7274-7277, k. 7295, k. 7335-7338, **tom 37**, k. 7547, k. 7552-7555, k. 7568, **tom 19**, k. 3689-3691, **tom 24**, k. 4792-4801, **tom 25**, k. 4908-4910, **tom 27**, k. 5391-5396, **tom 32**, k. 6335-6338, **tom 35**, k. 7077-7079, k. 16261-16262; zeznania świadków: **R. M. (1) tom**

31, k. 6291-6293, k. 6296-6303, k. 6304-6307, k. 6308-6313, k. 6314-6318, k. 6321-6325, **tom 32**, k. 6326-6329, k. 6330-6334, k. 6335-6338, k. 6339-6340, k. 6341-6343, k. 6355, k. 6362-6364, **tom 49**, k. 9946-9949, **tom 52**, k. 10501-10502 **tom 57**, k. 11408-11409, k. 11413-11414, k. 16 705; **S. G. tom 70**, k. 3953-13958, k. 16 880-0-16 881; **Opinia biegłego** z zakresu bankowości i finansów - T. Ł., dot. firmy (...) - (...); zestawienia zakupu złomu w 2003 roku w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w Z. przez firmy (...) k. 5625-5627, k. 4866-4894; (...) Banku (...) S.A. z dnia 18.05.2006 r. wraz z dyskiecją zawierającą historię rachunków bankowych firm PHU (...) oraz (...) oraz dokumentami dot. prowadzenia rachunku na rzecz firmy (...) k. 2522-2545, **k.** 2782-2839; Dokumentacja z Urzędu Skarbowego w D. dot. kontroli przeprowadzonej wobec firmy (...) **k.** 2550-2580; (...) Bank (...) S.A. Oddział I w D. z dnia 25.09.2007 r. wraz z dokumentacją dot. założenia rachunku bankowego firmy (...) oraz zestawieniem operacji na w/w rachunku k. 2840-2865; Kserokopie dokumentów dot. prowadzenia rozliczeń finansowo - księgowych firmy (...) a Biurem Usług (...) k. 4682-4685; Dowody rzeczowe w postaci zestawień zakupu złomu w 2003 roku w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w Z. przez firmy (...) k. 5625-5627; dokumentacja zabezpieczona w firmie (...) sp. z o.o. z/s w Z. dotyczącej współpracy z firmą (...) k. 5968-5989; kartoteka zapisów księgowych dot. firmy (...) za rok 2003, w firmie (...) Sp. z o.o., k. 6208-6210; Kserokopie faktur VAT dotyczących sprzedaży złomu przez firmę (...) na rzecz (...) **sp. z o.o.** k. 6784-6975; Dokumentacja z Urzędu Skarbowego w D., dot. czynności sprawdzających w firmie (...) k. 13342-13479; Protokół z dnia 30.10.2007 r. przeszukania pomieszczeń mieszkalnych należących do S. G. w S., ul. (...) wraz z załącznikami w postaci wydruków kontrahentów firmy (...) oraz obrotów z firmą (...) k. 13730-13765; D. rzeczowe w postaci oryginałów faktur VAT dotyczących sprzedaży przez firmę (...) na rzecz firmy (...) sp. jawna k. 13777, k. 13778, k. 13779, , k. 13780, k. 13781, k. 13782, k. 13783, k. 13784, k. 13785, k. 13786, k. 13787, k. 13788, k. 13789, k. 13790, k. 13791, k. 13792, k. 13793, k. 13794, k. 13795, 13796, 13797, 13798, 13799, 13800, 13801, 13802, 13803, 13804, 13805, 13806, 13807, 13808, 13809, 13810, 13811, 13812, 13813, 13814, 13815, 13816, 13817, 13818, 13819, 13820, 13821, 13822, 13823, 13824, 13825, 13826, 13827, 13828, 13829, 13830, 13831, 13832, 13833, 13834, 13835, 13836, 13837, 13838, 13839, 13840, 13841, 13842, 13843-13883; D. rzeczowe w postaci dowodu wypłaty KW przez firmę (...) sp. jawna na rzecz firmy (...) k. 13890- 13902; 13912, 13913, 13914, 13916, 13917, 13922, 13923, 13931, 13932, 13933- 13936; **Opinia biegłego** z zakresu księgowości D. K. dot. ustalenia wartości uszczuplenia należności Skarbu Państwa w zakresie podatku VAT w zakresie firmy (...) **k.** 15087-15201; Analiza wydruków księgowych firmy (...) z/s w D. za okres od marca 2001 roku do września 2003 roku k.16057-16127; dowody rzeczowe w postaci dokumentacji zabezpieczonej podczas czynności przeszukania w firmie (...) spółka z o.o. w Z. w dniu 23.03.2007 r., zarejestrowane pod **nr DRZ (...)**, a dotyczące współpracy pomiędzy firmą (...) a P.H. (...) (faktury VAT zakupu złomu przez firmę (...) od firmy (...), kwity wagowe, potwierdzenia wpłat) k. 419-453; **SEGREGATOR Załączniki nr 16, 17 i 18 zawierające** dowody rzeczowe w postaci dokumentacji zabezpieczonej podczas czynności zatrzymania rzeczy w firmie (...) sp. z o.o. z/s w Z., dotyczące współpracy pomiędzy firmą (...) S.A. a P.H. (...) (faktury VAT zakupu złomu przez firmę (...) sp. z o.o. od firmy P.H. (...) J. Ś. (1), dokumenty PZ, kwity wagowe, wyciągi z rachunku bankowego, faktury VAT sprzedaży złomu przez firmę (...) sp. z o.o.; załącznik 19 teczka 2 zawierający analogiczne dokumenty dotyczące dostaw do (...) sp. z o.o.).

Jeszcze podczas działalności w ramach firmy (...) jak również po zakończeniu tej działalności J. Ś. (1) i T. N. (1) kontrolowali funkcjonowanie podmiotów zarejestrowanych na inne osoby chodzi o takie podmioty jak: PHU (...). PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE (...) (rodzonej siostry T. N., (...) M. P. (1), (...) J. B. i (...) S. J..

Ustalenia dotyczące czynów B. K. pkt. 5 c, 7 pp 2 części dyspozytywnej wyroku; T. N. 22b, j,k,l; częściowo 25, J. Ś. 30b, j,k , częściowo 33, M. K. 39 pp 2, częściowo 40.

Firma (...)

Firma ta była kontynuacją przestępczej działalności J. Ś., T. N. i M. K..

B. J. (1) znał M. K. (1) gdyż w przeszłości była zatrudniona w prowadzonym przez niego barze. Ponieważ w 2002 roku była bezrobotna, zaproponowali jej aby założyła działalność gospodarczą i współpracowała z nimi w procederze zarabiania na podatku VAT związanym z handlem złodem. B. J. (1) przystała na tę propozycję. Wszystkie formalności związane z założeniem firmy załatwiała w towarzystwie (...). Po założeniu firmy i otwarciu jej rachunku bankowego,

J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1) zawieźli B. J. (1) do Z., do sklepu prowadzonego przez M. K. (2). Przedstawili ją B. i M. K. (2). Tam uzgodnili szczegóły współpracy.

Firma (...) działała dokładnie według tego samego wypracowanego wcześniej model działania jak opisany wyżej co do firmy (...). Faktycznie jego działalnością kierowali J. Ś. (1), T. N. (1) i M. K. (1). Rola B. J. (1) ograniczała się do podpisywania dokumentów oraz wypłacania pieniędzy z banku. Kwity wagowe, na podstawie których wypisywane były faktury sprzedaży złomu przez firmę (...), dostarczał B. K. (1). Były również przypadki, że B. J. zostawiała podpisane przez siebie (...) faktury w sklepie (...) w Z..

Te faktury wypisywała pod dyktando B. K. zatrudniona w sklepie (...).

Złom z fakturami A. dostarczany był do takich central złomowych jak (...), (...) i (...).

Wypracowane wcześniej zasady podziału zysku były honorowane także w firmie (...). Ta sama uwaga dotyczyła ponoszenia kosztów funkcjonowania tego podmiotu.

Kolejna powtarzalność w działalności firm (...), dotyczyła postępowania z pieniędzmi, uzyskanymi z tytułu płatności za faktury sprzedaży złomu. Wypłacała je B. J. za pomocą czeków i karty bankomatowej.

Po pieniądze jeździła w towarzystwie (...), N. i K.. Zdarzało się, że pod nieobecność K. zastawiali pieniądze J. D. (2).

Podobnie jak w (...) faktury kosztowe i dokumenty księgowe (KP i KW) były fałszowane J. Ś., N. i K.. Z czasem również B. J. (1) zaczęła uczestniczyć w tworzeniu fikcyjnych faktur zakupu złomu. Posługiwano się w tym celu tymi samymi pieczęciami co w (...) jak również wyrobiono nowe dotyczące innych podmiotów. Dla udokumentowania rzekomych zakupów złomu, pozyskiwała fikcyjne faktury zakupu z 20 firm, które albo w ogóle nie istniały, albo istniały w rzeczywistości, lecz nie dokonywały żadnych transakcji z PHU (...).

J. Ś. (1) wypisała 2 fikcyjne faktury sprzedaży złomu dla firmy (...). Na tych fakturach (i dołączonych do nich drukach KP) J. Ś. (1) podpisała się jako przyjmująca towar i wpłacająca pieniądze gotówką, a B. J. (1) jako odbierająca pieniądze.

Konkretne stwierdzenia dotyczące autorstwa zapisów i podpisów w badanych dokumentach będące przedmiotem zarzutów (opisanych w punktach 22 jkl, 30 j,k, i 39) wynikają z opinii grafologicznych, które zostaną poniżej wymienione.

Z opinii biegłego (pkt 12 opinii) wynika, iż M. K. (1) wypełniał treść druków KP (z wyłączeniem podpisów), dokumentujących fikcyjnie dokonanie przez firmę (...) zapłaty gotówką za nabyty złom – łącznie wypełnił treścią (...) druków KP. /tom 39, k. 7986, tom 40, k. 7989/

Z opinii biegłego (pkt 5 opinii) wynika, iż B. J. (1) łącznie wypełniła treść (...) faktur. W tym miejscu wskazać jednak należy, iż spośród (...) niżej opisanych faktur wymienionych w opinii biegłego -(...)sztuki - to faktury sprzedaży wystawione przez firmę (...). Zostaną one niżej wyszczególnione. Oznacza to, że B. J. (1) wypisała (z wyłączeniem podpisów) (...)sztuk fikcyjnych faktur zakupu firmy (...). /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7989 verte-7990/

Nadto, z opinii biegłego (pkt 5 opinii) wynika również, iż B. J. (1) wypełniała treść druków KP (z wyłączeniem podpisów), wystawionych rzekomo przez różne podmioty gospodarcze, a dokumentujących fikcyjnie dokonanie przez firmę (...) zapłaty za nabyty złom – łącznie wypełniła treść (...) druków KP. /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7990 verte-7991/

Z opinii biegłego (pkt 6 opinii) wynika, że B. J. (1) fałszowała podpisy osób na drukach KP wystawionych przez firmę (...) (w rubryce potwierdzającej przyjęcie pieniędzy), czym fikcyjnie potwierdzała odbiór przez ten podmiot pieniędzy za złom od firmy (...) - łącznie sfalszowała podpisy na(...) drukach KP. /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7991 verte/

Z opinii biegłego (pkt 7 opinii) wynika, iż J. Ś. (1) wypełniała treść faktur (z wyłączeniem podpisów), fikcyjnie potwierdzających zakup złomu przez firmę (...) – łącznie wypełniła treść (...)faktur. /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7991 verte - 7994/

Z opinii biegłego (pkt 7 opinii) wynika, iż J. Ś. (1) wypełniała treść druków KP (z wyłączeniem podpisów) z różnych podmiotów gospodarczych, dokumentujących fikcyjnie dokonanie przez firmę (...) zapłaty gotówką za nabyty złom – łącznie wypełniła treść (...) druków KP. /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7994-7996 verte/

Z opinii biegłego (pkt 7 i 9 opinii) wynika, iż J. Ś. (1) wypełniła treść druków KP i sfalszowała podpisy osób na tych drukach, w rubryce „powyższą kwotę otrzymałem”, fikcyjnie potwierdzających dokonanie przez firmę (...) zapłaty gotówką za nabyty złom i przyjęcie przez różne podmioty gospodarcze zapłaty w gotówce od firmy (...) za nabyty złom – łącznie wypełniła treść i sfalszowała podpisy na (...)drukach KP. /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7996 verte - 7997/

Z opinii biegłego (pkt 9 opinii) wynika, iż J. Ś. (1) sfalszowała podpisy osób na drukach KP, w rubryce „powyższą kwotę otrzymałem”, fikcyjnie potwierdzających przyjęcie przez różne podmioty gospodarcze zapłaty w gotówce od firmy (...) za nabyty złom – łącznie sfalszowała podpisy na(...) drukach KP. /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7997/

Z opinii biegłego (pkt 8 opinii) wynika, iż J. Ś. (1) podpisała się swoim nazwiskiem w miejscu „odbiorca” na fakturach, stwierdzających sprzedaż złomu z firmy (...) do firmy (...) oraz w miejscu „wypłaciłem” na drukach KW, stwierdzających zapłatę firmie (...) za nabyty złom – podpisała się na 2 fakturach oraz(...) drukach KW. /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7997/

Z opinii biegłego (pkt 10 opinii) wynika, iż T. N. (1) wypełniał treść faktur (z wyłączeniem podpisów), fikcyjnie potwierdzających zakup złomu przez firmę (...) – łącznie wypełnił treść na (...)fakturach. /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7997 verte/

Z opinii biegłego (pkt 10 opinii) wynika, iż T. N. (1) wypełniał również treść druków KP, dokumentujących fikcyjnie dokonanie przez A. zapłaty za nabyty złom – łącznie wypełnił treść (...) druków KP. /tom 39, k. 7985, tom 40, k. 7997 verte - 7998 verte/

Nadto, z opinii biegłego (pkt 10 i 11 opinii) wynika, iż T. N. (1) wypełnił treść druków KP, dokumentujących fikcyjnie dokonanie przez A. oraz sfalszował podpisy na tych drukach KP, w rubryce „powyższą kwotę otrzymałem”, fikcyjnie potwierdzających przyjęcie zapłaty w gotówce od firmy (...) za nabyty złom – łącznie wypełnił treść i sfalszował podpisy na 2 drukach KP. /tom 39, k. 7985-7986, tom 40, k. 7998 verte/

Z opinii biegłego (pkt 11 opinii) wynika, iż T. N. (1) sfalszował podpisy na drukach KP, w rubryce „powyższą kwotę otrzymałem”, fikcyjnie potwierdzających przyjęcie zapłaty w gotówce od firmy (...) za nabyty złom – łącznie sfalszował podpisy na (...) drukach KP. /tom 39, k. 7986, tom 40, k. 7998 verte - 7999/

Z opinii biegłego (pkt 10 i 11 opinii) wynika, iż T. N. (1) wypełnił treść faktur, fikcyjnie potwierdzających zakup złomu przez firmę (...) oraz sfalszował podpisy osób na tych fakturach VAT, w rubryce „wystawca faktury”, fikcyjnie potwierdzających sprzedaż złomu do firmy (...) – łącznie wypełnił treść i sfalszował podpisy na (...) fakturach. /tom 39, k. 7985-7986, tom 40, k. 7999 verte-8000/

Z opinii biegłego (pkt 11 opinii) wynika, iż T. N. (1) sfalszował podpisy osób na fakturach VAT, w rubryce „wystawca faktury”, fikcyjnie potwierdzających sprzedaż złomu do firmy (...) - łącznie sfalszował podpisy na (...) fakturach. /tom 39, k. 7986, tom 40, k. 8000-8004/

Na podstawie wymienionych niżej dokumentów ustalono, że w roku 2003 w firmie (...) zaewidencjonowano w deklaracjach VAT (...) fikcyjne faktury kosztowe, w których wykazano podatek VAT na łączną kwotę(...) zł.

Ustalono też, że z tytułu wystawionych faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) S.A., podmioty te przelały na rachunek bankowy firmy (...) łączną kwotę (...) zł

Zakończenie funkcjonowania firmy (...) spowodowane było wszczęciem postępowania kontrolnego przez Urząd Skarbowy w D.. W toku tego postępowania Urząd Skarbowy zakwestionował rzetelność faktur kosztowych zaewidencjonowanych w firmie (...).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonych **J. Ś. (1) tom 24**, k. 4711-4716, k. 4717-4718, k. 4751-4759, k. 4761-4764, k. 4771-4776, k. 4777-4783, k. 4784-4788, k. 4792-4801, k. 4802-4810, **tom 25**, k. 4831-4840, k. 4843-4849, k. 4851-4855, k. 4859-4865, k. 4898-4905, k. 4908-4910, k. 4911-4914, k. 4916-4920, k. 4988-4991, k. 4994-4995, k. 5002-5003, k. 5020-5021, k. 5038-5039, **tom 36**, k. 7270-7272, **tom 19**, k. 3640-3644, **tom 57**, k. 11383-11387, k. 11487-11489, k. 11505-11507, k. 16216-0- (...), (...)-; **B. J. (1) tom 27**, k. 5374-5375, k. 5376-5377, k. 5381-5388, k. 5391-5396, k. 5397-5402, k. 5403-5407, k. 5428-5431, **tom 28**, k. 5473, k. 5487, k. 5493-5494, k. 16216-16217; bankowego należącego do firmy PHU (...) **k. 2319**; dowód rzeczowy w postaci faktury VAT nr (...) z dnia 03.03.2003 r. wystawionej przez PPUH (...) na sprzedaż złomu dla PHU (...), **k. 2322**; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w D. z dnia 21.05.2007 r. wraz z dokumentacją z kontroli przeprowadzonej wobec firmy PHU (...) **k. 2405-2514**; (...) Banku (...) S.A. z dnia 18.05.2006 r. wraz z dyskietką zawierającą historię rachunków bankowych firm PHU (...) oraz (...) oraz dokumentami dot. prowadzenia rachunku na rzecz firmy (...) k. 2522-2545; (...) Banku (...) S.A. z dnia 18.08.2006 r. wraz z załącznikami w postaci dokumentów źródłowych transakcji przeprowadzonych na rachunkach należących do firm PHU (...). (...) - (...), **k. 2782-2839**; Dowód rzeczowy w postaci ewidencji zakupów VAT firmy PHU (...) za 2003 r., k. 5046-5097; Dowód rzeczowy w postaci ewidencji sprzedaży VAT firmy PHU (...) za 2003 r., k. 5098-5142; Dowody rzeczowe w postaci wyciągów z rachunku bankowego firmy PHU (...), zarejestrowane pod poz. **DRZ (...) k. 5143-5178**; Dowód rzeczowy w postaci podatkowej księgi przychodów i rozchodów firmy PHU (...) za 2003 r., k. 5179-5234; Dowód rzeczowy w postaci zamówienia na złom o nr (...) z dnia 01.07.2003 r. skierowanego przez firmę (...) do firmy PHU (...), k. 5235; Dowody rzeczowe w postaci zeznań podatkowych PIT-36, deklaracji VAT-7 i PIT-5 oraz NIP-1 za 2003 rok dotyczące PHU (...), k. 5236-5317; Dowód rzeczowy w postaci zestawienia zakupu złomu w 2003 roku w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w Z. przez firmę PHU (...), k. 5628; Dowód rzeczowy w postaci zestawienia zakupu złomu w 2003 roku w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w Z. przez firmę PHU (...), k. 5628; Protokół kontroli skarbowej (...) Sp. z o.o. z/s w Z. w zakresie rzetelności transakcji zakupu od firmy PHU (...), k. 5629-5633; Dowody rzeczowe w postaci zestawień zakupu złomu w 2003 roku dla kontrahentów firmy (...) S.A., w tym dla firm: PHU (...), k. 5688-5693; dokumentacja zabezpieczona w firmie (...) Sp. z o.o. z/s w Z. dotyczącej współpracy w 2003 r. z firmą PHU (...) (oryginału faktury VAT nr (...) z dnia 10.03.2003 r. dokumentu PZ, dowodu wpłaty na kwotę 1.085,32 zł, zestawienia zakupu za 2003 r., zestawienia obrotów rejestru zakupów VAT za marzec 2003 r., kopii kwitu wagowego nr (...), kopii faktury VAT nr (...), kserokopii dokumentów rejestrowych firmy PHU (...), zestawienia dostaw złomu za rok 2003), k. 5953-5967a; Kserokopie faktur VAT dotyczących sprzedaży złomu przez firmę PHU (...) na rzecz (...) sp. z o.o. wraz z potwierdzeniami wpłat k. 6629-6783; **Opinia biegłego** z zakresu badań pisma ręcznego M. L. dot. zapisów na dokumentach księgowych firmy PHU (...) k. 7905-7986; Analiza ustaleń dotyczących autorstwa zapisów na dokumentach księgowych firmy (...) k. 7987-7988; Analiza ustaleń dotyczących autorstwa zapisów na dokumentach księgowych firmy (...) k. 7989-8004; **Opinia biegłego** z zakresu księgowości D. K. dot. ustalenia wartości uszczuplenia należności Skarbu Państwa w zakresie podatku VAT w zakresie firmy PHU (...) k. 15206-15367; Analiza rachunku bankowego firmy PHU (...) k. 15953-16056; **SEGREGATOR - Załącznik nr 14 zawierający** dowody rzeczowe w postaci dokumentacji zabezpieczonej podczas czynności przeszukania w firmie (...) Spółka z o.o. w Z. dotyczące współpracy pomiędzy firmą (...) a P.H.U. (...) (faktury VAT zakupu złomu przez firmę (...) od firmy (...), kwity wagowe; **Załącznik nr 15** zawierający analogiczne dokumenty dotyczące współpracy z firmą (...) S.A. w H.; **Załącznik nr 15** zawierający analogiczne dokumenty dotyczące współpracy z firmą (...); **Załączniki nr 25 i 26 zawierające** dowody rzeczowe w postaci dokumentacji, zabezpieczonej podczas przeszukania mieszkania B. J. (1) (faktury zakupowe i sprzedażowe dotyczące firmy P.H.U. A. B. J. (1), dowody wpłaty KP, wyciągi z rachunku bankowego;).

Odnosnie czynów oskarżonych : T. N. 22c,g , częściowo 23 części dyspozytywnej wyroku;

J. Ś. 30 c, g, l, m; częściowo 33 części dyspozytywnej wyroku;

E. S. (1) 59, 60, 62.

(...) E. S. (1)

Podobnie jak A. również firma (...) stanowiła kontynuację przestępczej działalności J. Ś. (1) i T. N. (1) w zakresie obrotu złomem, rozpoczętej w związku z działalnością firmy (...). Firma ta rozpoczęła działalności od kwietnia 2004 roku.

Działalność tej firmy związana jest z okresem kiedy J. Ś. i T. N. współpracowali z R. M. (1), który zajmował się koordynowaniem przestępczych działań związanych z handlem złomem. E. S. (1) jest rodzoną siostrą T. N. (1). Przystała na złożoną jest przez brata i J. Ś. propozycje założenia na swoje nazwisko firmy, którą w praktyce oni kierowali. Przy wszystkich formalnościach związanych z zakładaniem firmy towarzyszyła jej J. Ś. (1).

Przedmiot działalności firmy (...) był identyczny, jak poprzednio wymienionych. (...) wystawiała faktury sprzedaży złomu do firm: (...) S.A. i (...) sp. z o.o., (...). Złom ten był fizycznie kupowany przez R. M. (1). Podobnie jak w firmach (...), dla udokumentowania rzekomych zakupów złomu, J. Ś. (1) i T. N. (1) pozyskiwali fikcyjne faktury zakupu, z (...) firm, które albo w ogóle nie istniały, albo istniały w rzeczywistości, lecz nie dokonywały żadnych transakcji z firmą (...).

Dodatkowym źródłem zysków z firmy (...) było tworzenie fikcyjnych faktur sprzedaży złomu dla firmy (...), które ten ewidencjonował jako faktury kosztowe.

W ramach działalności (...) R. M. (1) do firm: (...) S.A., (...) sp. z o.o., (...) w drodze nieewidencjonowanego zakupu dostarczył co najmniej 1516,78 tony złomu złom o łącznej wartości brutto (...), w tym VAT (...) zł.

Rola E. S. ograniczała się do wypisywania faktur pod dyktando brata i jego współpracownicy. Zanosila dostarczane jej dokumenty do biura rachunkowego. Czasem faktury sprzedaży, dokonywanej przez (...) wypisywali także J. Ś. (1) i T. N. (1). Faktury zakupowe były tworzone przez J. Ś. (1) i T. N. (1). Gdy na konto (...) wpływały pieniądze, E. S. (1) wypłacała je przy pomocy czeków i bankowych dowodów wypłaty, a wypłacone pieniądze natychmiast oddawała J. Ś. (1) i T. N. (1). Ci odwozili je do R. M. (1), w obecności którego rozliczali się, według ustalonych wcześniej zasad.

Niezależnie od wykorzystania firmy (...) w procederze wyłudzeń podatku VAT, J. Ś. (1) i T. N. (1) wpadli na pomysł zwiększenia dochodów uzyskiwanych poprzez tę firmę. Mianowicie dostarczali R. M. (1) fikcyjne faktury sprzedaży, które ten ewidencjonował w swojej firmie (...). Następnie R. M. (1) dokonywał przelewy bankowe na rachunek firmy (...). E. S. (1) natychmiast wypłacała te środki, i oddawała "do ręki" R. M. (1). Takich fikcyjnych faktur sprzedaży złomu dla firmy (...) wypisano łącznie (...) sztuk. E. S. (1) wypisała(...) z nich. Faktury te potwierdzały rzekomą sprzedaż (...) ton złomu stalowego.

W toku śledztwa zdołano zabezpieczyć dokumentację gospodarczą firmy (...). Analiza zabezpieczonych dokumentów księgowych firmy (...) pozwoliła na ustalenie, że w roku 2004 w firmie tej zaewidencjonowano i wykazano w deklaracjach VAT 7 fikcyjne faktury kosztowe, na podstawie których wykazano podatek naliczony na łączną kwotę (...) zł., a ponadto zaewidencjonowano i wykazano w deklaracjach VAT 7 fikcyjne faktury sprzedaży, na podstawie których R. M. (1) mógł wykazać podatek naliczony na łączną kwotę (...) zł. Dlatego też przyjęto łączną wysokość wyłudzonego/narążonego na uszczuplenie/ podatku VAT, jako (...) zł.

Ustalono też, że z tytułu wystawionych faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...) S.A. i PHU (...), podmioty te przelały na rachunek bankowy firmy (...) łączną kwotę (...) zł.

Z opinii biegłego z zakresu pisma ręcznego wynika:

- J. Ś. (1) wypełniła treść 130 faktur z których (...) sztuk - to faktury fikcyjnie potwierdzające zakupy dokonywane przez firmę (...), natomiast (...) sztuki to faktury sprzedaży złomu przez firmę (...). Spośród tych (...) sztuk faktur (...) sztuk to fikcyjne faktury sprzedaży złomu przez firmę (...) do firmy (...).

-J. Ś. (1) wypełniła treść faktur, fikcyjnie potwierdzających zakupy złomu dokonywane przez firmę (...) oraz sfalszowała podpisy osób upoważnionych do wystawienia tych faktur, fikcyjnie potwierdzających sprzedaż złomu do firmy (...) – łącznie wypełniła treść i sfalszowała podpisy na 4 fakturach. /tom 40, k. 8155, 8121-8133/

- iż J. Ś. (1) sfalszowała podpis osoby upoważnionej do wystawienia faktury o nr (...) z dnia 16.10.2004 r. jako wystawcę wskazującej Przedsiębiorstwo Handlowe (...) na rzecz (...) na kwotę (...)zł, fikcyjnie potwierdzającej zakup złomu przez firmę (...).

- J. Ś. (1) wypełniała treść druków KP (z wyłączeniem podpisów), dokumentujących fikcyjne dokonanie przez firmę (...) zapłaty gotówką firmie za nabyty złom – łącznie wypełniła treścią (...) druków KP.

- T. N. (1) wypełnił treść (z wyłączeniem podpisów) (...) faktur, fikcyjnie potwierdzających zakupy złomu dokonywane przez firmę (...) oraz wypełnił treść (...) faktur, fikcyjnie potwierdzających sprzedaż złomu przez firmę (...) do firmy (...) – łącznie wypełnił (...) faktur. /tom 40, k. 8158 verte-8159, 8133-8136/

- T. N. (1) wypełniał treść druków KP (z wyłączeniem podpisów), dokumentujących fikcyjne dokonanie przez (...) zapłaty gotówką za nabyty złom od firm (...) oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe (...) – łącznie wypełnił treścią 10 druków KP. (tom 40, k. 8159 verte-8160, 8133-8136).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonych **J. Ś. (1) tom 24**, k. 4711-4716, k. 4717-4718, k. 4751-4759, k. 4761-4764, k. 4771-4776, k. 4777-4783, k. 4784-4788, k. 4792-4801, k. 4802-4810, **tom 25**, k. 4831-4840, k. 4843-4849, k. 4851-4855, k. 4859-4865, k. 4898-4905, k. 4908-4910, k. 4911-4914, k. 4916-4920, k. 4988-4991, k. 4994-4995, k. 5002-5003, k. 5020-5021, k. 5038-5039, **tom 36**, k. 7270-7272, **tom 19**, k. 3640-3644, **tom 57**, k. 11383-11387, k. 11487-11489, k. 11505-11507, k. 16216-0- (...), (...)-; **E. S. (1) tom 42**, k. 8453-8459, k. 8469-8470, **tom 43**, k. 8689, k. 8690-8695, k. 8746, **tom 36**, k. 7274-7277, 16 255; częściowo zeznania świadka R. M. (1) **tom 31**, k. 6291-6293, k. 6296-6303, k. 6304-6307, k. 6308-6313, k. 6314-6318, k. 6321-6325, **tom 32**, k. 6326-6329, k. 6330-6334, k. 6335-6338, k. 6339-6340, k. 6341-6343, k. 6355, k. 6362-6364, **tom 49**, k. 9946-9949, **tom 52**, k. 10501-10502 **tom 57**, k. 11408-11409, k. 11413-11414, k. 16 705; **Opinia** z zakresu kryminalistycznej ekspertyzy dokumentów biegłej K. G. dot. zapisów na dokumentach księgowych firmy (...) k. 8039-8142; Analiza ustaleń dotyczących autorstwa zapisów na dokumentach księgowych firmy (...) z dnia 06.06.2013 r. k. 8150-8160; Dowody rzeczowe w postaci dokumentacji dotyczącej współpracy handlowej firmy (...) Spółka z o.o. z/s w K. z firmą PHU (...) z/s w Z. (faktury VAT, dokumenty PZ, kwity wagowe, zamówienia), k. 8385-8414; Dowód rzeczowy w postaci teczki biurowej z dokumentacją dot. współpracy handlowej pomiędzy firmą PHU (...) z/s w Z. i PHU (...) z/s w T. za 2004 rok (zestawienie obrotów, faktury VAT, kwity wagowe), k. 8480-8514; (...) Banku (...) S.A. z dnia 04.07.2008 r. wraz z załącznikami w postaci historii rachunku prowadzonego dla firmy (...) z/s w Z. oraz kserokopiami dokumentów związanych z jego założeniem i dyskietką k. 8555-8579; **Opinia biegłego** z zakresu bankowości i finansów - T. Ł. dot. firmy (...) - k. 8580-8651, k. 8656-8664; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. z dnia 25.01.2010 r. wraz z załącznikami w postaci kserokopii deklaracji VAT-7 dot. firmy (...); **Opinia biegłego** z zakresu księgowości D. K. dot. ustalenia wartości uszczuplenia należności Skarbu Państwa w zakresie podatku VAT w zakresie firmy PHU (...) k. 14809-14853; załącznik 20 dokumentacja firmy (...) zabezpieczona w biurze rachunkowym; załącznik 21 z dokumentacją związaną z towarem dostarczanym do central i złomowej (...) S.A.).

Odnośnie czynu oskarżonego M. K. o jakim mowa w punkcie 41 części dyspozytywnej wyroku (pkt XXI części wstępnej wyroku).

W okresie pomiędzy styczniem 2004 r., do grudniem 2006 r., M. K. (1) nakłaniał E. S. (1) do tego aby w zamian za korzyść majątkową, zaciągnęła kredyt w wysokości (...) złotych przy użyciu fałszywego zaświadczenia o zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach. Odbyło się to w ten sposób, że kiedy K. będąc w towarzystwie mężczyzny o imieniu A. spotkali N.-S.. Próbowała ona pożyczyć o ich wspólnego znajomego (...) złotych. Ów A. złożył jej wówczas propozycję zaciągnięcia kredytu na fałszywe zaświadczenie. Mówił, że kredyt ten on będzie spłacał a ona w zamian otrzyma 2000 złotych. K. będąc przy rozmowie przekonywał ja, żeby się zgodziła i zapewniał, że mężczyzna kredyt będzie spłacał.

Mówił, że wszystko będzie w porządku i nic jej nie grozi. E. S. (1) nie odpowiedziała od razu na tę propozycję. Powiedziała, że musi się nad nią zastanowić. Po jakimś czasie kiedy była w szpitalu psychiatrycznym K. zadzwonił do niej i namawiał na wzięcie tego kredytu na poprzednio proponowanych zasadach. N. jednak nie zgodziła się na to.

Na podstawie dokumentacji medycznej ustalono, że E. S. (1) w okresie między 2004 a 2006 rokiem przebywała w Wojewódzkim Szpitalu (...) w okresach: od 9.07.2004 r. do 3.08.2004 r., od 5.06.2005 r. do 14.06.2005 r. i od 29.03.2006 r. do 14.04.2006 r.

(Dowód: wyjaśnienia **E. S. (1) tom 42**, k. 8453-8459, k. 8469-8470, **tom 43**, k. 8689, k. 8690-8695, k. 8746, **tom 36**, k. 7274-7277, 16 255; częściowo wyjaśnienia **M. K. (1) tom 35**, k. 7008, k. 7040-7043, **tom 36**, k. 7176-7181, k. 7244-7248, k. 7254-7261, k. 7270-7272, k. 7274-7277, k. 7295, k. 7335-7338, **tom 37**, k. 7547, k. 7552-7555, k. 7568, **tom 19**, k. 3689-3691, **tom 24**, k. 4792-4801, **tom 25**, k. 4908-4910, **tom 27**, k. 5391-5396, **tom 32**, k. 6335-6338, **tom 35**, k. 7077-7079, k. 16261-16262; informacja szpitala k. 8521-8546).

Odnośnie czynów oskarżonych:

T. N. (1) o jakich mowa w punktach 22d, h, i, części 23, 25; części dyspozytywnej wyroku

J. Ś. (1) 30d, 30h, części 31 i 32; o jakich mowa w punktach części dyspozytywnej wyroku

FIRMA (...)

Firma (...) stanowiła kontynuację przestępczej działalności J. Ś. (1) i T. N. (1) w zakresie obrotu złomem, rozpoczętej w związku z działalnością firmy (...). Działalność rozpoczęła w sierpniu 2004 roku i zakończyła w końcu października 2004 roku.

J. B. był znajomym T. N. (1). Latem 2004 r. J. B. był bezrobotny. W tym okresie, w poszukiwaniu pracy, przyjechał on do Z., gdzie przypadkowo spotkał T. N. (1). W trakcie rozmowy, T. N. (1) zaproponował J. B., aby ten na swoje nazwisko założył firmę, za co będzie otrzymywał miesięcznie (...) zł. Założona przez J. B. firma miała zajmować się handlem złomem. Całą działalnością firmy mieli się zajmować T. N. (1) i J. Ś. (1).

J. B. wyraził na to zgodę. W trakcie załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, J. B. był wożony do wszystkich urzędów przez T. N. (1) i J. Ś. (1). Gdy trzeba było uiścić jakieś opłaty, wymienieni przekazywali mu pieniądze na ten cel. Wskazali mu też bank, w którym miał założyć rachunek firmowy, a po jego założeniu odebrali mu czek i kartę płatniczą.

Schemat działania był taki sam jak w przypadku (...), A. i (...).

Jedyna różnica w porównaniu z (...) polegała na tym, że kwity wagowe pozyskiwał R. M. (1).

(...) wystawiała faktury sprzedaży złomu do firmy (...) S.A. Złom ten był fizycznie kupowany przez R. M. (1). Dla udokumentowania rzekomych zakupów złomu, J. Ś. (1) i T. N. (1) pozyskiwali fikcyjne faktury zakupu z (...) firm, które albo w ogóle nie istniały, albo istniały w rzeczywistości, lecz nie dokonywały żadnych transakcji z firmą (...).

Dodatkowym źródłem zysków firmy (...) było tworzenie fikcyjnych faktur sprzedaży złomu dla firmy (...), które ten ewidencjonował jako faktury kosztowe.

(...) pozyskała ona w drodze nieewidencjonowanego obrotu co najmniej 121,42 tony złomu o łącznej wartości brutto (...) zł., w tym VAT(...) zł.

Na podstawie kwitów wagowych przekazywanych przez R. M. (1), Ś. i N. wypisywali faktury sprzedaży, bądź kazali je wypisywać J. B.. Faktury sprzedaży złomy wystawiane były na rzecz firmy (...) S.A. J. Ś. (1) i T. N. (1) zawozili J. B. z wypisaną fakturą do H., gdzie mieściła się siedziba spółki (...), gdzie ten składał faktury.

Kiedy na konto (...) wpływały pieniądze, J. Ś. (1) i T. N. (1) umawiali się z J. B. w pobliżu banku. Przywozili ze sobą czeki, które wypisywali i przekazywali J. B., aby ten dokonał wypłaty. J. B. wypłacał środki z rachunku i przekazywał całą kwotę J. Ś. (1) i T. N. (1). Ci odliczali mu jego "wynagrodzenie". Następnie z wypłaconymi pieniędzmi jechali do R. M. (1), z którym się rozliczali. Trzykrotnie J. Ś. (1) i T. N. (1) kazali J. B. dokonać wypłaty należności z tytułu faktur sprzedaży bezpośrednio w kasie firmy (...), co ten uczynił, wypłacając tam łącznie kwotę (...) zł. Wypłacone pieniądze natychmiast oddawał J. Ś. (1) i T. N. (1).

J. Ś. (1) i T. N. (1) przekazywali J. B. fikcyjne faktury zakupu złomu, dokonywanego rzekomo przez firmę (...). Część tych faktur wypisała J. Ś. (1). Otrzymane dokumenty J. B. zanosił do biura rachunkowego. Zdarzało się również, że dokumenty J. do biura rachunkowego znosiła Ś..

Niezależnie od wykorzystania firmy (...) w procedurze wyłudzeń podatku VAT, J. Ś. (1) i T. N. (1) dostarczali R. M. (1) fikcyjne faktury sprzedaży z firmy (...), które ten ewidencjonował w swojej firmie (...) i ujmował w deklaracjach podatkowych.

Takich fikcyjnych faktur sprzedaży złomu dla firmy (...) wypisano łącznie (...) sztuki. Potwierdzały rzekomą sprzedaż 80,25 ton złomu stalowego za kwotę(...), w tym VAT (...)zł.

Przez cały okres współpracy z J. Ś. (1) i T. N. (1), J. B. otrzymał od nich około 4000 zł.

Jesienią 2004 roku J. Ś. (1) i T. N. (1) oświadczyli J. B., że kończą współpracę i firma (...) zaprzestała działalności.

W roku 2004 w firmie tej zaewidencjonowano i wykazano w deklaracjach VAT 7 fikcyjne faktury kosztowe, na podstawie których wykazano podatek naliczony na łączną kwotę (...) zł., a ponadto zaewidencjonowano i wykazano w deklaracjach VAT 7 fikcyjne faktury sprzedaży, na podstawie których R. M. (1) mógł wykazać podatek naliczony na łączną kwotę (...) zł. Dlatego też przyjęto łączną wysokość wyłudzonego/narażonego na uszczuplenie podatku VAT, jako (...) zł.

Ustalono też, że z tytułu wystawionych faktur sprzedaży złomu do firmy (...) S.A., podmiot ten przelał na rachunek bankowy firmy (...) łączną kwotę (...) zł. Kwota (...) zł., została wypłacona przez J. B. przy pomocy czeków, karty płatniczej i bankowych dowodów wypłaty, a następnie przekazana J. Ś. (1) i T. N. (1), a przez nich R. M. (1). Ponadto J. B. wypłacił w kasie firmy (...) łącznie kwotę (...) zł.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonych **J. Ś. (1) tom 24**, k. 4711-4716, k. 4717-4718, k. 4751-4759, k. 4761-4764, k. 4771-4776, k. 4777-4783, k. 4784-4788, k. 4792-4801, k. 4802-4810, **tom 25**, k. 4831-4840, k. 4843-4849, k. 4851-4855, k. 4859-4865, k. 4898-4905, k. 4908-4910, k. 4911-4914, k. 4916-4920, k. 4988-4991, k. 4994-4995, k. 5002-5003, k. 5020-5021, k. 5038-5039, **tom 36**, k. 7270-7272, **tom 19**, k. 3640-3644, **tom 57**, k. 11383-11387, k. 11487-11489, k. 11505-11507, k. 16216-0- (...), (...)-; **J. B. tom 45**, k. 9030, k. 9031-9037, **tom 46**, k. 9195, k. 9196-9200, k. 9252, **tom 25**, k. 4916-4920, **tom 38**, k. 7713-7718, k. 16 254-0; zeznania świadków: **R. M. (1) tom 31**, k. 6291-6293, k. 6296-6303, k. 6304-6307, k. 6308-6313, k. 6314-6318, k. 6321-6325, **tom 32**, k. 6326-6329, k. 6330-6334, k. 6335-6338, k. 6339-6340, k. 6341-6343, k. 6355, k. 6362-6364, **tom 49**, k. 9946-9949, **tom 52**, k. 10501-10502 **tom 57**, k. 11408-11409, k. 11413-11414, k. 16 705; **M. K. (5) tom 45**, k. 9074-9077/ k. 16 880-0-16 881; **Opinia biegłego** z zakresu bankowości i finansów T. Ł. dot. firmy (...) - część VII k. 9129-9170, k. 9181; Analiza materiałów śledztwa w zakresie tzw. "dostawców" złomu do firmy (...) k. 9186-9190; **Opinia biegłego** z zakresu księgowości D. K. dot. ustalenia wartości uszczuplenia należności Skarbu Państwa w zakresie podatku VAT w zakresie firmy (...) k. 14781-14805; **Załącznik nr 22 zawierający** dowody rzeczowe w postaci dokumentacji firmy (...), zabezpieczonej w Biurze (...) w M. deklaracje VAT-7, rejestry zakupów i sprzedaży dokumentacji firmy (...); **Załącznik nr 23** dowody rzeczowe w postaci dokumentacji, dotyczące współpracy pomiędzy firmą (...) S.A. z/s w H. a firmą (...)).

Odnosnie czynów oskarżonych:

T. N. (1) o jakich mowa w punktach 22e, 22 i, części 23, 25 części dyspozytywnej wyroku

J. Ś. (1) 30e, 30i części 31 i 32; części dyspozytywnej wyroku

(...) M. P. (1)

Kolejną firmą, której działalność kontrolowali J. Ś. (1) i T. N. (1) była (...) M. P. (1).

Pod koniec 2004 roku (w czasie kiedy kończyły swoją działalność firmy (...)) R. M. (1) poinformował J. Ś. (1) i T. N. (1), że w dalszym ciągu ma możliwość załatwiania kwitów wagowych. Oznaczało to, że muszą poszukać kolejnej firmy, która zostanie wykorzystana w procedurze. Wiadomym było, że firma ta będzie również dostarczać fikcyjne faktury sprzedaży dla R. M. (1).

W drugiej połowie 2004 roku T. N. (1), przebywając w Z., spotkał przypadkowo swoją dawną znajomą - M. P. (1). Wymieniona w tym okresie pozostawała bez pracy. W trakcie rozmowy N. zaproponował jej zarejestrowanie firmy i umożliwienie mu jej wykorzystywania w handlu złomem. Ponieważ M. P. (1) nie dała odpowiedzi mówiąc, że musi się and propozycją zastanowić, po około dwóch tygodniach T. N. (1) w towarzystwie (...) przyjechał do M. P. (1) i wspólnie ponowili propozycję dokładnie przedstawiając na czym miałyby polegać jej rola. Mówili, że zyskami będą się dzielić po równo.

P. zgodziła się na tą propozycję. W czasie załatwiania formalności związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej, M. P. (1) towarzyszyła J. Ś. (1). Wozila ją do wszystkich urzędów, przekazywała pieniądze na opłaty z tym związane.

Działalność firmy (...) stanowiła dokładną kontynuację funkcjonowania firm: A., (...), czy (...). R. M. (1) przekazywał J. Ś. (1) i T. N. (1) kwity wagowe. Na ich podstawie ci wypisywali faktury sprzedaży, bądź kazali je wypisywać M. P. (1). Faktury sprzedaży złomy wystawiane były na rzecz firmy (...) S.A. i (...) sp. z o.o. J. Ś. (1) i T. N. (1) zawozili M. P. (1) z wypisaną fakturą do H., gdzie mieściła się siedziba spółki (...) oraz do K., do siedziby (...), gdzie ta składała faktury.

Kiedy na konto (...) wpływały pieniądze, J. Ś. (1) i T. N. (1) jechali razem z M. P. (1) do banku. M. P. (1) wypłacała środki z rachunku i przekazywała całą kwotę J. Ś. (1) i T. N. (1). Ci odliczali zysk, który dzielili na trzy równe części. Następnie z wypłaconymi pieniędzmi jechali do R. M. (1), z którym się rozliczali. Trzykrotnie J. Ś. (1) i T. N. (1) kazali M. P. (1) dokonać wypłat należności z tytułu faktur sprzedaży bezpośrednio w kasach firm (...), co ta czyniła, wypłacając tam łącznie kwotę (...)zł. Wypłacone pieniądze natychmiast oddawała J. Ś. (1) i T. N. (1).

J. Ś. (1) i T. N. (1) przekazywali M. P. (1) fikcyjne faktury zakupu złomu, dokonywanego rzekomo przez firmę (...). Otrzymane dokumenty M. P. (1) zносиła do biura rachunkowego. Były one ujmowane w księgowości i wykazywane w deklaracjach podatkowych VAT 7.

Podobnie jak we wcześniejszych firmach również i w przypadku (...), J. Ś. (1) i T. N. (1) dostarczali R. M. (1) fikcyjne faktury sprzedaży z tej firmy, które ten przekazywał P. J., celem zaewidencjonowania w księgowości firmy (...) i ujęcia w deklaracjach podatkowych.

Takich fikcyjnych faktur sprzedaży złomu dla firmy (...) wypisano łącznie (...) sztuk. Potwierdzały rzekomą sprzedaż (...) ton złomu stalowego za kwotę (...) zł., w tym VAT (...) zł.

Do fikcyjnych faktur sprzedaży, R. M. (1) oraz J. Ś. (1) i T. N. (1) organizowali dołączanie fikcyjnych druków KP, które miałyby pozorować fakty dokonywania płatności gotówkowych, między firmami (...). Łącznie M. P. (1) podpisała się na (...) drukach KP, które potwierdzały rzekome płatności na sumę (...) zł.

Ponadto firma (...) wystawiła (...)fikcyjne faktury sprzedaży na rzecz firm: (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...). Z tytułu tych faktur odbiorcy dokonywali płatności na rachunek bankowy.

Jesienią 2005 roku J. Ś. (1) i T. N. (1) oświadczyli M. P. (1), że kończą współpracę i firma (...) ostatecznie zaprzestała działalności z końcem 2005 roku.

W roku 2004 w firmie tej zaewidencjonowano i wykazano w deklaracjach VAT 7 fikcyjne faktury kosztowe, na podstawie których wykazano podatek naliczony na łączną kwotę (...) zł., a ponadto zaewidencjonowano i wykazano w deklaracjach VAT 7 fikcyjne faktury sprzedaży, na podstawie których P. J. mógł wykazać podatek naliczony na łączną kwotę (...) zł. Dlatego też przyjęto łączną wysokość narażonego na uszczupleni podatku VAT, jako (...) zł.

Ustalono też, że z tytułu wystawionych faktur sprzedaży złomu do firmy (...) S.A. i (...) sp. z o.o. (oraz do firm (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o. i (...)), podmioty te przelały na rachunek bankowy firmy (...) łączną kwotę (...) zł. Kwota (...) zł., została wypłacona przez M. P. (1) przy pomocy czeków (...)zł.), karty płatniczej (38.100 zł.), a następnie przekazana J. Ś. (1) i T. N. (1), a przez nich R. M. (1). Ponadto M. P. (1) wypłaciła w kasach firm (...), łącznie kwotę (...) zł.

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonych **J. Ś. (1) tom 24**, k. 4711-4716, k. 4717-4718, k. 4751-4759, k. 4761-4764, k. 4771-4776, k. 4777-4783, k. 4784-4788, k. 4792-4801, k. 4802-4810, **tom 25**, k. 4831-4840, k. 4843-4849, k. 4851-4855, k. 4859-4865, k. 4898-4905, k. 4908-4910, k. 4911-4914, k. 4916-4920, k. 4988-4991, k. 4994-4995, k. 5002-5003, k. 5020-5021, k. 5038-5039, **tom 36**, k. 7270-7272, **tom 19**, k. 3640-3644, **tom 57**, k. 11383-11387, k. 11487-11489, k. 11505-11507, k. 16216-0- (...), (...)-; **M. P. (1) t. 58**, k. 11532-11535, k. 11540-11543, k. 11544-11546, k. 11550-11551, k. 11555-11564, **tom 49**, k. 9879-9880, **tom 60**, k. 11988-11991, k. 11998, k. 16 236-0; **R. M. (1) tom 31**, k. 6291-6293, k. 6296-6303, k. 6304-6307, k. 6308-6313, k. 6314-6318, k. 6321-6325, **tom 32**, k. 6326-6329, k. 6330-6334, k. 6335-6338, k. 6339-6340, k. 6341-6343, k. 6355, k. 6362-6364, **tom 49**, k. 9946-9949, **tom 52**, k. 10501-10502 **tom 57**, k. 11408-11409, k. 11413-11414, k. 16 705; Kserokopie faktur VAT wystawionych przez firmę (...) na rzecz firmy (...) dotyczące sprzedaży złomu k. 9981-10045; Kserokopie faktur VAT wystawione przez firmę (...) dot. sprzedaży złomu na rzecz firmy (...) S.A. k. 10246-10255; Kserokopie faktur VAT wystawione przez firmę (...) dot. sprzedaży złomu na rzecz firmy (...) sp. z o.o. k. 10256-10259; Kserokopie faktur VAT dot. sprzedaży złomu wystawione przez firmę (...) k. 10560-10261; Kserokopie faktur VAT dot. zakupu złomu wystawione na rzecz firmy (...) k. 10261-10320; Kserokopie wyciągów z rachunku bankowego należącego do M. P. (1) k. 10321-10335; Kserokopie faktur VAT dot. sprzedaży złomu wystawione przez firmę (...) na rzecz (...) S.A. k. 10441-10464; Kserokopie faktur VAT dot. sprzedaży złomu wystawione przez firmę (...) na rzecz (...) sp. z o.o. k. 10471-10479; Kserokopie faktur VAT wystawionych przez firmę (...) k. 10480-10481; Dowód rzeczowy w postaci k omputerowego wydruku księgi przychodów i rozchodów firmy (...) za styczeń - grudzień 2005 r., k. 11580; (...) Banku (...) S.A. z dnia 05.01.2009 r. wraz z załącznikami w postaci historii rachunku bankowego firmy (...) oraz kserokopii dokumentacji dot. jego otwarcia i prowadzenia k. 11953-11972; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. z dnia 29.09.2010 r. wraz z załącznikami w postaci kserokopii protokołów kontroli firmy (...), wraz z załącznikami k. 13985-14141; **Załącznik nr 23 i 24**).

Odnosnie czynów oskarżonych:

T. N. (1) o jakich mowa w punktach 22f, 30f, ; 23, 25, części dyspozytywnej wyroku

J. Ś. (1) 30f, ; 31 i 32 części dyspozytywnej wyroku

FIRMA (...)

Firma ta rozpoczęła działalność w lutym 2006 roku i działała do października tego samego roku. Była ostatnią z firm, której powstanie inspirowali a działalność nadzorowali a faktycznie nawet prowadzili J. Ś. (1) i T. N. (1). Schemat działania firmy (...) był identyczny jak wszystkich poprzednich podmiotów użytych przez wymienionych w przestępczym procederze.

S. J. w 2002 lub 2003 roku poznał Ś. i N.. Wiedział, że zajmują się prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie handlu złomem. Sam był osobą ubogą i utrzymywał się z prac dorywczych a nawet ze świadczeń opieki społecznej. Kiedy w 2006 roku J. Ś. (1) i T. N. (1) zaproponowali mu założenie własnej firmy obiecując, że będzie mógł w związku

z tym zarobić kilkaset złotych miesięcznie, zgodził się na to, tym bardziej, że powiedziano mu, że oni wszystkim się zajmą. Faktycznie pomogli oni J. dopełnić formalności związanych z rejestracją firmy i ponieśli związane z tym koszty. Stosownie do poczynionych ustaleń J. oddał im dokumenty rejestrowe swojej firmy. N. i Ś. posługując się nimi w praktyce prowadzili „działalność” tego podmiotu. S. J. podpisywał jedynie dokumenty jakie mu przedkładali. Zdarzało się, że po wypisaniu faktur sprzedaży T. N. (1) i J. Ś. (1) zawozili go do siedzib central złomowych na które były wystawiane faktury sprzedaży złomu gdzie S. J. je składał. Raz w miesiącu S. J. otrzymywał komplet dokumentów, które zanosił do biura rachunkowego.

(...) wystawiała faktury VAT sprzedaży złomu do firm: (...) S.A., (...) sp. z o. o. Złom ten był fizycznie kupowany przez R. M. (1) bez faktury z szarej strefy. Dla udokumentowania rzekomych zakupów złomu, J. Ś. (1) i T. N. (1) pozyskiwali fikcyjne faktury zakupu, które były ewidencjonowane w księgowości firmy.

Gdy centrale złomowe dokonały zapłaty za faktury, T. N. (1) i J. Ś. (1) zawozili S. J. do banku, gdzie ten dokonywał wypłat pieniędzy z rachunku bankowego (...). Zawsze podawali mu wysokość kwot, które miał wypłacić. Po wypłacie S. J. pieniądze natychmiast oddawał J. Ś. (1) i T. N. (1). Ci zaś dzielili je z R. M. (1), przekazując S. J. drobne kwoty, rzędu kilkudziesięciu złotych.

Firma (...) wystawiała centralom złomowym faktury sprzedaży VAT dotyczące o najmniej (...)ton złomu o łącznej wartości brutto(...) zł,(w tym VAT (...) zł.) całość tego złomu ostała pozyskała przez R. M. (1) w drodze nieewidencjonowanego obrotu.

Na rachunek bankowy (...) od central złomowych wpłynęła w łącznie kwota (...) złotych. Została ona przez J. wypłacona i przekazana J. Ś. (1) i T. N. (1). J. odebrał również w kasach central złomowych - (...) S.A. i (...) sp. z o. o. łącznie (...)zł..

Wszystkie te pieniądze oddawał Ś. i N. a ci R. M. (1).

Prawie cała dokumentacja papierowa dotycząca firmy (...) została spalona przez J. Ś. (1) i T. N. (1).

Za udział w zniszczeniu dokumentacji gospodarczej firmy (...) została skazana prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Z. z dnia 4.03.2013 r., sygn. II K 650/12. (k. 8954 – 8980).

(Dowód: wyjaśnienia oskarżonej **J. Ś. (1) tom 24**, k. 4711-4716, k. 4717-4718, k. 4751-4759, k. 4761-4764, k. 4771-4776, k. 4777-4783, k. 4784-4788, k. 4792-4801, k. 4802-4810, **tom 25**, k. 4831-4840, k. 4843-4849, k. 4851-4855, k. 4859-4865, k. 4898-4905, k. 4908-4910, k. 4911-4914, k. 4916-4920, k. 4988-4991, k. 4994-4995, k. 5002-5003, k. 5020-5021, k. 5038-5039, **tom 36**, k. 7270-7272, **tom 19**, k. 3640-3644, **tom 57**, k. 11383-11387, k. 11487-11489, k. 11505-11507, k. 16216-0- (...), (...)-; zeznania świadków: **S. J. tom 44**, k. 8763-8770, k. 8948, k. 8949-8953, **tom 38**, k. 7664-670, **tom 81**, k. 16142-16144, 16310-16319, k. 16 753-16 754; **R. M. (1) tom 31**, k. 6291-6293, k. 6296-6303, k. 6304-6307, k. 6308-6313, k. 6314-6318, k. 6321-6325, **tom 32**, k. 6326-6329, k. 6330-6334, k. 6335-6338, k. 6339-6340, k. 6341-6343, k. 6355, k. 6362-6364, **tom 49**, k. 9946-9949, **tom 52**, k. 10501-10502 **tom 57**, k. 11408-11409, k. 11413-11414, k. 16 705; **G. P. tom 46**, k. 9355-9358, **tom 62**, k. 12364-12370, k. 12371-12376, **tom 70**, k. 13964-13970, **tom 39**, k. 7794-7798, k. 16 873-16 ; (...) sp. z o.o.. dot. (...) S. J. k. 8771; Kserokopie dowodów rzeczowych zabezpieczonych w wyniku zatrzymania rzeczy w firmie (...) sp. z o.o. w postaci faktur VAT dot. sprzedaży złomu wystawionych przez firmę (...) na rzecz (...) sp. z o.o. wraz z dokumentacją zapłaty k. 8781-8806; Kserokopie dowodów rzeczowych zabezpieczonych w wyniku zatrzymania rzeczy w firmie (...) S.A. z/s w H. w postaci faktur VAT dot. sprzedaży złomu wystawionych przez firmę (...) na rzecz (...) S.A. z/s w H. wraz z dokumentacją zapłaty k 8838-8852; **Opinia biegłego** z zakresu bankowości i finansów - T. Ł. dot. firmy (...) – k. 8858-8908, k. 8912-8920; (...) Banku (...) S.A.. wraz z załącznikami w postaci historii rachunku bankowego prowadzonego na rzecz firmy (...) oraz dokumentacją dot. założenia w/w rachunku k. 8922-8946; Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. wraz z załącznikami w postaci kserokopii decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego za miesiące od lutego listopada 2006 roku w stosunku do firmy (...) k. 8954-8980).

Odnośnie czynu oskarżonego M. K. o jakim mowa w punkcie 39 części dyspozytywnej wyroku

Jak już wcześniej wspomniano (w wątku dotyczącym firm (...)) M. K. (1) przekazał J. Ś. (1) i N. wyrobione przez siebie fałszywe pieczętki firmy, które bądź wcale nie istniały lub faktycznie działały.

Pieczętki te używane były do tworzenia faktur kosztowych dla firm kontrolowanych przez J. Ś. (1) i T. N. (1).

We wspomnianych wcześniejszych wątkach uzasadnienia, omówiono również na czym polegało konkretne wypisywanie faktur i dokumentów księgowych kwestie tworzenia

Pieczętki te były przechowywane w wynajmowanym mieszkaniu T. N. (1) na terenie Ł.. Po zakończeniu funkcjonowania firmy (...) część z tych pieczętek M. K. (1) odebrał, pozostałe zostały zniszczone przez J. Ś. (1) i T. N. (1).

W tamtym czasie, na rynku złomu w taki sam sposób jak oskarżeni działało wiele innych osób samodzielnie lub w ramach zorganizowanych struktur przestępczych. Jedną z nich był T. K. mający zarejestrowaną własną działalność gospodarczą pod firmą (...). Potrzebował on do swojej przestępczej działalności pustych watońskich faktur kosztowych. Postanowił, że sam je będzie wytwarzał. W tym celu potrzebował pieczęci firmowych. T. K. znał M. K. (1) i podzielił się z nim swoją potrzebą. M. K. (1) między czerwcem, a sierpniem 2004 r. przekazał T. K.(...) pieczętek a w zasadzie ich gumowe części zawierające dane firm. Wiedział w jakim celu są one potrzebne K.. Za każdą z gumowych części pieczętek K. zapłacił K. po (...) złotych. K. z dostarczonych gumowych części pieczęci wytworzył pełnowartościowe pieczęcie, które wykorzystywał do tworzenia faktur kosztowych dla swojej firmy (...), które potem przekazywał do biura rachunkowego, celem ujęcia w ewidencjach i w deklaracjach podatkowych.

Suma zatrzymanych przez K. pieniędzy pochodzących z płatności za faktury VAT, które miały pokrycie w wytworzonych pustych fakturach kosztowych firmy (...) wyniosła (...) zł.,

(Dowód: zeznania T. K. k. T. K. tom 36, k. 7347-7348, 7349-7358, tom 37, k. 7552-7555, k. 15 751-15 753, k. 16 754; informacja US w B. k. k. 7548-7549/).

Odnosnie czynów oskarżone J. D. o jakich mowa w punktach 54 i 55 części dyspozytywnej wyroku.

Odnosnie tych zarzutów była już mowa wcześniej przy omawianiu czynów związanych z działalnością podmiotów kontrolowanych przez B. K. (1) tj. A., (...), (...) i (...). Jednak w tym miejscu aby należy tę działalność oskarżonej podsumować.

J. D. (2) pracowała jako sprzedawca w sklepie z artykułami spawalniczymi w Z. prowadzonym przez firmę (...) należącą do M. K. (2).

Sklep ten był traktowany jako stały punkt kontaktowy B. K. (1) i osób działających w kontrolowanych przez niego firmach. Osoby te przyjeżdżały do sklepu po kwity wagowe na podstawie których wypisywały faktury VAT sprzedaży co central złomowych. Przywoziły również wypełnione faktury dotyczące wcześniejszych dostaw. Zdarzało się, że kiedy J. Ś. (1), B. J. (1) lub A. C. (1) przyjechali do sklepu, kwitów wagowych jeszcze nie było. Wówczas aby nie czekać na te kwity, zostawiały J. D. (2) niewypełnione druki faktur jednak opieczętowane i podpisane. Później takie druki na polecenie i pod dyktando B. i M. K. (2) wypełniała J. D. (2). J. D. (2) wypisywała takie faktury zawsze zgodnie z poleceniami K. zgodnie z kwitem wagowym jaki był dołączany do każdej z tych faktur.

Po wypisaniu faktury sprzedaży (w dwóch kopiach) oryginał był dostarczany przez B. K. (1) do odbiorcy, natomiast kopię odbierała osoba, która wcześniej zostawiała opieczętowany i podpisany blankiet faktury.

Za wypisywanie tych faktur sprzedaży J. D. (2) poza wynagrodzeniem w sklepie firmy (...) nie otrzymywała żadnych dodatkowych pieniędzy.

Łącznie w okresie od grudnia 2002 r. do końca września 2003 r. J. D. (2) wypisała 150 faktur sprzedaży VAT złomu przez firmy (...).

Ilość wypisanych przez J. D. (2) faktur dla poszczególnych podmiotów przedstawia się następująco:

- dla (...) J. Ś. (1) z/s w D. – (...) sztuki faktur sprzedaży złomu do (...) sp. z o. o. w Z.;
- dla A. B. J. (1) z/s w D. – (...) sztuk faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o. o. w (...) S.A. w H.;
- dla (...) A. C. (1) z/s w T. – (...) sztuki faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o. o. w Z., (...) sp. z o. o. w Z., i (...) S.A. w H.;
- dla (...) M. T. z/s w T. – (...) sztuk faktur sprzedaży złomu do firm: (...) sp. z o. o. w (...) S.A. w H..

Jednorazowo w kwietniu 2003 roku wypełniła 3 faktury dostarczone B. K. (1) przez G. U. (1) opieczętowne pieczęcią firmy (...). Te ostatnie faktury służyły jako kosztowe dla spółki (...) prowadzonej przez B. K. (1). Łączna wartość brutto wypisanych przez J. D. (2) faktur wynosiła (...) zł. W tym VAT (...) zł

Wypełnione przez J. D. (2) zostały zaewidencjonowane w urzędzeniach księgowych wymienionych firm i powodowały narażenie Skarbu Państwa na utratę w/w kwoty podatku VAT.

(Dowód: wyjaśnienia **J. D. (2) tom 23** k. 4508-4512, k. 4513-4514, k. 4522-4526, k. 4549-4553, k. 4554-4557, k. 4558-4562, k. 4563-4567, k. 4569-4573, k. 4576-4580, k. 4589, k. 4597, k. 16 282, 16 348; **B. J. (1) tom 27**, k. 5374-5375, k. 5376-5377, k. 5381-5388, k. 5391-5396, k. 5397-5402, k. 5403-5407, k. 5428-5431, **tom 28**, k. 5473, k. 5487, k. 5493-5494, k. 16216-16217; **J. Ś. (1) tom 24**, k. 4711-4716, k. 4717-4718, k. 4751-4759, k. 4761-4764, k. 4771-4776, k. 4777-4783, k. 4784-4788, k. 4792-4801, k. 4802-4810, **tom 25**, k. 4831-4840, k. 4843-4849, k. 4851-4855, k. 4859-4865, k. 4898-4905, k. 4908-4910, k. 4911-4914, k. 4916-4920, k. 4988-4991, k. 4994-4995, k. 5002-5003, k. 5020-5021, k. 5038-5039, **tom 36**, k. 7270-7272, **tom 19**, k. 3640-3644, **tom 57**, k. 11383-11387, k. 11487-11489, k. 11505-11507, k. 16216-0- (...), (...)-; **G. U. (1) tom 22**, k. 4288-4291, k. 4292-4293, k. 4307-4311, k. 4312-4316, k. 4317-4322, k. 4323-4327, k. 4328-4332, k. 4333-4336, k. 4344-4347, k. 4376-4379, k. 4380-4384, k. 4385-4386, k. 4387-4390, k. 4397-4405, k. 4406-4411, k. 4414-4421, **tom 23**, k. 4425, k. 4426-4428, k. 4429-4434, k. 4435-4438, k. 4439-4440, k. 4446-4448, k. 4449-4451, k. 4469, **tom 19**, k. 3674-3681, **tom 21**, k. 4177-4182, k. 4199-4202, k. (...) - (...), 16 281-16 282, 16 348; zeznania świadka **A. C. (1) tom 2**, k. 357-365, k. 379-380, k. 381-384, k. 366-378, k. 385-390, k. 391-396, k. 397-403, **tom 3**, k. 404-408, k. 409-413, k. 414-417, k. 418-424, k. 425-429, k. 442-447, k. 448-455, k. 460, k. 461-462, **tom 19**, k. 3645-3657, **tom 23**, k. 4429-4434, **tom 81**, k. 16310-16319, 16 381, 16 571, 16 574; Analiza dot. ustaleń w zakresie faktur zakupu złomu przez firmę (...) od firmy (...) wypisanych przez podejrzaną J. D. (2) k. 4574, Analiza dot. ustaleń śledztwa w zakresie faktur VAT wypisanych przez J. D. (2) z dnia 20.09.2012 r. k. 4591-4594).

Dane dotyczące oskarżonych

B. K. (1) ma (...) lat. Z zawodu jest informatykiem. Pracuje jako handlowiec deklaruje dochód miesięczny w wysokości (...) zł netto. Jest żonaty, ma dwoje małoletnich dzieci. Jak twierdzi majątku nie posiada. Jest zadłużony z tytułu kredytów na kwotę około (...) złotych. Nie był karany (dotychczasowe kary uległy zatarciu). Jest zdrowi nie był leczony psychiatrycznie ani neurologicznie.

(Dowód: dane o oskarżonym k. 16084; dane o karalności k. 16958; w innym toczącym się postępowaniu w sprawie korupcyjnej związanej z wręczeniem korzyści majątkowej samorządowcowi ma status podejrzanego a z opinii jaką przedłożył wynika, że współpracuje z organami ścigania a jego wyjaśnienia przyczyniły się do ujawnienia innych przestępstw k. 16 170).

G. U. (1) ma (...) lat. Z zawodu jest inżynierem chemikiem. Pracował jako kierownik robót budowlanych, osiągał dochody miesięczne w granicach (...) złotych netto. Majątku nie posiada. Łącznie jest zadłużony na kwotę ok. (...) złotych. Rozwiedziony ma dwoje dzieci. W latach 2004-2014 dziesięciokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, rodzinie i skarbowe. Leczy się kardiologicznie. Nie był leczony psychiatrycznie ani neurologicznie.

(Dowód: dane o oskarżonym k. 6084; dane o karalności k. 16968-16 969).

T. N. (1) ma (...) lata. Utrzymuje się z zasiłku MOPS w wysokości 220 zł miesięcznie i prac dorywczych za które otrzymuje 300 zł miesięcznie. Bez majątku. Posiada zadłużenie w kwocie ok. (...) złotych. Rozwiedziony. Posiada dorosłe dzieci. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Karany za paserstwo na karę 3 lat pozbawienia wolności orzeczona przez Sąd Rejonowy w M., odbył kare 18 miesięcy pozbawienia wolności. Zdrowy. Nie był leczony psychiatrycznie ani neurologicznie. Był trzykrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu i dokumentom. Biegli lekarzy psychiatrzy nie stwierdzili u niego ograniczonej ani zniesionej poczytalności.

(Dowód: dane o oskarżonym k. 6084; dane o karalności k. 16964; Opinia sądowo - psychiatryczna dot. T. N. (1) k. 7836-7838, 7874-7876).

J. Ś. (1) ma (...) lat. Z zawodu jest energetykiem. Pracuje dorywczo jako pomoc kuchenna zarabiając z tego tytułu około(...) złotych miesięcznie netto. Nie posiada majątku, nie jest zadłużona. Ma dwoje dorosłych dzieci, nikogo na utrzymaniu nie posiada. Była karana za przestępstwa przeciwko mieniu i dokumentom. Jest zdrowa nie była leczona psychiatrycznie ani neurologicznie.

(Dowód: dane o oskarżonym k. 6084; dane o karalności k. 16971).

M. K. (1) ma (...) lat. Z zawodu jest kierowcą mechanikiem. Obecnie na rencie osiąga miesięczne dochody z tytułu renty ok.(...) złotych. Jest właścicielem działki budowlanej o powierzchni(...) metrów kwadratowych w B.. Nie potrafi określić wartości tej działki. Innego majątku nie posiada. Nie jest zadłużony. Żonaty, posiada dwoje dorosłych dzieci, nie posiada nikogo na o utrzymaniu. Niekarany. Leczy się neurologicznie oraz kardiologicznie, psychiatrycznie od 1998 roku. Biegli lekarzy psychiatrzy nie stwierdzili u niego ograniczonej ani zniesionej poczytalności.

(Dowód: dane o oskarżonym k. 6084; dane o karalności k. 16959; opinia sądowo-psychiatryczna k. Opinia sądowo - psychiatryczna dot. M. K. (1) k. 7316-7320, k. 7570-7572, Opinia psychologiczna dot. M. K. (1) k. 7319-7320).

J. D. (2) ma (...)lat. Jest emerytką z tytułu emerytury osiąga dochody w wysokości (...) zł miesięcznie netto. Nie posiada majątku. Nie jest zadłużona. Jest rozwiedziona, ma dwoje dorosłych dzieci. Faktycznie ma na utrzymaniu młodszą córkę wraz z wnuczką, która to córka jest na utrzymaniu (...). Nie była karana. Leczy się ortopedycznie. Nieleczona psychiatrycznie ani neurologicznie.

(Dowód: dane o oskarżonym k. 6084; dane o karalności k. 16961).

E. S. (1) ma (...) lat. Utrzymuje się z renty rodzinnej w wysokości (...) złotych miesięcznie netto. Jest bezdzietna wdową. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie ma majątku jest zadłużona na kwotę około 20 tysięcy złotych. Leczyła się psychiatrycznie. Biegli lekarzy psychiatrzy nie stwierdzili u niej ograniczonej ani zniesionej poczytalności.

(Dowód: dane o oskarżonym k. 16142; dane o karalności k. 16962; Opinia sądowo - psychiatryczna dot. E. S. (1) k. 8749-8751).

Omówienie wyjaśnień oskarżonych co do których sporządzane jest uzasadnienie.

W toku postępowania sądowego oskarżony **B. K. (1)** nie przyznał się do stawianych mu zarzutów i odmówił składania wyjaśnień jak również odpowiadania na pytania.

Jednocześnie w całości podtrzymał odczytane mu wyjaśnienia składane w postępowaniu przygotowawczym.

W wyjaśnieniach składanych w toku śledztwa w pełni przyznał się do zarzutu związanego z wyprowadzeniem do ewidencji księgowej swojej firmy (...) faktur VAT przekazanych mu przez G. U. (1) faktur z firmy (...), których treść wypisała J. D. (2).

Potwierdził również swój udział w przekazaniu przez niego innym podmiotom fikcyjnych faktur sprzedaży rzekomo ze (...).

Odnośnie zarzutu związanego z firmą (...) potwierdził, że pracował w tej firmie posiadając wyższy status niż inni pracownicy. Wyjaśnił, że za własne środki skupował złom od ludności dla tej firmy. Zaprzeczył jednak, aby to on spowodował kupno towaru, co do którego A. O. załatwiał fikcyjne faktury kosztowe.

Odnośnie zarzutów związanych z firmą (...) wyjaśnił, że co najmniej w połowie przypadków, rzeczywiście kupował złom od firmy płacąc za niego właścicielowi.

Jak już wcześniej wspomniano przyznał swój udział przekazaniu fikcyjnych faktur wystawionych przez Z. dla (...) D. W. P. z/s w C. , Odlewni (...) z/s w G., PHU (...) z/s w Z.

Odnośnie zarzutów związanych z firmami (...) wyjaśnił, że skupował złom bez faktury, a kwity wagowe sprzedawał R. M. (1). Nie wykluczył, że na podstawie tych kwitów R. M. (1) wystawiał faktury sprzedaży VAT przez firmy (...).

Nie wykluczył, że czeki wydane do rachunku bankowego firmy (...) mogły otrzymać i przekazać R. S.. Nie przyznał się natomiast do przyjmowania fikcyjnych faktur z firmy (...) i dokonywania uwierzytelniających ich przelewów. Wyjaśnił, że dokonywane przelewy były zapłatą za faktycznie zakupiony złom od R. M. (1).

Co do S. potwierdził, że ten skupował dla niego złom bez faktury.

Odnośnie zarzutów związanych z firmami (...) B. K. (1) wyjaśnił, że sprzedawał tym firmom złom za co uzyskiwał prowizję i wtedy nie domyślał się, że firmy te mogą dokonywać wyłudzenia podatku VAT.

B. K. (1) nie przyznał się do zaewidencjonowania fikcyjnych faktur zakupu z firmy (...). Wyjaśnił, że jego zdaniem, faktycznie zakupił złom od tego podmiotu.

Odnośnie zarzutów związanych z firmami (...) wyjaśnił, że dokonywał zakupów złomu bez faktury, a następnie przekazywał A. C. (1) kwity wagowe, na podstawie których ta wystawiała faktury sprzedaży złomu. Zaprzeczył jednak, aby w jakikolwiek sposób kierował działaniami tych podmiotów i miał coś wspólnego z wyłudzeniami podatku VAT.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego K. jedynie w tym zakresie gdzie pokrywają się one z ustalonym i przedstawionym stanem faktycznym.

Jak widać w postępowaniu sądowym przyjął linię obrony polegającą na nieprzyznawaniu się do żadnego z zarzutów, nawet do tych nielicznych do których przyznał się w toku śledztwa.

W ocenie Sądu linia obrony prezentowana podczas śledztwa polegała na częściowym przyznaniu się do tych zarzutów, co do których nawet on sam uznał zebrane dowody za oczywiste na tyle, że nie miało sensu im zaprzeczać. Tak było w przypadku faktur (...), co do których G. U. (1) jednoznacznie go obciążył a właściciel firmy (...) również jednoznacznie zeznał, że żadnych towarów firmie (...) nie sprzedawał. Dodatkowo faktury o jakich mowa zostały wypełnione przez J. D. (2) pracownicę ojca oskarżonego będącą spokrewnioną z oskarżonym.

Treść wyjaśnień oskarżonego K. odnośnie pozostałych zarzutów

Sprowadzała się do umniejszaniu swojej roli kosztem pomawiających go osób które faktycznie prowadziły firmy i przedstawić je jako głównych beneficjentów przestępczego procederu. Oskarżony generalnie potwierdzał, że kupował złom bez faktury i przekazywał kwity wagowe osobom prowadzącym firmy, które wystawiały faktury sprzedaży VAT ale utrzymywał, że na tym jego rola się kończyła. Potwierdzał, że tylko skupował złom bez faktury i przekazywał kwity wagowe innym osobom, jednocześnie utrzymywał, że uszczuplenia podatku VAT dokonywały osoby prowadzące firmy a nie on.

Sąd nie podzielił prezentowanej przez oskarżonego K. linii obrony.

Zdaniem Sądu oskarżony mimo licznych osób, które go obciążły swoimi wyjaśnieniami i zeznaniami, podjął próbę umniejszenia swojej odpowiedzialności (nawet przy daniu wiary jego wyjaśnieniom należało by je ocenić jako pomocnictwo do przestępstw przeciwko dokumentom i pomocnictwo do przestępstw skarbowych) i wykazania, że kto inny był głównym beneficjentem przestępczych działań a on sam nie zarabiał na zatrzymaniu podatku VAT a jedynie na prowizji od sprzedaży kwitu wagowego.

Wyjaśnienia oskarżonego odnośnie zarzutów co do których się nie przyznał są odosobnione. Nie potwierdzają ani oskarżenia ani przesłuchani świadkowie.

Przeciwnie osoby te wyraźnie wskazują B. K. (1) jako organizatora i koordynatora ich przestępczych działań.

Wyjaśnienia oskarżonego w części gdzie nie przyznawał się do dokonania zarzucanych mu czynów w śledztwie pozostają w oczywistej sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonych J. Ś. (1), G. U. (1), B. J. (1), P. J.. Pozostają również w sprzeczności z zeznaniami świadków A. C. (1), M. W. (dawniej C.), A. O., R. M. (1), R. S. i P. G..

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom i zeznaniom tych osób.

Wyjaśnienia te i zeznania są konsekwentne i wzajemnie się uzupełniają.

Wszystkie te osoby same były zaangażowane w przestępczy proceder. Ujawniły swoją rolę (często bardzo istotną w opisywanym procederze) a obciążające B. K. (1) wyjaśnienia i zeznania co do zasady nie powodują umniejszenia ich odpowiedzialności.

Zwraca uwagę, że nawet zeznania osób, które nie znały się i nie stykały w przestępczym procederze, potwierdzają się wzajemnie co do szczegółów jak na przykład tego, że faktury i pieniądze dla B. K. (1) zawożone były do sklepu z akcesoriami spawalniczymi w Z. prowadzonym przez M. K. (2) ojca oskarżonego.

Zeznania świadków i wyjaśnienia oskarżonych obciążających B. K. (1) znajdują potwierdzenie w dowodach w postaci dokumentów przywołanych na potwierdzenie dokonanych ustaleń faktycznych.

Jest jeszcze jedna okoliczność na jaką należy zwrócić uwagę. Mianowicie częstotliwość i daty połączeń telefonicznych B. K. (1) z osobami, które wyjaśniały, że przekazywały mu faktury a co bardziej istotne pieniądze wypłacane z rachunków bankowych.

Załączniki numer 1,2,3 i 4 zawierają wykazy połączeń telefonów użytkowanych przez B. K. (1). Wykaz tych połączeń oraz ich analiza (k. 16293-16296, k. 16186-16292, k. 16202) świadczą o tym, że w okresie stawianych zarzutów B. K. (1) intensywnie kontaktował się z A. C. (1) (423 połączenia w okresie od 25 kwietnia 2003 roku do 19 sierpnia 2003 roku), B. J. (1) (w okresie od 20 stycznia 2003 roku do 23 czerwca 2003 roku (...)połączeń telefonicznych), R. M. (1) (254 połączenia), R. S. ((...) połączeń) i J. Ś. (1) (192 połączenia). Należy przy tym pamiętać, że z uwagi na okres przechowywania danych o połączeniach przez operatorów telefonii komórkowej, zdołano zebrać informacje tylko o części wykonywanych połączeń w/w wskazanych osób.

Co charakterystyczne bardzo często daty połączeń pokrywają się z datami wypłacania pieniędzy z rachunków bankowych firm, które w/w osoby prowadziły.

Należy jeszcze zauważyć, że podczas przeszukania (k. 4084-4108) mieszkania M. K. (2) jakie miało miejsce kilka lat od opisywanych zdarzeń, zabezpieczono dokumenty rejestrowe takich podmiotów jak między innymi (...). Z wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków wynika, że B. K. (1) współdziałał razem ze swoim ojcem M.. Przypomnieć należy, że B. K. (1) twierdził, że do tych dwóch firm dostarczał jedynie kwity wagowe nie uczestniczył w żaden sposób w wystawianiu przez te podmioty faktur sprzedaży VAT dla central złomowych.

Gdyby tak było to dokumenty rejestrowe tych podmiotów nie były by potrzebne, natomiast z pewnością były konieczne do nawiązania i prowadzenia interesów z centralami złomowymi a jak wynika z zeznań A. C. (1) i wyjaśnień G. U. (1) zajmował się tym właśnie B. K. (1).

Wszystkie te dowody zdaniem Sądu potwierdzają prawdziwość wyjaśnień i zeznań osób obciążających oskarżonego K. a zarazem powodują, że jego wyjaśnienia nie są wiarygodne.

Oskarżony M. K. (1) w toku całego postępowania nie przyznawał się do stawianych mu zarzutów. W Toku postępowania sądowego odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Podtrzymał w całości odczytane mu wyjaśnienia składane w postępowaniu przygotowawczym.

Wyjaśnienia te można podsumować w ten sposób, że w ocenie oskarżonego został kłamliwie pomówiony przez inne osoby.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego. Są one sprzeczne z wyjaśnieniami J. Ś. (1) i B. J. (1), oraz zeznaniami świadków R. M. (1) i T. K..

Co do zarzutu związanego z nakłanianiem E. S. (1) do zaciągnięcia kredytu przy posłużeniu się fałszywym zaświadczeniem o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, oskarżony K. przyznał, że spotkał się z nią w podanych przez nią okolicznościach oraz potwierdził, że telefonował do niej kiedy przebywała w szpitalu. Zaprzeczył jednak aby rozmawiali o jakimkolwiek kredycie. W tym zakresie jego wyjaśnienia są sprzeczne z wyjaśnieniami E. S. (1), która spontanicznie opisała to zdarzenie a nawet je ujawniła organom ścigania.

Brak jest jakichkolwiek powodów aby uznać, że którakolwiek w/w osób miała powód do kłamliwego pomawiania oskarżonego. Takiego powodu nie wskazuje również oskarżony. Wszystkie te osoby same były zaangażowane w przestępczy proceder. Ujawniły swoją rolę (często bardzo istotną w opisywanym procederze niż rola M. K. (1)) a obciążające oskarżonego wyjaśnienia i zeznania nie zmierzały co umniejszenia ich odpowiedzialności.

Nadto o prawdziwości wyjaśnień oskarżonych Ś. i J. świadczą wyniki opinii grafologicznej, dotyczącej badania autorstwa zapisów ręcznych na dokumentacji firmy (...) gdzie stwierdzono, że część z faktur i dokumentów KP była wypełniona przez oskarżonego K..

Natomiast w zakresie przestępstwa kredytowego, dano w pełni wiarę E. S. (1), która nie mając żadnego interesu w obciążaniu M. K. (1), konsekwentnie wskazywała na jego udział w próbach nakłaniania jej do wzięcia kredytu przy użyciu fałszywych zaświadczeń o zatrudnieniu. Precyzyjnie wskazywała też jego rolę jako pomocniczą, wobec głównych działań mężczyzny o imieniu A.. Nadto jej wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w danych dotyczących czasokresu funkcjonowania firmy (...) (co dodatkowo potwierdza informacje o jej trudnej sytuacji finansowej przed rozpoczęciem funkcjonowania tego podmiotu), a także informacji ze Szpitala (...) w L., dotyczącej czasokresów leczenia wymienionej.

T. N. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Podobnie jak wszyscy pozostali oskarżeni w postępowaniu sądowym odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Podtrzymał odczytane wyjaśnienia postępowania przygotowawczego.

W początkowej fazie śledztwa całkowicie negował swój udział w jakichkolwiek przestępstwach wyjaśniając, że jest kłamliwie pomawiany przez J. Ś. (1) i inne osoby.

W kolejnych wyjaśnieniach i konfrontacjach przyznał, że towarzyszył J. Ś. (1) w wyjazdach i spotkaniach związanych z działalnością takich firm jak (...), A., (...) i (...) ale był tam wyłącznie towarzysko a sprawy załatwiała J. Ś. (1).

Wyjaśnień T. N. (1), w zakresie, w jakim nie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów Sąd uznał za niewiarygodne i potraktował jako przyjętą linię obrony.

Są one nie tylko rozbieżne z wyjaśnieniami J. Ś. (1), ale także i innych przesłuchanych w sprawie podejrzanych i świadków, a to: B. J. (1), M. P. (1), S. J., J. B., G. P., G. U. (1) i R. M. (1). Są również sprzeczne z wyjaśnieniami siostry oskarżonego E. S. (1) mimo tego, że starała się ona umniejszyć jego rolę w przestępczym procederze

Brak jest jakichkolwiek powodów aby uznać, że którakolwiek w/w osób miała powód do kłamliwego pomawiania oskarżonego. Takiego powodu nie wskazuje również oskarżony. Wszystkie te osoby same były zaangażowane w przestępczy proceder. Ujawniły swoją rolę a obciążające oskarżonego wyjaśnienia i zeznania nie zmierzały co umniejszenia ich odpowiedzialności.

Co istotne wymienieni przedstawiają T. N. (1), jako współnika J. Ś. (1), a nie obserwatora jej działań lub osobę, która jedynie jej towarzyszyła w wyjazdach z fakturami, po kwity wagowe czy pieniądze.

Zwraca uwagę, że postawa procesowa oskarżonego jednoznacznie została oceniona nawet przez oskarżonych J. B. i M. P. (1), w których ocenie, mimo roli jaką N. odegrał w przestępczym procederze, to w toku postępowania do niczego się nie przyznawał i całą odpowiedzialność przerzucał na J. Ś. (1).

Wyjaśnienia oskarżonego są również w sprzeczności z wnioskami opinii biegłego do spraw pisma, który stwierdził, że część badanej dokumentacji (faktury i druki KP) takich podmiotów jak (...), A., (...) została sporządzona piśmem ręcznym przez oskarżonego N.. Po sporządzeniu tych opinii oskarżony T. N. (1) starał się dopasować treść swoich wyjaśnień do zmieniającej się sytuacji procesowej.

Początkowo całkowicie zaprzeczał, aby wypisywał lub podpisywał jakieś dokumenty. Po wydaniu kolejnych opinii przez biegłych wyjaśnił, że jakieś dokumenty podpisywał na polecenie J. Ś. (1). Próbował również podważyć wiarygodność wyjaśnień J. Ś. (1) co do zniszczenia dokumentacji jednej z kontrolowanych firm. Mianowicie twierdził, że w czasie kiedy miało do tego dojść (to jest w końcu 2006 roku), był pozbawiony wolności. Twierdzenie to jest sprzeczne z informacją o okresie w jakim był osadzony. Oskarżony był pozbawiony wolności ale nie w końcu roku 2006, ale od 13.10.2004 r. do 21.12.2004 r. co wynika z informacji znajdujących się na kartach k. 7889, 7894-7896.

G. U. (1) podobnie jak wszyscy pozostali oskarżeni w postępowaniu sądowym odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Podtrzymał odczytane wyjaśnienia postępowania przygotowawczego.

W toku śledztwa przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Taką postawę procesową prezentował od pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym. Jego wyjaśnienia są obszerne, zbieżne z poczynionymi ustaleniami, uczestniczył w konfrontacjach z innymi podejrzanymi. Jego wyjaśnienia uznano za wiarygodne i oparto się na nich podczas ustalania stanu faktycznego.

Wyjaśnienia tego oskarżonego są konsekwentne i znajdują pełne poparcie w wyjaśnieniach oskarżonych: Ś., J., J., P., N.-S., D., B. a w części również oskarżonego K.. Oraz zeznaniach świadków: C., W. (C.), J., M., O., S., P., G., T., B., J., S. i A. C. (2).

Znajdują również potwierdzenie w dowodach w postaci licznych dokumentów wymienionych przy każdym z czynów, którego przebieg ustalono na podstawie wyjaśnień oskarżonego U..

J. Ś. (1) w postępowaniu sądowym odmówiła składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Podtrzymała odczytane wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego.

W toku śledztwa początkowo (mimo formalnego przyznania się do zarzucanych jej czynów) opisała przebieg zdarzeń odmiennie od przedstawionych powyżej ustaleń stanu faktycznego. Realizowała wówczas uzgodnienia poczynione jeszcze podczas przestępczego działania z N. i B. J. (1). Jednak w późniejszych wyjaśnieniach (począwszy od 6.09.2007 r.) J. Ś. (1) przyznała się w pełni do stawianych jej zarzutów i złożyła wyjaśnienia zgodne z ustaleniami dokonanymi przez Sąd. Ujawniła również szereg nieznanych wcześniej okoliczności faktycznych sprawy.

Reasumując stwierdzić należy, że ostateczne wyjaśnienia oskarżonej są konsekwentne i w całej rozciągłości znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonych G. U. (1), B. J. (1), M. P. (1), E. S. (1), J. D. (2), J. B., oraz zeznaniach świadków: M. W. (C.), S. J., R. M. (1), G. P., P. G., i A. C. (2). Znajdują również potwierdzenie w dowodach w postaci licznych dokumentów wymienionych przy każdym z czynów, którego przebieg ustalono na podstawie wyjaśnień oskarżonej J. Ś. (1).

Również częstotliwość i daty połączeń telefonicznych B. K. (1) z J. Ś. (1) i B. J. (1) potwierdzają jej wyjaśnienia. Załączniki numer 1,2,3 i 4 zawierają wykazy połączeń telefonów użytkowanych przez B. K. (1). Wykaz tych połączeń oraz ich analiza (k. 16293-16296, k. 16186-16292, k. 16202) świadczą o tym, że w okresie stawianych zarzutów B. K. (1) intensywnie kontaktował się między innymi z B. J. (1) (w okresie od 20 stycznia 2003 roku do 23 czerwca 2003 roku (...) połączeń telefonicznych) i J. Ś. (1) ((...)połączenia). Należy przy tym pamiętać, że z uwagi na okres przechowywania danych o połączeniach przez operatorów telefonii komórkowej, zdołano zebrać informacje tylko o części wykonywanych połączeń w/w wskazanych osób. Co charakterystyczne bardzo często daty połączeń tych osób, pokrywają się z datami wypłacania pieniędzy z rachunków bankowych firm, które prowadziły oskarżone Ś. i J..

Oskarżona E. S. (1) na etapie postępowania sądowego przyznała się do dokonania zarzucanych jej czynów. Odmówiła składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Podtrzymała wyjaśnienia składane w postępowaniu przygotowawczym.

Jej wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego zasadniczo są zbieżne z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez Sąd. W swoich wyjaśnieniach potwierdzając schemat przestępczego działania, ewidentnie umniejszała rolę swojego brata T. N. (1). Z jej wyjaśnień wynika, że jego rola była marginalna i sprowadzała się do towarzyszenia jej i J. Ś. (1) w wyjazdach do central złomowych w celu zawiezienia dokumentacji i do banków po pieniądze. Jej wyjaśnieniom w zakresie braku świadomości popełniania przestępstwa i faktycznej roli w procederze T. N. (1) nie dodano wiary.

Jest oczywiste dla każdego dorosłego człowieka, że wystawianie faktur sprzedaży dotyczących towaru, którego firma nigdy nie miała na następnie wypłacanie uiszczonych za rzekomą sprzedaż pieniędzy i przekazywanie ich osobom, które nie są właścicielami firmy samo w sobie musi budzić podejrzenia uczestniczenia w co najmniej w przestępstwie przeciwko dokumentom i przestępstwie skarbowym. Biorąc pod uwagę, że podpisywała różne dokumenty a wypłacane pieniądze były w znacznych kwotach i bez pokwitowania to nie sposób uznać aby oskarżona faktycznie była przekonana że tego typu działanie jest typowe dla legalnie prowadzonej działalności gospodarczej.

Jeśli chodzi o rolę w przestępstwie oskarżonego N., to wyjaśnienia E. S. (1) są sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonej Ś. oraz w sposób pośredni z wyjaśnieniami oskarżonych J., P., B. i J., którzy pełnili w firmach zarejestrowanych na ich nazwiska taką samą rolę jak oskarżona N.- S. w firmie (...). Ponadto na podstawie opinii biegłego ustalono, że T. N. (1) w ramach firmy (...) wypisał (...) faktur i 10 dokumentów KP.. Zatem jego rola nie sprowadzała się wyłącznie do towarzyszenia w wyjazdach do central złomowych i banków.

Oskarżona **J. D. (2)** nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Odmówiła składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Podtrzymała wyjaśnienia składane w postępowaniu przygotowawczym.

Jej wyjaśnienia ze śledztwa co do faktów, potwierdzają ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd. Wyjaśniła wówczas, że będąc zatrudnioną w firmie (...) i pracując w sklepie w Z. wypisywała, na polecenia jego i B. K. (1) faktury sprzedaży złomu dla różnych firm . Spośród okazanych jej faktur, rozpoznała łącznie 153 faktury jako wypisane przez nią. Żadna z tych faktur nie dotyczyła firmy (...) w jakiej była zatrudniona. Mimo tego jak podkreśliła oskarżona w jej ocenie w nie było w tym nic co można by było uznać za przestępstwo.

W tym miejscu wypada tylko powiedzieć, że Sąd nie podzielił przekonania oskarżonej, że jej działanie nie jest przestępstwem. Bardziej szczegółowa argumentacja zostanie przedstawiona w dalszej części uzasadnienia poświęconej kwalifikacji prawnej czynów oskarżonych.

Omówienie pozostałych dowodów.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonych B. J. (1), J. B., M. P. (1) i P. J.. Ich wyjaśnienia są ze sobą zgodne oraz znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonych J. Ś. (1), G. U. (1), J. D. (2), E. S. (1).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. W. (C.), R. M. (1), A. O.,

Jeśli chodzi o zeznania świadka C. w zakresie roli oskarżonego B. K. (1), to świadek w postępowaniu przygotowawczym potwierdził rolę B. K. (1) w przestępczym procederze jaka wynika z ustaleń faktycznych. Zwraca jednak uwagę, że jej wiedza miała ogólny charakter i poza firmą (...) nie dotyczyła żadnych innych konkretnych firm. Z kontekstu wyjaśnień składanych w postępowaniu przygotowawczym przez M. C., wynika, że w przypadku A. C. (1) jej firma pełniła rolę słupa faktycznie kierowanego przez B. K. (1).

W postępowaniu sądowym M. C. składając zeznania wycofała się tylko z jednego stwierdzenia a mianowicie z tego, że K. zakazywał jej i M. działania na własną rękę. Zmianę tę tłumaczyła tym, że była na K. zła gdyż mieli romans a po jej zatrzymaniu K. zerwał z nią kontakty.

W ocenie Sądu powyższa zmiana była próbą potwierdzenia w części wyjaśnień B. K. (1), który próbował wykazać, że on zarabiał tylko na sprzedaży kwitów wagowych i nie był beneficjentem zatrzymywanej kwoty VAT.

Jeśli chodzi o świadków A. O. i R. M. (1) to ich zeznania potwierdzają ustalenia stanu faktycznego. Ich zeznania są ze sobą zgodne i znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego G. U. (1).

Sąd miał na uwadze, że w chwili składania zeznań przez świadka M. toczyła się przeciwko niemu sprawa związana z zarzutami stawianymi oskarżonym w niniejszym postępowaniu. Świadek skorzystał z przysługującego mu praw do odmowy składania zeznań i co do zasady podtrzymał wyjaśnienia jakie składał na etapie postępowania przygotowawczego.

Zakwestionował jedynie to, że miał używać określenia dla swojej i innych osób działalności, że była działalnością prowadzoną w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Nie wycofał się jednak z żadnych stwierdzeń dotyczących faktów.

Zdaniem Sądu kwestia ta nie ma istotnego znaczenia dla oceny wiarygodności jego zeznań i wcześniejszych wyjaśnień gdyż ocena świadka co do działania lub nie w grupie przestępczej nie jest wiążąca dla organów procesowych w tym Sądzie.

Podsumowując zeznania świadków i wyjaśnienia oskarżonych na podstawie których dokonano ustaleń faktycznych nie zawierają sprzeczności i wzajemnie się potwierdzają. Znajdują również potwierdzenie w dokumentach jakie przywołano przy poszczególnych ustaleniach stanu faktycznego.

Omówienie kwalifikacji prawnej.

Czyny o jakim mowa w punkcie 3 (B. K.) części dyspozytywnej wyroku wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 258 § 3 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku a czyny o jakich mowa w punktach 11 (G. U.), 21 (T. N.) i 29 (J. Ś.) części dyspozytywnej wyroku wyczerpują znamiona przestępstwa z art. 258 § 1 kk w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku.

W tym miejscu zostanie dokonane podsumowanie zachowania w/w oskarżonych pod kątem wypełnienia znamion przestępstwa z art. 258 kk

Pojęcie „brania udziału” w grupie przestępczej to, przynależność do grupy lub związku, akceptowaniu zasad, które nimi rządzą oraz wykonywaniu poleceń i zadań wskazanych przez osoby stojące w hierarchii grupy lub związku odpowiednio wyżej. Istotna jest tu też identyfikacja członka z grupą lub związkiem, przy czym nie pozostaje on tam wyłącznie pasywny. "Branie udziału" polegać może na wspólnych akcjach przestępczych, ich planowaniu, odbywaniu

spotkań, uzgadnianiu struktury, wyszukiwaniu kryjówek, posługiwaniu się pseudonimami, zdobywaniu zaopatrzenia niezbędnego grupie lub związkowi do realizacji założonych celów, a także na podejmowaniu czynności mających uniemożliwić wykrycie sprawców lub dzielenie łupów pochodzących z przestępstw. (vide: Z. Cwiakalski Komentarz do Kodeksu Karnego wydanie IV wydawnictwo LEX).

Z taką sytuacją mieliśmy do czynienia w realiach niniejszej sprawy.

Istniał ścisły podział ról w przestępczym procederze, który był trwały w całym jego przebiegu, wynikał on ze specjalizacji i umiejętności posiadanych przez uczestników przestępstwa. Zostanie on pokrótce przedstawiony poniżej.

Istniał ustalony przed przystąpieniem do przestępczego procederu i później ściśle realizowany podział zysków.

Istota przestępstwa wymagała trwałego współdziałania sprawców, których role były różne.

Każdy z uczestników grupy miał świadomość, że jego działanie jest fragmentem przestępczej działalności i oprócz niego działają również inne osoby, które mają inne zadania.

Za wykonywanie tych zadań członkowie grupy byli wynagradzani a możliwość zarobku była zarazem środkiem dyscyplinującym do ścisłego wykonywania swojego zadania.

B. K. (1) pełnił w grupie kierowniczą rolę. On wykładał pieniądze na zakupy złomu bez faktury. Miał dogłębną znajomość rynku złomu i doskonale wiedział co trzeba robić aby osiągnąć z przestępstwa najwyższe zyski i w jaki sposób próbować zabezpieczyć się przed ujawnieniem przestępstwa przez organy ścigania. W praktyce zapewnił sobie monopol na skupowanie kwitów wagowych przez Hutą (...). Osoby postronne praktycznie nie mogły bez jego wiedzy i zgody kupić kwitów wagowych.

Te atuty powodowały, że miał realną możliwość koordynowania działań innych osób prowadzących własne firmy lub również nadzorujące cudze. Osoby te musiały wykonywać jego polecenia i miały świadomość, że w przypadku popełnienia błędy mogą zostać pozbawione możliwości nielegalnego zarobku.

B. K. (1) zakupywał złom bez faktury czyli jak to było określane „kupował kwit wagowy”, dokument ten przekazywał osobom prowadzącym firmy "słup pierwszego poziomu" celem wypisania na jego podstawie faktur sprzedaży złomu do central handlowych. W razie potrzeby instruował co do prawidłowego wypisania faktury i kontrolował poprawność wypisanych faktur. Następnie odbierał pieniądze wpływające na rachunek firm słupów po wcześniejszym potrąceniu umówionego wcześniej wynagrodzenia.

Charakterystyczne jest, że w relacjach ze wszystkimi osobami nadzorującymi firmy słupy pierwszego poziomu wykorzystywany był sklep z artykułami spawalniczymi w Z. należący do ojca oskarżonego. Pełnił on rolę stałego miejsca gdzie się spotykano, odbierano kwity wagowe przywożono i odbierano faktury a nawet gdzie zostawiano wypłacone z banków pieniądze.

Kierownicza rola B. K. (1) w przestępczym procederze nie budziła wątpliwości dla innych osób uczestniczących w procederze.

On decydował o poziomie wynagrodzenia osób z nim współpracujących. Przykładem kierowniczej roli B. K. (1) w grupie jest podjęcie decyzji o dalszym prowadzeniu firmy (...) przez C. mimo wpadki z zaniechaniem zgłoszenia jako podatnika VAT. B. K. (1) nie tylko podjął decyzję o kontynuowaniu działalności ale wyraził gotowość wyłożenie pieniędzy na zapłacenie należnego podatku. On również zadecydował o kontynuowaniu współpracy z C. w ramach kolejnej firmy (...). Wyraźnie było powiedziane, że w ten sposób C. ma odrobić straty powstałe na skutek jej zaniedbań w firmie (...).

Szczególną rolę odgrywał w grupie R. S., który najpierw w latach 2002 - 2003 zajmował się skupowaniem złomu od dostawców i przekazywaniem kwitów wagowych B. i M. K. (2). Był ich zaufaną osobą, gdyż wykonywane przez niego czynności wiązały się z powierzeniem mu pieniędzy. On też dokonywał wypłat z rachunku bankowego firmy (...), gdy B. K. (1) nie mógł (lub nie chciał) robić tego osobiście. To właśnie on w końcu września 2003 roku zajął miejsce B. K. (1), po jego wycofaniu się ze współpracy z A. C. (1). Rzeczą charakterystyczną i świadcząca o kierowniczej roli B. K. (1) jest fakt, że podejmując decyzje o zaprzestaniu osobistego kontaktu z C., nawet nie pytając S. i C. o zdanie stwierdził, że jeśli chcą dalej zarabiać to muszą działać razem bez jego udziału. Należy podkreślić, że K. w ten sposób zerwał osobiste kontakty z C., która go zawiodła ale nadal poprzez S. nadzorował przestępczą działalność prowadzoną przez C. i S. w ramach firmy (...). Kontakty z S. miały na celu przekazanie „odrobionych” przez C. pieniędzy, co wiązało się z wcześniej już opisaną wpadką w ramach firmy (...).

Kolejną osobą funkcjonującą w grupie i stojącą szczebel niżej od K. był **G. U. (1)**, który miał znajomość tematu i równolegle współpracował z różnymi grupami na terenie (...) zarabiającymi w podobny sposób. W grupie kierowanej przez B. U. zajmował się wyszukiwaniem osób chętnych do prowadzenia firm słupek pierwszego poziomu a nadto dostarczał dla tych firm (...) faktury kosztowe. Trzy takie faktury dostarczył również K., który użył ich w ewidencji księgowej swojej firmy (...) prowadzącej w większości legalną działalność. Udzielał tym osobom bieżących informacji i rad, jak mają się zachowywać i co robić.

Na tym samym szczeblu był A. O. który działał w początkowym okresie funkcjonowania grupy. Prowadzona przez niego firma (...) pełniła rolę słupek pierwszego poziomu i udzielał fachowej pomocy C. zwerbowanej przez U..

Kolejnym niższym poziomem były osoby nadzorujące działanie kilku firm słupek pierwszego poziomu. Z reguły osoby te zaczynały jako prowadzące na własne nazwisko taką firmę słupek a następnie pozyskiwały inne osoby do takiej działalności i je nadzorowały.

Tak zaczynał R. M. (1), który początkowo prowadził firmy (...) (zarejestrowaną na nazwisko żony) i (...) (zarejestrowaną na własne nazwisko) a potem pełnił rolę koordynatora dla holdingu firm kontrolowanych przez J. Ś. (1) i T. N. (1).

Również J. Ś. (1) i T. N. (1) po zakończeniu działalności (...) stworzyli i nadzorowali działalność innych firm.

Kolejnym niższym szczeblem w strukturze grupy były osoby prowadzące formy pierwszego poziomu a więc A. C. (1) (później nadzorowała firmy (...)), B. J. (1), E. S. (1), M. P. (1), P. J., J. B. i S. J..

Na samym dole były osoby nadzorujące firmy wytwarzające faktury kosztowe jak na przykład T. jedliński i P. G..

Jak wynika z wyżej przedstawionego stanu faktycznego dotyczącego przestępczego wykorzystania działalności różnych firm, oskarżeni działali w ramach różnych konfiguracji osobowych.

Czyny opisane w punktach: 4 (B. K.), części dyspozytywnej wyroku wyczerpują znamiona przestępstwa z art. 273 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku, ;

Czyny opisane w punktach: 22 (T. N.), 30 (J. S.), 39 (M. K.) części dyspozytywnej wyroku wyczerpują znamiona przestępstwa art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu z tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku ;

Czyny opisane w punktach: 12 (G. U.), 59 (E. S.) części dyspozytywnej wyczerpują znamiona przestępstwa art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku .

Czyn opisany w punkcie 54 (J. D.) części dyspozytywnej wyroku wyczerpuje znamiona występku z art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 12 kk w brzmieniu tych przepisów z dnia 30 czerwca 2015 roku .

Załączenie przez kontrolowane bezpośrednio lub pośrednio przez oskarżonych firmy: (...) J. Ś. (1), A. B. J. (1), (...) E. S. (1), (...) J. B., (...) S. J., (...) P. J., (...) A. C. (1), (...) M. T., V. B. K. (1), fikcyjnych faktur zakupu złomu i elementów stalowych, do ewidencji zakupów, a następnie wykorzystanie ich w rozliczeniach z urzędem skarbowym wykazanie w deklaracji VAT 7 jest użyciem dokumentów, w których osoba uprawniona do ich wystawienia poświadczyla nieprawdę. Czyn ten stanowi przestępstwo określone w art. 273 kk. Zawarte w fakturze informacje stanowią dowód zawarcia umowy sprzedaży i wysokości koniecznego do uiszczenia w cenie towaru podatku od towarów i usług (VAT) i informacje te mają znaczenie prawne. Faktura VAT jest dokumentem i ma znaczenie prawne. Dokumentem jest również wypełniony druk KP gdyż potwierdza uiszczenie zapłaty gotówką a okoliczność ta ma znaczenie prawne.

Przepis art. 271 § 1 kk penalizuje poświadczenie nieprawdy, co do okoliczności mającej znaczenie prawne, przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę uprawnioną do wystawienia dokumentu. Podatnik zobowiązany do wystawienia faktury jest podmiotem uprawnionym do wystawienia dokumentu w rozumieniu przepisu art. 271 § 1 kk.. Wystawcą faktury VAT może być tylko określony podatnik podatku od towarów i usług tylko do określonych czynności objętych tym podatkiem. Uprawniony do wystawienia faktury VAT powinien wystawić ten dokument jedynie wtedy gdy miało miejsce zdarzenie wymagające jego wystawienia i z obowiązkiem wskazania w nim okoliczności zgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy. W przeciwnym razie dopuszcza się przestępstwa stypizowanego w art. 271 § 1 lub § 3 kk, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

W wyżej wskazanych czynach wymienieni wyżej oskarżeni poświadczali w fakturach VAT, że między firmami doszło do sprzedaży towaru podczas gdy do takiej sprzedaży nie dochodziło. Towar był dostarczany do odbiorcy ale pochodził on z nieewidencjonowanych zakupów dokonywanych bez rachunku czy faktury . W wszystkich przypadkach oskarżeni działali w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Uwaga ta dotyczy też oskarżonej J. D. (2), która jako jedyna z oskarżonych sama korzyści takiej nie odniosła. Jednak z treści art. 115 § 4 kk wynika, że korzyścią majątkową jest korzyść nie tylko dla siebie ale również dla innej osoby.

Dodatkowo oskarżeni N., J. Ś. i M. K. dopuścili się przestępstw z art. 270 § 1 kk gdyż we wspomnianych wcześniej wypadkach podrabiali faktury zakupu przy użyciu specjalnie w tym celu stworzonych pieczęci firmowych.

Wyżej wskazane czyny i zachowanie oskarżonych stanowiły jednocześnie realizację znamion przestępstw skarbowych to jest z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks. Doszło zatem to idealnego zbiegu czynów wyżej wymienionych z czynami o jakich mowa w punktach 5, 13, 23, 31, 55 i 60 części dyspozytywnej wyrok będących jednocześnie przestępstwem skarbowym i przestępstwem określonym w kodeksie karnym.

Przestępstwo z art. 56. § 1 kks polega na złożeniu przez podatnika organowi podatkowemu deklaracji lub oświadczenie zawierającego nieprawdę przez co następuje narażenie podatku na uszczuplenie.

Czyn z art. 62. § 2 kks polega na wystawieniu faktury lub rachunku w sposób nierzetelny lub posłużenie się takim dokumentem. albo takim dokumentem się posługuje,

Sąd Okręgowy skazał oskarżonych zarówno za przestępstwo powszechne, jak i za przestępstwo skarbowe stwierdzając przy tym na podstawie art. 8 § 2 k.k.s., , które kary jako łagodniejsze nie będą podlegać wykonaniu.

Skarbowka i pranie

Znamiona przestępstw zostały na tyle dokładnie opisane w w/w punktach części dyspozytywnej wyroku, że nie ma potrzeby ich ponownego przytaczania

Czynności podejmowane przez oskarżonych B. K. (1), G. U. (1), T. N. (1), J. Ś. (1), M. K. (1) i E. S. (1) opisane szczegółowo w punktach 7, 15,25,33, 40 i 62 części dyspozytywnej wyczerpały znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk..

Wyczerpanie znamion przestępstwa z art. 299 § 1 k.k. może nastąpić wówczas, jeżeli konsekwencją podjętych przez sprawcę działań wobec środków płatniczych jest udaremnienie bądź też znaczne utrudnienie stwierdzenia przestępnego ich pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycia, zajęcia albo orzeczenia przepadku. Natomiast typem kwalifikowanym przestępstw stypizowanych w art. 299 § 1 k.k. jest art. 299 § 5 kk to jest gdy sprawca działa wspólnie z innymi osobami a każdym przypadku oskarżeni działali wspólnie z co najmniej 2 innymi osobami. Przepis art. 299 § 1 k.k. statuuje przy tym typ przestępstwa bez skutkowego (formalnego), co prowadzi do wniosku, że dla realizacji jego znamion nie jest konieczne, by działanie sprawcy doprowadziło do powstania skutku w postaci rzeczywistego udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia korzyści (por. za Komentarzami do art. 299 k.k. autorstwa M. Mozgawy - LEX 2013 i J. Giezka - LEX 2014 - O. Górniok (w:) O. Górniok [i in.], Kodeks karny..., t. 2, s. 454; R. Zawłocki (w:) Kodeks karny..., red. M. Królikowski, R. Zawłocki, t. 2, s. 780; W. Wróbel (w:) Kodeks karny..., red. A. Zoll, t. 3, s. 657-658).

Oskarżeni wiedzieli, że wpłacane pieniądze pochodziły z przestępstw skarbowych gdyż wpłacane kwoty zawierały podatek VAT, którego nie odprowadzono do urzędu skarbowego wcześniej wystawiając poświadczające nieprawdę faktury z których wynikało, że podatek VAT został przez sprzedającego uiszczony. W przypadku czynu polegającego na praniu brudnych pieniędzy przez oskarżonych zastosowanie znalazła konstrukcja czynu ciągłego o jakim mowa w art. 12 kk .

Opisane w tych punktach konkretne zachowania oskarżonych miały na celu utrudnienie stwierdzenia przestępczego pochodzenia pieniędzy oraz utrudnienie ich wykrycia oraz zajęcia.

Podkreślić wypada, że przedmiotem przestępstw była nie cała kwota przelanych należności za złom lecz kwota przejętego przez oskarżonych podatku od towarów i usług. W przypadku każdego z oskarżonych dokonano stosownego wyliczenia tej kwoty na podstawie dowodów wskazanych w części uzasadnienia poświęconego ustaleniom faktycznym.

Dlatego też w opisach czynów opisanych w punktach 7, 15,25,33,40 i 62 części wstępnej wyroku dokonano zmiany opisu czynu uwzględniając kwoty podatku VAT.

Zgodnie z brzmieniem art. 12 kk przestępstwo ciągle zachodzi, gdy spełnione są określone przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. Przesłanką podmiotową jest istniejący z góry zamiar, obejmujący realizację zamierzonego przestępstwa w dwu lub więcej zrachowaniach, natomiast przesłanki przedmiotowe to "krótkie odstępy czasu" między tymi zachowaniami. Przenosząc powyższe spostrzeżenia, na grunt przedmiotowej sprawy Sąd uznał, iż oskarżeni działali czynem ciągłym działali z góry powziętym zamiarem przejmowania należnego podatku VAT a podejmowane przez nich przestępcze działania miały następowały w odstępie od jednego do kilkunastu dni.

Ponadto omawiane czyny oskarżonych zostały zakwalifikowane z art. 65 § 1 kk gdyż z popełnienia tych przestępstw oskarżeni uczynili sobie stałe źródło dochodu za takie źródło należy bowiem uznać stałe dochody z przestępczego działania przez okres od kilku miesięcy do kilku.

Przestępstw tych oskarżeni dopuścili się działając z zamiarem bezpośrednim.

Czyn opisany o jakim mowa w punkcie 41 części wstępnej wyroku a dotyczący przestępstwa kredytowego M. K. (1) wyczerpuje znamiona podżegania (art.18§ 3 kk) do przestępstwa z art. 297 1 kk.

Oskarżony miał świadomość, że jego kolega o imieniu A. proponuje E. S. (1) , aby ta wzięła kredyt, posługując się fałszywym zaświadczeniem o zatrudnieniu i uzyskiwanych dochodach. Pomimo tego, że N.- S. poprosiła go o opinie), zapewniał ją, że nie spowoduje to dla niej negatywnych skutków prawnych. Swoim zachowaniem próbował wykazać,

że działania mężczyzny o imieniu A. są zgodne z prawem i nie spowodują dla E. S. (1) żadnych negatywnych skutków. Potem, w rozmowie telefonicznej osobiście nakłaniał ją do takiego zachowania.

W wypadku realizacji jego zamiaru, podstawą domagania się przez E. S. (1) udzielenia kredytu, byłby fakt przedłożenia bankowi fałszywego zaświadczenia o zatrudnieniu. Już tylko ta okoliczność wskazuje, na zamiar wprowadzenia instytucji finansowej w błąd, poprzez podanie nieprawdziwych okoliczności, które są istotne dla treści decyzji kredytowej. Nadto z okoliczności sprawy wiadomo, że kredyt ten miał być przeznaczony dla osoby nie posiadającej zdolności kredytowej.

Nieprawdziwe poinformowanie o fakcie zatrudnienia osoby starającej się o kredyt i wysokości zarobków jest niewątpliwie okolicznością istotną dla udzielenia tego kredytu.

Omówienie wymiaru kary.

Oskarżonemu **B. K. (1)** wymierzono:

- za czyn z art. 258 § 3 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z art. 273 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto obok kary pozbawienia wolności karę grzywny w wysokości 300 stawek przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 500 złotych;
- za czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 1, 2, 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 500 złotych. Jednocześnie na mocy art. 8 § 2 kks uznano że spośród tych dwóch orzeczonych kar podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 5 części dyspozytywnej wyroku;
- za czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 299 § 1 i 5 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk. karę 2 lat pozbawienia wolności na nadto karę grzywny w wysokości 250 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 500 złotych.

Jako karę łączną oskarżonemu B. K. (1) wymierzono karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 500 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 500 złotych.

Sąd wymierzając kary za poszczególne czyny oraz wymierzając karę łączną, miał na uwadze fakt, iż od popełnienia przestępstw minęło ponad 12 lat, co potraktowano jako okoliczność wpływającą na wymierzenie kary pozbawienia wolności na zasadzie absorpcji. Sąd miał również na uwadze fakt, iż oskarżony pełnił kierowniczą rolę w zorganizowanej przez siebie grupie przestępczej.

Znaczny stopień szkodliwości popełnionych przestępstw Sąd wziął pod uwagę określając również wysokość grzywny. Sąd miał przy tym na uwadze sytuację majątkową oskarżonego oraz jego możliwości zarobkowe.

Wymierzając kary jednostkowe i karę łączną wzięto pod uwagę znaczną skalę przestępczej działalności oskarżonego oraz długi czas jej trwania. Oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim, wręcz z wyrachowaniem.

Co istotne, rozpoczynając i tak długo prowadząc przestępczą działalność czynił to z chęci osiągnięcia w krótkim czasie znacznych korzyści materialnych kosztem Skarbu Państwa a więc całego społeczeństwa. Oskarżony przed rozpoczęciem przestępczego procederu, miał wykształcenie oraz materialne podstawy do tego aby w sposób legalny prowadzić działalność gospodarczą i pomnażać swój majątek. Zdecydował się jednak na szybkie wzbogacenie kosztem Skarbu Państwa. Oskarżony nie miał skrupułów, że w przestępczej działalności wykorzystuje osoby bezrobotne i ubogie, które najbardziej narażone były nie tylko na ujawnienie ich udziału w przestępstwie ale ryzykowały poniesieniem odpowiedzialności finansowej za przestępstwa w jakich uczestniczyli. Ich ewentualna odpowiedzialność

finansowa była niewspółmierna do zysków jakie otrzymywali z przestępstwa. Sytuacja oskarżonego była dokładnie odwrotna.

Jego przestępcze działanie psuło rynek i powodowało, że w porównaniu z uczciwie działającymi przedsiębiorcami jego pozycja na rynku była uprzywilejowana.

W toku całego postępowania oskarżony nie wykazał skruchy i starał się przerzucić odpowiedzialność na inne osoby.

Orzeczone kary jednostkowe i kara łączna są adekwatne do stopnia szkodliwości społecznej popełnionych przez oskarżonego czynów oraz czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu B. K. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 22 stycznia 2007 roku do 1 października 2007 roku.

Oskarżonemu **G. U. (1)** wymierzono:

- za czyn z art. 258 § 1 kk karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę grzywny w wysokości 360 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 złotych ;

- za czyn z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 2 i 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 360 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 złotych;

- z mocy art. 8 § 2 kks uznano, że spośród kar orzeczonych w punktach 12 i 13 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 13 części dyspozytywnej wyroku;

- za czyn z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 złotych;

Jako karę łączną oskarżonemu G. U. (1) wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 540 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 złotych.

Sąd wymierzając kary za poszczególne czyny oraz wymierzając karę łączną, miał na uwadze fakt, iż od popełnienia przestępstw minęło ponad 12 lat, co potraktowano jako okoliczność wpływającą na wymierzenie kary pozbawienia wolności na zasadzie absorpcji.

Rola oskarżonego w grupie przestępczej była znaczna. Ten fakt oraz dotychczasowa kilkukrotna karalność za przestępstwa przeciwko mieniu stanowią okoliczności obciążające. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano wykazaną przez oskarżonego skruchę oraz podjęcie od samego początku współpracy z organami ścigania i złożenie obszernych wyjaśnień na temat przestępstw w jakich uczestniczył z prawdziwym przedstawieniem nie tylko zachowania innych osób ale i znacznej własnej roli w przestępczym procederze.

Znaczny stopień szkodliwości popełnionych przestępstw Sąd wziął pod uwagę określając również wysokość grzywny. Sąd miał przy tym na uwadze sytuację majątkową oskarżonego oraz jego możliwości zarobkowe.

Orzeczone kary jednostkowe i kara łączna są adekwatne do stopnia szkodliwości społecznej popełnionych przez oskarżonego czynów oraz czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W ocenie Sądu wykazana szczerza skrucha i złożenie obszernych wyjaśnień w sprawie powoduje, że mimo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, cele kary wobec oskarżonego zostaną osiągnięte i

nie popełni on przestępstwa w przyszłości. Określony pięcioletni okres próby pozwoli na zweryfikowanie zasadności tego założenia. Tej weryfikacji służyć ma również sprawowany nad oskarżonym dozór kuratora sądowego.

Stosownie do art. 63 § 1 kk zaliczono oskarżonemu G. U. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 22 stycznia 2007 roku do 1 sierpnia 2007 roku uznając, że jest on równoważny karze grzywny w wysokości 386 (trzystu osiemdziesięciu sześciu) stawek dziennych.

Oskarżonemu **T. N. (1)** wymierzono za czyny :

- z art. 258 § 1 kk karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 300 stawek dziennych przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 50 złotych;

- z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 360 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 złotych;

- na mocy art. 8 § 2 kks w uznano, że spośród kar orzeczonych w punktach 22 i 23 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 23 części dyspozytywnej wyroku;

- z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk w karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 złotych.

Jako karę łączną oskarżonemu T. N. (1) wymierzono

2 (dwa) lata pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 360 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 złotych.

Sąd wymierzając kary za poszczególne czyny oraz wymierzając karę łączną, miał na uwadze znaczny stopień szkodliwości społecznej popełnionych przez niego czynów. Jako okoliczności łagodzące wzięto pod uwagę fakt, że iż od popełnienia przestępstw minęło ponad 12 lat i dojrzały już wiek.

Okolicznościami obciążającymi jest wcześniejsza karalność oskarżonego oraz brak skruchy. Oskarżony ma prawo się bronić jednak w swoich wyjaśnieniach oskarżony próbował całość odpowiedzialności przerzucić na J. Ś. (1) z którą kiedyś pozostawał w konkubinacie i jak określiła to jego siostra przez pewien czas był na jej utrzymaniu.

Znaczny stopień szkodliwości popełnionych przestępstw Sąd wziął pod uwagę określając również wysokość grzywny. Sąd miał przy tym na uwadze sytuację majątkową oskarżonego oraz jego możliwości zarobkowe.

Orzeczone kary jednostkowe i kara łączna są adekwatne do stopnia szkodliwości społecznej popełnionych przez oskarżonego czynów oraz czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Oskarżonemu T. N. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 1 października 2007 roku do 16 marca 2009 roku.

Oskarżonej **J. Ś. (1)** wymierzono za czyny:

- z art. 258 § 1 kk karę 1 roku pozbawienia wolności;

- z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk karę w wysokości 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 360 stawek dziennych przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 100 złotych;

- z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny 360 stawek dziennych po 100 złotych;

- na mocy art. 8 § 2 kks uznano, że spośród kar orzeczonych w punktach 30 i 31 podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 31 części dyspozytywnej wyroku;

- art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 100 złotych;

Jako karę łączną oskarżonej J. Ś. (1) wymierzono karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 540 stawek dziennych po 100 złotych.

Sąd wymierzając kary za poszczególne czyny oraz wymierzając karę łączną, miał na uwadze fakt, iż od popełnienia przestępstw minęło ponad 12 lat, co potraktowano jako okoliczność wpływającą na wymierzenie kary pozbawienia wolności na zasadzie absorpcji.

Rola oskarżonej w grupie przestępczej była istotna. Ten fakt oraz dotychczasowa karalność w tym za przestępstwo przeciwko mieniu, stanowią okoliczności obciążające. Jako okoliczność łagodzącą potraktowano wykazaną przez oskarżoną skruchę oraz podjęcie od wczesnego etapu prowadzonego przeciwko niej postępowania przygotowawczego współpracy z organami ścigania i złożenie obszernych wyjaśnień na temat przestępstw w jakich uczestniczyła z prawdziwym przedstawieniem nie tylko zachowania innych osób ale i własnej roli w przestępczym procederze.

Wymierzając karę grzywny Sąd miał na uwadze stopień szkodliwości społecznej popełnionych przez nią czynów jak również sytuację majątkową oskarżonej oraz jej możliwości zarobkowe.

Orzeczone kary jednostkowe i kara łączna są adekwatne do stopnia szkodliwości społecznej popełnionych przez oskarżonego czynów oraz czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W ocenie Sądu wykazana szczerza skrucha i złożenie obszernych wyjaśnień w sprawie powoduje, że mimo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, cele kary wobec oskarżonej zostaną osiągnięte i nie popełni ona przestępstwa w przyszłości. Określony pięcioletni okres próby pozwoli na zweryfikowanie zasadności tego założenia. Tej weryfikacji służyć ma również sprawowany nad oskarżoną dozór kuratora sądowego.

Stosownie do art. 63 § 1 kk zaliczono oskarżonej J. Ś. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 23 lipca 2007 roku do 31 października 2007 roku uznając, że jest on równoważny 202 stawkom dziennym grzywny.

Oskarżonemu **M. K. (1)** wymierzono za czyny:

- z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk i art. 270 § 1 kk, przy zast. art. 11 § 2 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk karę w wysokości 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 50 złotych;

- z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 złotych;

- z art. 297 § 1 kk w karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 50 złotych;

Jako karę łączną wymierzono oskarżonemu M. K. (1) karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 200 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej po 50 złotych;

Sąd wymierzając kary za poszczególne czyny oraz wymierzając karę łączną, miał na uwadze znaczny stopień szkodliwości społecznej popełnionych przez niego czynów. Jako okoliczności łagodzące wzięto pod uwagę fakt, że iż od popełnienia przestępstw minęło ponad 12 lat, dotychczasową niekaralność oskarżonego i dojrzały już wiek. Wymierzając kary wzięto też pod uwagę stan zdrowia oskarżonego, który Leczy się neurologicznie oraz kardiologicznie.

Okolicznością obciążającą jest brak skruchy. Zwraca uwagę, że oskarżony za 250 złotych sprzedał 5 podrobionych pieczęci wiedząc, że zostaną one użyte do fałszowania faktur VAT .. Zwłaszcza to zachowanie świadczy o tym, że oskarżony gotów był narazić Skarb Państwa na znaczne uszczuplenie podatkowe dla osiągnięcia tak nikłej własnej korzyści majątkowej.

Znaczny stopień szkodliwości popełnionych przestępstw Sąd wziął pod uwagę określając również wysokość grzywny. Sąd miał przy tym na uwadze sytuację majątkową oskarżonego oraz jego możliwości zarobkowe.

Orzeczone kary jednostkowe i kara łączna są adekwatne do stopnia szkodliwości społecznej popełnionych przez oskarżonego czynów oraz czyni zadość potrzebie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Oskarżonemu M. K. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 17 września 2007 roku do 16 marca 2009 roku.

Oskarżonej **J. D. (2)** wymierzono za czyny:

- z art. 271 § 1 i 3 kk, przy zast. art. 12 kk karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 56 § 1 kks i art. 62 § 2 kks, w zw. z art. 6 § 2 kks, i 37 § 1 pkt 5 kks, przy zast. art. 7 § 1 kks karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 260 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 złotych;

Na mocy art. 8 § 2 uznano, że spośród kar orzeczonych w punktach 54 i 55 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 55 części dyspozytywnej wyroku.

Określając wymiar kar Sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżona bezpośrednio dla siebie z popełnienia przestępstwa żadnej korzyści majątkowej nie odniosła. Oskarżona mimo dojrzałego wieku nie była nigdy karana.

Te okoliczności uzasadniają przekonanie, że zasługuje ona na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności a takie rozstrzygnięcie zapewni, że cele kary wobec niej zostaną osiągnięte i nie popełni ona przestępstwa w przyszłości. Dwuletni okres próby pozwoli na zweryfikowanie zasadności tego założenia bez konieczności poddawania oskarżonej dodatkowym rygorom jak choćby dozór kuratora.

Zaliczono oskarżonej J. D. (2) na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie w okresie od 22 stycznia 2007 roku do 28 maja 2007 roku uznając, że jest on równoważny karze grzywny w wysokości 254 (dwieście pięćdziesiąt cztery) stawek dziennych.

Oskarżonej **E. S. (1)** wymierzono za czyny:

- z art. 273 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 273 kk, art. 271 § 1 i 3 kk i art. 18 § 3 kk w zw. z art. 271 § 1 i 3 kk przy zast. art. 11 § 2 kk i art. 12 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 50 złotych;

- z art. 56 § 1 kks w związku z art. 7 § 2 kks w brzmieniu z dnia 30 czerwca 2015 roku wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 260 stawek dziennych po 50 złotych.

Na mocy art. 8 § 2 kks uznano, że spośród kar orzeczonych w punktach 59 i 60 części dyspozytywnej wyroku podlegać wykonaniu będzie kara orzeczona w punkcie 60 części dyspozytywnej wyroku.

- z art. 299 § 1 i 5 kk w związku z art. 65 § 1 kk i art. 12 kk karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 50 złotych.

Jako karę łączną wymierzono oskarżonej E. S. (1) karę roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 260 stawek dziennych ustalając wysokość każdej stawki dziennej na kwotę 50 złotych.

Określając wymiar kar Sąd wziął znaczny stopień szkodliwości społecznej popełnionych przez nią czynów. Wziął pod uwagę fakt, że oskarżona do popełnienia przestępstwa została nakloniona przez własnego brata i jego ówczesna konkubinę. Jedynym powodem dla którego zdecydowała się na popełnienie przestępstwa była jej trudna w tamtym czasie sytuacja majątkowa. Oskarżona jest osobą potrafiącą oprzeć się namowom do popełnienia przestępstwa czego dowodem jest fakt odmówienia M. K. (1) i jego koledze wzięcia kredytu na podstawie fałszywego zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach. Oskarżona mimo dojrzałego wieku nie była nigdy karana.

Te okoliczności uzasadniają przekonanie, że zasługuje ona na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności a takie rozstrzygnięcie zapewni, że cele kary wobec niej zostaną osiągnięte i nie popełni ona przestępstwa w przyszłości. Dwuletni okres próby pozwoli na zweryfikowanie zasadności tego założenia bez konieczności poddawania oskarżonej dodatkowym rygorom jak choćby dozór kuratora.

Te okoliczności uzasadniają przekonanie, że zasługuje ona na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności a takie rozstrzygnięcie zapewni, że cele kary wobec niej zostaną osiągnięte i nie popełni ona przestępstwa w przyszłości. Trzyletni okres próby pozwoli na zweryfikowanie zasadności tego założenia bez konieczności poddawania oskarżonej dodatkowym rygorom jak choćby dozór kuratora.

Na podstawie art. 299 § 7 kk orzeczono wobec oskarżonej E. S. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej przez nią korzyści majątkowej w kwocie 2000 złotych. Fakt osiągnięcia przez nią właśnie takiej korzyści majątkowej z przestępczego procederu wynika z jej wyjaśnień.

Wobec wszystkich w/w oskarżonych na podstawie art. 41 § 2 kk orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie handlu i pośrednictwie w obrocie złomem na okres lat 10.

Orzekając taki środek na maksymalny okres Sąd miał na uwadze, że wszyscy oskarżeni popełnili przestępstwa umyślne związane z wyżej wymienioną działalnością a najistotniejszym skutkiem ich przestępczego działania było narażenie Skarbu Państwa na kilkumilionowe straty z tytułu nieuiszczonego podatku VAT.. Powoduje to, że dalsza możliwość prowadzenia takiej działalności zagrażałaby istotnym dobrom prawnie chronionym.

O wysokości wynagrodzenia dla obrońców orzeczono na podstawie przepisów wymienionych w punkcie 79 części dyspozytywnej wyroku, uwzględniając zaangażowanie z obronę poszczególnych oskarżonych i ilość terminów rozpraw .

O kosztach postępowania w tym wysokości opłat orzeczono na podstawie przepisów wskazanych w punktach 80 i 81 części dyspozytywnej wyroku.