

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2020 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący: Sędzia SR del. Radosław Chodorowski

Protokolant: Agnieszka Rataj

przy udziale Prokuratora Romana Pietrzaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 29.11.2019r., 3.02.2020r., 13.07.2020r., 7.09.2020r., 26.10.2020r., 12.11.2020r. w C. sprawy:

1. **J. H. (1)** (H.) s. W. i A., ur. (...) w D.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od stycznia 2002 r. do kwietnia 2003 r. w C. i innych miejscowościach, działając czynem ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z zamiarem wprowadzenia do obrotu paliwa, od którego nie odprowadzono podatku VAT i podatku akcyzowego, przy stworzeniu i wykorzystaniu pozorów okoliczności uzasadniających zastosowanie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług o zwrocie kwoty podatku naliczonego VAT, po uprzednim wytworzeniu i wprowadzeniu do dokumentacji księgowej podmiotów o nazwach (...) z W., (...) Sp. z o.o. z W. i inne, niżej wymienionych dokumentów w których poświadczono nieprawdę co do zaistnienia operacji gospodarczych, których przedmiotem był obrót tym paliwem, a uzasadniających naliczenie podatku VAT:

A. faktury wystawione przez (...) z C. na rzecz (...) z W. :

1. o numerze FV (...) z dnia 23 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 81.480,14 zł z podatkiem VAT w kwocie 14.695,14 zł za towar o nazwie paliwo
2. o numerze FV (...) z dnia 4 lutego 2002 r. na kwotę brutto 76.403,72 zł z podatkiem VAT w kwocie 13.777,72 zł za towar o nazwie olej napędowy
3. o numerze FV (...) z dnia 5 lutego 2002 r. na kwotę brutto 9.716,08 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.752,98 zł za towar o nazwie olej napędowy
4. o numerze FV(...) z dnia 5 lutego 2002 r. na kwotę brutto 79.498,86 zł z podatkiem VAT w kwocie 14.335,86 zł za towar o nazwie benzyna
5. o numerze FV (...) z dnia 5 lutego 2002 r. na kwotę brutto 2.476,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 446,60 zł za towar o nazwie benzyna
6. o numerze FV (...) z dnia 5 marca 2002 r. na kwotę brutto 77.287 zł z podatkiem VAT w kwocie 13.937 zł za towar o nazwie olej napędowy
7. o numerze FV (...) z dnia 1 lipca 2002 r. na kwotę brutto 64.416 zł z podatkiem VAT w kwocie 11.616 zł za towar o nazwie olej napędowy

8. o numerze (...) z dnia 4 lipca 2002 r. na kwotę brutto 26.754,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.824,60 zł za towar o nazwie benzyna
9. o numerze (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę brutto 56.620,20 zł z podatkiem VAT w kwocie 10.210,20 zł za towar o nazwie benzyna
10. o numerze (...) z dnia 5 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 83.265 zł z podatkiem VAT w kwocie 15.015 zł za towar o nazwie benzyna
11. o numerze (...) z dnia 19 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 87.108 zł z podatkiem VAT w kwocie 15.708 zł za towar o nazwie benzyna
12. o numerze (...) z dnia 12 września 2002 r. na kwotę brutto 82.069,40 zł z podatkiem VAT w kwocie 14.799,40 zł
13. o numerze (...) z dnia 14 października 2002 r. na kwotę brutto -29.428,94 zł z podatkiem VAT w kwocie -5.306,86 zł
14. o numerze (...) z dnia 17 października 2002 r. na kwotę brutto 78.324 zł z podatkiem VAT w kwocie 14.124 zł za towar o nazwie benzyna

B. faktury wystawione przez Firmę Handlową (...) z O. na rzecz (...) z W.:

1. bez numeru z dnia 5 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 61.488 zł podatek w kwocie VAT 11.088 zł
2. o numerze (...) z dnia 10 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.410 zł podatek VAT w kwocie 12.155,90 zł
3. o numerze (...) z dnia 16 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.252,50 zł podatek VAT w kwocie 12.127,50 zł
4. o numerze (...) z dnia 14 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.410 zł podatek VAT w kwocie 12.155,90 zł
5. o numerze (...) z dnia 17 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 64.800 zł podatek VAT w kwocie 11.685,25 zł
6. o numerze (...) z dnia 21 września 2002 r. za towar: etylina na kwotę brutto 81.270 zł podatek VAT w kwocie 14655,25 zł
7. o numerze (...) z dnia 1 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 68.021,10 zł podatek VAT w kwocie 12.266.10 zł
8. o numerze (...) z dnia 3 października 2002 r. za towar: etylina na kwotę brutto 61.680,00 zł podatek VAT w kwocie 11.122,62 zł
9. o numerze (...) z dnia 4 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 52.905,30 zł podatek VAT w kwocie 9.540,30 zł
10. o numerze (...) z dnia 20 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 63.196 zł podatek VAT w kwocie 11.396 zł
11. o numerze (...) z dnia 25 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 69.005,52 zł podatek VAT w kwocie 12.443,62 zł

12. o numerze (...) z dnia 30 października 2002 r. za towar: etylina na kwotę brutto 2.252,00 zł podatek VAT w kwocie 406,10 zł.

C. faktury wystawione przez PHU PHU (...) z P. z P. na rzecz (...) z W.:

1. o numerze (...) z dnia 25 lutego 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 69.558,3 zł podatek VAT w kwocie 12.543,3 zł

2. o numerze (...) z dnia 25 lutego 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 8.391,16 zł podatek VAT w kwocie 1.513,16 zł

3. o numerze (...) z dnia 26 lutego 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 96.288,5 zł podatek VAT w kwocie 17.363,5 zł

4. o numerze (...) z dnia 1 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 2.751,1 zł podatek VAT w kwocie 496,1 zł

5. o numerze (...) z dnia 4 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 77.287 zł podatek VAT w kwocie 13.937 zł

6. o numerze (...) z dnia 4 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 8.832,8 zł podatek VAT w kwocie 1.592,8 zł

7. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 42.406,94 zł podatek VAT w kwocie 7.647,64 zł

8. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 43.017,2 zł podatek VAT w kwocie 7.757,2 zł

9. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 6.291,54 zł podatek VAT w kwocie 1.134,54 zł

10. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1.250,5 zł podatek VAT w kwocie 225,5 zł

11. o numerze (...) z dnia 20 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 62.122,4 zł podatek VAT w kwocie 11.202,4 zł

12. o numerze (...) z dnia 20 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 9.040,2 zł podatek VAT w kwocie 1.630,2 zł

13. o numerze (...) z dnia 26 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 42.221,76 zł podatek VAT w kwocie 7.613,76 zł

14. o numerze (...) z dnia 26 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 25.132 zł podatek VAT w kwocie 4.532 zł

15. o numerze (...) z dnia 26 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1.507,92 zł podatek VAT w kwocie 271,92 zł

16. o numerze (...) z dnia 29 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 80.527,32 zł podatek VAT w kwocie 14.521,32 zł

17. o numerze (...) z dnia 30 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 11.773 zł podatek VAT w kwocie 2.123 zł
18. o numerze (...) z dnia 2 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 80527,32 zł podatek VAT w kwocie 14.521,32 zł
19. o numerze (...) z dnia 6 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 11773 zł podatek VAT w kwocie 2.123 zł
20. o numerze (...) z dnia 8 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 56.842,24 zł podatek VAT w kwocie 10.250,24 zł
21. o numerze (...) z dnia 8 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 25.376 zł podatek VAT w kwocie 4.576 zł
22. o numerze (...) z dnia 8 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1.522,56 zł podatek VAT w kwocie 274,56 zł
23. o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 81.469,16 zł podatek VAT w kwocie 14.691,16 zł
24. o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 11.773 zł podatek VAT w kwocie 2.123 zł
25. o numerze (...) z dnia 15 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 60.609,6 zł podatek VAT w kwocie 10.929,6 zł
26. o numerze (...) z dnia 15 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 23.716,8 zł podatek VAT w kwocie 4.276,8 zł
27. o numerze (...) z dnia 2 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 85.126,72 zł podatek VAT w kwocie 15.350,72 zł
28. o numerze (...) z dnia 2 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 94.867,2 zł podatek VAT w kwocie 17.107,2 zł
29. o numerze (...) z dnia 7 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 76.006 zł podatek VAT w kwocie 13.706 zł
30. o numerze (...) z dnia 10 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 70.821 zł podatek VAT w kwocie 12.771 zł
31. o numerze (...) z dnia 21 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 86.083,2 zł podatek VAT w kwocie 15.523,2 zł
32. o numerze (...) z dnia 23 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 58.242,8 zł podatek VAT w kwocie 10.502,8 zł
33. o numerze (...) z dnia 23 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 20.203,2 zł podatek VAT w kwocie 3.643,2 zł
34. o numerze (...) z dnia 23 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 26.474 zł podatek VAT w kwocie 4.774 zł

35. o numerze (...) z dnia 4 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 88.132,8 zł podatek VAT w kwocie 15.892,8 zł

36. o numerze (...) z dnia 4 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 71.662,8 zł podatek VAT w kwocie 12.922,8 zł

37. o numerze (...) z dnia 24 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 70.922,87 zł podatek VAT w kwocie 12.789,37 zł

38. o numerze (...) z dnia 24 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 7.259 zł podatek VAT w kwocie 1.309 zł

39. o numerze (...) z dnia 24 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 7.248,63 zł podatek VAT w kwocie 1.307,13 zł

D. faktury wystawione przez (...) z C. dla na rzecz (...):

1. o numerze (...) z dnia 14 października 2002 r. na kwotę brutto 29.428,94 zł z podatkiem VAT w kwocie 5.306,86 zł za towar o nazwie benzyna

2. o numerze (...) z dnia 7 listopada 2002 r. na kwotę brutto 62.610,40 zł z podatkiem VAT w kwocie 11.290,40 zł za towar o nazwie olej napędowy

3. o numerze (...) z dnia 30 listopada 2002 r. na kwotę brutto 42.944 zł z podatkiem VAT w kwocie 7.744 zł za towar o nazwie olej napędowy

4. o numerze (...) z dnia 10 grudnia 2002 r. na kwotę brutto 46.628,40 zł z podatkiem VAT w kwocie 8.408,40 zł za towar o nazwie olej napędowy

5. o numerze (...) z dnia 14 stycznia 2003 r. na kwotę brutto 85.027,90 zł z podatkiem VAT w kwocie 15.332,90 zł za towar o nazwie benzyna

6. o numerze (...) z dnia 18 marca 2003 r. na kwotę brutto 75.396 zł z podatkiem VAT w kwocie 13.596 zł za towar o nazwie olej napędowy

E. faktury wystawione przez Firmę Handlową (...) z O. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 31 października 2002 r. za towar: olej napędowy, etylina bezołowiowa Pb 95 na kwotę brutto 102.298,59 zł podatek VAT w kwocie 18.447,29 zł

2. o numerze (...) z dnia 31 października 2002 r. za towar: olej napędowy, etylina uniwersalna U95 na kwotę brutto 97.405,90 zł podatek VAT w kwocie 17.565 zł

F. faktury wystawione przez PHU (...) z P. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 6 listopada 2002 r. za towar: benzyna bezołowiowa na kwotę brutto 51.889,04 zł podatek VAT w kwocie 9.357,04 zł

2. o numerze (...) z dnia 8 listopada 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 60.146 zł podatek VAT w kwocie 10.846 zł

3. o numerze (...) z dnia 22 listopada 2002 r. za towar: benzyna U95, Pb95, Pb98 na kwotę brutto 86.693,20 zł podatek VAT w kwocie 15.633,20 zł

4. o numerze (...) z dnia 28 listopada 2002 r. za towar: benzyna Pb 95 na kwotę brutto 84.716,80 zł podatek VAT w kwocie 15.276,80 zł

5. o numerze (...) z dnia 4 grudnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 63.837,72 zł podatek VAT w kwocie 11.511,72 zł

6. o numerze (...) z dnia 10 grudnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 64.373,30 zł podatek VAT w kwocie 11.608,30 zł

7. o numerze (...) z dnia 22 grudnia 2002 r. za towar: benzyna U95, Pb95 na kwotę brutto 79.666 zł podatek VAT w kwocie 14.366 zł

8. o numerze (...) z dnia 18 grudnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 66.167,92 zł podatek VAT w kwocie 11.931,92 zł

G. faktury wystawione przez (...) Stacja Paliw R. S. (1) w K. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 26 stycznia 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.375,48 zł podatek VAT w kwocie 12.149,68 zł

2. o numerze (...) z dnia 11 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.375,48 zł podatek VAT w kwocie 12.149,68 zł

3. o numerze (...) z dnia 19 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 73.200 zł podatek VAT w kwocie 13.200 zł

4. o numerze (...) z dnia 19 lutego 2003 r. za towar: benzyna Pb 95 na kwotę brutto 73.028,15 zł podatek VAT w kwocie 13.169,01 zł

5. o numerze (...) z dnia 28 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 74.298 zł podatek VAT w kwocie 13.398 zł

6. o numerze (...) z dnia 10 marca 2003 r. za towar: benzyna Pb 95 na kwotę brutto 73.028,15 zł podatek VAT w kwocie 13.169,01 zł.

H. faktury wystawione przez (...) S. P. (1) z C. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 19 marca 2003 r. za towar: etylina U95, etylina Pb 95 na kwotę brutto 87.882,70 zł podatek VAT w kwocie 15.847,70 zł

2. o numerze (...) z dnia 15 kwietnia 2003 r. za towar: etylina U95, etylina Pb 95 na kwotę brutto 90.929,04 zł podatek VAT w kwocie 16.397,04 zł

wprowadził w błąd nieustalonych finalnych nabywców paliwa, co do tego, że paliwo ma określone właściwości i jest z naliczonym podatkiem VAT i podatkiem akcyzowym, wykorzystał ich błędne przekonanie o spełnianiu przez oferowane im paliwo tych warunków, w wyniku czego doprowadził nieustalonych finalnych nabywców paliwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę co najmniej **4.559.858,04 zł** na ich szkodę, a nadto, wprowadził w błąd Urząd Skarbowy W. B. i inne urzędy skarbowe co do zaistnienia operacji gospodarczych uzasadniających naliczenie podatku VAT, których przedmiotem był obrót tym paliwem i co do ich rzetelnego odzwierciedlenia w postaci danych zawartych w urzędzeniach księgowych w sposób zgodny ze stanem faktycznym, wykorzystał błędne przekonanie tych urzędów skarbowych co do zaistnienia takich operacji, poprzez wykazanie podatku naliczonego VAT z uwzględnieniem zaistnienia takich operacji, w wyniku czego doprowadził Urząd Skarbowy W. B. i inne urzędy skarbowe do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zaniechanie

pobrania wykazanego naliczonego podatku VAT, obniżającego podatek należny od tych podmiotów na łączną kwotę co najmniej **822.271,98 zł**, a w szczególności Urząd Skarbowy W. – B. do rozporządzenia mieniem znacznej wartości na łączną kwotę co najmniej **307.701,94 zł**, a Pierwszy Urząd Skarbowy (...) do rozporządzenia mieniem znacznej wartości na łączną kwotę co najmniej **578.447,52 zł**

to jest o przest. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

II. w okresie od lutego 2002 r. do 31 marca 2003 r. w C. i innych miejscowościach, wspólnie i w porozumieniu z innymi sprawcami, działając czynem ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem, po uprzednim przyjęciu środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, w postaci pieniędzy w kwocie co najmniej **4.296.730,39 zł** podjął działania, które mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia, miejsce ich umieszczenia i ich wykrycie, poprzez dokonanie ich wpłaty na rachunki bankowe prowadzone dla podmiotów o nazwach (...), (...) Sp. z o.o. z W. i ich przelew na rachunki bankowe prowadzone dla (...) z C., B. z O., (...) z C., PHU (...) z P., (...) Stacja Paliw z K.

to jest o przest. z art. 299 § 1 k.k. i art. 299 § 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

III. w okresie od 8 czerwca do 30 sierpnia 2002 r. w C. i innych miejscowościach, działając czynem ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z zamiarem stworzenia i wykorzystania pozorów okoliczności uzasadniających zastosowanie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług o zwrocie kwoty podatku naliczonego VAT, po uprzednim wytworzeniu i wprowadzeniu do dokumentacji księgowej (...) i (...) z C., niżej wymienionych dokumentów w których poświadczono nieprawdę co do zaistnienia operacji gospodarczych, których przedmiotem był usługi transportowe, a uzasadniających naliczenie podatku VAT:

A.

A. faktury wystawione przez (...) z C. na rzecz (...) z W. :

1. o numerze (...) z dnia 8 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 20.300 zł z podatkiem VAT w kwocie 3.660,66 zł za usługi transportowe
2. o numerze (...) z dnia 15 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 20.720 zł z podatkiem VAT w kwocie 3.736,39 zł za usługi transportowe
3. o numerze (...) z dnia 22 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 25.107,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.527,60 zł za usługi transportowe
4. o numerze (...) z dnia 29 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 25.415,04 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.583,04 zł za usługi transportowe
5. o numerze (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe
6. o numerze (...) z dnia 8 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 25.180,80 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.540,80 zł za usługi transportowe
7. o numerze (...) z dnia 12 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe
8. o numerze (...) z dnia 21 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

9. o numerze (...) z dnia 22 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

10. o numerze (...) z dnia 26 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.829,44 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.477,44 zł za usługi transportowe

11. o numerze (...) z dnia 30 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

12. o numerze (...) z dnia 31 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 25.024,64 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.512,64 zł za usługi transportowe,

wprowadził w błąd Urząd Skarbowy W. B. i inne urzędy skarbowe, co do zaistnienia operacji gospodarczych uzasadniających naliczenie podatku VAT, których przedmiotem były usługi transportowe i co do ich rzetelnego odzwierciedlenia w postaci danych zawartych w urzędzeniach księgowych w sposób zgodny ze stanem faktycznym, wykorzystał błędne przekonanie urzędów skarbowych co do zaistnienia takich operacji, poprzez wykazanie podatku naliczonego VAT z uwzględnieniem zaistnienia takich operacji, w wyniku czego doprowadził Urząd Skarbowy W. B. i inne urzędy skarbowe, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez zaniechanie pobrania wykazanego naliczonego podatku VAT, obniżającego podatek należny od tych podmiotów na łączną kwotę co najmniej **52.566,57 zł**

to jest o przest. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. przy zast. art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

II. w okresie od stycznia 2002 r. do kwietnia 2003 r. w W., W. i innych miejscowościach, kierował zorganizowaną grupą przestępczą, mającą na celu popełnienie przestępstw karnoskarbowych

to jest o przest. z art. 258 § 3 k.k.

2. M. H. (1) (H.) s. J. i B. , ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

III. w okresie od stycznia 2002 r. do kwietnia 2003 r. w C. i innych miejscowościach, działając czynem ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z zamiarem wprowadzenia do obrotu paliwa, od którego nie odprowadzono podatku VAT i podatku akcyzowego, przy stworzeniu i wykorzystaniu pozorów okoliczności uzasadniających zastosowanie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług o zwrocie kwoty podatku naliczonego VAT, po uprzednim wytworzeniu i wprowadzeniu do dokumentacji księgowej podmiotów o nazwach (...) z W., (...) Sp. z o.o. z W. i inne, niżej wymienionych dokumentów w których poświadczono nieprawdę co do zaistnienia operacji gospodarczych, których przedmiotem był obrót tym paliwem, a uzasadniających naliczenie podatku VAT, a w szczególności:

A. faktury wystawione przez (...) z C. na rzecz (...) z W. :

1. o numerze FV (...) z dnia 23 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 81.480,14 zł z podatkiem VAT w kwocie 14.695,14 zł za towar o nazwie paliwo

2. o numerze FV (...) z dnia 4 lutego 2002 r. na kwotę brutto 76.403,72 zł z podatkiem VAT w kwocie 13.777,72 zł za towar o nazwie olej napędowy

3. o numerze FV (...) z dnia 5 lutego 2002 r. na kwotę brutto 9.716,08 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.752,98 zł za towar o nazwie olej napędowy

4. o numerze FV(...) z dnia 5 lutego 2002 r. na kwotę brutto 79.498,86 zł z podatkiem VAT w kwocie 14.335,86 zł za towar o nazwie benzyna
5. o numerze FV (...) z dnia 5 lutego 2002 r. na kwotę brutto 2.476,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 446,60 zł za towar o nazwie benzyna
6. o numerze FV(...) z dnia 5 marca 2002 r. na kwotę brutto 77.287 zł z podatkiem VAT w kwocie 13.937 zł za towar o nazwie olej napędowy
7. o numerze FV(...)z dnia 1 lipca 2002 r. na kwotę brutto 64.416 zł z podatkiem VAT w kwocie 11.616 zł za towar o nazwie olej napędowy
8. o numerze (...) z dnia 4 lipca 2002 r. na kwotę brutto 26.754,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.824,60 zł za towar o nazwie benzyna
9. o numerze (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę brutto 56.620,20 zł z podatkiem VAT w kwocie 10.210,20 zł za towar o nazwie benzyna
10. o numerze (...) z dnia 5 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 83.265 zł z podatkiem VAT w kwocie 15.015 zł za towar o nazwie benzyna
11. o numerze (...) z dnia 19 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 87.108 zł z podatkiem VAT w kwocie 15.708 zł za towar o nazwie benzyna
12. o numerze (...) z dnia 12 września 2002 r. na kwotę brutto 82.069,40 zł z podatkiem VAT w kwocie 14.799,40 zł
13. o numerze (...) z dnia 14 października 2002 r. na kwotę brutto -29.428,94 zł z podatkiem VAT w kwocie -5.306,86 zł
14. o numerze (...) z dnia 17 października 2002 r. na kwotę brutto 78.324 zł z podatkiem VAT w kwocie 14.124 zł za towar o nazwie benzyna

B. faktury wystawione przez Firmę Handlową (...) z O. na rzecz (...) z W.:

1. bez numeru z dnia 5 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 61.488 zł podatek w kwocie VAT 11.088 zł
2. o numerze (...) z dnia 10 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.410 zł podatek VAT w kwocie 12.155,90 zł
3. o numerze (...) z dnia 16 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.252,50zł podatek VAT w kwocie 12.127,50 zł
4. o numerze (...) z dnia 14 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.410 zł podatek VAT w kwocie 12.155,90 zł
5. o numerze (...) z dnia 17 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 64.800 zł podatek VAT w kwocie 11.685,25 zł
6. o numerze (...) z dnia 21 września 2002 r. za towar: etylina na kwotę brutto 81.270 zł podatek VAT w kwocie 14655,25 zł
7. o numerze (...) z dnia 1 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 68.021,10 zł podatek VAT w kwocie 12.266.10 zł

8. o numerze (...) z dnia 3 października 2002 r. za towar: etylina na kwotę brutto 61.680,00zł podatek VAT w kwocie 11.122,62 zł

9. o numerze (...) z dnia 4 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 52.905,30 zł podatek VAT w kwocie 9.540,30 zł

10. o numerze(...)z dnia 20 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 63.196 zł podatek VAT w kwocie 11.396 zł

11. o numerze (...) z dnia 25 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 69.005,52 zł podatek VAT w kwocie 12.443,62 zł

12. o numerze (...) z dnia 30 października 2002 r. za towar: etylina na kwotę brutto 2.252,00 zł podatek VAT w kwocie 406,10 zł.

C. faktury wystawione przez PHU PHU (...) z P. z P. na rzecz (...) z W.:

1. o numerze (...) z dnia 25 lutego 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 69.558,3 zł podatek VAT w kwocie 12.543,3 zł

2. o numerze (...) z dnia 25 lutego 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 8.391,16 zł podatek VAT w kwocie 1.513,16 zł

3. o numerze (...) z dnia 26 lutego 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 96.288,5 zł podatek VAT w kwocie 17.363,5 zł

4. o numerze (...) z dnia 1 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 2.751,1 zł podatek VAT w kwocie 496,1 zł

5. o numerze (...) z dnia 4 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 77.287 zł podatek VAT w kwocie 13.937 zł

6. o numerze (...) z dnia 4 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 8.832,8 zł podatek VAT w kwocie 1.592,8 zł

7. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 42.406,94 zł podatek VAT w kwocie 7.647,64 zł

8. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 43.017,2 zł podatek VAT w kwocie 7.757,2 zł

9. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 6.291,54 zł podatek VAT w kwocie 1.134,54 zł

10. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1.250,5 zł podatek VAT w kwocie 225,5 zł

11. o numerze (...) z dnia 20 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 62.122,4 zł podatek VAT w kwocie 11.202,4 zł

12. o numerze (...) z dnia 20 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 9.040,2 zł podatek VAT w kwocie 1.630,2 zł

13. o numerze (...) z dnia 26 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 42.221,76 zł podatek VAT w kwocie 7.613,76 zł
14. o numerze (...) z dnia 26 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 25.132 zł podatek VAT w kwocie 4.532 zł
15. o numerze (...) z dnia 26 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1.507,92 zł podatek VAT w kwocie 271,92 zł
16. o numerze (...) z dnia 29 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 80.527,32 zł podatek VAT w kwocie 14.521,32 zł
17. o numerze (...) z dnia 30 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 11.773 zł podatek VAT w kwocie 2.123 zł
18. o numerze (...) z dnia 2 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 80527,32 zł podatek VAT w kwocie 14.521,32 zł
19. o numerze (...) z dnia 6 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 11773 zł podatek VAT w kwocie 2.123 zł
20. o numerze (...) z dnia 8 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 56.842,24 zł podatek VAT w kwocie 10.250,24 zł
21. o numerze (...) z dnia 8 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 25.376 zł podatek VAT w kwocie 4.576 zł
22. o numerze (...) z dnia 8 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1.522,56 zł podatek VAT w kwocie 274,56 zł
23. o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 81.469,16 zł podatek VAT w kwocie 14.691,16 zł
24. o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 11.773 zł podatek VAT w kwocie 2.123 zł
25. o numerze (...) z dnia 15 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 60.609,6 zł podatek VAT w kwocie 10.929,6 zł
26. o numerze (...) z dnia 15 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 23.716,8 zł podatek VAT w kwocie 4.276,8 zł
27. o numerze (...) z dnia 2 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 85.126,72 zł podatek VAT w kwocie 15.350,72 zł
28. o numerze (...) z dnia 2 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 94.867,2 zł podatek VAT w kwocie 17.107,2 zł
29. o numerze (...) z dnia 7 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 76.006 zł podatek VAT w kwocie 13.706 zł
30. o numerze (...) z dnia 10 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 70.821 zł podatek VAT w kwocie 12.771 zł

31. o numerze (...) z dnia 21 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 86.083,2 zł podatek VAT w kwocie 15.523,2 zł

32. o numerze (...) z dnia 23 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 58.242,8 zł podatek VAT w kwocie 10.502,8 zł

33. o numerze (...) z dnia 23 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 20.203,2 zł podatek VAT w kwocie 3.643,2 zł

34. o numerze (...) z dnia 23 maja 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 26.474 zł podatek VAT w kwocie 4.774 zł

35. o numerze (...) z dnia 4 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 88.132,8 zł podatek VAT w kwocie 15.892,8 zł

36. o numerze (...) z dnia 4 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 71.662,8 zł podatek VAT w kwocie 12.922,8 zł

37. o numerze (...) z dnia 24 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 70.922,87 zł podatek VAT w kwocie 12.789,37 zł

38. o numerze (...) z dnia 24 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 7.259 zł podatek VAT w kwocie 1.309 zł

39. o numerze (...) z dnia 24 czerwca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 7.248,63 zł podatek VAT w kwocie 1.307,13 zł

D. faktury wystawione przez (...) z C. dla na rzecz (...):

1. o numerze (...) z dnia 14 października 2002 r. na kwotę brutto 29.428,94 zł z podatkiem VAT w kwocie 5.306,86 zł za towar o nazwie benzyna

2. o numerze (...) z dnia 7 listopada 2002 r. na kwotę brutto 62.610,40 zł z podatkiem VAT w kwocie 11.290,40 zł za towar o nazwie olej napędowy

3. o numerze (...) z dnia 30 listopada 2002 r. na kwotę brutto 42.944 zł z podatkiem VAT w kwocie 7.744 zł za towar o nazwie olej napędowy

4. o numerze (...) z dnia 10 grudnia 2002 r. na kwotę brutto 46.628,40 zł z podatkiem VAT w kwocie 8.408,40 zł za towar o nazwie olej napędowy

5. o numerze (...) z dnia 14 stycznia 2003 r. na kwotę brutto 85.027,90 zł z podatkiem VAT w kwocie 15.332,90 zł za towar o nazwie benzyna

6. o numerze (...) z dnia 18 marca 2003 r. na kwotę brutto 75.396 zł z podatkiem VAT w kwocie 13.596 zł za towar o nazwie olej napędowy

E. faktury wystawione przez Firmę Handlową (...) z O. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 31 października 2002 r. za towar: olej napędowy, etylina bezołowiowa Pb 95 na kwotę brutto 102.298,59 zł podatek VAT w kwocie 18.447,29 zł

2. o numerze (...) z dnia 31 października 2002 r. za towar: olej napędowy, etylina uniwersalna U95 na kwotę brutto 97.405,90 zł podatek VAT w kwocie 17.565 zł

F. faktury wystawione przez PHU (...) z P. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 6 listopada 2002 r. za towar: benzyna bezołowiowa na kwotę brutto 51.889,04 zł podatek VAT w kwocie 9.357,04 zł
2. o numerze (...) z dnia 8 listopada 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 60.146 zł podatek VAT w kwocie 10.846 zł
3. o numerze (...) z dnia 22 listopada 2002 r. za towar: benzyna U95, Pb95, Pb98 na kwotę brutto 86.693,20 zł podatek VAT w kwocie 15.633,20 zł
4. o numerze (...) z dnia 28 listopada 2002 r. za towar: benzyna Pb 95 na kwotę brutto 84.716,80 zł podatek VAT w kwocie 15.276,80 zł
5. o numerze (...) z dnia 4 grudnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 63.837,72 zł podatek VAT w kwocie 11.511,72 zł
6. o numerze (...) z dnia 10 grudnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 64.373,30 zł podatek VAT w kwocie 11.608,30 zł
7. o numerze (...) z dnia 22 grudnia 2002 r. za towar: benzyna U95, Pb95 na kwotę brutto 79.666 zł podatek VAT w kwocie 14.366 zł
8. o numerze (...) z dnia 18 grudnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 66.167,92 zł podatek VAT w kwocie 11.931,92 zł

G. faktury wystawione przez (...) Stacja Paliw R. S. (1) w K. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 26 stycznia 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.375,48 zł podatek VAT w kwocie 12.149,68 zł
2. o numerze (...) z dnia 11 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.375,48 zł podatek VAT w kwocie 12.149,68 zł
3. o numerze (...) z dnia 19 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 73.200 zł podatek VAT w kwocie 13.200 zł
4. o numerze (...) z dnia 19 lutego 2003 r. za towar: benzyna Pb 95 na kwotę brutto 73.028,15 zł podatek VAT w kwocie 13.169,01 zł
5. o numerze (...) z dnia 28 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 74.298 zł podatek VAT w kwocie 13.398 zł
6. o numerze (...) z dnia 10 marca 2003 r. za towar: benzyna Pb 95 na kwotę brutto 73.028,15 zł podatek VAT w kwocie 13.169,01 zł.

H. faktury wystawione przez (...) S. P. (1) z C. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 19 marca 2003 r. za towar: etylina U95, etylina Pb 95 na kwotę brutto 87.882,70 zł podatek VAT w kwocie 15.847,70 zł
2. o numerze (...) z dnia 15 kwietnia 2003 r. za towar: etylina U95, etylina Pb 95 na kwotę brutto 90.929,04 zł podatek VAT w kwocie 16.397,04 zł

wprowadził w błąd nieustalonych finalnych nabywców paliwa, co do tego, że paliwo ma określone właściwości w jest z naliczonym podatkiem VAT i podatkiem akcyzowym, wykorzystał ich błędne przekonanie o spełnianiu przez oferowane im paliwo tych warunków, w wyniku czego doprowadził nieustalonych finalnych nabywców paliwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę co najmniej **4.559.858,04 zł** na ich szkodę, a nadto, wprowadził w błąd Urząd Skarbowy W. B. i inne urzędy skarbowe co do zaistnienia operacji gospodarczych uzasadniających naliczenie podatku VAT, których przedmiotem był obrót tym paliwem i co do ich rzetelnego odzwierciedlenia w postaci danych zawartych w urzędzeniach księgowych w sposób zgodny ze stanem faktycznym, wykorzystał błędne przekonanie tych urzędów skarbowych co do zaistnienia takich operacji, poprzez wykazanie podatku naliczonego VAT z uwzględnieniem zaistnienia takich operacji, w wyniku czego doprowadził Urząd Skarbowy W. B. i inne urzędy skarbowe do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, poprzez zaniechanie pobrania wykazanego naliczonego podatku VAT, obniżającego podatek należny od tych podmiotów na łączną kwotę co najmniej **822.271,98 zł**, a w szczególności Urząd Skarbowy W. – B. do rozporządzenia mieniem znacznej wartości na łączną kwotę co najmniej **307.701,94 zł**, a Pierwszy Urząd Skarbowy (...) do rozporządzenia mieniem znacznej wartości na łączną kwotę co najmniej **578.447,52 zł**

to jest o przest. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k. przy zast. art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

IV. w okresie od 8 czerwca do 30 sierpnia 2002 r. w C. i innych miejscowościach, działając czynem ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z zamiarem stworzenia i wykorzystania pozorów okoliczności uzasadniających zastosowanie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług o zwrocie kwoty podatku naliczonego VAT, po uprzednim wytworzeniu i posłużeniu się, poprzez wprowadzenie do dokumentacji księgowej (...) i (...) z C. , dokumentów opisanych poniżej, a w szczególności

A. faktury wystawione przez (...) z C. na rzecz (...) z W.:

1. o numerze(...)z dnia 8 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 20.300 zł z podatkiem VAT w kwocie 3.660,66 zł za usługi transportowe
2. o numerze (...) z dnia 15 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 20.720 zł z podatkiem VAT w kwocie 3.736,39 zł za usługi transportowe
3. o numerze (...) z dnia 22 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 25.107,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.527,60 zł za usługi transportowe
4. o numerze (...) z dnia 29 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 25.415,04 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.583,04 zł za usługi transportowe
5. o numerze (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe
6. o numerze (...) z dnia 8 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 25.180,80 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.540,80 zł za usługi transportowe
7. o numerze (...) z dnia 12 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe
8. o numerze (...) z dnia 21 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

9. o numerze (...) z dnia 22 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

10. o numerze (...) z dnia 26 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.829,44 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.477,44 zł za usługi transportowe

11. o numerze (...) z dnia 30 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

12. o numerze (...) z dnia 31 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 25.024,64 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.512,64 zł za usługi transportowe,

w których poświadczono nieprawdę co do zaistnienia operacji gospodarczych, których przedmiotem był usługi transportowe, wprowadził w błąd Urząd Skarbowy W. B. i inne urzędy skarbowe co do zaistnienia operacji gospodarczych uzasadniających naliczenie podatku VAT, których przedmiotem były usługi transportowe i co do ich rzetelnego odzwierciedlenia w postaci danych zawartych w urzędzeniach księgowych w sposób zgodny ze stanem faktycznym, wykorzystał błędne przekonanie urzędów skarbowych co do zaistnienia takich operacji, poprzez wykazanie podatku naliczonego VAT z uwzględnieniem zaistnienia takich operacji, w wyniku czego doprowadził w szczególności Urząd Skarbowy W. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez zaniechanie pobrania wykazanego naliczonego podatku VAT, obniżającego podatek należny od tych podmiotów na łączną kwotę co najmniej **52.566,57 zł**

to jest o przest. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

3. M. S. (1) s. E. i K., ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że:

V. w okresie od sierpnia 2002 r. do marca 2003 r. w B. i innych miejscowościach, działając czynem ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił pomocy w prowadzeniu procedury polegającego na wprowadzaniu do obrotu paliwa, od którego nie odprowadzono podatku VAT i podatku akcyzowego, w ten sposób, że uczestniczył w przewozie komponentów używanych do mieszania produktów ropopochodnych, w wyniku czego uzyskano paliwo, które przy jego udziale było przewożone w miejsca, gdzie po uprzednim wprowadzeniu w błąd finalnych nabywców, co do tego, że paliwo ma określone właściwości w tym odprowadzono podatek VAT i podatek akcyzowy oraz wykorzystaniu ich błędnego przekonania o spełnianiu przez paliwo tych warunków, zostało im sprzedane, doprowadzono finalnych nabywców paliwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę co najmniej **10.000.000 zł** na ich szkodę

to jest o przest. z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, przy zast. art. 12 kk i art 65 § 1 kk

4. J. K. (1) s. M. i K., ur. (...) w Ł.,

oskarżonego o to, że:

VI. w okresie od grudnia 2001 r. do sierpnia 2002 r. w C. i innych miejscowościach, działając czynem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z innymi, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poświadczyl na niżej wymienionych fakturach wystawionych przez (...) z C. na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowe (...) nieprawdę co do zaistnienia operacji gospodarczych, których przedmiotem było świadczenie usług transportowych i obrót paliwem na łączną kwotę **201.850 zł**, którymi się następnie posłużył, a w szczególności na fakturach:

1. o numerze(...) z dnia 18 grudnia 2001 r. na kwotę brutto 3.660 zł z podatkiem VAT w kwocie 660 zł za usługi transportowe
2. o numerze (...) z dnia 21 grudnia 2001 r. na kwotę brutto 7.320 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.320 zł za dystrybucję ulotek reklamowych
3. o numerze (...) z dnia 7 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
4. o numerze (...) z dnia 10 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
5. o numerze(...) z dnia 14 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
6. o numerze (...) z dnia 17 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
7. o numerze(...) z dnia 3 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
8. o numerze (...) z dnia 18 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
9. o numerze(...) z dnia 14 lutego 2002 r. na kwotę brutto 8.832,80 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.592,80 zł za towar olej napędowy
10. o numerze (...) z dnia 16 lutego 2002 r. na kwotę brutto 6.845,42 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.234,42 zł za towar olej napędowy
11. o numerze (...) z dnia 5 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
12. o numerze (...) z dnia 9 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
13. o numerze(...) z dnia 11 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
14. o numerze(...) z dnia 12 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
15. o numerze (...) z dnia 15 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
16. o numerze(...) z dnia 19 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 58.560 zł z podatkiem VAT w kwocie 10.560 zł za towar benzyna Pb 95

a następnie wykorzystując pozory zaistnienia takich operacji gospodarczych do wprowadzenia w błąd urzędów skarbowych co do zaistnienia operacji gospodarczych, których przedmiotem był obrót tym paliwem, co do rzetelności danych zawartych w urzędzeniach księgowych i ich błędne przekonanie co do zaistnienia takich operacji, poprzez wykazanie podatku naliczonego VAT i wykazanie poniesienia kosztów przy uzyskaniu przychodu w podatku dochodowym, doprowadził Urząd Skarbowy w O., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez zaniechanie

pobrania wykazanego naliczonego podatku VAT, obniżającego podatek należny od tych podmiotów na łączną kwotę co najmniej **36.399 zł**

to jest o przest. z art. 286 § 1 k.k., art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy zast. art. 12 k.k. i art 65 § 1 k.k.

orzeka:

1. uznaje oskarżonych J. H. (2) i M. H. (2) za winnych tego, że w okresie od stycznia 2002 r. do kwietnia 2003 r. w W. i innych miejscowościach, działając czynnym ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z zamiarem wprowadzenia do obrotu paliwa wytworzonego na skutek zmieszania komponentów do produkcji paliwa, od którego nie odprowadzono podatku VAT i podatku akcyzowego, przekazali innym osobom uprawnionym do wystawienia faktur VAT dane firm J. H., w wyniku czego osoby te wystawiły faktury poświadczające nieprawdę, a następnie wprowadzili do dokumentacji księgowej podmiotów o nazwach (...) J. H. (2) z W., (...) Sp. z o.o. z W., faktury VAT:

A. faktury wystawione przez (...) z C. na rzecz (...) J. H. (2) z W. :

numer	Data wystawienia	Kwota brutto faktury	Przedmiot faktury
(...)	23.01.2002r.	81.480,14 zł	benzyna
(...)	23.01.2002r.	2724,26 zł	benzyna
(...)	4.02.2002r.	76.403,72 zł	ON
(...)	5.02.2002r.	9716,08 zł	ON
(...)	5.02.2002r.	79.498,86 zł	benzyna
(...)	5.02.2002r.	2476,60 zł	benzyna
(...)	5.03.2002r.	77.287 zł	ON
(...)	5.03.2002r.	7949,52 zł	ON
(...)	5.03.2002r.	69.337,48 zł	ON
(...)	15.04.2002r.	79.498,86 zł	benzyna
(...)	1.07.2002r.	64.416 zł	ON

(...)	1.07.2002r.	64.416 zł	ON
(...)	4.07.2002r.	26.754,60 zł	benzyna
(...)	31.07.2002r.	56.620,20 zł	benzyna
(...)	31.07.2002	56.620,20 zł	benzyna
(...)	31.07.2002	56.620,20 zł	benzyna
(...)	5.08.2002r.	83.265 zł	benzyna
(...)	5.08.2002r.	83.265 zł	benzyna
(...)	19.08.2002r.	87.108 zł	benzyna
(...)	19.08.2002r.	87.108 zł	benzyna
(...)	12.09.2002r.	82.069,40 zł	benzyna
(...)	17.10.2002r.	78.324 zł	benzyna

B. faktury wystawione przez Firmę Handlową (...) z O. na rzecz (...) z W.:

(...)	10.09.2002r.	67.252,50 zł	ON
(...)	14.09.2002r.	67.252,50 zł	ON
(...)	17.09.2002r.	64.782 zł	ON
(...)	21.09.2002r.	81.270 zł	benzyna
(...)	1.10.2002r.	68.021,10 zł	ON
(...)	3.10.2002r.	61.680 zł	benzyna
(...)	4.10.2002r.	52.905,30 zł	ON

(...)	20.10.2002r.	63.196 zł	ON
(...)	25.10.2002r.	69.005,52 zł	ON
(...)	30.10.2002r.	2252 zł	benzyna

C. faktury wystawione przez PHU (...) z P. na rzecz (...) z W.:

(...)	22.02.2002r.	69.558,30 zł	ON
(...)	22.02.2002r.	8391,16 zł	ON
(...)	26.02.2002r.	2751,10 zł	benzyna
(...)	26.02.2002r.	96.288,50 zł	benzyna
(...)	4.03.2002r.	77.287 zł	ON
(...)	4.03.2002r.	8832,80 zł	ON
(...)	11.03.2002r.	85.426,84 zł	ON
(...)	11.03.2002r.	6291,54 zł	ON
(...)	11.03.2002r.	1250,50 zł	benzyna
(...)	20.03.2002r.	62.122,40 zł	ON
(...)	20.03.2002r.	9040,20 zł	ON
(...)	26.03.2002r.	67.353,76 zł	benzyna
(...)	26.03.2002r.	1507,92 zł	benzyna
(...)	29.03.2002r.	80.527,32 zł	ON
(...)	29.03.2002r.	11.773 zł	ON

(...)	2.04.2002r.	80.527,32 zł	ON
(...)	2.04.2002r.	11.773 zł	ON
(...)	5.04.2002r.	82.218,24 zł	benzyna
(...)	5.04.2002r.	1522,56 zł	benzyna
(...)((...))	12.04.2002r.	81.469,16 zł	ON
(...)	10.04.2002r.	11.773 zł	ON
(...)	15.04.2002r.	84.326,46 zł	benzyna
(...)	2.05.2002r.	85.126,72 zł	ON
(...)	2.05.2002r.	94.867,20 zł	benzyna
(...)	7.05.2002r.	76.006 zł	ON
(...)	10.05.2002r.	70.821 zł	benzyna
(...)	21.05.2002r.	86.083,20 zł	ON
(...)	23.05.2002r.	102.704,48 zł	benzyna
(...)	4.06.2002r.	88.132,80 zł	benzyna
(...)	4.06.2002r.	72.468 zł	ON
(...)	24.06.2002r.	78.181,87 zł	benzyna
(...)	24.06.2002r.	7248,63 zł	benzyna
(...)	3.07.2002r.	64.025,60 zł	ON

D. faktury wystawione przez (...) Stacja Paliw R. S. (1) w K. na rzecz (...) w W.

(...)	5.09.2002r.	61.488 zł	ON
(...)	17.09.2002r.	77.226 zł	benzyna
(...)	15.10.2002r.	83.393,10 zł	benzyna
(...)	17.10.2002r.	73.419,60 zł	ON

E. faktury wystawione przez (...) z C. dla na rzecz (...) sp. z o.o. z W.:

(...)	14.10.2002r.	29.428,94 zł	benzyna
(...)	7.11.2002r.	62.610,40 zł	ON
(...)	5.12.2002r.	42.944 zł	ON
(...)	10.12.2002r.	46.628,40 zł	ON
(...)	14.01.2003r.	85.027,90 zł	benzyna
(...)	5.03.2003r.	75.396 zł	ON
(...)	13.03.2003r.	75.396 zł	ON

F. faktury wystawione przez Firmę Handlową (...) z O. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

(...)	31.10.2002r.	102.298,59 zł	ON, benzyna
(...)	31.10.2002r.	97.405,90 zł	ON, benzyna

G. faktury wystawione przez PHU (...) z P. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

(...)	6.11.2002r.	51.889,04 zł	ON
(...)	8.11.2002r.	60.146 zł	ON

(...)	22.11.2002r.	86.693,20 zł	benzyna
(...)	28.11.2002r.	84.716,80 zł	benzyna
(...)	4.12.2002r.	63.837,72 zł	ON
(...)	6.12.2002r.	64.373,30 zł	ON
(...)	18.12.2002r.	66.167,92 zł	ON
(...)	22.12.2002r.	79.544 zł	benzyna

H. faktury wystawione przez (...) Stacja Paliw R. S. (1) w K. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

(...)	26.01.2003r.	66.612 zł	ON
(...)	29.01.2003r.	67.375,48 zł	ON
(...)	29.01.2003r.	1798,52 zł	ON
(...)	10.02.2003r.	69.174 zł	ON
(...)	11.02.2003r.	67.375,48 zł	ON
(...)	11.02.2003r.	1798,52 zł	ON
(...)	19.02.2003r.	73.200 zł	ON
(...)	19.02.2003r.	73.028,15 zł	benzyna
(...)	28.02.2003r.	74.298 zł	ON

I. faktury wystawione przez (...) S. P. (1) z C. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

(...)	19.03.2003r.	87.882,70 zł	benzyna
(...)	15.04.2003r.	90.929,04 zł	benzyna

w których poświadczono nieprawdę co do przedmiotu transakcji oraz tożsamości sprzedawców, a następnie wyzyskali błędne przeświadczenie ustalonych i nieustalonych finalnych nabywców paliwa, nabywających je na stacji benzynowej w W. co do tego, że paliwo ma właściwości i spełnia normy wynikające z obowiązujących przepisów prawa, w wyniku czego doprowadzili ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę co najmniej 5.848.510,15 zł na ich szkodę, tj. przestępstwa z art. 286 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk i art. 271 §3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 §2 kk i art. 12 kk przy zast. art. 65 kk i art. 4 §1 kk i za to na mocy art. 294 §1 kk w zw. z art. 11 §3 kk i art. 65 kk w zw. z art. 64 §2 kk w zw. z art. 4§1 kk i art. 33 §2 kk skazuje ich na kary: J. H. (2) – 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 350 (trzysta pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 400 (czteryście) zł ; M. H. (2) – 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 300 (trzysta) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 200 (dwieście) zł;

2. uznaje oskarżonego J. H. (2) za winnego tego, że w okresie od 8 czerwca do 30 sierpnia 2002 r. w W. i innych miejscowościach, działając czynem ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z zamiarem zawyżenia kosztów uzyskania przychodu i zastosowania przepisów ustawy o podatku od towarów i usług o zwrocie kwoty podatku naliczonego VAT, przekazał innym osobom uprawnionym do wystawienia faktur VAT dane swoich firm, w wyniku czego osoby te wystawiły faktury poświadczające nieprawdę, a następnie posłużył się poprzez wprowadzenie do dokumentacji księgowej (...) sp. z o.o. i (...) J. H. (2), fakturami wystawionymi przez (...) z C. na rzecz (...) sp. z o.o. z W.:

- o numerze (...) z dnia 8 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 20.300 zł
- o numerze (...) z dnia 15 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 20.720 zł
- o numerze (...) z dnia 22 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 25.107,60 zł
- o numerze (...) z dnia 29 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 25.415,04 zł
- o numerze (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł
- o numerze (...) z dnia 8 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 25.180,80 zł
- o numerze (...) z dnia 12 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł
- o numerze (...) z dnia 21 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł
- o numerze (...) z dnia 22 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł
- o numerze (...) z dnia 26 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.829,44 zł
- o numerze (...) z dnia 30 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł
- o numerze (...) z dnia 31 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 25.024,64 zł
- o numerze (...) z dnia 30 grudnia 2002 r. na kwotę brutto 37.820 zł

w których poświadczono nieprawdę co do zaistnienia operacji gospodarczych, których przedmiotem były usługi transportowe tj. przestępstwa z art. 271 §3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk i art. 4 §1 kk i za to na mocy art. 271 §3 kk i art. 65 kk w zw. z art. 64 §2 kk w zw. z art. 4§1 kk i art. 33 §2 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 400 (czteryście) zł;

3. uznaje oskarżonego J. H. (2) za winnego tego, że w okresie od lutego 2002r. do 31 marca 2003 r. w W. i innych miejscowościach, wspólnie i w porozumieniu z innymi sprawcami, działając z góry powziętym zamiarem, czynem

ciągłym w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, po uprzednim przyjęciu środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego opisanego w pkt 1 niniejszego wyroku oraz przestępstwa skarbowego z art. 76 §1 kks i art. 18 §3 kk w zw. z art. 54 §1 kks w zw. z art. 37 §1 pkt 1,3 i 5 kks i art. 6 §2 kks, w postaci pieniędzy w kwocie co najmniej 4.347.659,43 zł podjął działania, które mogły udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia, miejsce ich umieszczenia i ich wykrycie, poprzez dokonanie ich wpłaty na rachunki bankowe prowadzone dla podmiotów o nazwach (...) J. H. (2), (...) Sp. z o.o. z W. i ich przelew na rachunki bankowe prowadzone dla (...) z C., B. z O., (...) z C., PHU (...) z P., (...) Stacja Paliw z K. tj. przestępstwa z art. 299 §1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk i art. 4 §1 kk i za to na mocy art. 299 § 5 kk w zw. z art. 65 kk w zw. z art. 64 §2 kk w zw. z art. 4 §1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

4. na mocy art. 17 §1 pkt 6 kpk umarza postępowanie karne przeciwko J. H. (2) o czyn polegający na tym, że w okresie od stycznia 2002 r. do kwietnia 2003r. w W., W. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnienie przestępstw karnoskarbowych, przeciwko mieniu i dokumentom, wyczerpujący znamiona art. 258 §1 kk;

5. uniewinnia oskarżonego M. H. (2) od popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku;

6. uznaje oskarżonego M. S. (1) za winnego tego, że w okresie od sierpnia 2002 r. do marca 2003 r. w B. i innych miejscowościach, działając czynem ciągłym, poprzez podjęcie zachowań z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzielił pomocy w prowadzeniu procederu polegającego na wprowadzaniu do obrotu paliwa, wytworzonego na skutek zmieszania komponentów do produkcji paliwa, od którego nie odprowadzono podatku VAT i podatku akcyzowego, w ten sposób, że uczestniczył w przewozie i dostarczaniu tego paliwa, w miejsca, gdzie wyzyskiwano błędne przeświadczenie nieustalonych finalnych nabywców paliwa, co do tego, że paliwo ma określone właściwości i spełnia normy wynikające z obowiązujących przepisów prawa i doprowadzono finalnych nabywców paliwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na łączną kwotę co najmniej 10.000.000 zł na ich szkodę tj. przestępstwa z art. 18 §3 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk w zw. z art. 12 kk przy zast. art. 65 kk w zw. z art. 4§1 kk i za to na mocy art. 19 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk przy zast. art. 65 kk w zw. z art. 64 §2 kk w zw. z art. 4§1 kk i art. 33 §2 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (sto) zł;

7. uznaje oskarżonego J. K. (1) za winnego tego, że w okresie od 18 grudnia 2001 r. do sierpnia 2002 r. w C. i innych miejscowościach, działając czynem ciągłym, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przekazał innym osobom dane swojej firmy, w celu wystawienia przez te osoby reprezentujące firmę (...) z C. na rzecz Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowe (...) faktur poświadczających nieprawdę co do zaistnienia operacji gospodarczych pomiędzy tymi podmiotami, których przedmiotem było świadczenie usług transportowych, reklamowych i obrót paliwem na łączną kwotę 201.850 zł, którymi się następnie posłużył włączając je do dokumentacji księgowej swojej firmy, tj. fakturami:

1. o numerze (...) z dnia 18 grudnia 2001 r. na kwotę brutto 3.660 zł z podatkiem VAT w kwocie 660 zł za usługi transportowe

2. o numerze (...) z dnia 21 grudnia 2001 r. na kwotę brutto 7.320 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.320 zł za dystrybucję ulotek reklamowych

3. o numerze (...) z dnia 7 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy

4. o numerze (...) z dnia 10 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy

5. o numerze (...) z dnia 14 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
 6. o numerze (...) z dnia 17 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
 7. o numerze (...) z dnia 3 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
 8. o numerze (...) z dnia 18 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy
 9. o numerze (...) z dnia 14 lutego 2002 r. na kwotę brutto 8.832,80 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.592,80 zł za towar olej napędowy
 10. o numerze (...) z dnia 16 lutego 2002 r. na kwotę brutto 6.845,42 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.234,42 zł za towar olej napędowy
 11. o numerze (...) z dnia 5 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
 12. o numerze (...) z dnia 9 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
 13. o numerze (...) z dnia 11 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
 14. o numerze (...) z dnia 12 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
 15. o numerze (...) z dnia 15 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy
 16. o numerze (...) z dnia 19 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 58.560 zł z podatkiem VAT w kwocie 10.560 zł za towar benzyna Pb 95
- tj. przestępstwa z art. 271 §3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk w zw. z art. 4§1 kk i za to na mocy 271 §3 kk w zw. z art. 11 §3 kk w zw. z art. 65 kk w zw. z art. 64 §2 kk w zw. z art. 4§1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 300 (trzysta) zł;
8. na mocy art. 85 kk i art. 86 §1 i 2 kk w zw. z art. 4§1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego J. H. (1) kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności i grzywnę łączną w wysokości 400 (czteryście) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 400 (czteryście) zł;
 9. na mocy art. 69 §1, 2 i 3 kk i art. 70 §2 kk i art. 73§2 kk w zw. z art. 4§1 kk wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych M. H. (1), M. S. (1) i J. K. (1) kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres lat 3 (trzech) tytułem próby, oddając ich pod dozór kuratora sądowego;
 10. na mocy art. 63 §1 kk na poczet orzeczonych kar zalicza oskarżonym okresy rzeczywistego pozbawienia wolności:

a) J. H. (2) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 9.01.2006r. do dnia 9.10.2006r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

b) M. H. (2) na poczet kary grzywny okres tymczasowego aresztowania od dnia 7.12.2005r. do dnia 6.05.2006r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny oraz na poczet kary pozbawienia wolności – na wypadek zarządzenia jej wykonania - okres tymczasowego aresztowania od dnia 6.05.2006r. do dnia 9.10.2006r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

c) J. K. (1) na poczet kary grzywny okres zatrzymania od dnia 3.12.2007r. godz. 7.45 do dnia 4.12.2007r. godz. 18.10 przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny;

11. na mocy art. 44 §4 w zw. z §1 kk orzeka wobec oskarżonego J. H. (1) przepadek kwoty 4.347.659,43 (cztery miliony trzysta czterdzieści siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt dziewięć zł czterdzieści trzy gr) zł tytułem równowartości przedmiotów (pieniędzy) pochodzących z przestępstwa opisanego w pkt 3;

12. na mocy art. 44 §2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów z dokumentów, wyszczególnionych na k.12208 przez pozostawienie ich w aktach sprawy;

13. na mocy art. 627 kpk, art. 633 kpk, art. 630 kpk, art. 2 ust 1 pkt 3, 4 i 5 i art. 3 ust 1 i art. 6 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa:

a) od J. H. (1) kwotę 32.400 (trzydzieści dwa tysiące czterysta) zł tytułem opłaty oraz kwotę 33.120,92 (trzydzieści trzy tysiące sto dwadzieścia zł dziewięćdziesiąt dwa gr) zł. tytułem wydatków;

b) od M. H. (1) kwotę 12.300 (dwanaście tysięcy trzysta) zł tytułem opłaty oraz kwotę 32.097,52 (trzydzieści dwa tysiące dziewięćdziesiąt siedem zł pięćdziesiąt dwa gr) zł. tytułem wydatków;

c) od M. S. (1) kwotę 5300 (pięć tysięcy trzysta) zł tytułem opłaty oraz kwotę 2097,52 (dwa tysiące dziewięćdziesiąt siedem zł pięćdziesiąt dwa gr) zł. tytułem wydatków;

d) od J. K. (1) kwotę 6180 (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt) zł tytułem opłaty oraz kwotę 13.859,12 (trzynaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć zł dwanaście gr) zł. tytułem wydatków,

a w części obejmującej uniewinnienie wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 56/12	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. H. (2)	w okresie od stycznia 2002 r. do kwietnia 2003 r. w W., W. i innych miejscowościach, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnienie przestępstw karnoskarbowych, przeciwko mieniu i dokumentom	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W 2001 roku pomiędzy P. C. (1), a S. M. (1), doszło do zawarcia przestępczego porozumienia, które zakładało popełnianie przestępstw karnych i karnoskarbowych, a polegających na zmianie	odpisy wyroków	12576-12724, 14070-14105, 15063-15127, 15128-15162, 15315-15341, 15697-15742, 16601-16602, 16622-16624	

przeznaczenia oleju opałowego dla celów grzewczych poprzez wytworzeniu produktu stanowiącego mieszaninę oleju bazowego i komponentów, a następnie wprowadzeniu tak wytworzonego „paliwa” do obrotu jako pełnowartościowego oleju napędowego, bądź benzyny. Istota tego przestępczego procederu polegała zatem na wprowadzaniu do obrotu gotowego produktu stanowiącego mieszaninę oleju bazowego i komponentów, co z kolei stanowiło dla sprawców podstawę do dokonania oszustw na szkodę nabywców detalicznych tego towaru na stacjach paliwowych, jak i na szkodę części odbiorców hurtowych, a ponadto do uzyskania przez nich korzyści z tytułu nieodprowadzenia należnej akcyzy do Skarbu Państwa.

Do prowadzenia tego przestępczego przedsięwzięcia wykorzystany został podmiot o nazwie (...) spółka z o.o., w której S. M. i P. C. posiadali po 50 % udziałów. Siedziba tej spółki mieściła się w K. przy ul. (...). Przedmiotem działalności spółki (...) była m.in. sprzedaż hurtowa paliw stałych, ciekłych, gazowych oraz produktów pochodnych, a także sprzedaż detaliczna

paliw. (...) Sp. z o.o. posiadała również koncesję na obrót paliwami ciekłymi, której udzielił jej Prezes Urzędu Regulacji Energetyki. Oczywiście z biegiem czasu w skład tak ukształtowanej zorganizowanej grupy przestępczej weszły także i inne osoby, w tym w szczególności A. M. (1), M. S. (2), P. K. (1), D. Z. (1), M. C. (1), B. K., K. Z. (1), J. S. (1), P. N. (1) i inne osoby.

W początkowym okresie czasu proces „blendowania” paliwa odbywał się na terenie bazy magazynowej należącej do firmy (...), a mieszczącej się w P. przy ul. (...). W tym celu pomiędzy firmą (...) reprezentowaną przez A. M. (1) (bliskiego „współpracownika” P. C. i S. M.), a firmą (...), została zawarta umowa dzierżawy dwóch zbiorników magazynowych, z których każdy miał pojemność 50.000 litrów, a które były wyposażone w specjalny układ pomp, umożliwiający mieszanie znajdujących się w nich substancji. Przy wykorzystaniu tych zbiorników odbywał się proces mieszania oleju bazowego i komponentów, w wyniku czego uzyskiwano „olej napędowy” i „benzynę”.

W późniejszym okresie czasu, a mianowicie w dniu

20 maja 2002 roku, (...) Sp. z o.o. zawarła z firmą (...) Sp. z o.o. umowę dzierżawy zbiorników magazynowych, należących do tzw. segmentu olejowego, które mieściły się w byłym Oddziale (...) w B.. Infrastruktura bazy w B. składała się z 15 zbiorników w tzw. górnej części (z których każdy miał pojemność po 18.000 litrów), oraz z 2 zbiorników w tzw. dolnej części (o pojemności po 50.000 litrów każdy). Zbiorniki te, podobnie jak zbiorniki dzierżawione od M. S., były połączone ze sobą specjalnym układem pomp, który umożliwiał obsługującym je osobom, poprzez tzw. cyrkulację, przeprowadzenie procesu mieszania znajdujących się w tych zbiornikach surowców w postaci oleju bazowego i komponentów. Nad prawidłowością przebiegu tego procesu czuwał oskarżony T. J. (1), który znał się na technicznych aspektach produkcji takiego „paliwa” i robił stosowne wyliczenia (w zależności od gęstości i ciężkości oleju bazowego) co do tego, jaką ilość komponentu należało wymieszać z olejem bazowym. Następnie T. J. instruował pracownika zajmującego się obsługą pompy, przekazując mu informację jakie ilości poszczególnych produktów ma on ze sobą „zblendować”, tak

aby finalnie otrzymać gotowy produkt. W początkowym okresie czasu pracownikiem odpowiedzialnym za obsługę tego układu pomp był K. Z. (1), zaś w okresie późniejszym byli nimi J. S. (1) i P. N. (1). Generalnie technologia „blendowania” paliwa polegała na zmieszaniu ze sobą około 30.000 litrów oleju opałowego i 9.000 litrów komponentu.

Po rozpoczęciu działalności na bazie w B. spółka (...) znalazła także nowy sposób na ewidencjonowanie sprzedaży wytworzonych tam paliw - sprzedaż paliwa odbywała się za pomocą kas fiskalnych. Mechanizm ten polegał na tym, że spółka (...) wskazywała na paragonach fiskalnych, jako sprzedawany towar, olej bazowy (który był przez nią nabywany legalnie), podczas gdy w rzeczywistości wydawała ona swym kontrahentom nielegalnie wymieszane paliwo. Ten sposób sprzedaży pozwolił spółce (...) na sprzedaż „zblendowanego” paliwa bez konieczności wskazywania jego odbiorców.

W taki sposób paliwo nabywał m.in. M. S. (2) oraz W. S. (1), którzy stał się jednymi z głównych odbiorców paliwa

„wyprodukowanego”
przez spółkę (...).
Wprawdzie M. S.
prowadził działalność
gospodarczą pod nazwą
(...), to jednak transakcje
kupna-sprzedaży paliwa
„wytworzonego” przez
(...) odbywały się
poza ewidencją księgową
(...). Dzięki temu
mechanizmowi, M. S.
mógł niejako „z boku”,
tj. bez formalnego
związku z przestępczym
procederem, kierować
dalszą dystrybucją paliwa
odbieranego od P. C.
i S. M.. W tym też
celu M. S. stworzył
łańcuch firm, które
służyły do pozorowania
przeprowadzenia
transakcji handlowych
w zakresie obrotu
olejem napędowym i
komponentami. Wśród
tych firm największe
znaczenie odgrywał
podmiot o nazwie
Przedsiębiorstwo
Handlowo-Uługowo-
Konsultingowo-
Marketingowe (...) T. M.
z siedzibą C. przy ul. (...).
Funkcję pełnomocnika tej
firmy pełnił A. M. (1),
który faktycznie kierował
całą działalnością tego
podmiotu gospodarczego.
Podobną rolę odgrywał
także podmiot o nazwie
(...) z siedzibą w O.,
kierowany przez D. Z.
(1). Działalność (...) i
(...) skupiała się przede
wszystkim na procederze
przeprowadzania
pozornych transakcji
handlowych związanych

z obrotem paliwem. W procederze tym wykorzystywano działalność także i innych podmiotów gospodarczych, w tym w szczególności firmy (...) z L., (...) z G., (...) z K., FU-H J. B. (1) z O., (...) z K., PHU (...) z P. czy (...) z C.. Tak stworzony mechanizm umożliwił pozorowanie obrotu paliwem, którego efektem finalnym było „papierowe” uzyskanie przez firmę (...), a w późniejszym okresie także przez firmę (...), legalnego pochodzenia oleju napędowego i benzyny. Tak „papierowo” uzyskane paliwo było następnie wprowadzane do obrotu handlowego przez M. S. (2), jednakże przy wykorzystaniu fikcyjnych dokumentów w postaci faktur VAT wystawionych przez wskazane podmioty.

Oskarżeni J. H. (2), M. H. (2) oraz J. F. (1) brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej, współpracując przede wszystkim z M. S., a za jego pośrednictwem również z A. M., J. B., R. S., S. P., D. Z.; zajmowali się dystrybucją produkowanego przez P. C. i S. M. zblendowanego paliwa w oparciu o poświadczające nieprawdę faktury oraz piorąc pieniądze uzyskane ze sprzedaży tego paliwa w celu zatarcia jego

przestępczego pochodzenia (o czym niżej w ustaleniach faktycznych dotyczących kolejnych zarzutów).			
wyjaśnienia A. M. (1)	169-220,		
wyjaśnienia D. Z. (1)	223-249,15571-15572		
wyjaśnienia B. K.	304-309,338-343,		
wyjaśnienia P. K. (1)	313-320, 349-353, 378-381,	332-337, 361-366,	
wyjaśnienia J. K. (2)	396-407, 491-494,	410-414,	
wyjaśnienia T. J. (1)	4779-4820		
dokumentacja FU-H J. B.	3954-3992		
dokumentacja (...)	926-928		
dokumentacja (...)	929-934		
wyjaśnienia K. Z. (1)	4824-4842, 15664-15665		
wyjaśnienia J. S. (1)	4846-4852,4855-4859,		
wyjaśnienia P. N. (1)	4869-4879, 4887-4891		
wyjaśnienia P. G. (1)	4901-4910		
wyjaśnienia M. M. (2)	5005-5008a		
wyjaśnienia S. P. (1)	5028-5041		
wyjaśnienia R. C.	5101-5126		

zeznania H. B.	5160-5165		
zeznania T. W.	5197-5199, 5220-5238		
zeznania K. S. (1)	5246-5252		
wyjaśnienia S. M. (1)	6249-6333, 6435-6440,		
wyjaśnienia P. C. (1)	6342-6434		
faktury i zestawienia transakcji (...)	6711-7196,		
decyzje podatkowe	7198-7214, 7269-7271, 11614-11892		
protokoły kontroli skarbowych	7216-7268		
Oskarżony J. H. (2) prowadził działalność gospodarczą pod następującymi firmami: 1.) (...) J. H. (2) (jednoosobowa działalność gospodarcza), założona 21.01.2000r. NIP (...), rachunek bankowy w (...) SA, pełnomocnikiem była M. H. (2); firma ta prowadziła działalność związaną z robotami energetycznymi, układaniem sieci kablowych; miała również stację benzynową w W. 2.) (...) sp. z o.o. NIP (...), KRS (...) udziałowcami spółki byli J. H. (2) i M. H. (2); spółka powstała 29.10.2002r., prezesem zarządu był J. H. (2); udziały w	dokumentacja (...)	123-127, 415-488, 1182-1216, 6075-6178	

<p>spółce zostały sprzedane przez obu udziałowców w dniu 15.05.2003 na rzecz obywatelki Ukrainy L. M. (podstawiona osoba).</p> <p>3.) (...) sp z o.o., KRS (...), NIP (...); rachunek bankowy w (...) SA; firma ta powstała 15.03.2002r. na potrzeby robót energetycznych dla (...) W.; udziałowcem był J. F. (1) ; prezesem był J. F. (1), vice-prezesem był J. H. (2), on decyzje podejmował</p> <p>4.) (...) sp. z o.o. w W.. NIP (...), KRS (...), rachunek bankowy w (...) SA, spółka została założona 7.03.2002r. jedynym udziałowcem był J. H. (2); został również prezesem zarządu. Spółka ta przejęła stację benzynową w W.;</p> <p>5.) (...) sp. z o.o. KRS (...), rachunek bankowy w (...) SA; firma ta zajmowała się robotami energetycznymi</p> <p>6.) (...) sp. z o.o., KRS (...)</p>			
dokumentacje (...) sp. z o.o.	741-750		
dokumentacja (...) J. H. (2)	1218-1247		
dokumentacja (...) sp. z o.o.	3744-3787,		
dokumentacja (...) sp. z o.o.	6018-6074		

wyjaśnienia J. H. (1)	733-740,1446-1451		
zeznania L. Z. (poprzednio M.)	3294-3295, 3300-		
zeznania M. M. (3)	4746-4748		
dokumentacja (...) sp. z o.o.	6179-6225		
decyzje podatkowe (...)	4172-4186		
informacje z Urzędów Skarbowych	15924-15929, 15932-15956		
informacje z banku	16695		
1.1.2.	J. H. (2), M. H. (2)	pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony J. H. (2) posiadał stację benzynową w miejscowości W. ul. (...). Początkowa stacja ta była prowadzona pod firmą (...) (jednoosobowa działalność gospodarcza), Stację tą oskarżony zakupił w latach 90. Na początku była ona prowadzona przez szwagra oskarżonego, ale potem nie była czynna, aż do roku 2000r. Wtedy oskarżony otrzymał większą kwotę pieniędzy z odszkodowania i postanowił zainwestować w stację, wyremontować ją. Zatrudnił również jako kierownika stacji J. F.	oryginały faktur (...)	139-142	

(1) (we wrześniu 2000r.). Do jego obowiązków należało nadzorowanie przyjmowania paliwa na stację i kontrolowanie dokumentacji, przekazywanie dokumentacji do księgowej firmy w W., nadzór nad pracownikami, wpłata pieniędzy z utargu do banku. Oskarżony decydował o wyborze dostawców paliwa; on również dokonywał przelewów dla dostawców paliwa tytułem zapłaty. Oskarżony mieszkał w W.; na stację przyjeżdżał co kilka tygodni, sprawdzał wtedy dokumentację stacji.

Na początku 2002r. M. S. (2) skontaktował się z J. F. (1) i zaoferował mu do sprzedaży paliwo po niskiej cenie – co najmniej 15 gr niższej od tej oferowanej przez (...). Oferowana cena sprawiała, że zysk oskarżonego ze sprzedaży paliwa ulegał praktycznie podwojeniu. F. przekazał tą propozycję oskarżonemu J. H. (2), który rozmawiał telefonicznie z M. S. (2) i zdecydował, że paliwo na stację zostanie zakupione od M. S. (2). Oskarżony ustalał ze (...) warunki i cenę paliwa przez telefon. J. H. (2) wiedział, jakie jest źródło pochodzenia paliwa tj. że powstaje ono w wyniku mieszania komponentów. Od tego momentu M.

S. (2) stał się głównym dostawcą paliw na stację w W.. Począwszy od 23 stycznia 2002r. firma (...) zaczęła otrzymywać dostawy paliwa na podstawie faktur wystawianych z firmy (...):

1. o numerze FV (...) z dnia 23 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 81.480,14 zł za towar o nazwie paliwo

2. o numerze FV (...) z dnia 23 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 2724,26 zł za towar o nazwie paliwo

3. o numerze FV (...) z dnia 4 lutego 2002 r. na kwotę brutto 76.403,72 zł za towar o nazwie olej napędowy

4. o numerze FV (...) z dnia 5 lutego 2002 r. na kwotę brutto 9.716,08 zł za towar o nazwie olej napędowy

5. o numerze FV (...) z dnia 5 lutego 2002 r. na kwotę brutto 79.498,86 zł za towar o nazwie benzyna

6. o numerze FV (...) z dnia 5 lutego 2002 r. na kwotę brutto 2.476,60 zł za towar o nazwie benzyna

7. o numerze FV (...) z dnia 5 marca 2002 r. na kwotę brutto 77.287 zł za towar o nazwie olej napędowy

8. o numerze FV (...) z dnia 5 marca 2002 r. na kwotę brutto 7949,52 zł za towar o nazwie olej napędowy

9. o numerze FV (...) z dnia 5 marca 2002 r.

na kwotę brutto 69.337,48 zł za towar o nazwie olej napędowy

10. o numerze FV (...) z dnia 15 kwietnia 2002 r. na kwotę brutto 79.498,86 zł za towar o nazwie benzyna

J. F. (1) z rozmów z kierowcami dostarczającymi paliwo oraz z M. S. (2) dowiedział się, że dostarczane paliwo na stację w W. powstaje z mieszania oleju opałowego z innymi komponentami. W związku z tym zaczął on otrzymywać od M. S. po 300 zł od każdej dostawy jako zapłatę za współpracę. Początkowo te pieniądze otrzymywał regularnie; potem wpłaty przestały być regularne, ale były wyższe. J. F. (1) informował o tym (tzn. o pochodzeniu paliwa) oskarżonego, ale ten już to wiedział.

Paliwo było dostarczane na stację w W. na podstawie faktur z firmy (...) do początku kwietnia 2002r. Jednocześnie pod koniec lutego 2002r. kolejne partie paliwa były dostarczane już na podstawie faktur z firmy (...). Te dostawy miały miejsce do końca czerwca 2002r. Były to faktury:

1. o numerze (...) z dnia 25 lutego 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 69.558,3 zł

2. o numerze (...) z dnia 25 lutego 2002 r. za towar:

olej napędowy na kwotę brutto 8.391,16 zł

3. o numerze (...) z dnia 26 lutego 2002 r. za towar: benzyna na kwotę brutto 2751,10 zł

4. o numerze (...) z dnia 26 lutego 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 96.288,5 zł

5. o numerze (...) z dnia 4 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 77.287 zł

6. o numerze (...) z dnia 4 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 8.832,8 zł

7. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 85.426,84 zł

8. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 6.291,54 zł

9. o numerze (...) z dnia 11 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1.250,5 zł

10. o numerze (...) z dnia 20 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 62.122,4 zł

11. o numerze (...) z dnia 20 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 9.040,2 zł

12. o numerze (...) z dnia 26 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.353,76 zł

13. o numerze (...) z dnia 26 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1.507,92 zł

14. o numerze (...) z dnia 29 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 80.527,32 zł

15. o numerze (...) z dnia 30 marca 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 11.773 zł

16. o numerze (...) z dnia 2 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 80.527,32 zł

17. o numerze (...) z dnia 6 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 11.773 zł

18. o numerze (...) z dnia 8 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 82.218,24 zł

19. o numerze (...) z dnia 8 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1.522,56 zł

20. o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 81.469,16 zł

21. o numerze (...) z dnia 12 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 11.773 zł

22. o numerze (...) z dnia 15 kwietnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 84.326,46 zł

23. o numerze (...) z dnia 2 maja 2002 r. za towar: olej

napędowy na kwotę brutto
85.126,72 zł

24. o numerze (...) z dnia 2
maja 2002 r. za towar: olej
napędowy na kwotę brutto
94.867,2 zł

25. o numerze (...) z dnia 7
maja 2002 r. za towar: olej
napędowy na kwotę brutto
76.006 zł

26. o numerze (...) z dnia
10 maja 2002 r. za towar:
olej napędowy na kwotę
brutto 70.821 zł

27. o numerze (...) z dnia
21 maja 2002 r. za towar:
olej napędowy na kwotę
brutto 86.083,2 zł

28. o numerze (...) z dnia
23 maja 2002 r. za towar:
benzyna na kwotę brutto
102.704,48 zł

29. o numerze (...) z dnia 4
czerwca 2002 r. za towar:
benzyna na kwotę brutto
88.132,8 zł

30. o numerze (...) z dnia 4
czerwca 2002 r. za towar:
olej napędowy na kwotę
brutto 72.468 zł

31. o numerze (...) z dnia
24 czerwca 2002 r. za
towar: benzyna na kwotę
brutto 78.181,87 zł

32. o numerze (...) z dnia
24 czerwca 2002 r. za
towar: benzyna na kwotę
brutto 7.248,63 zł

33. o numerze(...)z dnia 3
lipca 2002 r. za towar: olej
napędowy na kwotę brutto
64.025,60 zł

Następnie ponownie dostawy odbywały się na podstawie faktur z firmy (...); były to faktury:

1. o numerze FV (...) z dnia 1 lipca 2002 r. na kwotę brutto 64.416 zł za towar o nazwie olej napędowy

2. o numerze FV (...) z dnia 1 lipca 2002 r. na kwotę brutto 64.416 zł za towar o nazwie olej napędowy

3. o numerze (...) z dnia 4 lipca 2002 r. na kwotę brutto 26.754,60 zł za towar o nazwie benzyna

4. o numerze (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę brutto 56.620,20 zł za towar o nazwie benzyna

5. o numerze (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę brutto 56.620,20 zł za towar o nazwie benzyna

6. o numerze (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę brutto 56.620,20 zł za towar o nazwie benzyna

7. o numerze (...) z dnia 5 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 83.265 zł za towar o nazwie benzyna

8. o numerze (...) z dnia 5 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 83.265 zł za towar o nazwie benzyna

9. o numerze (...) z dnia 19 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 87.108 zł za towar o nazwie benzyna

10. o numerze (...) z dnia 19 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 87.108 zł za towar o nazwie benzyna

11. o numerze (...) z dnia 12 września 2002 r. na kwotę brutto 82.069,40 zł za towar o nazwie benzyna

12. o numerze (...) z dnia 17 października 2002 r. na kwotę brutto 78.324 zł za towar o nazwie benzyna

Tak działo się do początku września 2002r. kiedy to kolejne dostawy paliw zaczęły być dostarczane na podstawie faktur z firmy (...) z O.. Były to faktury:

1. o numerze (...) z dnia 10 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.252,50 zł

2. o numerze (...) z dnia 14 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.252,50 zł

3. o numerze (...) z dnia 17 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 64.782 zł

4. o numerze (...) z dnia 21 września 2002 r. za towar: etylina na kwotę brutto 81.270 zł

5. o numerze (...) z dnia 1 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 68.021,10 zł

6. o numerze (...) z dnia 3 października 2002 r. za towar: etylina na kwotę brutto 61.680 zł

7. o numerze (...) z dnia 4 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 52.905,30 zł

8. o numerze (...) z dnia 20 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 63.196 zł

9. o numerze (...) z dnia 25 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 69.005,52 zł

10. o numerze (...) z dnia 30 października 2002 r. za towar: etylina na kwotę brutto 2.252,00 zł

Faktury te były wystawiane do końca października 2002r. W międzyczasie również były 4 dostawy paliwa na podstawie faktur wystawionych przez (...)Stacja Paliw R. S. (1) tj.:

1. o numerze (...) z dnia 5 września 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 61.488 zł

2. o numerze (...) z dnia 17 września 2002 r. za towar: benzyna na kwotę brutto 77.226 zł

3. o numerze (...) z dnia 15 października 2002 r. za towar: benzyna na kwotę brutto 83.393,10 zł

4. o numerze (...) z dnia 17 października 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 73.419,60 zł

Również w tym czasie stacja benzynowa w W. została przekazana jako

wkład do spółki (...) sp. z o.o. Kolejne dostawy były więc fakturowane na spółkę (...). Były to dostawy na podstawie faktur z firm: (...), FH J. B. (1), (...), (...) i (...):

A. faktury wystawione przez (...) z C. dla na rzecz (...):

1. o numerze (...) z dnia 14 października 2002 r. na kwotę brutto 29.428,94 zł za towar o nazwie benzyna

2. o numerze (...) z dnia 7 listopada 2002 r. na kwotę brutto 62.610,40 zł za towar o nazwie olej napędowy

3. o numerze (...) z dnia 5 grudnia 2002 r. na kwotę brutto 42.944 zł za towar o nazwie olej napędowy

4. o numerze (...) z dnia 10 grudnia 2002 r. na kwotę brutto 46.628,40 zł za towar o nazwie olej napędowy

5. o numerze (...) z dnia 14 stycznia 2003 r. na kwotę brutto 85.027,90 zł za towar o nazwie benzyna

6. o numerze (...) z dnia 5 marca 2003 r. na kwotę brutto 75.396 zł za towar o nazwie benzyna

7. o numerze (...) z dnia 13 marca 2003 r. na kwotę brutto 75.396 zł za towar o nazwie olej napędowy

B. faktury wystawione przez Firmę Handlową (...) z

O. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 31 października 2002 r. za towar: olej napędowy, etylina bezołowiowa Pb 95 na kwotę brutto 102.298,59 zł

2. o numerze (...) z dnia 31 października 2002 r. za towar: olej napędowy, etylina uniwersalna U95 na kwotę brutto 97.405,90 zł

C. faktury wystawione przez PHU (...) z P. na rzecz (...) Sp. z o.o. z W.

1. o numerze (...) z dnia 6 listopada 2002 r. za towar: benzyna bezołowiowa na kwotę brutto 51.889,04 zł

2. o numerze (...) z dnia 8 listopada 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 60.146 zł

3. o numerze (...) z dnia 22 listopada 2002 r. za towar: benzyna U95, Pb95, Pb98 na kwotę brutto 86.693,20 zł

4. o numerze (...) z dnia 28 listopada 2002 r. za towar: benzyna Pb 95 na kwotę brutto 84.716,80 zł

5. o numerze (...) z dnia 4 grudnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 63.837,72 zł podatek VAT w kwocie 11.511,72 zł

6. o numerze (...) z dnia 10 grudnia 2002 r. za towar:

olej napędowy na kwotę brutto 64.373,30 zł

7. o numerze (...) z dnia 22 grudnia 2002 r. za towar: benzyna U95, Pb95 na kwotę brutto 79.544 zł

8. o numerze (...) z dnia 18 grudnia 2002 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 66.167,92 zł

**D. faktury
wystawione przez (...)
Stacja Paliw R. S. (1) w
K. na rzecz (...) Sp. z
o.o. z W.**

1. o numerze (...) z dnia 26 stycznia 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 66.612 zł

2. o numerze (...) z dnia 29 stycznia 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.375,48 zł podatek VAT w kwocie 12.149,68 zł

3. o numerze (...) z dnia 29 stycznia 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1798,52 zł

4. o numerze (...) z dnia 10 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 69.174 zł

5. o numerze (...) z dnia 11 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 67.375,48 zł

6. o numerze (...) z dnia 11 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 1798,52 zł

7. o numerze (...) z dnia 19 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 73.200 zł

8. o numerze (...) z dnia 19 lutego 2003 r. za towar: benzyna Pb 95 na kwotę brutto 73.028,15 zł

5. o numerze (...) z dnia 28 lutego 2003 r. za towar: olej napędowy na kwotę brutto 74.298 zł

**E. faktury
wystawione przez (...)**

**S. P. (1) z C. na rzecz
(...) Sp. z o.o. z W.**

1. o numerze (...) z dnia 19 marca 2003 r. za towar: etylina U95, etylina Pb 95 na kwotę brutto 87.882,70 zł

2. o numerze (...) z dnia 15 kwietnia 2003 r. za towar: etylina U95, etylina Pb 95 na kwotę brutto 90.929,04 zł

Takie dostawy trwały aż do 15 kwietnia 2003r. Przerwanie dostaw było związane z zatrzymaniami, jakich zaczęła dokonywać policja: m.in. A. M. i kolejnych osób.

Początkowo jakość paliwa dostarczanego przez M. S. była dobra, ale z czasem zaczęła się pogarszać; klienci stacji zaczęli się skarżyć; J. F. (1) interweniował w tej sprawie u J. H. (1), a ten kazał mu interweniować u M. S.. W wyniku tego nowe dostawy paliwa były

dolewane i mieszane do tych gorszej jakości w celu ich poprawy.

Oskarżony zdawał sobie sprawę, że faktury mu dostarczane, potwierdzające sprzedaż paliwa poświadczają nieprawdę, albowiem rzeczywistym sprzedawcą paliw nie były firmy wskazane jako wystawcy faktur tj. (...), (...), (...), (...) i FH (...), ale paliwa te pochodziły od M. S. i powstawały w wyniku blendowania.

Oskarżony J. H. (2) posłużył się tymi fakturami włączając je do dokumentacji księgowej swoich firm, celem obniżenia podatku należnego VAT, jak również w celu umożliwienia osobom blendującym paliwo uniknięcie opodatkowania podatkiem akcyzowym w wysokości 2.903.133,82 zł.

Sprzedając „paliwo” zakupione na podstawie w/w faktur oskarżony świadomie wyzyskiwał błędne przeświadczenie klientów swojej stacji paliw, że sprzedawane na niej paliwa spełniają normy i mają właściwości wynikające z obowiązujących przepisów prawa i w ten sposób doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie co najmniej 5.848.510,15 zł.

faktury kopie i Wz	767-772, 799-925, 936-937, 942-981, 1001-1019, załącznik nr 1 (segregator zielony i niebieski) załącznik nr 2 tom 5,	
wyjaśnienia A. M. (1)	216, 675-679,	
wyjaśnienia D. Z. (1)	247,	
wyjaśnienia P. K. (1)	313-320,325-331,337,372-377, 1025-1029, 1437,	
wyjaśnienia M. S. (4)	387-392, 495-499, 516, 581-586,	
wyjaśnienia J. K. (2)	396-402,405-406,	
wyjaśnienia i zeznania J. F. (1)	540-545, 559-564, 574-580, 587-600, 620-625,686-690, 1121-1124, 1457-1466, 15008-15014	
wyjaśnienia J. H. (1)	733-740, 16797-16799,	
umowa o pracę J. F.	773	
zdjęcia	1125-1126	
zeznania P. S. (1)	1356-1362	
zeznania J. S. (2)	1363-1368	
zeznania A. D.	1399-1401	
zeznania W. W. (2)	1381-1388	
zeznania A. P. (1)	1376-1380	

zeznania D. B. (1)	1402-1406		
dokumentacja powództwa	1409-1415		
zeznania P. K. (2)	1416-1419		
zeznania R. S. (3)	1420-1423		
analiza połączeń telefonicznych	1507-1525		
wyjaśnienia J. B. (1)	2848a--e, 3727-3731, 15605-15606		
wyjaśnienia S. P. (1)	2852-2863, 5028-5041		
zeznania M. P. (1)	3334-3338		
wyjaśnienia R. S. (1)	3341-3345, 3391-3395, 3404-3407, 15811-15815		
wyrok wobec J. F. (1), R. S. (1) i J. B. (1)	14070-14105		
opinia (...)	16176-16248		
1.1.3.	J. H. (2), M. H. (2)	pkt 2 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
A. M. (1) w imieniu firmy (...) wystawił również poświadczające nieprawdę faktury za wykonanie usług transportowych dla (...) sp. z o.o. oraz (...) J. H.. Kwestię tą ustalił M. S. (2) z J. H. (2). J. F. (1) kilka razy pośredniczył przekazując	wyjaśnienia J. F. (1)	594-600	

(...) dane do faktur VAT, które były następnie wystawiane w imieniu (...). A. M. (1) wystawił również dowody KP potwierdzające przyjęcie pieniędzy z tytułu zapłaty tych faktur – przy czym w większej kwocie niż suma tych faktur. W/w faktury były to faktury:

1. o numerze (...) z dnia 8 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 20.300 zł z podatkiem VAT w kwocie 3.660,66 zł za usługi transportowe

2. o numerze (...) z dnia 15 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 20.720 zł z podatkiem VAT w kwocie 3.736,39 zł za usługi transportowe

3. o numerze (...) z dnia 22 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 25.107,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.527,60 zł za usługi transportowe

4. o numerze (...) z dnia 29 czerwca 2002 r. na kwotę brutto 25.415,04 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.583,04 zł za usługi transportowe

5. o numerze (...) z dnia 31 lipca 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

6. o numerze (...) z dnia 8 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 25.180,80 zł z podatkiem VAT w

kwocie 4.540,80 zł za usługi transportowe

7. o numerze (...) z dnia 12 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

8. o numerze (...) z dnia 21 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

9. o numerze (...) z dnia 22 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

10. o numerze (...) z dnia 26 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.829,44 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.477,44 zł za usługi transportowe

11. o numerze (...) z dnia 30 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 24.985,60 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.505,60 zł za usługi transportowe

12. o numerze (...) z dnia 31 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 25.024,64 zł z podatkiem VAT w kwocie 4.512,64 zł za usługi transportowe,

13. o numerze (...) z dnia 30 grudnia 2002 r. na kwotę brutto 37.820 zł .

Faktury te poświadczały nieprawdę, albowiem żadne usługi transportowe

<p>nie zostały wykonane przez firmę (...) (nie posiadała ona żadnych środków transportu), a faktury te miały na celu "danie kosztów" firmie (...). (...) sp. z o.o. Oskarżony J. H. (2) posłużył się tymi fakturami włączając je do dokumentacji księgowej swoich firm, celem osiągnięcia korzyści majątkowej - czyli obniżenia podatku należnego VAT oraz zwiększania wykazywanych kosztów prowadzenia działalności gospodarczej i tym samym obniżenia wysokości dochodu, a w konsekwencji wysokości podatku dochodowego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.</p> <p>M. H. (2) nie współdziałał z ojcem w związku z uzyskiwaniem w/w faktur i wykorzystywaniem ich w prowadzonych przez jego ojca firmach.</p>			
kopie dokumentów	1059, 1062, 1085-1088,		
wyjaśnienia J. H. (1)	1174-1177		
wyjaśnienia A. M. (1)	1280-1284		
faktury	3092-3104		
wyjaśnienia R. S. (1) opinia biegłego Ł. dot. r- ków bankowych (...) i (...)	3361-3368, 3361-3369, 3383-3386, 1526-1592		

1.1.4.	J. H. (2)	pkt 3 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Po zakupie zblendowanego paliwa (co szczegółowo opisano powyżej) było ono sprzedawane na stacji benzynowej w W.. Większość transakcji sprzedaży odbywała się gotówką; część podmiotów gospodarczych, które kupowały paliwo w większych ilościach dokonywały zapłaty przelewem na rachunki bankowe (...) J. H. (2), a potem na rachunek (...) sp. z o.o. Oskarżony J. H. (2) pieniądze to wykorzystywał następnie do zapłaty za zakupione paliwo - przelewając je na konta firm (...) – wiedząc, że nie były one rzeczywistymi sprzedawcami paliwa. Następnie pieniądze te były niezwłocznie wypłacane w gotówce z rachunków tych firm przez ich formalnych właścicieli (czyli A. M., R. S. itd) a następnie po potrąceniu swojego udziału - przekazywane M. S.. W ten sposób pozorowano legalność transakcji dotyczących sprzedaży zblendowanego paliwa oraz ich rzekome pochodzenie z firm będących wystawcami faktur. W ten sposób	polecenie przelewu	791-798,	

<p>oskarżony, aby utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia tych pieniędzy, ich miejsce docelowe i możliwość ich wykrycia - przelał kwotę co najmniej 4.347.659,43 zł na rachunek firmy (...). Przy czym wartość faktur sprzedaży wystawionych przez w/w firmy opiewała na kwotę 5.848.510,91 zł. Nie ustalono czy i w jaki sposób rozliczono brakującą kwotę 1.500.850,72 zł jaką firmy oskarżonego powinny uiścić tytułem zapłaty za zakupione paliwo.</p>			
<p>opinia biegłego Ł. dot. r-ków bankowych (...) i (...)</p>	<p>1526-1592</p>		
<p>opinia biegłego Ł. dot. r-ków bankowych (...) i (...) J. H.</p>	<p>1593-1660</p>		
<p>opinia biegłego Ł. dotycząca r-ków bankowych rodziny H.</p>	<p>2881-2992</p>		
<p>opinia biegłego Ł. dot. r-ków bankowych (...)</p>	<p>3653-3674</p>		
<p>opinia biegłego Ł. dotycząca r-ków bankowych (...)</p>	<p>3788-3820</p>		
<p>opinia biegłego Ł. dotycząca r-ków bankowych FUH (...)</p>	<p>3935-3953</p>		
<p>opinia biegłego Ł. dotycząca r-ków</p>	<p>4366-4629</p>		

bankowych (...), (...), (...) (...) J. H.			
opinia biegłego Ł. dotycząca r-ków bankowych (...) S. P.	5044-5077		
opinia biegłego Ł. dotycząca r-ków bankowych powiązanych z M. S.	10161-10202		
wyjaśnienia A. M.	169-220,		
opinia (...)	16176-16248		
1.1.5.	J. K. (1)	pkt 7 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony J. K. (1) prowadził działalność gospodarczą pod firmą PHU (...) z siedzibą w O.. Firma miała koncesję na obrot paliwami ciekłymi i rzeczywiście prowadziła handel paliwami. W marcu i kwietniu 2001r. (...) wystawiła faktury potwierdzające sprzedaż do firmy (...) oleju opałowego (łącznie 6 faktur). Zapłata za te faktury została częściowo uiszczona gotówką, częściowo przelewami, a w pozostałej części nie została uiszczona. Te zakupy oleju opałowego zostały dokonane na polecenie S. M.. Następnie A. M. (1) w ramach	wyjaśnienia A. M. (1)	182-193, 1035-1036 3824-3828	

firmy (...), funkcjonującej w sposób opisany w pkt 1.1.1. - w okresie od 18 grudnia 2001 r. do sierpnia 2002 r. w C. i innych miejscowościach wystawił dla firmy (...) – na prośbę J. K. (1) - poświadczające nieprawdę – odnośnie faktu sprzedaży i wykonania usług - faktury VAT:

1. o numerze (...) z dnia 18 grudnia 2001 r. na kwotę brutto 3.660 zł z podatkiem VAT w kwocie 660 zł za usługi transportowe

2. o numerze(...) z dnia 21 grudnia 2001 r. na kwotę brutto 7.320 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.320 zł za dystrybucję ulotek reklamowych

3. o numerze (...) z dnia 7 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy

4. o numerze (...) z dnia 10 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892zł za towar olej napędowy

5. o numerze (...) z dnia 14 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy

6. o numerze(...) z dnia 17 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z

podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy

7. o numerze (...) z dnia 3 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy

8. o numerze (...) z dnia 18 stycznia 2002 r. na kwotę brutto 10.492 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.892 zł za towar olej napędowy

9. o numerze (...) z dnia 14 lutego 2002 r. na kwotę brutto 8.832,80 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.592,80 zł za towar olej napędowy

10. o numerze (...) z dnia 16 lutego 2002 r. na kwotę brutto 6.845,42 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.234,42 zł za towar olej napędowy

11. o numerze(...) z dnia 5 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy

12. o numerze (...) z dnia 9 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy

13. o numerze (...) z dnia 11 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie

1.936 zł za towar olej napędowy

14. o numerze (...)z dnia 12 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy

15. o numerze (...) A z dnia 15 lipca 2002 r. na kwotę brutto 10.736 zł z podatkiem VAT w kwocie 1.936 zł za towar olej napędowy

16. o numerze (...) z dnia 19 sierpnia 2002 r. na kwotę brutto 58.560 zł z podatkiem VAT w kwocie 10.560 zł za towar benzyna Pb 95

z których wynikało, że firma (...) nabyła paliwo oraz usługi do (...), podczas, gdy firma (...) nigdy paliwem takim nie dysponowała, a sprzedawane zblendowane paliwo pochodziło de facto z produkcji przeprowadzonej w firmie (...) (paliwo było odbierane w bazie paliwowej w B., również opisanej w pkt 1.1.1). Firma (...) nie świadczyła również żadnych usług na rzecz (...). Faktur dla firmy (...) wystawił A. M. i przekazał te faktury oskarżonemu J. K., który posłużył się nimi, włączając je do dokumentacji księgowej swojej firmy (...) i na podstawie tych dokumentów sporządzając deklaracji podatkowe do

urzędu skarbowego, w celu uzyskania nienależnego zwrotu podatku VAT. W dniu 21.08.2002r. (...) wystawiło jeszcze jedną fakturę sprzedaży do firmy (...) oleju opałowego.			
faktury i dokumentacja księgową, dowody wpłaty	10424-10470, 10475-10555, 10592-10647,		
dokumentacja firmy (...)	10471-10474		
zeznania J. O.	10650-10654		
zeznania Z. R.	15570		
zeznania A. C.	15570		
zeznania R. Ś.	15571		
Zeznania K. N. (1)	15569		
Zeznania J. P. (1)	10661-10671		
Opinia (...)	16176-16248		
zeznania J. P. (2)	15872-15873		
1.1.6.	M. S. (1)	pkt 6 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W. S. (1) prowadził działalność gospodarczą dotyczącą handlu paliwami pod firmą (...) z siedzibą w miejscowości W..	zeznania A. L.	4275-4277, 15458-15459	

W tej firmie pomagali mu jego bracia J. i M. S. (1) (ten ostatni od sierpnia 2002r.). Byli oni kierowcami cystern wożących paliwa m.in. w 2002r. i 2003r., zajmowali się również sprzedażą oleju opałowego; M. S. (1) nie był jednak formalnie zatrudniony w firmie. W siedzibie firmy stała na placu cysterna, która była napełniana z auto-cystern kierowanych przez J. i M. S. (1). Służyła jako zbiornik magazynowy. M. S. (1) woził paliwa m.in. z bazy w B., wykorzystywanej przez firmę (...) (co opisano w pkt 1.1.1.).

W. S. (1) w ramach firmy (...) nabywał od firmy (...) blendowane paliwo na podstawie paragonów; jednakże paragony te nie były w żaden sposób przez niego pobierane. Na tą sprzedaż nie były wystawiane faktury VAT. W. był głównym odbiorcą paliwa z (...) - w okresie od sierpnia 2002r. do marca 2003r. nabył zblendowane paliwo o wartości co najmniej 10 milionów zł.

M. S. (1) miał świadomość i wiedzę, że wożone przez niego paliwo powstało w wyniku mieszania oleju bazowego z komponentami, że nie były odprowadzane z tego tytułu żadne podatki oraz, że po przywiezieniu go do bazy firmy w W. było ono sprzedawane jako olej opałowy bądź tankowane

<p>nim były samochody jako olejem napędowym. W ten sposób pomagał swojemu bratu W. S. (1) oraz pozostałym osobom, które tworzyły zorganizowaną grupę przestępczą we wprowadzaniu do obrotu tego paliwa oraz w wyzyskiwaniu błędnego przekonania finalnych nabywców paliwa, że paliwo to było legalnie wyprodukowane i jako takie spełniało wszystkie normy i wymogi przewidziane obowiązującym prawem, co doprowadzało ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy wydanych na zakup zblendowanego paliwa w kwocie co najmniej 10 mln zł.</p>			
<p>wyjaśnienia M. S. (1)</p>	<p>4671-4679,4721-4732</p>		
<p>wyjaśnienia T. J. (1)</p>	<p>4779-4816</p>		
<p>wyjaśnienia P. N. (1)</p>	<p>4880-4886, 4893-4897</p>		
<p>wyjaśnienia J. S. (1)</p>	<p>4855-4865</p>		
<p>wyjaśnienia K. Z. (1)</p>	<p>4838-4842</p>		
<p>zeznania G. N.</p>	<p>5277-5278</p>		
<p>opinia biegłego K. dotycząca (...) W. S.</p>	<p>11039-11610</p>		
<p>wyjaśnienia P. C. (1)</p>	<p>6342-6434</p>		

wyjaśnienia S. M. (1)	6249-6333,6435-6440,		
wyrok wobec J. S. (3)	14070-14105		
odpis wyroku wobec W. S. (1)	15313-15314		
informacja GUS o cenach paliwa	15921-15922, 16045-16046		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	J. H. (2)	pkt 1.1.1. - 1.1.4.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie zajmowała się stacją paliw w W.; wszystkimi sprawami związanymi z jej prowadzeniem zajmowała się J. F. (1); oskarżony nie wiedział, że kupowane paliwo powstaje w wyniku blendowania; całą odpowiedzialność za wszystkie przestępstwa związane ze stacją w W. ponosi J. F.	Wyjaśnienia oskarżonego.	k.733-750, 751-752, 1114-1119, 1138-1148, 1174-1177, 1320-1327, 1446-1451, 2228-2232, 3086-3104, 3174-3176, 3183-3186, 3187-3192, 3208-3215, 3352-3356, 5988-5994, 5995-5999, 6006-6012, 10982-10983, 15010, 15012-15013 16797-16799	
1.2.2.	M. H. (2)	pkt 1.1.1.-1.1.2.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Jak. w pkt 1.2.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	661-664, 665-668, 1044-1050, 1149-1159, 1178-1181, 1328-1332, 3178-3181, 3357-3360, 6000-6003, 10937-10938	
1.2.3.	M. S. (1)	pkt 1.1.6.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony pomagał tylko swojemu bratu; nie wiedział, że wozi blendowane paliwo, że jest ono sprzedawane finalnym odbiorom jako normalne paliwo.	Wyjaśnienia oskarżonego	4671-4676, 4677-4679, 4721-4732 10902-10903, 15874-15875 16665-16656	
1.2.4.	J. K. (1)	pkt 1.1.5.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony prowadził normalną działalność gospodarczą; wszystkie transakcje z firmą (...) miały miejsce i był legalne.	Wyjaśnienia oskarżonego	10581-10587, 10588-10647, 10730-10735, 11895-11896	
2. Ocena DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1. 1.1.2. 1.1.6.	Odpisy wyroków i wyroki	Dowody są wiarygodne, zostały sporządzone przez Sąd.	
1.1.1. – 1.1.5.	Wyjaśnienia A. M. (1)	<p>Jest to jeden z kluczowych dowodów w sprawie. A. M. został jako pierwszy zatrzymany w toku śledztwa; złożył obszerne wyjaśnienia, w których opisał rolę swoją i innych osób w przestępczym procederze, opisał rolę poszczególnych firm w tym procederze. Sąd nie miał możliwości przesłuchania tego świadka bezpośrednio, albowiem najpierw przez wiele lat nie można było ustalić miejsca jego pobytu; a kiedy to się udało – świadek zmarł. Świadek został bezpośrednio przesłuchany w 2019r. w sprawie II K 32/18 (z udziałem biegłego psychologa); wówczas zgłaszał problemy z pamięcią i nie pamiętał żadnych szczegółów wyjaśnień składanych prawie 20 lat wcześniej. Biegła psycholog stwierdziła u niego proces otępienny, który wpływał na zdolność do przechowywania o odtwarzania spostrzeżeń (k.16739-16740). Tak więc Sąd oceniał i czynił ustalenia w</p>	

sprawie przede wszystkim na podstawie wyjaśnień składanych przez w/w w toku śledztwa. Wyjaśnienia te zasługują na wiarę. Są logiczne, spójne, konsekwentne, znajdują potwierdzenie, w sposób bezpośredni bądź pośredni w wyjaśnieniach innych współsprawców oraz świadków, a to R. S. (1), J. F. (1), S. P. (1), M. C. (2), G. N., T. M., T. J. (3), K. Z. (1), D. Z. (1),

Istotne znaczenie ma również, że w konfrontacji z np. J. K. (4) okazywało się, że oskarżony, który początkowo zaprzeczał jakimkolwiek wizytom w C. i spotkaniom z M., potwierdzał częściowo jego wyjaśnienia, co dodatkowo uwiarygadnia wyjaśnienia tego świadka. Świadek został prawomocnie skazany za współudział w przestępstwie (sprawa II K 26/11 Sądu Okręgowego w Częstochowie)

Wracając jeszcze do kwestii upływu czasu od zdarzenia to należy dodać, że Sąd czyniąc ustalenia faktyczne miał w stosunku do wszystkich świadków tą okoliczność na względzie. Chociaż inni świadkowie nie zgłaszali problemów z pamięcią to jest oczywiste, że po upływie 15 czy 18 lat od zdarzeń nie pamiętali szczegółów, o których zeznawali kilka miesięcy czy lat po zdarzeniach. Dlatego też Sąd ustalając

		<p>stan faktyczny opierał się na wyjaśnieniach i zeznaniach składanych w toku śledztwa nie tylko przez A. M. ale również przez innych świadków czy oskarżonych w sprawie.</p>	
<p>1.1.1., 1.1.2.</p>	<p>Wyjaśnienia i zeznania D. Z. (1), B. K.</p>	<p>Wyjaśnienia i zeznania te są wiarygodne; są one spójne, logiczne, korelują z wyjaśnieniami A. M. (1), dowodami z dokumentów. Wyjaśnienia te potwierdzają modus operandi opisany przez A. M., dotyczący legalizacji wytworzonego paliwa. Świadkowi zostali prawomocnie skazani za współudział w przestępstwie (sprawa II K 2/09 Sądu Okręgowego w Częstochowie)</p>	
<p>1.1.1., 1.1.2. 1.1.6.</p>	<p>Wyjaśnienia J. K. (2) J. S. (1)</p>	<p>Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom tych świadków, tj. w części, w której opisywali on przebieg zdarzeń i role poszczególnych osób; w tej części wyjaśnienia te korespondują z wyjaśnieniami A. M., S. M., P. C., T. J. dowodami z dokumentów. Natomiast niewiarygodne są zeznania tych świadków w części dotyczącej stanu ich świadomości odnośnie procederu, w jakim brał udział, jako sprzeczne z w/w dowodami oraz zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Świadkowie zostali prawomocnie skazani za współudział w przestępstwie (sprawa II K</p>	

		2/09 Sądu Okręgowego w Częstochowie)	
1.1.1., 1.1.2.	Wyjaśnienia P. K. (1)	<p>Wyjaśnienia i zeznania te są wiarygodne; są one spójne, logiczne, korelują z wyjaśnieniami A. M. (1), J. F. (1), dowodami z dokumentów. W tym miejscu należy odnieść się do stwierdzenia zawartego w wyjaśnieniach na k.318 „Wcześniej wiedziałem od M., że jest on na tej stacji kierownikiem. Na miejscu ten J. to potwierdził. Wynikało z rozmowy z nim, że wszystko to zależy od niego np. kiedy idą przelewy za faktury. Mówił, że stary, tak mówił na właściciela firmy (...) z W. nie wnikał w to co robi, ponieważ zarabiał dla niego jak to określił J. „dobrą kasę””. W cytowanym wyjaśnieniu jest przekazywana relacja J. F. (1) opisująca jego rolę; w ocenie Sądu były to oczywiste przechwałki, w których J. F. próbował zwiększyć swoje znaczenie. Należy bowiem zauważyć, że zarówno z wyjaśnień J. F. jak i J. H. wynika, że o przelewach decydował wyłącznie oskarżony, na podstawie dokumentacji przygotowanej przez księgową; mając na uwadze opis przekazywania dokumentacji ze stacji w W. do W. w wyjaśnieniach w/w – jest oczywiste, że J. F. nie miał żadnego wpływu na przelewy za</p>	

		<p>paliwo; tak więc jeżeli takie oświadczenie F. wobec K., bagatelizujące rolę J. H. padło – to w świetle powyższego było ono jedynie przechwałką J. F., nie znajdująca pokrycia w rzeczywistości. Świadek został prawomocnie skazany za współudział w przestępstwie (sprawa II K 2/09 Sądu Okręgowego w Częstochowie)</p>	
<p>1.1.1. 1.1.6.</p>	<p>Wyjaśnienia T. J. (1), K. Z. (1), P. N. (1) P. G. (1)</p>	<p>Sąd uznał je za wiarygodne, logiczne, spójne, zbieżne ze sobą, szczegółowo opisują cały proceder związany z blendowaniem paliwa, opisuje rolę poszczególnych osób, w tym również wiedzę i rolę M. S. (1); świadkowie ci byli ze sobą konfrontowani na etapie śledztwa i logicznie i spójnie odnieśli się do rozbieżności pomiędzy swoimi wyjaśnieniami; ich wyjaśnienia korespondują z zeznaniami świadka H. B. oraz z wyjaśnieniami P. C. (1) i S. M. (1).</p> <p>Świadkowi zostali prawomocnie skazani za współudział w przestępstwie (sprawa II K 2/09 i 21/09 Sądu Okręgowego w Częstochowie)</p>	
<p>1.1.1. 1.1.5.</p>	<p>Dokumentacja firm (...), (...), (...) (...)</p>	<p>Dowody z dokumentów dotyczące założenia tych firm Sąd uznał za wiarygodne; nie były</p>	

		kwestionowane przez strony.	
1.1.1.	Wyjaśnienia M. M. (2)	<p>Sąd daje wiarę wyjaśnieniom świadka części, w której przyznał się on do winy i opisał proceder i swój udział w nim (w tej części korespondują one częściowo z wyjaśnieniami P. C., S. M., chociaż świadek odciąża siebie. Natomiast w pozostałej części wyjaśnienia te jako sprzeczne z w/w dowodami Sąd uznał za niewiarygodne.</p> <p>Świadek został prawomocnie skazany za współudział w przestępstwie (sprawa II K 2/09 Sądu Okręgowego w Częstochowie)</p>	
1.1.1. 1.1.2.	Wyjaśnienia S. P. (1)	<p>Wyjaśnienia tego świadka są wiarygodne, spójne, logiczne, korelują z wyjaśnieniami A. M., C., pośrednio znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach M. K..</p> <p>Świadek został prawomocnie skazany za współudział w przestępstwie (sprawa II K 2/09 Sądu Okręgowego w Częstochowie)</p>	
1.1.1.	Wyjaśnienia R. C. M. C. (3)	Wyjaśnienia tych świadków są wiarygodne, spójne, logiczne, przyznali się oni do winy; wyjaśnienia te korelują z wyjaśnieniami A. M., S. P.,	

		<p>częściowo M. K., oraz ze sobą nawzajem.</p> <p>Świadkowie zostali prawomocnie skazani za współudział w przestępstwie (sprawa II K 2/09 Sądu Okręgowego w Częstochowie)</p>	
1.1.1.	Zeznania H. B.	Zeznania świadka są wiarygodne, spójne logiczne, jest to osoba obca, nie powiązana ze stronami.	
1.1.1.	<p>Zeznania T. W.</p> <p>K. S. (1)</p> <p>Z. Ł.,</p> <p>M. B.</p> <p>D. S., W. K., M. K. (2), J. C., L. S..</p>	Zeznania świadków są wiarygodne, logiczne, spójne, znajdują potwierdzenie w dokumentach, korespondują ze sobą nawzajem.	
1.1.1. 1.1.6.	<p>Wyjaśnienia P. C. (1),</p> <p>S. M. (1)</p>	<p>Sąd co do zasady daje wiarę wyjaśnieniom tych świadków; przyznali się do winy i opisać przebieg zdarzeń; oczywiście każdy z nich odciąża siebie i przerzuca główną odpowiedzialność na inne osoby; ich wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach T. J., K. Z., P. N., P. G., J.S., J.K., częściowo M. M.</p> <p>Świadkowie zostali prawomocnie skazani za współudział w przestępstwie (sprawa II K 97/11 Sądu Okręgowego w Częstochowie)</p>	

1.1.1.	Decyzje podatkowe, protokoły kontroli skarbowych, decyzje podatkowe (...), informacje z US Informacje z banków	Dokumenty są wiarygodne, zostały sporządzone przez uprawnione do tego organy na podstawie obowiązujących przepisów.	
1.1.1.	Faktury i zestawienie transakcji (...)	Dowody te Sąd uznał za wiarygodne w części. tj. odnośnie faktu dokumentowania transakcji sprzedaży firmy (...); natomiast niewiarygodne są one w zakresie tego, co było przedmiotem sprzedaży; dokumenty te w większości były przedmiotem zarzutów stawianych świadkom w ich sprawach w zakresie poświadczania nieprawdy; w tej części są one sprzeczne z wyjaśnieniami A. M., S. M., P. C., T. J..	
1.1.1.	Dokumentacja firm (...).H., (...) sp.z o.o., (...) sp. z o.o., (...) sp. z o.o.	Dokumenty są wiarygodne, zostały sporządzone przez uprawnione do tego organy na podstawie obowiązujących przepisów.	
1.1.1.	zeznania L. Z. (poprzednio M.)	Zeznania te są logiczne, spójne, zgodne z zasadami doświadczenia życiowego, korespondują pośrednio z zeznaniami jej rodziców. Jest to osoba obca w stosunku do oskarżonego J. H., nie zainteresowana w sprawie, nie mająca żadnego interesu z składaniem nieprawdziwych zeznań.	

<p>1.1.1., 1.1.2. 1.1.3.</p>	<p>Wyjaśnienia J. H. (1)</p>	<p>Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego tj. w części, w jakiej opisał on prowadzenie przez siebie działalności gospodarczej pod firmą (...), (...) sp. z o.o. dotyczącą energetyki, zakupu stacji paliw w W., zatrudnienia J. F.; w tej części wyjaśnienia te są logiczne, spójne, znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach i zeznaniach J. F., M.M., wyjaśnieniach M. H. oraz dowodach z dokumentów.</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>Zeznania M. M. (3)</p>	<p>Zeznania te są wiarygodne – są logiczne, spójne, korespondują z wyjaśnieniami J. H. oraz J. F. w zakresie funkcjonowania spółki (...) oraz znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów.</p>	
<p>1.1.2. 1.1.3.</p>	<p>Oryginały faktur, kopie faktur i WZ, Kopie dokumentów</p>	<p>Dowody te (odnośnie sprzedaży paliwa) Sąd uznał za wiarygodne w części. tj. odnośnie faktu dokumentowania transakcji zakupu towaru przez (...) (...) J. H. (a potem (...)); natomiast niewiarygodne są one w zakresie tego, co było przedmiotem sprzedaży oraz kto był sprzedawcą; dowody (w części dotyczącej usług transportu) są niewiarygodne – wszystkie te dokumenty są przedmiotem przestępstw w niniejszej sprawie; w tej części są one sprzeczne</p>	

		z wyjaśnieniami A. M., J. F., S. P., J. B., D. K., D. Z.. Analogicznie – z tego samego powodu - należy ocenić kopie dokumentów dotyczących umowy między (...) a (...) odnośnie robót budowlano remontowych (aczkolwiek nie była ona przedmiotem zarzutu, ale potwierdza wiarygodność w/w osób i ten sam modus operandi odnośnie pustych faktur).	
1.1.2.	Wyjaśnienia M. S. (4)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom świadka; są one spójne, logiczne, znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach J.K., P. K., J. F. oraz pośrednio w wyjaśnieniach A. M. oraz dowodach z dokumentów. Świadek został prawomocnie skazany za współudział w przestępstwie (sprawa II K 13/15 Sądu Okręgowego w Częstochowie)	
1.1.2. 1.1.3.	Wyjaśnienia i zeznania J. F. (1)	Zeznania i wyjaśnienia tego świadka miały istotne znaczenie w sprawie, podobnie jak wyjaśnienia i zeznania A. M.. Przy czym ten ostatni ujawnił okoliczności i sposób funkcjonowania całej grupy przestępczej i rolę poszczególnych osób; natomiast J. F. wyjaśniał na okoliczność udziału swojego oraz oskarżonych H. w całym procederze. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom i zeznaniom tego świadka jako logicznym, spójnym,	

		<p>korespondującym z wyjaśnieniami n/w świadków oraz pośrednio A. M., M.S., J. B., R. S., M.M. oraz częściowo z wyjaśnieniami P. K., M. P., J. H.. W zakresie pobocznego wątku dotyczącego założenia konta bankowego i wyrobienia na jego nazwisko kart płatniczych wyjaśnienia świadka znalazły potwierdzenie w prawomocnym wyroku skazującym (k. 15395-15397). Wyjaśnienia świadka znajdują również potwierdzenie w dowodach z dokumentów tj. w zakresie cen zakupu w relacji do marży i cen sprzedaży – co wynika z treści faktur w zestawieniu z informacją GUS o średnich cenach detalicznych paliwa.</p> <p>Świadek został prawomocnie skazany za współudział w przestępstwie (sprawa II K 189/12 Sądu Okręgowego w Częstochowie).</p>	
1.1.2.	<p>Zeznania P. S. (1), J. S. (2) W. W. (2), A. D. A. P. (1) D. B. (1) P. K. (2), R. S. (3)</p>	<p>Zeznania świadków są wiarygodne – jako spójne, logiczne, znajdujące potwierdzenie w wyjaśnieniach J. F., korespondujące ze sobą nawzajem oraz z dowodami z dokumentów.</p>	

1.1.2.	Dokumentacja powództwa	Sąd uznał ją za wiarygodną; znajduje ona potwierdzenie w zeznaniach D. B. oraz wyjaśnieniach J. F..	
1.1.2.	Analiza połączeń telefonicznych	Sąd uznał ją za wiarygodną; została sporządzona na podstawie bilingów przez uprawnione do tego organy, nie była kwestionowana przez strony.	
1.1.2.	Wyjaśnienia J. B. (1)	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom świadka jako logicznym, spójnym, pośrednio korespondującym z wyjaśnieniami A. M., J. F.. Świadek został prawomocnie skazany za współudział w przestępstwie (sprawa II K 189/12 Sądu Okręgowego w Częstochowie)	
1.1.2.	zeznania M. P. (1)	Zeznania te są częściowo wiarygodne, w zakresie umowy pomiędzy (...)a (...) – w tej części korelują z wyjaśnieniami J. F. oraz pośrednio J. H. i W. C.; w pozostałej części wyjaśnienia i zeznania w/w nie mają znaczenia w sprawie (dotyczą zupełnie pobocznego wątku dotyczącego firmy (...) i kont bankowych oskarżonego i tej firmy)	
1.1.2.	wyjaśnienia R. S. (1)	Sąd uznał je za częściowo wiarygodne tj. odnośnie sprzedaży paliwa do (...)	

		<p>i (...) oraz częściowo co do roli M. S.; w tej części wyjaśnienia te korespondują z wyjaśnieniami A. M., J. F., pośrednio P. C. i S. M.. Natomiast świadek próbował wszystko przedstawić jako zwykłą legalną działalność gospodarczą co stoi w sprzeczności z wyjaśnieniami w/w świadków i jako takie na wiarę nie zasługuje.</p> <p>Świadek został prawomocnie skazany za współudział w przestępstwie (sprawa II K 189/12 Sądu Okręgowego w Częstochowie)</p>	
<p>1.1.2. 1.1.4.</p>	<p>Opinia Instytutu (...)</p>	<p>Dowód z tej opinii został przez Sąd dopuszczony z dwóch względów: z uwagi na śmierć biegłego Ł. i związaną z tym niemożność dopuszczenia dowodu z opinii uzupełniającej tego biegłego oraz z uwagi na treść opinii uzupełniających biegłego K. (co do której Sąd wypowiedział się poniżej). Sąd podzielił wnioski biegłych zawarte w pkt 1-4 opinii; wnioski te są logiczne, korelują w zakresie pkt 4 z wnioskami opinii wydawanych przez biegłego Ł. oraz znajdują potwierdzenie w materiale źródłowym. Natomiast odrębnie należy odnieść się do stanowiska biegłych dotyczącego pytań zadanych przez strony</p>	

jak również zarzutów podniesionych przez obrońcę J. H. (k.16548). Zaczynając od tej ostatniej kwestii – obrońca myli spółki będące przedmiotem badania oraz to, w ramach jakiej firmy w ogóle była prowadzona stacja benzynowa w W.. Opinia (...) dotyczy (...) sp. z o.o., KRS (...), a nie (...) sp. z o.o. KRS (...). Tak więc wszelkie zarzuty z tym związane są chybione. Kolejną kwestią jest fakt, że wszystkie transakcje zakupu paliwa przez (...) dotyczą firmy - (...) J. H. (2), a nie żadnej ze spółek o nazwie (...) – co jasno wynika z numeru NIP nabywcy wskazywanego na fakturach wystawianych przez (...) i pozostałe firmy wystawiające faktury sprzedaży. Tak więc wysokość przychodów spółek (...) nie ma żadnego związku z przedmiotem niniejszej sprawy. Odnosnie spółki (...) odniósł się do tej kwestii w opinii pisemnej jasno wskazując, że bez pełnej dokumentacji księgowej nie można dokonać pełnej analizy finansowo-ekonomicznej, a zatem dla Sądu jest oczywiste, że nie da się odpowiedzieć na pytania zawarte w pkt 2a i 2b zarzutów. Mając na uwadze, że sprawa dotyczy lat 2002-2003, a udziały w spółce (...) zostały sprzedane obcokrajowcowi i nie

wiadomo było już na etapie śledztwa, gdzie znajduje się dokumentacja księgowa firmy - jest oczywiste, że nie da się uzupełnić w tym zakresie materiału dowodowego. Wracając do ostatniego zarzutu (2c) oraz wniosków opinii w części dotyczącej odpowiedzi na pytania obrońcy - Sąd podziela wnioski Instytutu zawarte w pkt 5a i 5b. Przy czym należy zauważyć, że samo pytanie z pkt 4 (odpowiedź - pkt 5a) było częściowo pozbawione sensu - odnośnie tego czy wysokość wpłat na rachunek (...) odpowiadała kwotom wynikającym z faktur. Przecież faktury dotyczyły zakupu przez (...) paliwa (opiewały zazwyczaj na kwoty 60-100 tys zł) i były w większości opłacane przelewami na rachunki firm wystawiających faktury. Natomiast wpłaty dokonywane na rachunki (...) przez J. F. (1) były to dzienne utargi, rzędu kilku-kilkunastu tysięcy zł z 1-2 dni sprzedaży na stacji paliw. Całkowicie niezrozumiałe jest jaki miałby być związek między tymi wpłatami, a fakturami będącymi przedmiotem zarzutów. Odrębnego odmówienia wymaga natomiast wniosek z pkt 5c opinii. Po pierwsze - odpowiedź na to pytanie nie jest stanowcza, ale wskazuje jedynie

na możliwość pozorności transakcji gospodarczych; po drugie – Instytut odpowiadając na to pytanie nie dysponował pełną (a w odniesieniu do niektórych firm żadną) dokumentacją księgową i finansową firm, których dotyczy sprawa, co pozwalałoby stworzyć pełny obraz sytuacji i wzajemnych powiązań pomiędzy firmami. Po trzecie – w ocenie Sądu pytanie takie w realiach niniejszej sprawy jest pozbawione sensu. Na podstawie innych dowodów zgromadzonych w sprawie – w tym przede wszystkim wyjaśnień i zeznań świadków oraz wyjaśnień oskarżonych jest oczywiste, że transakcje dotyczące sprzedaży „paliwa” miały miejsce. Również zapłata za to „paliwo” miała miejsce, czy to w drodze przelewów bankowych czy gotówką. Tak więc zadawanie pytania o pozorność tych transakcji jest bezcelowe. Natomiast istotą całej sprawy jest to, że transakcje te były dokonywane między firmą, która kupowała blendowane paliwo (M. S.), a następnie sprzedawała je do (...) (potem (...)), a zupełnie inne firmy wystawiały faktury sprzedaży celem legalizacji tego paliwa. Jednakże takiego ustalenia mógł dokonać jedynie Sąd w oparciu o całokształt

		<p>materiału dowodowego. Natomiast, zdaniem Sądu, wnioski i rozważania zawarte w pkt 5e opinii potwierdzają nie pozorność transakcji, ale fakt prania pieniędzy pochodzących z opisanych powyżej transakcji. I w takim zakresie Sąd podziela wnioski opinii Instytutu.</p>	
1.1.4.	<p>opinie biegłego Ł. dot. r-ków bankowych: (...), (...), (...)</p> <p>(...) (...) J. H.</p> <p>(...)</p> <p>(...),</p> <p>(...) B.</p> <p>(...)</p> <p>r-ków powiązanych z M. S.</p> <p>r-ków rodziny H.</p>	<p>Biegły ten składał opinie pisemne na etapie śledztwa. Sąd nie miał możliwości wyjaśnienia wątpliwości stron co do tych opinii, albowiem biegły zmarł. To była jedna z przyczyn (oprócz zastrzeżeń co do opinii biegłego K.) dopuszczenia dowodu z opinii Instytutu (...). Biegły Ł. dokonywał analizy rachunków bankowych poszczególnych firm, przepływów między tymi rachunkami, analizy powiązań pomiędzy rachunkami rodziny H. oraz analizy przekształceń własnościowych poszczególnych firm należących do oskarżonego J. H..</p> <p>Należy zatem zauważyć, że w zakresie w jakim został dopuszczony dowód z opinii Instytutu (...) – wnioski opinii tego instytutu w pełni korespondują z wnioskami opinii Ł. (dotyczy analizy rachunków bankowych i przepływów między nimi). Tak więc Sąd w pełni</p>	

		<p>podziel wnioski opinii biegłego Ł. – zarówno w części, w której przedmiot jego opinii pokrywa się z przedmiotem opinii (...), jak i w pozostałym zakresie. Biegły bowiem w sposób o wiele szerszy (w zakresie podmiotowym) badał rachunki bankowe. Treść jego opinii opierała się na wyciągach z kont bankowych oraz dokumentach dotyczących poszczególnych firm przez niego badanych. Wnioski biegłego można zweryfikować sięgając do materiału źródłowego, który znajduje się w aktach sprawy.</p>	
1.1.5.	<p>Zeznania Z. R., A. C., R. Ś., J. P. (2) K. N. (2)</p>	<p>Zeznania świadków są wiarygodne, znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów i częściowo w wyjaśnieniach J. K. (w zakresie w jakim Sąd dał im wiarę); korelują ze sobą nawzajem.</p>	
1.1.5.	<p>Zeznania J. O.</p>	<p>Zeznania świadka są wiarygodne – znajdują potwierdzenie w dowodach z dokumentów oraz częściowo w zeznaniach J. P..</p>	
1.1.5.	<p>Zeznania J. P. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka odnośnie tego, że w związku z zarzutem postawionym oskarżonemu J. K. następował rzeczywisty obrót towarem w postaci paliwa; w tej części zeznania te korelują</p>	

		z zeznaniami J.O., wyjaśnieniami A. M. oraz oskarżonego J. K..	
1.1.5.	faktury i dokumentacja księgową, dowody wpłaty	Dokumenty te Sąd uznał za wiarygodne jedynie w tej części, w której potwierdzały one, że (...) dokonywał zakupu i sprzedaży paliwa, albowiem w tym zakresie znajdują one potwierdzenie w zeznaniach w/w świadków, częściowo wyjaśnieniami J. K. oraz pośrednio w wyjaśnieniami A. M.. Natomiast w pozostałej części Sąd ocenił te dokumenty analogicznie jak wcześniej opisywane dowody pod nazwą „ Oryginały faktur, kopie faktur i WZ, Kopie dokumentów” tj. nie dał im wiary, że (...) kupował paliwo i inne usługi od (...) oraz sprzedawał paliwo tej firmie – jako sprzeczne z wyjaśnieniami A. M..	
1.1.6.	zeznania A. L.	Zeznania świadka są wiarygodne - spójne, logiczne, częściowo korespondujące z wyjaśnieniami M. S.	
1.1.6.	wyjaśnienia M. S. (1)	Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego tj. odnośnie jego pracy w charakterze kierowcy w firmie (...); w tej części wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w zeznaniach A.G.-L., wyjaśnieniami K. Z., P. N., J.S.. Natomiast	

		<p>linia obrony oskarżonego sprowadzała się do kwestionowania stanu swojej świadomości odnośnie procederu, w którym brał udział oraz twierdzenia, że wszystko co robił, robił na polecenie brata (właściciela firmy (...)). Taka linia obrony nie zasługiwała na uwzględnienie jako sprzeczna z wyjaśnieniami w/w osób oraz T. J.. Ponadto, w zakresie tego, do czego było wykorzystywane paliwo zlane do cysterny stojącej na placu firmy (...) – wyjaśnienia te są sprzeczne z zeznaniami A.G.-L.. Dodatkowo nie można tutaj nie przypomnieć, że oskarżony jest byłym wieloletnim funkcjonariuszem policji, a jego brat W. S. (1) był jednym z głównych członków grupy przestępczej; również z tego względu, w świetle zasad doświadczenia życiowego jest całkowicie niewiarygodne, aby oskarżony nie zdawał sobie sprawy w czym bierze udział i jaka jest jego rola w całym procederze.</p>	
1.1.6.	Informacja GUS o cenach paliwa	Dowód jest wiarygodne, został sporządzony przez urząd zajmujący się gromadzeniem informacji o cenach, nie był kwestionowany przez strony.	

1.1.6.	Zeznania G. N.	Zeznania świadka są logiczne, spójne, korelują z wyjaśnieniami T. J., P. C. i S. M., A. M.; pośrednio również z wyjaśnieniami M. S. (w części, w której Sąd dał im wiarę) P. N. (1) i A. L..	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1. - 1.1.6.	Wyjaśnienia M. S. (2)	Sąd nie dał w przeważającej mierze wiary wyjaśnieniom świadka; są one sprzeczne z wyjaśnieniami A. M., P. C., S. M., J.K., M.S., P. K.; ponadto są one niekonsekwentne - świadek wielokrotnie zmieniał swoje wyjaśnienia w toku śledztwa.	
1.1.1. - 1.1.4.	Wyjaśnienia J. H. (1)	Linia obrony oskarżonego sprowadzała się generalnie do kwestionowania wyjaśnień i zeznań J. F. (1), które stanowią istotny dowód w sprawie. Wyjaśnienia oskarżonego w tej części są sprzeczne z wyjaśnieniami J. F., zeznaniami P. S., J. S., A. P., W. W. oraz zasadami logiki i	

doświadczenia życiowego. Często są również wewnętrznie sprzeczne. Np. odnosząc się do działania J. F. w ramach spółki (...), gdzie był on prezesem, oskarżony de facto potwierdza, że J. F. był tam słupem wyjaśniając: „ J. F. (1) był prezesem w firmie (...), faktycznie firmą zarządzałem ja. Istotne decyzje w firmie (...) podejmowałem ja”; „jeżeli chodzi o wynajmowanie sprzętu jak i podwykonawców to stosowne umowy podpisywał J. F. (1) natomiast ja jeżeli miałem rozeznanie w specjalistycznych firmach to ja podejmowałem w tym zakresie decyzje” (k.1117); natomiast w kolejnych wyjaśnieniach (k.1176) oskarżony twierdzi, że J. F. (1) miał załatwiać w (...) słupy i ich transport, a oskarżony w ogóle się tym nie zajmował. Jest to sprzeczne z wcześniejszymi wyjaśnieniami, a poza tym zupełnie nielogiczne; dlaczego J. F., nie znający w ogóle branży energetycznej (zajmował się bowiem przede wszystkim stacją paliw) miałby decydować o zakupach i dostawach w branży energetycznej – na której oskarżony doskonale się znał i nie potrzebował doradców w tym zakresie (vide k.739). Z wyjaśnień oskarżonego można by wręcz wysnuć

wniosek, że on się niczym nie zajmował, a wszystkim zajmował się i za wszystko odpowiadał J. F. (1). Taka linia obrony nie znajduje jednak potwierdzenia w w/w dowodach. Oskarżony również w swoich wyjaśnieniach myli firmy: (...) J. H. (2) czyli jednoosobową działalność gospodarczą, pod którą działała stacja paliw w W. ze spółką (...), która została sprzedana obywatelce Ukrainy w maju 2003r. Oskarżony twierdził, że w/w spółka została sprzedana w związku z długami stacji w W. – ale przecież stację tą w październiku 2002r. przejęła spółka (...), na którą od tej pory były wystawiane faktury sprzedaży paliwa. W dalszych wyjaśnieniach myli w/w spółkę ze spółką (...) sp. z o.o. twierdząc, że to do niej stacja została wniesiona jako aport. Tak więc tłumaczenia oskarżonego w tej części są nielogiczne i niekonsekwentne. Również niewiarygodne są wyjaśnienia odnośnie okoliczności sprzedaży udziałów w w/w spółce – jako sprzeczne z zeznaniami L. Z.. Należy również zauważyć, że oskarżony podnosił, że gdyby wiedział, że paliwo, które kupował są wynikiem mieszania – sam dyktowałby cenę (1323); a przecież to właśnie wynika z

wyjaśnień J. F., że nie tylko uzyskiwał cenę ofertową (na wejściu) od M. S. niższą o co najmniej 15 gr na litrze od ceny rynkowej, ale jeszcze albo on albo syn M. uzyskiwał dodatkowe kilka groszy na litrze w rozmowach z M. S.. Tak więc wnioski oskarżonego pokrywają się z wyjaśnieniami w/ w świadka. Oskarżony zmieniał również wyjaśnienia odnośnie kontaktów z M. S.. Najpierw twierdził, że widział go tylko raz w życiu – na pogrzebie żony J. F. (k.736); podczas konfrontacji z F. przyznał, że było inaczej (k.1326-1327), częściowo potwierdzając twierdzenia J. F.. W kolejnych wyjaśnieniach, konfrontowany z M. S. po raz kolejny zmienił wersję zdarzenia dotyczącą kontaktu ze (...) (k.3174 i n.). Oskarżony kłamał w sprawie okoliczności wyrobienia kart kredytowych na nazwisko J. F. – za co został skazany prawomocnym wyrokiem (k. 15395-15397). Wobec sprzeczności często zasłaniał się niepamięcią, a tymczasem w kolejnych swoich wyjaśnieniach (choćby na rozprawie w dniu 7.09.2020r.) bardzo szczegółowo opisuje przebieg wypadków sprzed 20 i więcej lat. Tak więc również pod tym

		względem wyjaśnienia te muszą budzić wątpliwości.	
1.1.1 1.1.4.	Wyjaśnienia M. H. (1)	<p>Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego tj. w takiej części, a jakiej korespondują one z wyjaśnieniami J. H. (1) oraz J. F..</p> <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie jego kontaktów z M. S. (2), braku zaangażowania w dostawy paliw na stację, braku wiedzy o całym procederze jako sprzecznym z wyjaśnieniami J. F., zeznaniami W. W.. Linia obrony tego oskarżonego była analogiczna do linii obrony jego ojca, a więc znajdują tutaj również zastosowanie powyższe rozważania dotyczące ojca oskarżonego. Należy jednak zauważyć, że wyjaśnienia oskarżonego są sprzeczne częściowo również z wyjaśnieniami J. H. (1), odnośnie czynności, jakie J. H. (2) podejmował w związku ze stacją paliw w W..</p>	
1.1.5.	Wyjaśnienia J. K. (1)	Sąd częściowo dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, tj. w części opisującej funkcjonowanie jego firmy oraz przede wszystkim odnośnie faktu rzeczywistego zaistnienia transakcji sprzedaży oleju opałowego i paliwa. Należy bowiem przypomnieć, że prokurator postawił zarzut	

fikcyjności wszystkich transakcji gospodarczych, które zostały udokumentowane fakturami wystawionymi przez (...) opisanymi w pkt 1.1.5. Natomiast prokurator pominął kwestię faktur wystawianych przez (...) dla (...) w 2001r. dotyczących zakupu oleju opałowego – co miało być początkiem i wyjaśniało kwestię i tło wzajemnej „współpracy” między tymi firmami. Wyjaśnienia oskarżonego w w/w części znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach A. M. oraz zeznaniach Z. R., A. C., R. Ś., J. P. (2), K. N. (2). Przy czym oczywiście z w/w dowodów wynika, że paliwo do (...) nie pochodziło od (...), ale z PLAN-u, a było legalizowane przez faktury od (...) (analogicznie jak w przypadku pkt 1.1.2). Dlatego też Sąd nie daje wiary wyjaśnieniom oskarżonego odnośnie tego, że faktury od (...) odzwierciedlały rzeczywisty stan faktyczny w zakresie sprzedaży paliwa jak i świadczenia usług, jako sprzecznym z wyjaśnieniami A. M.. Trzeba zauważyć, że oskarżony, który początkowo zaprzeczał aby pamiętał w ogóle firmę (...), aby bywał w C. na spotkaniach z A. M., aby był obecny przy tankowaniu paliwa – w kolejnych wyjaśnieniach de facto potwierdził

		<p>częściowo wyjaśnienia A.M., albo przynajmniej nie wykluczał, że takie zdarzenia mogły mieć miejsce. Natomiast jak już wspomniano powyżej – wyjaśnienia A. M. są konsekwentne i logiczne.</p>	
1.1.1.	<p>Wyjaśnienia S. W., W. M.</p>	<p>Sąd dał wiarę tym wyjaśnieniom; korespondują one z wyjaśnieniami R. S., P. C., A. M. odnośnie modus operandi przy rozprawianiu blendowanego paliwa; natomiast w niniejszej sprawie dotyczą wątku pobocznego i jako takie nie mają znaczenia dla poczynienia ustaleń faktycznych.</p>	
1.1.1.	<p>Wyjaśnienia A. S. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom, iż nie brał udziału w całym procederze, albowiem został prawomocnie uniewinniony od stawianych mu w związku z tym zarzutów (sprawa II K 122/09 Sądu Okręgowego w Częstochowie). Tak więc jego wyjaśnienia nic istotnego nie wnoszą do sprawy.</p>	
1.1.1.	<p>Zeznania R. B. (1), T. M., L. L., W. B. (1), O. i W. M., I. K., R. S. (4), P. H., D. J., A. U., D. M., A. Z. Ł. W.</p>	<p>Zeznania te są wiarygodne, ale nic do sprawy nie wniosły. W przypadku W. C. występuje zbieżność nazwisk z sędzią referentem.</p>	

	<p>M. S. (6)</p> <p>J. S. (5)</p> <p>G. B.</p> <p>D. C.</p> <p>I. Ś., M. Ł., K. S. (2), R. B. (2), W. B. (2), R. K., J. P. (4), K. L., D. H., Z. D., A. R., H. F., R. D., M. Ś., Ł. B., M. S. (7)</p> <p>W. C. (2)</p> <p>B. F.</p>		
1.1.2.	<p>Zeznania J. K. (5),</p> <p>A. H., M. J., M. S. (8), P. S. (3),</p> <p>B. P., J. K. (6), G. J.</p>	<p>Zeznania te nie do sprawy nie wniosły, osoby te nie były zatrudnione na stacji w W. w okresie objętym zarzutami.</p>	
1.1.2.	<p>Zeznania A. P. (3)</p>	<p>Sąd częściowo dał wiarę zeznaniom i wyjaśnieniom tego świadka tj. w części, w której potwierdziła one, że podpisy J. F. na dokumentach złożonych do banku zostały sfalszowane oraz w części, w której wyjaśniała ona na okoliczność kontaktów oskarżonego z J. F. i synami odnośnie stacji paliw w W.; w tej części wyjaśnienia i zeznania te znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach i zeznaniach J. F., zeznaniach W. W. oraz prawomocnym wyroku skazującym ją i J. H. w sprawie XVIII K 340/11 (k. 15395-15397). Natomiast w pozostałej części wyjaśnienia i zeznania</p>	

		te dotyczą pobocznego wątku, nie mającego związku z przedmiotem niniejszego postępowania i jako takie nic do sprawy nie wnoszą.	
1.1.6.	Zeznania J. P. (1)	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka odnośnie kontaktów z firmą (...).M., tego gdzie i w jaki sposób miało być dostarczane paliwo jako sprzecznym z zeznaniami J.O., wyjaśnieniami A. M. oraz dowodami z dokumentów.	
1.1.7.	Zeznania T. S. J. S. (3) i W. S. (1)	Zeznania T. S. nic do sprawy nie wniosły. Bracia oskarżonego odmówili składania zeznań w trybie art. 182 kpk.	
1.1.1.	opinia biegłego Ł. dotycząca przekształceń własnościowych	k. 3431-3457 – opinia nie została podpisana, a z uwagi na śmierć biegłego nie możliwe było konwalidowanie tego braku	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	6	M. S. (1)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 18 §3 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk w zw. z art. 12 kk przy zast. art. 65 kk w zw. z art. 4§1 kk. Przepis art. 18 §3 kk stanowi, że popełnia przestępstwo, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji (...).</p> <p>Oskarżony wraz ze swoimi bratem J. S. (3) jako kierowcy zatrudnieni u W. S. (1) pomagali jemu i pozostałym osobom działającym w ramach zorganizowanej grupy przestępczej blendującej paliwo we wprowadzaniu tego paliwa do obrotu, w ten sposób że uczestniczyli w przewozie tego paliwa z bazy paliwowej w B. do siedziby firmy (...), gdzie to paliwo dostarczali i zlewali wiedząc, że zostanie ono sprzedane odbiorcom indywidualnym jako oryginalne, spełniające wszystkie normy paliwo i że w ten sposób zostanie wyzyskane błędne przeświadczenie tych</p>	

nabywców paliwa co do jego jakości.

Pomocnictwo polega na każdej czynności, która faktycznie ułatwia innej osobie popełnienie czynu. Niewątpliwie fizyczna pomoc w postaci przewożenia zblendowanego paliwa do miejsca jego sprzedaży finalnym konsumentom stanowiło pomocnictwo do przestępstwa z art. 286§1 kk w zw. z art. 294 §1 kk. Przestępstwo pomocnictwa może zostać popełnione z zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym. W realiach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że oskarżony działał co najmniej z zamiarem ewentualnym czyli przewidując możliwość popełnienia przestępstwa oszustwa w stosunku do mienia znacznej wartości przez brata W. i pozostałe osoby współdziałające w ramach grupy przestępczej - godził się na to.

Sąd wyeliminował natomiast z opisu czynu zachowanie polegające na uczestnictwie w przewozie komponentów do blendowania paliwa, albowiem nic takiego nie wynika z ustaleń stanu faktycznego.

Odnosnie znamion przestępstwa oszustwa, art. 12 kk i art. 65 kk oraz art. 4 §1 kk (jak również częściowo odnośnie art.

286 §1 kk w zw. z art. 294§1
kk) znajdują zastosowanie
uwagi poczynione poniżej
– odnośnie pkt 1 wyroku.

Na marginesie można wskazać, że sytuacja i rola oskarżonego była zbliżona do tej jaką pełnili J. K. (2) i M. S. (4). Pierwszy z nich został prawomocnie skazany za przestępstwa (sprawa o sygn. II K 2/09), natomiast drugi został uniewinniony (sprawa o sygn. II K 13/15); trzeba jednak mieć na uwadze odmienną sytuację i role oskarżonego M. S. (vide uzasadnienie wyroku w w/w sprawie) w stosunku do roli oskarżonego i jego współdziałania z braćmi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, która, zdaniem Sądu jest porównywalna do roli J.K. (w zakresie wiedzy i ilości transportów wykonanych tytułem pomocnictwa wraz z bratem J. S. (3)), co pozwala na przypisanie mu sprawstwa i winy w zakresie w/w przestępstwa – także przy uwzględnieniu faktu skazania obu braci oskarżonego za współudział w nim.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1,2,3	J. H. (2), M. H. (2)
---	--	-------	----------------------

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Punkt 1 wyroku:</p> <p>Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Sąd stwierdził, że obaj oskarżeni swoim zachowaniem wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 286 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk i art. 271 §3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11 §2 kk i art. 12 kk przy zast. art. 65 §1 kk i art. 4 §1 kk. Na wstępie należy wskazać, że Sąd zmienił opis czynu przypisanego oskarżonym (w stosunku do treści zarzutu) poprzez wyeliminowanie z niego oszustwa i usiłowania oszustwa na szkodę Urzędów Skarbowych w zakresie zaniżenia podatku należnego VAT i zaniechania pobrania naliczonego podatku VAT.</p> <p>Aktualnie, zgodnie z poglądem wyrażonym w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 24 czerwca 2015 roku sygn. I KZP 2/15 ustawowe upoważnienie udzielone organowi podatkowemu (organowi kontroli skarbowej) do zaniechania sprawdzenia prawidłowości samoobliczenia podatku w deklaracji (art. 21 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa i art. 99 ust. 12 ustawy z dnia 11</p>	

marca 2004 r. o podatku od towarów i usług), w której podatnik zaniżył podatek należny, wyklucza realizację przez niego znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w postaci doprowadzenia tego organu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez zaniechanie pobrania podatku należnego.

Z powyższego orzeczenia zatem wprost wynika, że zaniżenie podatku wykazanego w deklaracji podatkowej w mechanizmie samoobliczenia (VAT i akcyza) nie wyczerpuje znamion oszustwa z art. 286 kk.

W innych judykatach podkreślano, że zachowanie polegające na zaniżeniu należnego za dany okres rozliczeniowy podatku prowadzi do uniknięcia wydatku z własnego mienia podatnika kosztem uszczuplenia spodziewanego dochodu Skarbu Państwa i jako takie nie stanowi niekorzystnego rozporządzenia mieniem z majątku Skarbu Państwa, polega bowiem na zaniechaniu rzetelnego zgłoszenia przedmiotu opodatkowania, prowadzącym do uniknięcia wydatku z własnego majątku podatnika kosztem

uszczerplenia
spodziewanego dochodu
finansowego Skarbu
Państwa i pozostaje
poza zakresem znamion
oszustwa z kodeksu
karnego. (wyrok Sądu
Apelacyjnego w
Katowicach z dnia 26
czerwca 2014 r., II
AKa 153/14); nie stanowi
doprowadzenia do
niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
Skarbu Państwa
zachowanie sprawcy
polegające na obniżeniu
(zaniżeniu) wysokości
należnego do zapłaty
podatku (VAT, podatku
dochodowego lub innego
rodzaju podatku,
ustalanego w oparciu o
procedurę
samoobliczania) za dany
okres rozliczeniowy. W
takiej sytuacji, z uwagi
na sposób ustalania
wysokości zobowiązania
podatkowego za dany
okres rozliczeniowy, które
dokonywane jest
samodzielnie przez
podatnika bez udziału
odpowiedniego organu
podatkowego, uiszczenie
należności podatkowej
(zaliczki) w kwocie niższej
niż należna stanowi
samodzielną dyspozycję
majątkową podatnika, bez
jakiegokolwiek czynności
ze strony organu
podatkowego. Brak jest
zatem konstytutywnego
dla oszustwa elementu
rozporządzenia mieniem,
dokonywanego przez
odpowiedni organ
podatkowy. (wyrok Sądu

Apelacyjnego w
Katowicach z dnia
16 stycznia 2014
r., II AKa 195/13).
Analogiczne stanowisko
Sąd Apelacyjny w
Katowicach zajmował w
kolejnych latach (wyrok
z 7 marca 2016r. II
AKa 366/15; wyrok z 26
kwietnia 2017r. II AKa
71/17; wyrok z 23 marca
2018r. II AKa 387/18).
Takie zachowanie jakie
było przedmiotem części
tego zarzutu wyczerpuje
znamiona przestępstwa
karnoskarbowego (co
było zresztą przedmiotem
pierwotnego zarzutu II
aktu oskarżenia), ale
uległo już przedawnieniu.

W ocenie Sądu oskarżeni
swoim zachowaniem
wyczerpali znamiona
występku z art.

286 §1 kk w zw.
z art. 294 §1 kk
w zakresie wyzyskania
błédnego przeświadczenia
nieustalonych (w
większości – pojedynczy
nabywcy byli bowiem
świadkami w tej sprawie)
finalnych nabywców
paliwa, nabywających je
na stacji benzynowej w
W. co do tego, że paliwo
ma właściwości i spełnia
normy wynikające z
obowiązujących przepisów
prawa, w wyniku czego
doprowadzili ich do
niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
na łączną kwotę co
najmniej 5.848.510,15 zł.
Sąd miał tutaj oczywiście

na uwadze poglądy Sądu Apelacyjnego w Katowicach, wyrażony w sprawie o zbliżonym stanie faktycznym jak i w sprawie P. C. i S. M. (II K 97/11) gdzie stwierdzono, iż Sąd Apelacyjny pragnie odnieść się do środka odwoławczego wniesionego przez prokuratora, który w jednym z zarzutów starał się wykazać, że w wyniku oszustwa pokrzywdzonymi byli również tzw. finalni odbiorcy, dokonujący zakupu paliwa na stacjach benzynowych zaopatrywanych przez oskarżonych. Sąd I instancji dokonał bowiem zmiany opisu czynu i wyeliminował te osoby z grona pokrzywdzonych przestępstwem oszustwa. Stanowisko Sądu Okręgowego w tym przedmiocie było słuszne, gdyż w przypadku tych odbiorców mamy do czynienia z sytuacją, o jakiej stanowi art. 5 § 2 k.p.k. Brak dowodów nie pozwala na precyzyjne ustalenia, kim byli owi odbiorcy. Nie wiadomo, czy były to osoby posiadające wiedzę, co do pochodzenia nabywanego przez nich paliwa, jakimi kryteriami kierowali się nabywając ten produkt i czy rzeczywiście ponieśli szkodę. Brak możliwości jednoznacznego ustalenia, w oparciu o dostępne i ujawnione dowody następnym etapów obrotu

paliwem, to nic innego jak stan "niedających się usunąć wątpliwości", do których musi mieć zastosowanie reguła z art. 5 § 2 k.p.k.(...) Nie można ponadto zgodzić się z innym twierdzeniem prokuratora, że skoro oskarżeni sprzedawali właścicielom stacji paliw odbarwiony olej opałowy to działali jednocześnie z zamiarem kierunkowym wprowadzenia w błąd finalnych klientów. Stawiając taki zarzut prokurator przypisuje oskarżonym, iż ich celem było wprowadzenie odbarwionego oleju opałowego do obrotu konsumenckiego przez stacje benzynowe, ale takie stwierdzenie nie wychodzi poza sferę domniemań. Z charakteru całego proceduru ewidentnie wynika, że oskarżeni korzyść majątkową odnosili kosztem Skarbu Państwa w związku nieodprowadzaniem w odpowiedniej wysokości podatku akcyzowego. Sprzedawali oni bowiem jako olej napędowy odbarwiony olej opałowy płacąc jedynie podczas jego zakupu obniżoną stawkę akcyzy. Niewątpliwie biorąc udział w procesie odbarwiania musieli przewidywać taką możliwość, że trafi on w ręce odbiorcy nieświadomego tego, z czym rzeczywiście ma do czynienia. Oskarżonym można jednakże przypisać

jedynie zamiar ewentualny godzenia się na oszustwo, co jednakże nie może być podstawą uznania ich winy, jak zasadnie wskazuje Sąd I instancji.(wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 8 października 2015r. II AKa 222/15); z kolei w sprawie II AKa 320/16 (rozpoznając apelacje w sprawie II K 97/11 oskarżonych P. C. i S. M.) Sąd ten stwierdził, iż rację ma jednak obrońca oskarżonych wskazując, iż z poczynionych ustaleń faktycznych, ani z pisemnych motywów zaskarżonego wyroku nie wynika, aby Sąd Okręgowy przyjmując ostateczny opis czynu, w wystarczającym stopniu wykazał zrealizowanie przez obu oskarżonych wszystkich ustawowych znamion przypisanego im w pkt 1 przestępstwa. Uwagę zwraca tu przede wszystkim fakt, iż skoro Sąd I instancji przyjął, że oskarżeni P. C. (1) i S. M. (1) działając w sposób wskazany w punkcie 1 wyroku, dopuścili się oszustwa na szkodę finalnych nabywców paliwa, to należało rzetelnie wykazać, że obaj oskarżeni działali z zamiarem bezpośrednim, który jest niezbędnym elementem strony podmiotowej występkę określonego w art. 286 § 1 k.k. Brak jest bowiem realizacji znamion

strony podmiotowej w przypadku, gdy sprawca chociażby jednego z wymienionych elementów nie obejmuje chęcią, lecz tylko nań się godzi, gdyż oszustwo z punktu widzenia znamion strony podmiotowej może być popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, szczególnie zabarwionym (kierunkowym - dolus coloratus), obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 sierpnia 2016r. sygn. II KK 113/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 października 2015 r. sygn. II AKA 222/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 24 sierpnia 2016r. sygn. II AKA 195/16). Zachowana musi być również tożsamość (identyczność) osób wprowadzonych przez oskarżonych w błąd, z tymi, którzy w ten sposób zostali doprowadzeni do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2015r. sygn. II KK 198/15), albo co najmniej Sąd musi wykazać, iż oskarżeni P. C. (1) i S. M. (1) swym zamiarem bezpośrednim obejmowali wszystkie etapy związane z obrotem paliwem, aż do finalnych jego odbiorców. Tymczasem z ustaleń Sądu Okręgowego wynika, iż

odbiorcami zdecydowanej części paliwa byli W. S. (1) i M. S. (2), którzy mieli świadomość, zarówno co do jakości, jak i pochodzenia nabywanego paliwa. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bowiem, że niejednokrotnie kierowcy, którzy przyjeżdżali cysternami po odbiór paliwa, musieli czekać do zakończenia procesu mieszania oleju z komponentem, a W. S. (1) wprost miał składać zapotrzebowanie na konkretną ilość paliwa o konkretnym ciężarze. Jednocześnie sami oskarżeni nie mieli pewności co do dalszych losów tego paliwa, domyślając się i jedynie godząc się na to, że trafia ono do innych finalnych odbiorców, choć część miała być wykorzystywana na własne potrzeby osób, które to paliwo nabywały od oskarżonych. Z wyjaśnień oskarżonych wynika przy tym, że ich działalność koncentrowała się na mieszanii oleju z komponentami lub jego sprzedaży bezpośrednio dla odbiorców przede wszystkim hurtowych, bez zbytniego zainteresowania, do kogo finalnie trafia to paliwo.

Odmiennej oceny można na chwilę obecną doszukiwać się jedynie w tej części sprzedanego paliwa, które zostało zbyte

finalnym odbiorcom za pośrednictwem stacji paliw należących do oskarżonych, a zlokalizowanych w M., K. i K., gdyż w tej części ustalenia i wykazanie zamiaru bezpośredniego oraz związku pomiędzy działaniami oskarżonych a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przez finalnych odbiorców paliwa, wydaje się prostsze, choć również nie takie oczywiste, jak usiłował to przedstawić Sąd I instancji w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Należy jednak zauważyć, że oba powyższe orzeczenia zapadły w sprawach oskarżonych, którzy produkowali blendowane (czy też odbarwiane) paliwo i następnie sprzedawali odbiorcom hurtowym – czyli takim właśnie jak oskarżeni H.. Jak trafnie zauważył Sąd Apelacyjny w cytowanym powyżej orzeczeniu odmienna jest sytuacja i stan świadomości producenta podrabianego paliwa sprzedającego je hurtowym odbiorcom, którzy mają pełną świadomość, co kupują, a odmienna jest sytuacja takiego hurtowego odbiorcy, który sprzedaje paliwo na swojej stacji

benzynowej odbiorcom indywidualnym w standardowych cenach. W ocenie Sądu oskarżonym H. można przypisać znamiona oszustwa na szkodę tych indywidualnych klientów. Sąd wyeliminował z opisu czynu wprowadzenie w błąd tych osób co do faktu uiszczenia podatków od paliwa, albowiem przeciętny obywatel nie wie jakimi podatkami, w jakiej wysokości są obciążone paliwa i nie interesuje go to, ani, zdaniem Sądu, nie stanowi to żadnej przesłanki dla tego czy dokona zakupu paliwa czy też nie. Natomiast jest oczywiste, że każdy klient detaliczny czy firmowy, kupując paliwo na stacji paliw jest przeświadczony, że zostało ono wyprodukowane w sposób legalny i spełnia wszystkie normy wynikające z przepisów prawa, które gwarantują, że paliwo to nie spowoduje uszkodzenia silnika pojazdu i pozwoli się nim przemieszczać. Taki sam pogląd, na gruncie analogicznego stanu faktycznego wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z 27 listopada 2015r. sygn. II KK 198/15, stwierdzając, że dla przypisania sprawcy odpowiedzialności z art. 286 § 1 k.k. nie jest konieczne ustalenie personaliów osoby, która została wprowadzona w błąd i która pod wpływem tego błędu rozporządziła

mieniem. Konieczna jest tylko tożsamość tej osoby (identyczność), a więc sytuacja, gdy ta sama osoba, która rozporządziła mieniem została wcześniej wprowadzona w błąd lub której pozostawanie w błędzie wyzyskano. W kontekście zaś ustaleń oraz wypowiedzianego poglądu co do tego na czym polegało wprowadzenie w błąd (pochodzenia paliwa, które znajdowało się na stacjach benzynowych), przesłuchanie osób tankujących paliwo na stacjach było nie tylko zbędne, ale wręcz niecelowe. Przecież w sytuacji nabywania paliwa na stacji benzynowej każda osoba miała mylne wyobrażenie co do tego skąd paliwo pochodzi i działając w błędzie dokonywała zakupu tego "domowego (pochodzącego spoza rafinerii) paliwa. Tożsamość osoby wprowadzonej w błąd i rozporządzającej mieniem wynikała z samego charakteru realizowanej czynności, tj. zakupu paliwa na stacji benzynowej przez kierowców, którzy w tym celu na stację wjeżdżali (trafnie na str. 6-12 oraz str. 22-23 uzasadnienia wyroku Sądu drugiej instancji). Ustalenia faktyczne nie zawsze przecież muszą bezpośrednio wynikać z konkretnych dowodów. Mogą one także wypływać

z nieodpartej logiki sytuacji stwierdzonej konkretnymi dowodami, jeżeli owa sytuacja jest tego rodzaju, że stanowi oczywistą przesłankę, na której podstawie doświadczenie życiowe nasuwa jednoznaczny wniosek, iż dane okoliczności faktyczne istotnie wystąpiły (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 października 1973 r., III KR 243/73, OSNKW 1974 r., z. 2, poz. 33).

Tak więc, pomimo, iż w większości nie możliwe było ustalenie tożsamości pokrzywdzonych (za wyjątkiem pojedynczych osób przesłuchanych w sprawie) – nie budzi wątpliwości Sądu możliwość przypisania oskarżonym znamion przestępstwa oszustwa wobec mienia znacznej wartości.

Jednocześnie oskarżeni swoim zachowaniem wyczerpali znamiona występku z art. 271 §3 kk i art. 273 kk. Działając bowiem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami przekazali innym osobom uprawnionym do wystawienia faktur VAT dane firm (...) oraz (...), w wyniku czego osoby te wystawiły faktury poświadczające nieprawdę, a następnie wprowadzili do dokumentacji księgowej

w/w firm oskarżonego te faktury VAT. Jak wskazuje się w orzecznictwie – w sytuacji gdy faktycznym dostawcą oleju była firma X, zaś dokumenty w postaci faktur VAT dowodziły, że tym dostawcą była firma Y, nie może być wątpliwości, że dokumenty VAT zawierały fałsz intelektualny podlegający represjonowaniu zgodnie z normą zwartą w art. 271 k.k. (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 22 grudnia 2017r. II AKa 356/17) oraz że jeżeli oskarżony przyjął do swojej dokumentacji księgowej tzn. zaewidencjonował faktury lub na ich podstawie sporządził deklarację podatkową np. VAT 7, rozliczając się na tej podstawie z podatku od towarów i usług lub podatku dochodowego to niewątpliwie zrealizował znamię w postaci "użycia dokumentu" z art. 273 k.k. Faktura jest bowiem podstawowym dokumentem księgowym, którego zasadniczą funkcją jest udokumentowanie transakcji i umożliwienie poprawnego ujęcia jej w księgach zarówno wystawcy, jak i odbiorcy faktury. W myśl przepisów ustawy o księgowości jest ona dowodem księgowym, czyli dokumentem będącym podstawą dokonywania zapisów w

księgach rachunkowych. Jeżeli zatem oskarżony rozliczał się z urzędem skarbowym, uwidaczniając faktury z aktu oskarżenia w odpowiednich księgach podatkowych lub ujmując je w deklaracjach podatkowych, to niewątpliwie wykorzystał ich funkcję, a tym samym dokonał ich użycia. Bez znaczenia pozostaje w tej sytuacji okoliczność, że brak jest dowodów na to, aby przedstawiał faktury jakiemuś organowi lub osobie fizycznej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 16 stycznia 2014r. II AKa 397/13). Oskarżenie nie wystawiali wprawdzie osobiście faktur, ale działali wspólnie i w porozumieniu z osobami, które te faktury wystawiały (oraz innymi, które cały ten proceder organizowały) i przekazali im dane niezbędne do ich wystawienia. Ponadto należy przypomnieć, że w dacie czynu – zgodnie z §37 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.12.1999r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym oraz następnie §35 rozporządzenia Ministra Finansów z 22.03.2002r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o

podatku akcyzowym – faktura musiała zawierać czytelne podpisy osób uprawnionych do wystawienia i otrzymania faktury. J. F. współdziałając z oskarżonymi podpisywał większość faktur opisanych w stanie faktycznym jako odbiorca towaru, tym samym stając się niejako współwystawcą (bez takiego podpisu bowiem faktura nie spełniała wymogów ustawowych, a zatem nie była ważna). O tym, iż poświadczenia nieprawdy w dokumencie, a następnie jego użycie należy kwalifikować jako dwa odrębne czyny, które mogą być również popełnione w ramach czynu ciągłego z art. 12 kk przesądził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z 20 grudnia 2012r. II AKa 444/12.

A w realiach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości Sądu, że oskarżeni działali z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu - co wynika z ustaleń faktycznych. Tym samym wyczerpali znamiona art. 12 kk.

Znalazł również zastosowanie art. 65 kk; oskarżeni popełnili bowiem przestępstwo działając w zorganizowanej grupie przestępczej.

W kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu Sąd uwzględnił art. 4§1 kk. Obecnie bowiem obowiązuje przepis art. 12 §1 kk (w brzmieniu od dnia 24.06.2020r. przewidujący surowszą sankcję karną – w zw. z art. 57b kk), art. 65 §1 kk jak również przepisy art. 270a kk i art. 271a kk, które nie obowiązywały w dacie czynów, a które swoimi znamionami obejmują stan faktyczny zarzutu. Aby zatem wskazać, że zastosowano przepisy obowiązujące w dacie czynów w ich ówczesnym brzmieniu i redakcji – powołano art. 4§1 kk.

Punkt 2 wyroku

Sąd wyeliminował z opisu i kwalifikacji tego czynu art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk dotyczący usiłowania oszustwa na szkodę Urzędu Skarbowego – z tych samych powodów co w pkt 1 wyroku, opisanych powyżej. Trzeba tutaj także odnotować niekonsekwencję oskarżyciela, który w opisach czynów wskazuje znamiona dokonania oszustwa w tym zakresie (zarówno w zarzucie I,VII oraz IV i IX), a w kwalifikacjach zarzutów powołuje przepisy dotyczące usiłowanie oszustwa.

Odnosnie kwalifikacji prawnej z art. 271 §3 kk i art. 273 kk, art. 12 kk i art. 65 kk oraz art. 4 §1 kk znajdują zastosowanie rozważania poczynione powyżej.

Punkt 3 wyroku

Oskarżony J. H. (2) swoim zachowaniem wyczerpał znamiona występku z art. 299 §1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk i art. 4§1 kk. Przepis art. 299 §1 kk stanowi, że popełnia przestępstwo, kto środki płatnicze (...), pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, przyjmuje, posiada, używa, przekazuje lub wywozi za granicę, ukrywa, dokonuje ich transferu lub konwersji, pomaga do przenoszenia ich własności lub posiadania albo podejmuje inne czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku. §5 tego przepisu przewiduje surowszą odpowiedzialność jeżeli sprawca działa w porozumieniu z innymi osobami.

Przed wszystkim należy zauważyć, że podmiotem dopuszczającym się występku z art. 299 k.k. może być również sprawca tzw. przestępstwa

bazowego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 26 kwietnia 2018r. II AKa 557/17). W niniejszej sprawie takim przestępstwami bazowymi, z których pochodziły korzyści majątkowe były przestępstwa opisane w pkt 1 wyroku oraz przestępstwo karnoskarbowe (którego dotyczył zarzut II aktu oskarżenia – co do którego umorzono postępowanie z powodu przedawnienia). Odnośnie tego ostatniego czynu – nie budzi wątpliwości Sadu, że oskarżeni J. H. (2) i M. H. (2) biorąc udział w zorganizowanej grupie przestępczej poprzez obrót paliwem blendowanym, od którego nie odprowadzono akcyzy i podatku VAT narazili na nienależny zwrot podatku naliczonego VAT właściwy urząd skarbowy poprzez posłużenie się fakturami opisanymi w pkt 1.1.2. oraz pomogli innym członkom grupy w uchyleniu się od opodatkowania podatkiem akcyzowym w kwocie 2.903.133,82 zł.(wysokość tego podatku ustalono na podstawie opinii Instytutu (...)). Fakt, iż czyn ten uległ przedawnieniu nie ma znaczenia dla wyczerpania znamienia art. 299 §1 kk; jak bowiem podnosi się w doktrynie: Mienie stanowiące przedmiot czynu zabronionego z art. 299 § 1 może pochodzić z jakiegokolwiek czynu

zabronionego. Z uwagi na treść art. 115 § 1 dotyczy to wszystkich typów przestępstw określonych w kodeksie karnym oraz innych ustawach przewidujących czyny zabronione pod groźbą kary jako przestępstwa. Powszechnie przyjmuje się także, że termin "czyn zabroniony" użyty w art. 299 § 1 obejmuje także przestępstwa skarbowe, choć interpretacja taka budzi wątpliwości w kontekście innych regulacji zawartych w kodeksie karnym, w których ustawodawca, chcąc objąć zakresem normowania także czyny karane jako przestępstwa skarbowe, wprost na to wskazuje (por. np. art. 238, 239, 258 § 1). (...) Dla przyjęcia, że określone mienie pochodzi z korzyści uzyskanych z popełnienia przestępstwa, nie jest konieczne, by przestępstwo to zostało już osądzone prawomocnym wyrokiem. Nie ma też znaczenia, że jego karalność uległa przedawnieniu. Nie musi być także znana tożsamość jego sprawców. Prawomocne rozstrzygnięcie sądu przesądzające o tym, że nie popełniono czynu zabronionego, z którego miałyby pochodzić korzyści majątkowe, wyklucza bowiem możliwość samodzielnego ustalenia realizacji znamion z art. 299.

Nie ma takiego waloru postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania (odmiennie zob. J. Skorupka, Pojęcie..., s. 47-48). W wyroku z dnia 4 października 2011 r., III KK 28/11, LEX nr 1099304, Sąd Najwyższy wskazał, że: "Znamię korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego" musi być udowodnione w postępowaniu karnym w taki sam sposób, jak wszystkie pozostałe znamiona przestępstwa z art. 299 § 1 k.k. Należy przy tym podkreślić, że ustawodawca nie wymaga ustalenia przez sąd, aby czyn, stanowiący źródło wartości majątkowych mających charakter "brudnych pieniędzy", spełniał wszystkie znamiona przestępstwa. Z tego też powodu w treści art. 299 § 1 k.k. użył terminu "czyn zabroniony", a nie "przestępstwo", przy czym terminu "czyn zabroniony" użył w znaczeniu, w jakim występuje on w innych przepisach o podobnym charakterze (jak np. art. 18 § 2 i 3 k.k. czy art. 291 § 1 k.k. lub art. 292 § 1 k.k.), a więc obejmujących wyłącznie znamiona o charakterze przedmiotowym (z pominięciem umyślności lub nieumyślności) /tak: Kodeks karny. Część szczególna. Tom II, Część III Komentarz do art.

278-363 k.k. pod red.
A.Zolla i W.Wróbla, WK,
2016/.

Jako środki płatnicze pochodzące z korzyści majątkowej pochodzące z przestępstwa Sąd przyjął kwotę, którą przelano z rachunków należących do J. H. (1) i prowadzonych przez niego firm na rachunki (...), (...), (...), (...) J. B. i (...) tytułem zapłaty za rzekomo zakupione od tych firm paliwo. W sprawie istniały również dowody KP dotyczące wpłat w gotówce na rzecz (...) dokonane przez firmy oskarżonego, ale nie sposób stwierdzić ich rzetelności i wiarygodności (czyli czy dokumentowały one rzeczywiste wpłaty; ponadto dotyczyły one w przeważającej mierze wpłat na poczet faktur opisanych w pkt 1.1.3., gdzie mechanizm popełnienia przestępstwa był inny i dotyczył pustych faktur); z tego względu Sąd nie uwzględnił kwot wynikających z dokumentów KP w przypisanym oskarżonemu czynnie).

W zakresie wysokości korzyści majątkowej Sąd posiłkował się również poglądem Sądu Apelacyjnego w Katowicach wyrażonym w wyroku z dnia 21 lipca 2016r. II AKa 216/16.

Reasumując – oskarżony pieniądze pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw, aby udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia, miejsce ich umieszczenia i ich wykrycie – dokonał ich wpłaty na rachunki bankowe swoich firm, aby następnie przelać je na konta w/w firm (słupów) pozorując legalność i istnienie transakcji zakupu paliwa między swoimi firmami a firmami słupami. Karalność takiego zachowania potwierdza również pogląd Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, zawarty w wyroku z 21 listopada 2018r. II AKa 179/18, gdzie Sąd ten stwierdził: Dla przyjęcia odpowiedzialności z ww. przepisu wystarcza zatem wykazanie, że działalność danego podmiotu generowała określone przychody z przestępstwa, które następnie poddano praniu, co nie jest równoznaczne ze wskazaniem konkretnego źródła korzyści dla konkretnej transakcji. Wystarczy, że transakcje te były związane z popełnieniem czynów zabronionych, które generalnie stanowiły źródło korzyści poddanych procesowi prania (por. Jerzy Duży,

"Zorganizowana przestępczość podatkowa w Polsce. Zwalczanie przestępnego nadużycia mechanizmów podatków VAT i akcyzowego", Wolters Kluwer Polska SA, Warszawa 2013). Tak więc do wykazania realizacji znamion z art. 299 § 1 k.k. nie jest niezbędne stwierdzenie, że kwoty przelewane między rachunkami firm biorących udział w przestępczym procederze były częścią lub całością VAT-u, który powinien zostać odprowadzony na rachunek urzędu skarbowego. Przy zachowaniu polegającym na uszczupleniu podatkowym poprzez nieodprowadzenie należnego VAT, należna Skarbowi Państwa kwota wynika z wyliczeń związanych z zakwestionowaniem fikcyjnych transakcji - istnieje więc jako konkret w globalnym majątku sprawców, którzy obracają (dysponują) nią, jak i innymi składnikami swojego mienia (w tym pieniędzmi). Dyspozycje finansowe, tj. realizowane przez banki zlecenia płatności za towar ujęty w poświadczających nieprawdę fakturach, mają na celu upozorowanie realności obrotu danym towarem. Tym samym zmierzają do "wyprania" (legalizowania)

pieniędzy pochodzących z przestępstwa.

Na zakończenie tej części rozważań należy jeszcze odnieść się do kwestii przypadku. Sąd Okręgowy w pełni podziela pogląd Sądu Apelacyjnego w Katowicach wyrażony w postanowieniu z 29 stycznia 2020r. wydanym w niniejszej sprawie (k.16691), gdzie sąd ten stanął na stanowisku, że nie ma podstaw do orzekania przypadku w oparciu o art. 299 §7 kk. Natomiast jest możliwe orzeczenie tego przypadku w oparciu o art. 44 §1 i 4 kk. Przepis ten przewiduje przypadek równowartości przedmiotów pochodzących bezpośrednio z przestępstwa lub służących bądź przeznaczonych do popełnienia przestępstwa. A zatem w odróżnieniu od art. 299 §7 kk możliwe jest orzeczenie przypadku równowartości przedmiotów pochodzących z przestępstwa.

W świetle powołanej powyżej definicji takich przedmiotów - Sąd orzekł ich przypadek w trybie art. 44 kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	7	J. K. (1)
---	--	---	-----------

<p>Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 271 §3 kk i art. 273 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 kk w zw. z art. 4§1 kk.</p> <p>Na wstępie należy wskazać, że Sąd zmienił opis czynu przypisanego oskarżonemu (w stosunku do treści zarzutu) poprzez wyeliminowanie z niego oszustwa na szkodę Urzędu Skarbowego w zakresie zaniżenia podatku należnego VAT i zaniechania pobrania naliczonego podatku VAT oraz zawyżenie kosztów uzyskania przychodu i zaniżenie podatku dochodowego – z tych samych przyczyn co opisane powyżej odnośnie pkt 1 wyroku dotyczącego oskarżonych H..</p> <p>Również odnośnie znamion art. 271 §3 kk i art. 273 kk oraz art. 12 kk, 65 kk i art. 4§1 kk znajdują zastosowanie uwagi poczynione odnośnie pkt 1 wyroku.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<p>Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach</p>			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania	4	J. H. (2)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
<p>Prokurator postawił oskarżonemu zarzut kierowania zorganizowaną grupą przestępczą – z art. 258 §3 kk. Sąd na podstawie ustaleń faktycznych (pkt 1.1.1. i 1.1.2.) stwierdził, że oskarżony brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych, przeciwko mieniu i dokumentom.</p> <p>Oskarżyciel w uzasadnieniu aktu oskarżenia w żaden sposób nie wyjaśnił na czym miałyby polegać kierownicza rola J. H. (1) w grupie przestępczej; również w toku procesu nie przedstawiono żadnych dowodów na tą okoliczność. Trzeba wskazać na niekonsekwencje prokuratora; można bowiem zauważyć, że rola J. H. była zbliżona do roli W. S. (1), który również kupował hurtowo zblendowane paliwo (przy</p>			

czym w dużo większych ilościach niż J. H.), a następnie sprzedawał detalicznym odbiorcom (z tym, że nie zawracał sobie głowy żadnymi fakturami ani innymi dokumentami celem potwierdzenia tych transakcji); on również współpracował z członkami swojej rodziny (braćmi) i prowadził firmę, w której miał pracowników; mimo to oskarżyciel nie postawił mu zarzutu kierowania grupą przestępczą, a jedynie udziału w niej (ostatecznie czyn ten uległ przedawnieniu i W. S. nie został skazany za przestępstwo z art. 258 §1 kk), chociaż jak wynika z treści przypisanego mu przestępstwa w sprawie II K 56/15, jego rola była szersza niż ta J. H..

Sąd w pełni podziela ustalenia wynikające z prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie w sprawie II K 97/11, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach (sygn. II AKa 320/16), iż to P. C. i S. M. kierowali zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw karnoskarbowych – w realiach niniejszej sprawy. Trzeba przypomnieć, że w doktrynie podnosi się, że kierowanie oznacza pełnienie roli przywódczej w zorganizowanej grupie lub związku, co przejawia

się w sprawowaniu kontroli nad ich funkcjonowaniem.

Kierujący grupą lub związkiem koncentruje się na wytyczaniu celów grupy lub związku, wydawaniu wiążących poleceń ich uczestnikom.

Na podstawie art. 258 § 3 k.k. ponosi odpowiedzialność karną nie tylko ta osoba, która stoi na czele całej struktury, ale również kierująca ważnym odcinkiem jej działalności (J. Bafia, K. Mioduski, M. Siewierski, Kodeks..., t. II, s. 471). Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 24 kwietnia 1997 r., II AKa 57/97, Prok. i Pr.-wkl. 1997, nr 12, poz. 22, stwierdził, że: „Istotą kierowania jest przewodzenie, czyli intelektualne i faktyczne panowanie nad istnieniem i działalnością związku poprzez rzeczywistą możliwość kształtowania jego sytuacji, zatem podejmowanie czynności dotyczących jego istnienia i działania. Możliwe jest kierowanie kolektywne (współkierowanie), a także samodzielne kierowanie fragmentem szerszej struktury pod przewodem innego, wyższego przywódcy; zachodzi to wtedy, gdy liczebność uczestników, trwałość i charakter organizacyjny pozwalają ten fragment traktować jako zdolny do bytu samoistnego (tak: Kodeks Karny. Komentarz

pod red. T.Bojarskiego, LEX 2016). Oskarżony nie miał żadnego wpływu (a przynajmniej nie przedstawiono na to żadnych dowodów) na funkcjonowanie grupy przestępczej, która zajmowała się blendowaniem paliwa, a następnie jego wprowadzeniem do obrotu; w ramach swoich firm współdziałał bezpośrednio ze swoim synem M. oraz J. F., podległym mu pracownikiem; nie decydował o istnieniu grupy ani o kierunkach jej działania. Dlatego w ocenie Sądu oskarżony nie kierował grupą, ale był jej członkiem.

Oczywiście – w przypadku grup przestępczych, których przedmiotem działania jest szeroko rozumiana przestępczość gospodarcza zależności pomiędzy członkami grupy są zwykle odmienne niż w przypadku grup przestępczych dokonujących przestępstw czysto kryminalnych. Częstokroć bowiem powiązania pomiędzy członkami grupy nie opierają się na zasadzie hierarchicznego podporządkowania, subordynacji i systemie kar wewnątrz grupy, ale bazują na wspólnych zależnościach ekonomicznych, zharmonizowaniu działań na poziomie logistycznym

i dokumentacyjnym oraz uzależnieniu od osób, które jako kierujące grupą inicjują pewne wspólne działania i koordynują poszczególne czynności oraz ich efekty (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21 lutego 2018r. II AKa 491/17). Oskarżony, prowadząc firmę, która zajmowała się m.in. sprzedażą paliwa na stacji paliw, przyjmując do sprzedaży zblendowane paliwo, mając świadomość jego pochodzenia; posługując się poświadczającymi nieprawdę fakturami i przekazując firmom „słupom” pieniądze pochodzące z przestępstwa wypełniał swoją rolę w ramach całej struktury (bez firm odbiorców – takich jak firmy oskarżonego czy W. S. (1) cały proceder blendowania paliwa byłby przecież pozbawiony sensu – trzeba było mieć odbiorców na ten towar, aby jego produkcja miała rację bytu i przynosiła zysk). To, że oskarżony nie znał wszystkich członków grupy – np. jej szefów (P. C. i S. M.) nie ma wpływu na wyczerpanie znamion tego przestępstwa. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że dla bytu przestępstwa z art. 258§1 k.k. nie jest konieczna wiedza poszczególnych sprawców o szczegółach organizacji grupy, znajomość

wszystkich osób ją tworzących, mechanizmu jej funkcjonowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 25 października 2018r. II AKA 121/18; analogicznie Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 23 października 2019r. II AKA 382/18).

Ustaliwszy zatem, że oskarżony dopuścił się popełnienia czynu z art. 258 §1 kk – Sąd stwierdził, iż czyn ten uległ przedawnieniu. W dacie jego popełnienia czyn ten był zagrożony karą do 3 lat pozbawienia wolności. Zgodnie z art. 4§1 kk przepis w tym brzmieniu jest korzystniejszy dla oskarżonego niż obowiązujący obecnie, a więc należało go zastosować w brzmieniu z daty czynu. Kwestię przedawnienia karalności reguluje art. 101 kk, który od daty czynu do chwili obecnej były wielokrotnie nowelizowany. Jednakże czyny zagrożone karami nie przekraczającymi 3 lat pozbawienia wolności (§1 pkt 4 przepisu) przez cały ten okres ulegały przedawnieniu po upływie 5 lat od popełnienia czynu. Nowelizacji ulegał również art. 102 kk, regulujące przedłużenie terminu przedawnienia w przypadku wszczęcia postępowania. W przypadku w/w przestępstw - do 1.03.2016r. było to 5 lat, a od 2.03.2016r. – 10

<p>lat. A zatem karalność przestępstwa z art. 258 §1 kk popełnionego przez J. H. przedawniła się z końcem kwietnia 2013r. (po upływie 10 lat od daty czynu) / vide również postanowienie Sądu Najwyższego z 20.10.2020r. V KK 375/20 i wyrok tego Sądu z 15.03.2018r. II KK 65/18/.</p> <p>Zgodnie zatem z art. 17 §1 pkt 6 kpk – Sąd umorzył postępowanie karne o ten czyn.</p>			
#	3.5. Uniewinnienie	5	M. H. (2)
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Sąd nie stwierdził, aby ten oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona zarzucanego mu w pkt IX aktu oskarżenia (pkt VI części wstępnej wyroku) przestępstwa. Nie budzi wątpliwości Sądu, że przestępstwa takiego – w postaci opisanej w pkt 2 wyroku – dopuścił się J. H. (2). Natomiast zgodnie z zarzutem M. H. (2) miał działać wspólnie i w porozumieniu z ojcem i innymi osobami. Jednakże prokurator nie przedstawił żadnych dowodów na tą okoliczność. Głównym dowodem dotyczącym tego zarzutu (w części</p>			

dotyczącej działania od strony oskarżonych H.) były wyjaśnienia i zeznania J. F. (głównym dowodem z punktu widzenia drugiej strony był oczywiście A. M.). O ile J. F. w swoich wyjaśnieniach i zeznaniach opisywał rolę M. H. (1) w kontaktach z A. S., organizowania i negocjowania cen dostaw zblendowanego paliwa, o tyle w kwestii pustych faktur kosztowych wskazywał on jedynie, że M. H. (2) wiedział o tym procederze; natomiast opisywał, że to J. H. kontaktował się z A. S. i uzgadniał szczegóły tego procederu.

Jak podnosi się w orzecznictwie - za współsprawcę należy traktować nie tylko tego, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego wspólnie z innymi osobami (osobą) realizuje jego czynność wykonawczą, ale także tego, kto sam wprowadzić nie wykonuje, nawet w części, czasownikowego znamienia przestępstwa, lecz działając wspólnie z innymi osobami, w realizacji zawartego z nimi porozumienia, w ramach przyjętego podziału ról, przyczynia się w istotny sposób do urzeczywistnienia wspólnie zamierzonego przestępstwa. Istota współsprawstwa, w myśl tej koncepcji, sprowadza

się zatem do wejścia w porozumienie co do popełnienia konkretnego przestępstwa i następnie wzięcia istotnego udziału w bezpośredniej realizacji podjętej wspólnie decyzji (zamiaru) o jego popełnieniu (postanowienie Sądu Najwyższego z 2 marca 2006r. II KK 7/06); analogicznie – Kodeks Karny. Komentarz pod red. V.Konarskiej-Wrzosek (do art. 18 kk), WKP 2020 i powołane tam liczne orzecznictwo.

Z ustaleń stanu faktycznego nie wynika, aby oskarżony M. H. (2) podejmował jakiegokolwiek działania w celu popełnienia w/w czynu - czy to wyczerpujące znamiona przestępstwa z art. 271 §3 kk i art. 273 kk, art. 12 kk i art. 65 kk oraz art. 4 §1 kk (jak to przypisano J. H. (2)) czy też w jakiś inny sposób przyczyniające się do zaistnienia tego przestępstwa w ramach zawartego z ojcem i pozostałymi członkami grupy przestępczej porozumienia.

Sama wiedza o popełnianym przestępstwie nie może stanowić podstawy do przypisania oskarżonemu odpowiedzialności karnej za to przestępstwo.

<p>Z tego względu Sąd uniewinnił M. H. (2) od tego zarzutu.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>J. H. (2)</p>	<p>1,2,3,8, 11,12</p>		<p>W ocenie Sądu orzeczone kary jednostkowe są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów oskarżonego. Przy ich wymiarze Sąd miał na uwadze: okoliczności sprawy, finansową motywację oskarżonego, wysokość szkody wyrządzonej czynem z pkt 1, właściwości i warunki osobiste oskarżonego i jego dotychczasowy sposób życia; czasookres jaki upłynął od popełnienia przestępstw i wcześniejszą niekaralność oskarżonego.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny Sąd miał na uwadze sytuację majątkową i finansową oskarżonego, wysokość jego dochodów.</p> <p>Przy wymiarze kary łącznej Sąd zastosował zasadę redukcji, mając na uwadze łączność</p>

		<p>podmiotowo- przedmiotowa między popełnionymi czynami. Ponadto, w ocenie Sądu dyrektywy wymiaru kary pozwalają na stwierdzenie, że kara w orzeczonej wysokości spełni swoje cele w zakresie zarówno prewencji generalnej jak i indywidualnej.</p> <p>Sąd orzekł przepadek dowodów z dokumentów służących do popełnienia przestępstw poprzez pozostawienie ich w aktach sprawy.</p> <p>Orzeczono również przepadek równowartości przedmiotów pochodzących z przestępstwa z pkt 3 wyroku.</p>
M. H. (2)	1,9, 12	<p>W ocenie Sądu orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Przy jej wymiarze Sąd miał na uwadze: okoliczności sprawy, finansową motywację oskarżonego, wysokość szkody wyrządzonej przestępstwem, właściwości i warunki osobiste oskarżonego i jego dotychczasowy sposób życia; czasookres jaki upłynął od popełnienia przestępstwa i wcześniejszą niekaralność oskarżonego.</p> <p>Te ostatnie przesłanki pozwoliły również postawić pozytywną</p>

			<p>prognozę kryminologiczną wobec oskarżonego i uznać, że można wobec niego skorzystać z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na okres lat 3 tytułem próby. Jednocześnie Sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego, który w tym przypadku jest obligatoryjny. Zdaniem Sądu areszt tymczasowy stosowany w tej sprawie wobec oskarżonego oraz sam proces karny stanowiły dla oskarżonego dostateczną nauzkę i nie popełni on ponownie przestępstwa, mimo niewykonania wobec niego orzeczonej kary pozbawienia wolności.</p> <p>Przy ustalaniu stawki dziennej grzywny Sąd miał na uwadze te same okoliczności co w przypadku J. H. (1) oraz możliwości zarobkowe.</p>
M. S. (1)	6,9		Przy wymiarze kary oraz środków probacyjnych Sąd wziął pod uwagę te same okoliczności co powyżej.
J. K. (1)	7,9		Przy wymiarze kary oraz środków probacyjnych Sąd wziął pod uwagę te same okoliczności co powyżej.
5. ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. H. (2) M. H. (2), J. K. (1)	10		Na poczet orzeczonych kar Sąd zaliczył oskarżonym H. okresy tymczasowego aresztowania w sprawie, a J. K. okres zatrzymania, zgodnie z art. 63 §1 kk.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
13	Oskarżonych obciążono opłatami: - J. H. w kwocie 32400 zł (w tym za karę pozbawienia wolności 400 zł i za karę grzywny 32000 zł) - M. H. w kwocie 12300 zł (w tym za karę pozbawienia wolności 300		

zł i za karę grzywny 12000 zł)

- M. S. w kwocie 5300 zł (w tym za karę pozbawienia wolności 300 zł i za karę grzywny 5000 zł)

- J. K. w kwocie 6180 zł (w tym za karę pozbawienia wolności 180 zł i za karę grzywny 6000 zł).

Na wydatki procesu składały się: 20 zł doręczenia; 120 zł karty karne, wydatki świadków: 565,20 + 68,40 +115,20 +258 +118,80 +96 +82,31 +96 +84 +96 +84 +180 +66,86 +126 +872,22 +13,20 +82,31 +660 +585,60 =4390,10 zł, wynagrodzenie biegłych: 242,80 zł + 149,80 +3115,30 +222,40 + 68.031,30 zł =71761,60 zł + wydatki biegłych wydających opinię w sprawie J. H.: 315,28 + 240,20 + 247,72 +225,20 zł oraz wydatki śledztwa – po 1000 zł na każdego oskarżonego.

Wydatkami za doręczenia, karty karne, wydatki świadków, oskarżeni zostali obciążeni po równo tj. po 1097,52 zł. Wydatkami - wynagrodzenie biegłych badających J. H. został obciążony ten oskarżony (1023,40 zł). Wydatkiem – wynagrodzeniem biegłych oraz Instytutu (...) zostali obciążeni proporcjonalnie oskarżeni H. oraz J. K., których dotyczyły opinie czyli J. H. i M. H. po

	30.000 zł, a J. K. - 11761,60 zł.
7. Podpis	
SSR del. Radosław Chodorowski	