

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

w trybie art. 335 kpk

Dnia: 28 stycznia 2011r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie II Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący SSO Marek Tusiński

Protokolant Aneta Krawczyk

w obecności Prok. Prok. (...) M. C.

po rozpoznaniu w dniu: 28 .01.2011r

sprawy:

1. A. H. urodzonej (...) w B. córki J. i E. z domu K.

oskarżonej o to, że:

I w okresie od 29 czerwca 2005r do 2 stycznia 2006r w C. i innych miejscowościach kierowała związkiem osób , których celem było popełnianie przestępstw w zakresie wyłudzeń podatku akcyzowego w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu olejami opałowymi niebarwionymi typu H , przyjmowaniem i przekazywaniem środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnianiem czyny zabronionej oraz podejmowaniem czynności mogących udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia , ich wykrycia, zajęcie albo orzeczenie przepadku

tj. o czyn z art. 258 § 3 kk

II w okresie od 29 czerwca 2005r do 29 grudnia 2005r we W. , K. i G., O., C. i innych miejscowościach jako pełnomocnik firmy (...) z siedzibą w C., działając w krótkich odstępach czasu , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z E. S. i Ł. W., działając w związku osób, który miał na celu popełnianie przestępstw oraz z A. B. i D. B. , S. L. i K. L. , Z. G. oraz kierując zachowaniem innych osób, wprowadziła do obrotu olej opałowy jako olej napędowy w ilości nie mniejszej niż 449.322,000 litrów , czym doprowadziła Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci zaniechania poboru podatku akcyzowego znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż 748.559,00zł zmieniając przeznaczenie wyrobu akcyzowego w ten sposób, że dokonywała sprzedaży oleju opałowego niebarwionego typu H jako olej napędowy n/w firmom, który zwolniony był z podatku akcyzowego, gdyż przeznaczony był na cele grzewcze, a wykorzystywany był do tankowania samochodów ciężarowych i innych urządzeń i tak:

- firmie Usługi (...) z siedzibą w B. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 73.392,00 litrów,
- firmie (...) sp. z o.o. z/s w K. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 40.020,00 litrów,
- firmie (...) z/s w C. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 27 800, 00 litrów ,
- firmie (...) z/s w K. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 16 000,00 litrów,

- firmie Usługi (...) z/s w T. 156 sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 12 000,00 litrów,
- firmie (...) z siedzibą w M. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 19 000,00 litrów,
- firmie (...) z/s w B. 97A sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 8 700,00 litrów,
- firmie (...) z/s w R. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 8 000,00 litrów ,
- firmie Handel (...) z/s w C. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 5 240,00 litrów,
- firmie (...) z/s w G. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 6 870,00 litrów,
- firmie PPHU (...) z/s w B. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 5 500,00 litrów,
- firmie (...) z siedzibą w G. sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 140 800,00 litrów,
- firmie (...) z siedzibą w K. sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 55 000,00 litrów,
- firmie (...) z siedzibą w (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 31 000,00 litrów

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, przy zast. art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k

III. w okresie od 29 czerwca 2005 r. do 2 stycznia 2006r , w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w związku osób, który miał na celu popełnianie przestępstw, kierując wykonaniem czynów zabronionych przez inne osoby dokonywała wpłat na osobisty rachunek bankowy E. S. o nr (...), prowadzony w I Oddziale w (...) Banku (...) S.A., środki płatnicze w postaci pieniędzy w łącznej kwocie co najmniej 748 559,00 zł, pochodzące z czynów zabronionych związanych z wyłudzeniem podatku akcyzowego, a następnie środki transferowała na rachunek firmy (...) E. S. prowadzony w tym samym oddziale o nr (...), czym znacznie utrudniła stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia oraz miejsca umieszczenia i zajęcia

tj. o czyn z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 299 § 1 i 5 k.k w zw. z art. 12 k.k w zw. z art. 65 § 1 k.k

IV. w okresie od czerwca 2005 r. do stycznia 2006r, w miejscowości J., pełniąc funkcję pełnomocnika firmy (...) z siedzibą w C. udzieliła H. S. – specjalście ds sprzedaży produktów rafineryjnych w Rafinerii (...) S.A., który z racji zajmowanego stanowiska miał istotny wpływ na podejmowanie decyzji związanych działalnością tej Rafinerii polegający na wskazywaniu klientów, którym można sprzedawać olej opałowy niebarwiony typu H, korzyść majątkową w postaci sprzętu RTV, alkoholi oraz pieniędzy w łącznej kwocie nie mniejszej niż 2 000 zł. co stanowiło niedopuszczalną czynność preferencyjną na rzecz nabywcy olei opałowych tj. firmy (...) z siedzibą w C.,

tj. o czyn z art. 296a § 2 kk.

2. Ł. W. urodzonego (...) w K. syna A. i M. z domu R.

oskarżonego o to, że:

V. w okresie od 29 czerwca 2005 r. do 2 stycznia 2006 r, w C. i innych miejscowościach, brał w udział w kierowanym przez A. H., do którego należała również E. S., związku mającego na celu popełniania przestępstw w zakresie wyłudzeń podatku akcyzowego w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu olejami opałowymi niebarwionymi typu H, przyjmowaniem i przekazywaniem środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego oraz podejmowaniem czynności mogących udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycia, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

VI. w okresie od 29 czerwca 2005 r. do 29 grudnia 2005 r. we W., K. i G., O., C. i innych miejscowościach jako pełnomocnik firmy (...) z siedzibą w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z E. S. i A. H. działając w związku osób, który miał na celu popełnianie przestępstw z oraz A. B. i D. B., S. L. i K. L., Z. G. wprowadził do obrotu olej opałowy jako olej napędowy w ilości nie mniejszej niż 449.322,00 litrów, czym doprowadził Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci zaniechania poboru podatku akcyzowego znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż **748.559,00 zł.** zmieniając przeznaczenie wyrobu akcyzowego w ten sposób, że dokonywał sprzedaży oleju opałowego niebarwionego typu H jako olej napędowy n/w firmom, który zwolniony był z podatku akcyzowego, gdyż przeznaczony był na cele grzewcze, a wykorzystywany był do tankowania samochodów ciężarowych i innych urządzeń, i tak:

- firmie Usługi (...) z siedzibą w B. ul. (...) sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **73 392,00** litrów,
- firmie (...) sp. z o.o. z/s w K. ul. (...) sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **40 020,00** litrów,
- firmie (...) z/s w C. ul. (...) sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **27 800, 00** litrów,
- II. - firmie (...) z/s w K. ul. (...) sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **16 000,00** litrów,
- III. - firmie Usługi (...) z/s w T.(...)sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **12 000,00** litrów,
- IV. - firmie (...) z siedzibą w M. ul. (...) sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **19 000,00** litrów,
- V. - firmie (...) z/s w B. (...)sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **8 700,00** litrów,
- VI. - firmie (...) z/s w R. ul. (...) sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **8 000,00** litrów,
- VII. - firmie Handel (...) z/s w C. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **5 240,00** litrów,
- VIII. - firmie (...) z/s w G. ul. (...) sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **6 870,00** litrów,
- IX. - firmie PPHU (...) z/s w B. ul. 3-go maja 47 sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **5 500,00** litrów.

- firmie (...) z siedzibą w G. sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 140 800,00 litrów
- firmie (...) z siedzibą w K. sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 55 000,00 litrów
- firmie (...) z siedzibą w (...) sprzedał olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości 31 000,00 litrów

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, przy zast. art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k

VII. w okresie od 29 czerwca 2005 r. do 2 stycznia 2006r , w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w związku osób, który miał na celu popełnianie przestępstw dokonywał wpłat wraz z innymi osobami na osobisty rachunek bankowy E. S. o nr (...), prowadzony w I Oddziale w (...) Banku (...) S.A., środki płatnicze w postaci pieniędzy w łącznej kwocie co najmniej **748 559,00 zł**, pochodzące z czynów zabronionych związanych z wyłudzeniem podatku akcyzowego, które to środki były następnie transferowane na rachunek firmy (...) E. S. prowadzony w tym samym oddziale o nr (...), czym znacznie utrudnił stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia oraz miejsca umieszczenia i zajęcia

tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k w zw. z art. 12 k.k w zw. z art. 65 § 1 k.k

3. E. S. urodzoną (...) w C. córkę S. i H. z domu I. .

oskarżonej o to, że:

VIII. w okresie od 29 czerwca 2005 r. do 2 stycznia 2006r, w C. i innych miejscowościach, brała w udział w kierowanym przez A. H., do którego należał również Ł. W., związku mającym na celu popełniania przestępstw w zakresie wyłudzeń podatku akcyzowego w związku z transakcjami dotyczącymi obrotu olejami opałowymi niebarwionymi typu H, przyjmowaniem i przekazywaniem środków płatniczych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego oraz podejmowaniem czynności mogących udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycia, zajęcie albo orzeczenie przepadku,

tj. o czyn z art. 258 § 1 kk

IX. w okresie od 29 czerwca 2005 r. do 29 grudnia 2005 r. we W., K. i G., O., C. i innych miejscowościach jako właściciel firmy (...) z siedzibą w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z A. H. i Ł. W. działając w związku osób, który miał na celu popełnianie przestępstw z oraz A. B. i D. B., S. L. i K. L., Z. G. wprowadziła do obrotu olej opałowy jako olej napędowy w ilości nie mniejszej niż **449.322,00** litrów, czym doprowadziła Skarb Państwa do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci zaniechania poboru podatku akcyzowego znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż **748.559,00 zł.** zmieniając przeznaczenie wyrobu akcyzowego w ten sposób, że dokonywał sprzedaży oleju opałowego niebarwionego typu H jako olej napędowy n/w firmom, który zwolniony był z podatku akcyzowego, gdyż przeznaczony był na cele grzewcze, a wykorzystywany był do tankowania samochodów ciężarowych i innych urządzeń, i tak:

- firmie Usługi (...) z siedzibą w B. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **73 392,00** litrów,
- firmie (...) sp. z o.o. z/s K. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **40 020,00** litrów,
- firmie (...) z/s w C. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **27 800, 00** litrów,
- firmie (...) z/s w K. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **16 000,00** litrów,
- firmie Usługi (...) z/s w T. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **12 000,00** litrów,
- firmie (...) z siedzibą w M. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **19 000,00** litrów,
- firmie (...) z/s w B.(...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **8 700,00** litrów,
- firmie (...) z/s w R. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **8 000,00** litrów,
- firmie Handel (...) z/s w C. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **5 240,00** litrów,
- firmie (...) z/s w G. ul. (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **6 870,00** litrów,
- firmie PPHU (...) z/s w B.(...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **5 500,00** litrów.
- firmie (...) z siedzibą w G. sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **140 800,00** litrów
- firmie (...) z siedzibą w K. sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **55 000,00** litrów
- firmie (...) z siedzibą w (...) sprzedała olej opałowy niebarwiony jako olej napędowy w ilości **31 000,00** litrów

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, przy zast. art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 k.k

X. w okresie od 29 czerwca 2005 r. do 2 stycznia 2006r , w C., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w związku osób, który miał na celu popełnianie przestępstw przyjęła wpłaty na osobisty rachunek bankowy o nr (...), prowadzony w I Oddziale w (...) Banku (...) S.A., środki płatnicze w postaci pieniędzy w kwocie co najmniej **748 559,00 zł**, pochodzące z czynów zabronionych związanych z wyłudzeniem podatku akcyzowego, a następnie środki te transferowała na rachunek firmy (...) E. S. prowadzony w tym samym oddziale o nr (...), czym znacznie utrudniła stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia oraz miejsca umieszczenia i zajęcia

tj. o czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k w zw. z art. 12 k.k w zw. z art. 65 § 1 k.k

4. H. S. urodzonego (...) w D. syna E. i J. z domu W.

oskarżonego o to, że:

XXIV w okresie od czerwca 2005 r. do stycznia 2006r, w miejscowości J., pełniąc funkcję specjalisty ds sprzedaży produktów rafineryjnych w Rafinerii (...) S.A. a więc mając z racji zajmowanego stanowiska istotny wpływ na podejmowanie decyzji związanych działalnością tej Rafinerii polegający na wskazywaniu klientów, którym można sprzedawać olej opałowy niebarwiony typu H, przyjął od A. H. korzyść majątkową w postaci sprzętu RTV, alkoholi oraz pieniędzy w łącznej kwocie nie mniejszej niż 2 000 zł. co stanowiło niedopuszczalną czynność preferencyjną na rzecz nabywcy olei opałowych tj. firmy (...) z siedzibą w C.,

tj. o czyn z art. 296a § 1 kk.

ORZEKA:

1. Oskarżoną A. H. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej w punkcie I i za to na mocy art. 258 § 3kk skazuje ją na karę 1

(jednego) roku pozbawiania wolności

2. Oskarżoną A. H. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej w punkcie II , wyczerpującego znamiona art. 18 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk , w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk , w zw. z art. 65 § 1 kk i za t o na mocy art. 18 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11§3 kk skazuje ją na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności .

3. Oskarżoną A. H. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej w punkcie III wyczerpującego znamiona art. 18 § 1 kk w zw. z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk, w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy art. 18 § 1 kk w zw. z art. 299 § 1 i 5 kk skazuje ją na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

4. Oskarżoną A. H. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej w punkcie IV i za to na mocy art. 296a § 2 kk skazuje ją na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności .

5. Na mocy art. 85 kk i art. 86§ 1 kk orzeczone wyżej wobec A. H. kary pozbawienia wolności łączy i wymierza jej karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności .

6. Na mocy art. 69 § 2 kk i art. 343 § 1 i § 2 pkt 2 kpk orzeczoną wobec A. H. karę łączną pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres lat 6

(sześciu) tytułem próby .

7. Na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonej A. H. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres jej rzeczywistego pozbawienia w okresie od 28 stycznia 2010 r do dnia 11 października 2010 r na wypadek zarządzenia wykonania kary

8. Na mocy art. 299 § 7 kk orzeka przepadek korzyści pochodzących z przestępstwa w kwocie 2000, (dwa tysiące) zł na rzecz Skarbu Państwa

9. Na mocy art. 73 § 1 kk oddaje A. H. w okresie próby pod dozór kuratora

10. Na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec A. H. obowiązek naprawienia szkody poprzez wpłacenie kwoty 7.000 (siedmiu tysięcy) zł na rzecz Urzędu Celnego C.

11. Oskarżonego Ł. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w punkcie V i za to na mocy art. 258 § 1 kk w zw. z art. 60§ 3 i 6 punkt 4 kk skazuje go na karę 100(stu) stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość 1 stawki za równoważną kwocie 10 zł.

12. Oskarżonego Ł. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w punkcie VI , wyczerpującego znamiona art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 2 k k w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy art. 294 §1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 3 kk i art. 33 § 2 i 3 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 160 stawek dziennych grzywny przyjmując 1 stawkę za równoważną kwocie 10 zł.

13. Oskarżonego Ł. W. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w punkcie VII , wyczerpującego znamiona z art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk , w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy art. 299 §1 i 5 kk skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

14. Na mocy art.85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone wyżej oskarżonemu Ł. W. kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i wymierza karę łączną 1 (jednego) roku i 4(czterech) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 240 (dwustu czterdziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując 1 stawkę za równoważną kwocie 10 zł

15. N mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk orzeczoną wobec oskarżonego Ł. W. karę pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres lat 3

(trzech) tytułem próby .

16. Na mocy art. 299 § 7 kk orzeka przepadek korzyści pochodzących z przestępstwa w kwocie 2.000 (dwóch tysięcy) zł

17. Na mocy art. 73 § 1 kk oddaje Ł. W. w okresie próby pod dozór kuratora

18. Na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec Ł. W. obowiązek naprawienia szkody poprzez wpłacenie kwoty 7500 (siedem tysięcy pięćset) zł na rzecz Urzędu Celnego w C..

19. Na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu Ł. W. na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 28 stycznia 2010 r do dnia 26 marca 2010 r przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności odpowiada dwom stawkom dziennym grzywny.

20. Oskarżoną E. S. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego wyżej w punkcie VIII i za to na mocy art. 258 § 1 kk skazuje ją na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

21. Oskarżoną E. S. uznaje za winną popełniania zarzucanego jej czynu opisanego wyżej w punkcie IX , wyczerpującego znamiona art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11§ 2 kk , w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 i 3 kk skazuje ją na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny przyjmując 1 stawkę za równoważną kwocie 10 zł.

22. Oskarżoną E. S. uznaje za winną popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie X , wyczerpującego znamiona art. 299 § 1 i 5 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na mocy art. 299 § 1 i 5 kk skazuje ją na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

23. Na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonej E. S. wyżej kary pozbawienia wolności łączy , wymierza karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

24. Na mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 punkt 1 kk orzeczoną wobec E. S. karę łączną pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3

(trzech) lat tytułem próby

25. Na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonej E. S. na poczet orzeczonej kary grzywny okres 2 dni zatrzymania przyjmując, że 1 dzień zatrzymania odpowiada 2 stawkom dziennym grzywny

26. Na mocy art. 73 § 1 kk oddaje E. S. w okresie próby pod dozór kuratora

27. Oskarżonego H. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XXIV aktu oskarżenia i za to na mocy art. 296a § 1 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

28. Na mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 punkt 1 kk orzeczoną wobec oskarżonego H. S. karę pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres lat 2

(dwóch) tytułem próby

29. Na mocy art. 71 § 1 kk wymierza H. S. (S.) karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych przyjmując 1 stawkę za równoważną kwocie 10 zł .

30. Na mocy art. 45 § 1 kk orzeka wobec H. S. przepadek korzyści w kwocie 2000 (dwóch tysięcy) zł na rzecz Skarbu Państwa

31. Na mocy art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia A. H., Ł. W. i E. S. i H. S. od kosztów sądowych , którymi obciąża Skarb Państwa , .