

1. *Sygn. akt II K 160/10*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział II Karny

w składzie :

Przewodniczący: Sędzia SO Dominik Bogacz

Protokolant: Marta Kokoszkiewicz

w obecności oskarżyciela publicznego: prokuratora Mirosława Chłłąda z Prokuratury Okręgowej w Częstochowie

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 19.12.2018 r., 18.01.2019 r., 06.03.2019 r., 05.04.2019 r., 29.05.2019 r., 27.06.2019 r., 19.08.2019 r., 23.09.2019 r., 23.10.2019 r., 25.11.2019 r. i 18.12.2019 r.

sprawy M. M. (1)

syna T. i A. z domu P.

urodz. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od listopada 2003 r. do października 2004 r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), R. I. i innymi osobami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, która miała na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, polegających na wprowadzaniu do obrotu gospodarczego produktów ropopochodnych jako oleju napędowego, uszczupleniu należności podatkowych z tytułu podatku VAT i podatku dochodowego, podjęcie czynności zmierzających do udaremnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków pieniężnych oraz poświadczania nieprawdy w dokumentach, w ten sposób, iż wydawał polecenia, przyjmował i dzielił przychodami osiąganymi z dokonywania przestępstw,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

2. w okresie od 16 grudnia 2003 r. do 30 czerwca 2004 r. w C. działając w zorganizowanej grupie przestępczej w krótkich odstępach czasu, w realizacji z góry powziętego zamiaru wspólnie, jako współnik (...) s.j. A. W.. M. M. ul. (...), (...)-(...) C. uczestniczył w podejmowaniu czynności zmierzających do udaremnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków pieniężnych pochodzących z korzyści związanych z popełnieniem przestępstw w zakresie handlu paliwami płynnymi nie spełniającymi wymagań jakościowych ich dokumentacyjnego przeklasyfikowania w pełnowartościowy olej napędowy, w ten sposób, iż z racji zajmowanego stanowiska przyjął do dokumentacji spółki jawnej (...) W.. M. M. faktury wystawione przez firmę PHU (...) K. G. (1) w W. dla firmy (...) s. j. A. W.. M. M. ul. (...), (...)-(...) C., a ponadto na podstawie zawartych porozumień kompensacyjnych, pomiędzy firmami: (...) s. j. A. W.. M. M. ul. (...), Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) C., PHU (...) w W., na kwoty 42.684,87 zł, 76877,55 zł, 25.642,41 zł, (...) s. j. A. W.. M. M. ul. (...), Zakładem (...) (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)- (...) C., PHU (...) w W., na kwotę 34.934,80 zł, które w imieniu (...) s. j. podpisała A. J. (1) (obecnie J.-K.) dokonał wypłaty R. I. reprezentującemu (...) środki pieniężne w łącznej kwocie 191.351,92 zł na podstawie wystawionych przez A. J. (1) dowodów Kasa Wypłaci,

to jest o przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w związku z art. 12 k.k. i przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k.

3. w okresie od listopada 2003 roku do marca 2004 roku w C. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu uzyskania korzyści majątkowej dla siebie i innych osób w celu wprowadzenia do obrotu 63995 litrów oleju napędowego o wartości nie mniejszej niż 180.138,62 zł oraz w celu ukrycia przestępczego źródła wytworzenia tych paliw polecił R. I. poświadczenie nieprawdy poprzez wystawienie faktur sprzedaży oleju napędowego na rzecz firmy (...), oraz przyjęcie ich do dokumentacji finansowej, jednocześnie w celu zatajenia faktycznej podstawy opodatkowania, wprowadził do dokumentacji finansowo-księgowej porozumienie kompensacyjne do kwoty 34 934,80 zł zawarte z firmami (...). (...) Sp. z o.o. w C. i PHU (...) oraz porozumienie kompensacyjne do kwoty 145204,79 zł zawarte z firmami (...) w C. i PHU (...) poświadczające niezastniałe zdarzenia gospodarcze z tymi podmiotami, gdy w rzeczywistości firma (...) nie była faktycznym dostawcą oleju napędowego na rzecz wskazanego odbiorcy, tym samym nie istniało zobowiązanie finansowe ze strony (...) wobec (...) A. W.. M. (...) Sp. jawna czym wprowadził w błąd (...) Urząd Skarbowy w C., co do faktu zakupu i sprzedaży tego paliwa, a więc okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, których używał, przy pełnej świadomości pozorności tych operacji gospodarczych i rzeczywistego pochodzenia paliw z innego źródła, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania pobrania naliczonego podatku od towarów i usług VAT, obniżającego podatek należny w łącznej wysokości co najmniej 34.481 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w związku z art. 271 § 1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

orzeka:

1. oskarżonego M. M. (1), w ramach czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, uznaje za winnego tego, że w okresie od listopada 2003 r. do października 2004 r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu z R. W. (poprzednio I.), A. W. (2), K. G. (2) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, która miała na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, polegających na wprowadzaniu do obrotu gospodarczego produktów ropopochodnych jako oleju napędowego, uszczupleniu należności podatkowych z tytułu podatku VAT i podatku dochodowego, podjęcie czynności zmierzających do udaremnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków pieniężnych oraz poświadczania nieprawdy w dokumentach, to jest za winnego popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. oskarżonego M. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku przyjmując, iż porozumienia kompensacyjne w imieniu (...) s. j. podpisała A. J. (2) (poprzednio A. K., poprzednio A. J. (2)) stanowiącego przestępstwo z art. 299 § 1 i 5 k.k. w związku z art. 12 k.k. przy zastosowaniu art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie 299 § 5 k.k. i art. 65 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

3. oskarżonego M. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku z tą zmianą, iż przyjmuje, że oskarżony wprowadził w błąd (...) Urząd Skarbowy w C. oraz że polecał poświadczanie nieprawdy R. W. (poprzednio I.), stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 18 § 2 k.k. w związku z art. 271 § 1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w związku z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując, iż jedna stawka dzienna jest równoważna kwocie 10 (dziesięć) złotych;

4. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w związku z art. 4 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego w pkt 1-3 wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. w związku z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszona tytułem próby na okres 3 (trzech) lat;

6. na podstawie art. 73 § 2 k.k. w okresie próby oddaje oskarżonego pod dozór kuratora sądowego;

7. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ł. kwotę 2.361,60 zł (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

8. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania, wydatkami obciążając Skarb Państwa.

SSO Dominik Bogacz

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 160/10	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. M. (1)	W okresie od listopada 2003 r. do października 2004 r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu z R. W. (poprzednio I.), A. W. (2), K. G. (2) i innymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, która miała na celu popełnianie przestępstw i przestępstw skarbowych, polegających na wprowadzaniu do obrotu gospodarczego produktów ropopochodnych jako oleju napędowego, uszczupleniu należności podatkowych z tytułu podatku VAT i podatku dochodowego, podjęcie czynności zmierzających do udaremnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków pieniężnych oraz poświadczania nieprawdy w dokumentach.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W 2003 r. rozpoczęła działalność grupa przestępcza, w skład której wchodził R. W. (poprzednio I.), K. G. (1), W. B., R. G., Ł. P. i inne osoby. Grupa została zorganizowana w sposób poziomy, to znaczy	wyjaśnienia i zeznania R. W. (poprzednio I.)	707a-707d, 724-728 oraz z zał. akt II K 48/15: 3469-3473, 3487-3492, 3694-3696, 3974-3976, 4441-4443, 4858-4864, 5149-5155, 5157-5163, 5170-5176, 5182-5187, 5195-5200, 5224-5228,	

nie miała formalnego przywództwa i ścisłej hierarchii jej uczestników. Grupa została utworzona w celu osiągnięcia zysków z nielegalnego obrotu produktami ropopochodnymi poprzez popełnianie przestępstw powszechnych i skarbowych, w tym zwłaszcza poprzez uszczuplenie należności publicznoprawnych oraz podejmowanie czynności zmierzających do udaremnienia stwierdzenia przestępczego pochodzenia oraz miejsca przechowywania uzyskanych w ten sposób środków pieniężnych. W listopadzie 2003 roku do grupy tej przystąpili M. M. (1) i A. W. (2), (...). W. M. (...) spółka jawna w C. i ich spółka została jednym z podmiotów wykorzystywanym do nielegalnego obrotu produktami ropopochodnymi, w tym wystawiania, zlecania wystawiania i przyjmowania faktur, które nie odzwierciedlały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a które miały na celu ukrycie przestępczego wytworzenia paliw. Oskarżony M. M. (1) zakończył działalność w tej grupie w październiku 2004 r.

5569-5574, 5628-5631,
5681-5683, 5700-5704,
5759-5761, 5790-5792,
5813-5814, 5817-5819,
5839-5841, 5842-5845,
5876-5883, 5915-5917,
5918-5920, 6115-6121,
6138-6145, 6294-6300,
6329-6330, 6331-6332,
6333-6334, 6335-6337,
6337-6339, 6340-6341,
6342-6343, 6346-6347,
6348-6349, 6350-6351,
6352-6353, 7363-7366,
7370-7371, 7564-7566,
7577-7578, 7582-7584,
7587-7592, 7604-7605,
7613-7616, 7617-7619,
7738-7741, 7803-7806,
7842-7844, 8310-8312,
8464-8465, 8640-8641,
9655-9657, 9683-9684,
9787-9791, 9875-9879,
12624-12626,
12630-12635, 12637

wyjaśnienia i zeznania A. J. (2) (poprzednio J.-K., poprzednio J.)	636 oraz z zał. akt II K 48/15: 8386-8390, 10101-10102		
wyjaśnienia i zeznania A. W. (2)	637 oraz z zał. akt II K 48/15: 8192-1897, 8423-8425, 10102-10103, 12635-12637		
wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 23.12.2013 r. sygn. akt II K 110/08 i wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30.01.2015 r. sygn. akt II AKa 392/14	11779-11832, 12265-12266 zał. akt II K 48/15		
wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 14.03.2017 r. sygn. akt II K 48/15 i wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17.11.2017 r. sygn. akt II AKa 271/17	12692-12696, 12786 zał. akt II K 48/15		
1.1.2.	M. M. (1)	W okresie od 16 grudnia 2003 r. do 30 czerwca 2004 r. w C. działając w zorganizowanej grupie przestępczej w krótkich odstępach czasu, w realizacji z góry powziętego zamiaru wspólnie, jako współnik (...) s.j. A. W.. M. M. ul. (...), (...)- (...) C. uczestniczył w podejmowaniu czynności zmierzających do udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia oraz miejsca przechowywania środków pieniężnych pochodzących z korzyści związanych z	

		<p>popelnieniem przestępstw w zakresie handlu paliwami płynnymi nie spełniającymi wymagań jakościowych ich dokumentacyjnego przeklasyfikowania w pełnowartościowy olej napędowy, w ten sposób, iż z racji zajmowanego stanowiska przyjął do dokumentacji spółki jawnej (...). W.. M. M. faktury wystawione przez firmę PHU (...) K. G. (1) w W. dla firmy (...) s. j. A. W.. M. M. ul. (...), (...)-(...) C., a ponadto na podstawie zawartych porozumień kompensacyjnych, pomiędzy firmami: (...) s. j. A. W.. M. M. ul. (...), Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) C., PHU (...) w W., na kwoty 42.684,87 zł, 76877,55 zł, 25.642,41 zł, (...) s. j. A. W.. M. M. ul. (...), Zakładem (...)(...) (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) C., PHU (...) w W., na kwotę 34.934,80 zł, które w imieniu (...) s. j. podpisała A. J. (2) (poprzednio A. K., poprzednio A. J. (2)) dokonał wypłaty R. I. reprezentującemu (...) środki pieniężne w łącznej kwocie 191.351,92 zł na podstawie wystawionych przez A. J. (1) dowodów Kasa Wypłaci.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>M. M. (1) wspólnie z A. W. (2) prowadzili firmę o nazwie A. (...). W. M. (...) spółka jawna w C.. W 2003r. nawiązali kontakty biznesowe z A. M., który zaproponował im pośrednictwo w handlu paliwem. Dostarczane paliwo zlewali do zbiornika, a następnie sprzedawali swoim klientom. Transakcje były rozliczane fakturami wystawianym przez firmę (...). Oskarżony M. M. (1) przyjął faktury wystawione przez (...) do dokumentacji swojej firmy. W tym czasie mieli niespłacone zobowiązania wobec firm (...). W okresie od grudnia 2003 r. do czerwca 2004 r. oskarżony M. M. (1) razem ze swoim wspólnikiem A. W. (2) postanowili wykorzystać porozumienia kompensacyjne ze spółkami hutniczymi (...) i (...) oraz firmą (...) w celu udaremnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków z handlu paliwem. W tym celu zawarto porozumienia kompensacyjne pomiędzy firmami: (...) s. j. A. W.. M. M. ul. (...), Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) C., PHU (...) K. G. (1) w W. na kwoty 42.684,87 zł, 76877,55 zł i 25.642,41 zł. Ponadto pomiędzy firmami (...) s. j. A. W.. M. M. ul. (...), Zakładem (...).Cz. (...) Sp.</p>	<p>wyjaśnienia i zeznania R. W. (poprzednio I.)</p>	<p>707a-707d, 724-728</p> <p>oraz z zał. akt II K 48/15: 3469-3473, 3487-3492, 3694-3696, 3974-3976, 4441-4443, 4858-4864, 5149-5155, 5157-5163, 5170-5176, 5182-5187, 5195-5200, 5224-5228, 5569-5574, 5628-5631, 5681-5683, 5700-5704, 5759-5761, 5790-5792, 5813-5814, 5817-5819, 5839-5841, 5842-5845, 5876-5883, 5915-5917, 5918-5920, 6115-6121, 6138-6145, 6294-6300, 6329-6330, 6331-6332, 6333-6334, 6335-6337, 6337-6339, 6340-6341, 6342-6343, 6346-6347, 6348-6349, 6350-6351, 6352-6353, 7363-7366, 7370-7371, 7564-7566, 7577-7578, 7582-7584, 7587-7592, 7604-7605, 7613-7616, 7617-7619, 7738-7741, 7803-7806, 7842-7844, 8310-8312, 8464-8465, 8640-8641, 9655-9657, 9683-9684, 9787-9791, 9875-9879, 12624-12626, 12630-12635, 12637</p>	
--	---	---	--

<p>z o.o. ul. (...), (...)-(...) C. oraz PHU (...) K. G. (1) w W. zawarto porozumienie kompensacyjne na kwotę 34.934,80 zł. Porozumienia te w imieniu (...) spółka jawna podpisała A. J. (2) (poprzednio A. K., poprzednio A. J. (2)). Następnie wykorzystując te kompensaty oskarżony dokonał wypłaty R. I. reprezentującemu (...) środki pieniężne w łącznej kwocie 191.351,92 zł na podstawie wystawionych przez A. J. (1) dowodów Kasa Wypłaci.</p>			
<p>wyjaśnienia i zeznania A. J. (2) (poprzednio J.-K., poprzednio J.)</p>	<p>636 oraz z zał. akt II K 48/15: 8386-8390, 10101-10102</p>		
<p>wyjaśnienia i zeznania A. W. (2)</p>	<p>637 oraz z zał. akt II K 48/15: 8192-1897, 8423-8425, 10102-10103, 12635-12637</p>		
<p>wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 23.12.2013 r. sygn. akt II K 110/08 i wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30.01.2015 r. sygn. akt II AKa 392/14</p>	<p>11779-11832, 12265-12266 zał. akt II K 48/15</p>		
<p>wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 14.03.2017 r. sygn. akt II K 48/15 i wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17.11.2017 r. sygn. akt II AKa 271/17</p>	<p>12692-12696, 12786 zał. akt II K 48/15</p>		

1.1.3.	M. M. (1)	<p>W okresie od listopada 2003 roku do marca 2004 roku w C. działając w zorganizowanej grupie przestępczej, w celu uzyskania korzyści majątkowej dla siebie i innych osób w celu wprowadzenia do obrotu 63995 litrów oleju napędowego o wartości nie mniejszej niż 180.138,62 zł oraz w celu ukrycia przestępczego źródła wytworzenia tych paliw polecił R. W. (poprzednio I.) poświadczanie nieprawdy poprzez wystawienie faktur sprzedaży oleju napędowego na rzecz firmy (...), oraz przyjęcie ich do dokumentacji finansowej, jednocześnie w celu zatajenia faktycznej podstawy opodatkowania, wprowadził do dokumentacji finansowo-księgowej porozumienie kompensacyjne do kwoty 34 934,80 zł zawarte z firmami (...). (...) Sp. z o.o. w C. i PHU (...) oraz porozumienie kompensacyjne do kwoty 145204,79 zł zawarte z firmami (...) w C. i PHU (...) poświadczające niezastniałe zdarzenia gospodarcze z tymi podmiotami, gdy w rzeczywistości firma (...) nie była faktycznym dostawcą oleju napędowego na rzecz wskazanego odbiorcy, tym samym nie istniało zobowiązanie finansowe ze strony (...) wobec</p>	
--------	-----------	--	--

		(...) A. W.. M. (...) Sp. jawna czym wprowadził w błąd (...)Urząd Skarbowy w C., co do faktu zakupu i sprzedaży tego paliwa, a więc okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych, których używał, przy pełnej świadomości pozorności tych operacji gospodarczych i rzeczywistego pochodzenia paliw z innego źródła, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania pobrania naliczonego podatku od towarów i usług VAT, obniżającego podatek należny w łącznej wysokości co najmniej 34.481 złotych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od listopada 2003 roku do marca 2004 roku w C. oskarżony M. M. (1) polecił R. W. (poprzednio I.) poświadczenie nieprawdy poprzez wystawienie faktur sprzedaży oleju napędowego na rzecz firmy (...), oraz przyjęcie ich do dokumentacji finansowej. Jednocześnie w celu zatajenia faktycznej podstawy opodatkowania, wprowadził do dokumentacji finansowo-księgowej opisane wyżej	wyjaśnienia i zeznania R. W. (poprzednio I.)	707a-707d, 724-728 oraz z zał. akt II K 48/15: 3469-3473, 3487-3492, 3694-3696, 3974-3976, 4441-4443, 4858-4864, 5149-5155, 5157-5163, 5170-5176, 5182-5187, 5195-5200, 5224-5228, 5569-5574, 5628-5631, 5681-5683, 5700-5704, 5759-5761, 5790-5792, 5813-5814, 5817-5819, 5839-5841, 5842-5845, 5876-5883, 5915-5917, 5918-5920, 6115-6121, 6138-6145, 6294-6300,	

<p>porozumienia kompensacyjne poświadczające niezastniałe zdarzenia gospodarcze z tymi podmiotami, gdy w rzeczywistości firma (...) nie była faktycznym dostawcą oleju napędowego na rzecz wskazanego odbiorcy, tym samym nie istniało zobowiązanie finansowe ze strony (...) wobec (...) A. W.. M. (...) Sp. jawna w C.. W ten sposób oskarżony wprowadził w błąd (...) Urząd Skarbowy w C., co do faktu zakupu i sprzedaży tego paliwa, a więc okoliczności będących podstawą naliczenia świadczeń publiczno-prawnych. Oskarżony miał pełną świadomości pozorności tych operacji gospodarczych i rzeczywistego pochodzenia paliw z innego źródła i doprowadził w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci zaniechania pobrania naliczonego podatku od towarów i usług VAT, obniżającego podatek należny w łącznej wysokości co najmniej 34.481 złotych.</p>		<p>6329-6330, 6331-6332, 6333-6334, 6335-6337, 6337-6339, 6340-6341, 6342-6343, 6346-6347, 6348-6349, 6350-6351, 6352-6353, 7363-7366, 7370-7371, 7564-7566, 7577-7578, 7582-7584, 7587-7592,7604-7605, 7613-7616, 7617-7619, 7738-7741, 7803-7806, 7842-7844, 8310-8312, 8464-8465, 8640-8641, 9655-9657, 9683-9684, 9787-9791, 9875-9879, 12624-12626, 12630-12635, 12637</p>	
<p>wyjaśnienia i zeznania A. J. (2) (poprzednio J.-K., poprzednio J.)</p>	<p>636 oraz z zał. akt II K 48/15: 8386-8390, 10101-10102</p>		

wyjaśnienia i zeznania A. W. (2)	637 oraz z zał. akt II K 48/15: 8192-1897, 8423-8425, 10102-10103, 12635-12637		
wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 23.12.2013 r. sygn. akt II K 110/08 i wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30.01.2015 r. sygn. akt II AKa 392/14	11779-11832, 12265-12266 zał. akt II K 48/15		
wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 14.03.2017 r. sygn. akt II K 48/15 i wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 17.11.2017 r. sygn. akt II AKa 271/17	12692-12696, 12786zał. akt II K 48/15		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. M. (1)	1, 2, 3	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie miał świadomości przestępczego charakteru działalności dotyczącej handlu paliwem, a w szczególności jego sprzedaży na rzecz (...)	wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1)	622v-623 oraz z zał. akt II K 48/15: 8240-8248, 8429-8431	

<p>i (...)(...) gdyż wszystkie dokumenty, które dostał od I. wszystkie dokumenty z aktualną datą i nie miał podstaw podejrzewać, że jest to firma która robi nielegalne transakcje czy nielegalne paliwa.</p>			
<p>8. OCena DOWODÓW</p>			
<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>zeznania i wyjaśnienia R. W. (poprzednio I.)</p>	<p>Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka, występującego we wcześniej zakończonej sprawie w charakterze oskarżonego, gdyż były one logiczne, konsekwentne i przekonujące. Świadek był przesłuchiwany wielokrotnie w toku postępowania przygotowawczego i sądowego, przedstawił szczegółowo i wyczerpująco okoliczności prowadzonej przestępczej działalności. Depozycje świadka co do zasady zasługują na wiarę, gdyż świadek był bezpośrednio zaangażowany w tę działalność, a w swoich wyjaśnieniach i zeznaniach nie próbował ukryć swojej rzeczywistej roli kosztem obciążenia innych uczestników postępowania. Fakty przedstawione przez</p>	

		<p>świadka znalazły ponadto potwierdzenie w wyjaśnieniach innych oskarżonych w sprawie, którzy przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów oraz w zgromadzonej w toku postępowania dokumentacji.</p> <p>Wiarygodność zeznań świadka potwierdzają również prawomocne wyroki skazujące wydane w sprawach II K 110/08 i II K 48/15. Nie zasługiwały na wiarę jedynie te wypowiedzi świadka, w których zmienił swoje stanowisko i nie przyznał się do winy, gdyż świadek sam się z tego wycofał.</p>	
<p>zeznania i wyjaśnienia A. J. (2) (poprzednio J.-K., poprzednio J.)</p>	<p>Sąd uznał również za wiarygodne zeznania i wyjaśnienia świadka, gdyż były one zgodne, logiczne i przekonujące, a ponadto zgodne ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami oraz wyrokami skazującymi. Dotyczy to przede wszystkim wyjaśnień składanych w sprawie II K 110/08, gdyż przesłuchiwana na rozprawie w niniejszej sprawie świadek niewiele pamiętała ze zdarzeń objętych postępowaniem z uwagi na upływ czasu, ograniczając się do podtrzymania wcześniej złożonych wyjaśnień.</p>		
<p>zeznania i wyjaśnienia A. W. (2)</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom i wyjaśnieniom świadka, gdyż także one były logiczne, przekonujące,</p>		

	<p>zgodne ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami oraz znalazły potwierdzenie w wyrokach skazujących, dotyczących świadka i innych osób zaangażowanych w przestępstwa objęte postępowaniem. Także i w tym przypadku z uwagi na upływ czasu świadek w zasadzie ograniczył się do potwierdzenie wcześniej złożonych wyjaśnień, nie mając nic więcej do powiedzenia.</p>	
<p>wyroki Sądu Okręgowego w Częstochowie w sprawach II K 110/08 i II K 48/15</p>	<p>Sąd podzielił w całości ustalenia wynikające z obu dotychczas wydanych w sprawie wyroków. Wskazać należy, że wyrok w sprawie II K 48/15 został wydany po częściowym uchyleniu wyroku wydanego w sprawie II K 110/08 i ponownym rozpoznaniu w tej części sprawy, a w pozostałym zakresie wyrok wydany w sprawie II K 110/08 został częściowo uchylonym, częściowo zmieniony, a w pozostałej części utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2015 r. w sprawie II AKz 392/14. Wyroki te dotyczą tych samych zdarzeń faktycznych, co sprawa niniejsza, gdyż na etapie postępowania przygotowawczego sprawy wszystkich oskarżonych objęte były jednym postępowaniem. Dopiero w początkowym etapie</p>	

	postępowania sądowego w sprawie II K 110/08 sprawa oskarżonego M. M. (1) ze względu na jego stan zdrowia została wyłączona do odrębnego postępowania, a następnie na wiele lat zawieszona.		
1.1.2 1.1.3	jak w pkt. 1.1.1	Te same dowody, które były podstawą ustaleń faktycznych odnośnie czynu opisanego w pkt 1.1.1 stanowiły podstawę ustaleń faktycznych czynów opisanych w pkt 1.1.2 oraz 1.1.3 i ocena tych dowodów jest tożsama.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1 1.1.2 1.1.3	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony M. M. (1) w swoich wyjaśnieniach wskazywał, że jest niewinny, a cała sytuacja jest jakąś pomyłką. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż pozostają one w sprzeczności z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, a w szczególności z wyjaśnieniami i zeznaniami R. W. (poprzednio I.) oraz załączonymi do akt sprawy dokumentami.	

		<p>Wyjaśnienia oskarżonego pozostają również w sprzeczności z wyjaśnieniami i zeznaniami jego współnika A. W. (2), który został już prawomocnie skazany za zarzucane mu przestępstwa, zbieżne z przestępstwami zarzuconymi oskarżonemu M. M. (1). Z dowodów tych wynika, że oskarżony razem ze swoim współnikiem brał udział w popełnianiu zarzucanych mu przestępstw i widział jaki jest charakter paliwa dostarczanego do spółek hutniczych (...) i (...).</p>
zeznania I. P.	<p>Zeznania świadka nie miały znaczenia dla ustalenia faktów, gdyż świadek nie miała wiedzy odnośnie przestępczej działalności oskarżonego. Świadek prowadziła biuro rachunkowe, w ramach tego biura przez pewien czas zajmowała się obsługą księgową firmy oskarżonego i jej wiedza ograniczała się wyłącznie do tego, co znajdowało się w dokumentach dostarczanych jej przez oskarżonego. Ponadto świadek wskazała w swoich zeznaniach, że przestała się zajmować spółką oskarżonego, gdy przeszła ona na pełną księgowość i zatrudniono w niej osobę do działu księgowości.</p>	

dokumenty z kontroli podatkowej k. 757-801	Dokumenty te nie miały znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego, gdyż postępowania te dotyczyły prawidłowości rozliczeń z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i nie miały związku z przedstawionymi oskarżonemu zarzutami.		
9. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zorganizowana grupa przestępcza to oparta na porozumieniu grupa co najmniej trzech osób, którą cechuje pewne zorganizowanie i posiada założony cel polegający na wielokrotnym popełnianiu przestępstw. W tego rodzaju strukturze, poszczególni współsprawcy realizują określone zadania, które mają służyć wykonaniu określonego planu przestępczego. Każdy z oskarżonych w niniejszej sprawie miał świadomość			

uczestniczenia w procederze wprowadzania do obrotu paliwa pochodzącego z nielegalnego źródła i nawet jeśli nie współpracował z wszystkimi osobami zaangażowanymi w to nielegalne przedsięwzięcie, niewątpliwie posiadał rozeznanie odnośnie charakteru przestępczej działalności, która mogła być realizowana wyłącznie przy aktywnej współpracy co najmniej kilku osób. W realiach niniejszej sprawy bezsporne jest, że zorganizowana grupa przestępcza o której mowa w zarzucie istniała, bo zostało to już przesądzone prawomocnymi wyrokami skazującymi w sprawach II K 110/08 i II K 48/15 Sądu Okręgowego w Częstochowie. W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a zwłaszcza zeznań i wyjaśnień R. W. i A. W. (2) nie ulega wątpliwości, że w skład tej grupy wchodził również oskarżony M. M. (1), który wspólnie z A. W. (2) był współwłaścicielem spółki jawnej (...), przy użyciu której dochodziło do wprowadzenia do obrotu gospodarczego produktów ropopochodnych jako oleju napędowego, uszczuplaniu należności podatkowych tytułu podatku VAT i podatku dochodowego oraz prania brudnych pieniędzy. W

<p>konsekwencji nie budzi zastrzeżeń kwalifikacja prawna czynu zaproponowana w akcie oskarżenia i Sąd uznał, że to zachowanie oskarżonego wyczerpuje znamiona występku z art. 258 § 1 k.k.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	2	M. M. (1)
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Przepis art. 299 kk kryminalizuje zachowania, które powszechnie określa się jako „pranie brudnych pieniędzy”. W cyt. przepisie stypizowane zostało przestępstwo polegające na udaremnianiu lub utrudnianiu stwierdzenia nielegalnego pochodzenia wartości majątkowych. Chroni on dobro prawne w postaci zgodnego z przepisami, prawidłowego, uczciwego i rzetelnego obrotu gospodarczego oraz finansowego. Strona przedmiotowa polega na przyjmowaniu, przekazywaniu lub wywożeniu za granicę, pomaganiu do przenoszenia własności lub posiadania, a także podejmowania innych czynności mogących</p>			

udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia wartości majątkowych, ich wykrycie, zajęcie lub orzeczenie przepadku. Termin „inne czynności” odnosi się do wszelkiego rodzaju działań, które kryją w sobie potencjał wiążący się z prawdopodobieństwem wywołania rezultatu, o jakim mowa w tym przepisie. Zachowanie sprawcy może przejawiać się podjęciem jakiegokolwiek czynności, jeśli może ona udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępczego pochodzenia lub miejsca umieszczenia przedmiotów czynności wykonawczej, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku. Taki też był cel podpisania porozumień kompensacyjnych, co uzasadnia przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 299 § 1 i 5 k.k., a z uwagi na działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej także art. 65 § 1 k.k. Także i w tym przypadku pozostałe osoby uczestniczące w popełnieniu przestępstwa zostały już prawomocnie skazane.

#	1.5. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	3	M. M. (1)
---	--	---	-----------

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Istotą przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. jest wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania oraz doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia przez pokrzywdzonego własnym lub cudzym mieniem. Wprowadzenie w błąd polega na podjęciu przez sprawcę podstępnych zabiegów prowadzących do wywołania u pokrzywdzonego mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. W orzecznictwie spotyka się różną ocenę prawną działań polegających na wprowadzaniu do obrotu paliwa pochodzącego z nielegalnego źródła, w szczególności zaś kwalifikowania w oparciu o art. 286 kk tych przypadków, w których sprawca wykorzystuje tzw. puste faktury i obniżając w ten sposób kwotę należnego podatku, nie uzyskuje od, wprowadzonego w błąd urzędu skarbowego, zwrotu rzekomej nadpłaty, a jedynie obniża wysokość swojego zobowiązania podatkowego. Nie ulega wątpliwości, iż w działaniu		

sprawcy zawarty jest element „wprowadzenia w błąd” urzędu skarbowego, albowiem ukrywana była prawda o prowadzonej działalności gospodarczej, a środkiem pozwalającym stworzyć pozory legalności przeprowadzanych transakcji, było wytwarzanie niezgodnej z rzeczywistością dokumentacji księgowej, w szczególności faktur i posługiwanie się nimi w rozliczeniach finansowych i podatkowych. Sąd orzekający w niniejszej sprawie stoi na stanowisku, że „rozporządzenie mieniem” w rozumieniu art. 286 kk, ma miejsce także w sytuacji, w której podatnik wykazuje nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym i żądając jej zwrotu doprowadza urząd skarbowy do wypłaty środków na rachunek bankowy oraz w tych sytuacjach, gdy żąda jej zaliczenia na poczet należności przyszłych albo obniża wartość podatku należnego i w rezultacie nie uiszcza podatku w wysokości , w jakiej powinien to uczynić (por. wyrok S.A. w Katowicach z 26.09.2014r., II AKa 231/14 LEX nr 1540800). Rozporządzeniem mienia jest w takich przypadkach zaniechanie przez organ podatkowy poboru podatku w wysokości należnej gdyby nie zaistniało wprowadzające

<p>w błąd zachowanie podatnika. W przypadku oskarżonego M. M. (1) nie budzi wątpliwości kwalifikacja prawna przyjęta w akcie oskarżenia odnośnie tego czynu i Sąd w całości kwalifikację tę podzielił. Wskazać należy, że tożsama kwalifikacja prawna zastosowana wobec oskarżonego A. W. (2) w wyroku wydanym w sprawie II K 48/15 Sądu Okręgowego w Częstochowie została zaaprobowana przez Sąd Apelacyjny w Katowicach i orzeczenie to jest prawomocne.</p>			
#	1.6. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.7. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.8. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.9. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
10. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	1	1	Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze wszystkie dyrektywy i okoliczności wskazane w art. 53 kk, ze szczególnym uwzględnieniem stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu kara w orzeczonym rozmiarze w wystarczającym stopniu uwzględnia te okoliczności i sprawi, że oskarżony zrozumie naganność swojego postępowania. Z drugiej strony orzeczona kara uwzględnia stosunkowo niewielką rolę oskarżonego w zorganizowanej grupie

			przestępczej oraz to, że od zdarzeń objętych wyrokiem upłynęło już kilkanaście lat.
M. M. (1)	2	2	Wymierzając oskarżonemu karę za to przestępstwo Sąd wziął pod uwagę okoliczności zdarzenia, stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości czynu. Ponieważ oskarżony dopuścił się tego czynu w warunkach art. 65 § 1 kk orzeczona kara musiała być wymierzona powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Zdaniem Sądu orzeczona kara w najniższym przewidzianym przepisami rozmiarze spełni cele stawiane karze przez ustawę i jest wystarczająca dla osiągnięcia celów kary.
M. M. (1)	3	3	Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze wszystkie dyrektywy i okoliczności wskazane w art. 53 kk, ze szczególnym uwzględnieniem stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu. W ocenie Sądu stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny. Zdaniem Sądu orzeczona kara spełnia cele stawiane karze przez ustawę i sprawi, że oskarżony nie popełni ponownie przestępstwa. Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia

			<p>korzyści majątkowej i korzyść taką osiągnął, Sąd wymierzył mu także karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych. Ustalając wysokość jednej stawki Sąd wziął pod uwagę możliwości finansowe oskarżonego oraz jego aktualną sytuację i ustalił ją na najniższym możliwym poziomie.</p>
M. M. (1)	4,5	1-3	<p>Wymierzając oskarżonemu karę łączną Sąd doszedł do przekonania, że powinna ona być ukształtowana na zasadach asperacji, czyli zaostrzenia kary najsurowszej. W przypadku oskarżonego nie zachodzą bowiem wobec oskarżonego żadne okoliczności, które uzasadniałyby zastosowane rozwiązań skrajnych w postaci pełnej absorpcji albo pełnej kumulacji. Sąd uznał również, że biorąc pod uwagę znaczny okres czasu jaki upłynął od momentu wyrokowania do czasu wyrokowania oraz to, że oskarżony w dacie popełnienia czynów nie był karany, to dla osiągnięcia celów kary wystarczające jest warunkowe zawieszenie jej wykonania tytułem próby na okres 3 lat. Sąd miał również przy tym na uwadze, że oskarżony dopuścił się przestępstwa wspólnie z innymi osobami, co do których postępowanie zostało już prawomocnie</p>

			zakończone i orzeczona kara musi być na zbliżonym poziomie do kar orzeczonych innym oskarżonym. Dotyczy to w szczególności oskarżonego A. W. (2), który był współnikiem oskarżonego w firmie (...) i jego zarzuty były w dużej części tożsame.
11.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	6	1-3	Sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora, gdyż ze względu na działanie w warunkach art. 65 § 1 kk było to obligatoryjne w przypadku zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.
M. M. (1)	7	1-3	Sąd zasądził na rzecz adw. M. Ł. wynagrodzenie za obronę w takim zakresie, w jakim adwokat pełnił tę funkcję z urzędu, to jest od dnia 9 listopada 2018 r. Na zasądzoną kwotę składa się kwota wynagrodzenia podstawowego z uwzględnieniem ilości terminów, na których obrońca był obecny, powiększona o należny podatek VAT.
1.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>12. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>7</p>	<p>Sąd zwolnił w całości oskarżonego z kosztów postępowania i obciążył wydatkami Skarb Państwa uznając, że oskarżony nie jest w stanie ponieść tych kosztów ze względu na swoją sytuację finansową oraz to, że aktualnie jest pozbawiony wolności ze względu na tymczasowe aresztowanie w innej sprawie.</p>	
<p>13. <i>1Podpis</i></p>		